ACTA DE LA COMISIÓN TÉCNICA SOBRE VALORACIÓN DE PROPOSICIONES TÉCNICAS PARA LA ADJUDICACIÓN POR EL PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE VARIOS CRITERIOS DEL EXPEDIENTE "ELEVACION DE BARRERAS DE SEGURIDAD Y MEJORA DE BERMAS EN LA CARRETERA A-384, DE ARCOS DE LA FRONTERA A ANTEQUERA, DEL P.K. 100+500 AL P.K. 121+700".

CLAVE: 2009/0288 (01-MA-1766-SV)

ASISTENTES:

D. ALFONSO SANCHEZ LILLO

D. ANTONIO MORENO JIMENEZ

D. ELADIO BENITO MARTÍN GARCÍA

D. DIEGO CANTERO GONZÁLEZ

Con fecha 07 de Agosto de 2009 se publicó en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía la convocatoria de licitación para la obra habiéndose presentado según certificado del Registro de la Consejería de Obras Públicas y Transportes 11 solicitudes de participación en el proceso de licitación.

A la vista de los documentos presentados en el sobre nº 1 la Mesa de Contratación ha considerado admisibles las siguientes solicitudes:

ORDEN	LICITADOR
1	PROSEÑAL, S.L..
2	SEÑALIZACIONES DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.L. (SEDINFRA)
3	API MOVILIDAD, S.A.
4	REYNOBER, S.A.
5	PROMOCONSTRUCCIONES ANDALUSI, S.L.
6	ANDALUZA DE SEÑALIZACIONES, S.A.
7	IBERSEÑAL, S.L., IBERICA DE SEÑALIZACIONES Y CONSERVACION, S.L.
8	ESTAMPACIONES CASADO, S.A.
9	POSTIGO OBRAS Y SERVICIOS, S.A.
10	TEVASEÑAL, S.A.
11	DIEZ Y COMPAÑÍA, S.A.

Por parte de la Comisión Técnica se ha procedido al estudio de los documentos contenidos en los sobres nº 2 de acuerdo con los criterios y baremos establecidos en el anexo nº 7 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares vigente en la presente licitación.

Los criterios de valoración de las proposiciones técnicas son los siguientes:

	PUNTUACION	PONDERACIÓN	UMBRALES MÍNIMOS
1) Grado de conocimiento del proyecto y del emplazamiento y circunstancias específicas concurrentes en la obra según Memoria Justificativa	**De 0 a 30**	**30%**	**10 puntos**
Condiciones de implantación de equipos, etc.	0 - 5		
Métodos operativos para la realización de la obra.	0 - 5		
Grado de descripción y desglose, idoneidad y suficiencia de los medios propuestos	0 - 5		
Adecuación de las características cualitativas y cuantitativas de los equipos, maquinaria y medios auxiliares, a la mayor garantía de calidad de la obra y para el mejor cumplimiento del programa de trabajos que excedan de los mínimos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.	0 -15		
2) Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas	**De 0 a 8**	**8%**	**3 puntos**
Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto	0 - 4		
Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempo, actividades y rendimientos) de la que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras.	0 - 4		
3) Mejora a través del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad. Racionalidad, viabilidad e idoneidad del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad.	**De 0 a 5**	**5%**	**1 punto**
4) Relación de medidas de carácter medioambiental propuesta para adoptar durante la ejecución de la obra	**De 0 a 2**	**2%**	**0 puntos**
Otras medidas específicas	0 - 2		
5) Mejora en las condiciones de Seguridad y Salud	**De 0 a 2**	**2%**	**0 puntos**
Resto de propuestas de mejora: puntuación por interpolación.	0 - 2		

La distribución de la puntuación a considerar dentro de cada uno de los apartados es la siguiente:

1.- Grado de conocimiento del proyecto y del emplazamiento y circunstancias específicas concurrentes en la obra, según Memoria Justificativa, de 0 a 35 puntos.

a) Condiciones de implantación de equipos, etc..

- No se concretan los equipos destinados a la obra (0 puntos)
- Se presenta de forma sucinta (1 punto)
- Se desarrolla suficientemente (2-3 puntos)
- Se desarrolla adecuadamente (4-5 puntos)

b) Métodos operativos para la realización de la obra.

- No se concretan (0 puntos)
- Se presenta de forma sucinta (1 puntos)
- Se desarrolla suficientemente (2-3 puntos)
- Se desarrolla adecuadamente (4-5 puntos)

c) Grado de descripción y desglose, idoneidad y suficiencia de los medios propuestos..

- No se ha previsto específicamente para la obra (0 puntos)
- Se presenta de forma sucinta (1 punto)
- Se desarrolla suficientemente (2-3 puntos)
- Se desarrolla adecuadamente (4-5 puntos)

d) Adecuación de las características cualitativas y cuantitativas de los equipos, maquinaria y medios auxiliares, a la mayor garantía de calidad de la obra y para el mayor cumplimiento del programa de trabajos que excedan de los mínimos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares

- No se consideran adecuados (0 puntos)
- Se presenta de forma sucinta (1-5 puntos)
- Se desarrolla suficientemente (6-10 puntos)
- Se desarrolla adecuadamente (11-15 puntos)

2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas

a) Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto.

- Se detectan incongruencias en el diagrama propuesto (0 puntos)
- Se considera que es escasa su viabilidad (1 punto)
- Se considera que el diagrama propuesto es suficiente (2 puntos)
- Se considera que el diagrama propuesto es adecuado (3 puntos)
- Se considera que el diagrama propuesto es muy adecuado (4 puntos)

b) Coherencia de la documentación complementaria (Pert, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras

- No se incluye documentación complementaria (0 puntos)
- Se considera poco coherente (1punto)
- Se considera coherente y suficiente (2 puntos)
- Se considera coherente y adecuado (3 puntos)
- Se considera coherente y muy adecuado (4 puntos)

3.- Mejora a través del Plan de aseguramiento de autocontrol de la calidad. Racionalidad, viabilidad e idoneidad del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad.

- No se concretan (0 puntos)
- Se presenta de forma sucinta (1 puntos)
- Se desarrolla suficientemente (2-3 puntos)
- Se desarrolla adecuadamente (4-5 puntos)

4.- Relación de medidas carácter medioambiental propuestas para adoptar durante la ejecución de la obra

a) Otras medidas específicas.

- No se ha previsto específicamente para la obra (0 puntos)
- Se presenta de forma suficiente (1 punto)
- Se desarrolla adecuadamente (2 puntos)

5.- Mejora en las condiciones de Seguridad y Salud.

- No presentación de compromiso de mejora (0 puntos)
- Resto de propuestas de mejora. Puntuación por interpolación (0-2puntos)

Se adjunta la tabla de puntuaciones quedando excluídos aquellos licitadores que no han superado los umbrales mínimos de puntuación exigidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los cuales se relacionan a continuación.

ORDEN	LICITADOR EXCLUÍDO	MOTIVO DE EXCLUSIÓN
1	POSTIGO OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	Grado de conocimiento del proyecto es insuficiente
2	DIEZ Y COMPAÑÍA, S.A.	Grado de conocimiento del proyecto es insuficiente

Málaga, 6 de octubre de 2009

LA COMISIÓN TÉCNICA:

EL VOCAL

Fdo.: Diego Cantero González

EL VOCAL

Fdo.: Eladio Benito Martín García

EL SECRETARIO

Fdo.: Antonio Moreno Jiménez

EL PRESIDENTE

Fdo.: Alfonso Sánchez Lillo

ELEVACION DE BARRERAS DE SEGURIDAD Y MEJORA DE BERMAS EN LA CARRETERA A-384, DE ARCOS DE LA FRONTERA A ANTEQUERA, DEL P.K. 100+500 AL P.K. 121+700

EXP. Nº: 2009/0288 01-MA-1766-00-00-SV
VALORACIÓN DE PROPOSICIONES TÉCNICAS

		VALORACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS							
	PUNTUACION	Nº 1 PROSEÑAL, S.L.	Nº 2 SEÑALIZACIONES DE INFRAESTRUCTURAS, SEDINFRA	Nº 3 API MOVILIDAD, S.A.	Nº 4 REYNOBER, S.A.	Nº 5 ESTAMPACIONES CASADO	Nº 6 POSTIGO OBRAS Y SERVICIOS	Nº 7 TEVASEÑAL, S.A.	Nº 8 DIEZ Y COMPAÑÍA, S.A.
1) Grado de conocimiento del proyecto y del emplazamiento y circunstancias específicas concurrentes en la obra según Memoria Justificativa	**De 0 a 30 (30%)**	**10**	**26**	**15**	**10**	**21**	**0**	**10**	**0**
Condiciones de implantación de equipos, etc...	0 - 5	2	4	3	2	3		2	
Métodos operativos para la realización de la obra.	0 - 5	2	4	3	2	3		2	
Grado de descripción y desglose, idoneidad y suficiencia de los medios propuestos	0 - 5	1	4	3	1	3		1	
Adecuación de las características cualitativas y cuantitativas de los equipos, maquinaria y medios auxiliares, a la mayor garantía de calidad de la obra y para el mejor cumplimiento del programa de trabajos que excedan de los mínimos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.	0 -15	5	14	6	5	12		5	
2) Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas	**De 0 a 8 (8%)**	**3**	**6**	**3**	**3**	**3**	**0**	**3**	**0**
Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto	0 - 4	2	3	2	2	2		2	
Coherencia de la documentación complementaria (PERT, estudio de tiempo, actividades y rendimientos) de la que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras.	0 - 4	1	3	1	1	1		1	
3) Mejora a través del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad. Racionalidad, viabilidad e idoneidad del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad.	**De 0 a 5 (5%)**	**1**	**4**	**4**	**1**	**4**		**1**	
4) Relación de medidas de carácter medioambiental propuesta para adoptar durante la ejecución de la obra	**De 0 a 2 (2%)**	**0**	**2**	**2**	**1**	**2**	**0**	**0**	**0**
Otras medidas específicas	0 - 2	0	2	2	1	2		0	
5) Mejora en las condiciones de Seguridad y Salud	**De 0 a 2 (2%)**	**0,00**	**2,00**	**0,00**	**1,17**	**0,28**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
No presentación de compromiso de mejora 0 puntos. Propuesta de mejora de mayor porcentaje: puntuación máxima. Resto de propuestas de mejora: puntuación por interpolación.	0-2	0,00	2,00	0,00	1,17	0,28		0,00	

ELEVACION DE BARRERAS DE SEGURIDAD Y MEJORA DE BERMAS EN LA CARRETERA A-384, DE ARCOS DE LA FRONTERA A ANTEQUERA, DEL P.K. 100+500 AL P.K. 121+700

EXP. Nº: 2009/0288 01-MA-1766-00-00-SV
VALORACIÓN DE PROPOSICIONES TÉCNICAS

		PONDERACIÓN DE PUNTUACIONES							
	PUNTUACION	Nº 1 PROSEÑAL, S.L.	Nº 2 SEÑALIZACIONES DE INFRAESTRUCTURAS, SEDINFRA	Nº 3 API MOVILIDAD, S.A.	Nº 4 REYNOBER, S.A.	Nº 5 ESTAMPACIONES CASADO	Nº 6 POSTIGO OBRAS Y SERVICIOS	Nº 7 TEVASEÑAL, S.A.	Nº 8 DIEZ Y COMPAÑÍA, S.A.
1) Grado de conocimiento del proyecto y del emplazamiento y circunstancias específicas concurrentes en la obra según Memoria Justificativa	**De 0 a 30 (30%)**	**10,00**	**26,00**	**15,00**	**10,00**	**21,00**	**0,00**	**10,00**	**0,00**
2) Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas	**De 0 a 8 (8%)**	**3,00**	**6,00**	**3,00**	**3,00**	**3,00**	**0,00**	**3,00**	**0,00**
3) Mejora a través del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad Racionalidad, viabilidad e idoneidad del plan de aseguramiento de autocontrol de calidad.	**De 0 a 5 (5%)**	**1,00**	**4,00**	**4,00**	**1,00**	**4,00**	**0,00**	**1,00**	**0,00**
4) Relación de medidas de carácter medioambiental propuesta para adoptar durante la ejecución de la obra	**De 0 a 2 (2%)**	**0,00**	**2,00**	**2,00**	**1,00**	**2,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
5) Mejora en las condiciones de Seguridad y Salud No presentación de compromiso de mejora 0 puntos. Propuesta de mejora de mayor porcentaje: puntuación máxima. Resto de propuestas de mejora: puntuación por interpolación.	**De 0 a 2 (2%)**	**0,00**	**2,00**	**0,00**	**1,17**	**0,28**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
	TOTAL	**14,00**	**40,00**	**24,00**	**16,17**	**30,28**	**0,00**	**14,00**	**0,00**

Málaga, 06 de Octubre de 2009

EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN TÉCNICA

Fdo.: Alfonso Sánchez Lillo

EL SECRETARIO

Fdo.: Antonio Moreno Jiménez

EL VOCAL

Fdo.: Eladio Benito Martín García

EL VOCAL

Fdo.: Diego Cantero González