Instituto Andaluz de Administración Pública
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LOS PROYECTOS PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO "DESARROLLO DE COMPETENCIAS PARA LA DIRECCIÓN DEL PERSONAL DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA 2018 – 2019" EXPEDIENTE CONTR 2018 44849

Lote 2.- Iniciativa Mentor

Los miembros del Comité de Expertos que han elaborado este informe son:

- Francisco Javier García León
- Juana Cano García
- Miguel Ángel Gutiérrez Molet

Las empresas licitadoras que han llegado a esta fase son:

- **People First Consulting**
- **DOPP**

Los criterios de adjudicación ponderables mediante un juicio de valor han sido los reflejados en el anexo XI del pliego de cláusulas administrativas particulares para la contratación del servicio:

Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor: Ponderación: 70
1 Comprensión general del proyecto 11
2 Evaluaciones de personas telémacas 10
2.1 Aspectos y dimensiones que van a ser evaluadas 4
2.2 Metodología e instrumentos para la evaluación 4
2.3 Modelo de informe 2
3 Formación de nuevas personas mentoras 20
3.1 Objetivos 1
3.2 Contenidos 3
3.3 Documentación complementaria a un taller de formación 6
3.4 Propuesta metodológica para los tres talleres 8
3.5 Propuesta metodológica de las sesiones de seguimiento 2
4 Formación de personas mentoras seniors 14
4.1 Objetivos de cada uno de los cuatro niveles 1
4.2 Contenidos a trabajar de cada uno de los cuatro niveles 5
4.3 Descripción de los instrumentos de formación por nivel 2
4.4 Propuesta metodológica para los cuatro niveles de formación 6
5 Evaluación del programa 5
5.1 Propuesta general 2,5
5.2 Instrumentos para la recogida de la información 2,5
6 Sesiones conjuntas (inicial, intermedia y final) 10
6.1 Estructura, contenido y forma de organización 5
6.2 Metodología 5

Las valoraciones otorgadas se han realizado para cada criterio de 0 a 10, posteriormente reconvertidas en función de la ponderación de cada criterio que figura en el pliego de cláusulas administrativas particulares para la contratación del servicio.

VALORACIONES

Este Comité de Expertos ha aplicado la siguiente metodología para el estudio, análisis y valoración de las ofertas presentadas:

- Primera fase: estudio individualizado de cada proyecto técnico.
- Segunda fase: análisis grupal de cada oferta en su conjunto.
- Tercera fase: consenso para las valoraciones.
- Cuarta fase: redacción del informe.

Por otro lado, se han establecido los siguientes rangos de valoración para los criterios:

Calificación	**Rango**
Excelente	10
Muy buena	8,50 a 9,99
Buena	7 a 8,49
Aceptable	5 a 6,99
Insuficiente	Menos de 5

Las puntuaciones y observaciones de cada propuesta son las siguientes:

1. Empresa People First Consulting

Criterio	Pt.	**Observaciones**
1	5	**Calificación: Aceptable** Parte de los modelos de Gordon y Goleman, y las relaciones entre competencias, estilo de aprendizaje y ambiente de trabajo. Sin embargo, la presentación del proyecto no es sistemática, no presenta el programa general del proyecto, ni procesos y calendario
2.1	6	**Calificación: Aceptable** Contempla los aspectos incluidos en el pliego, enumerando las dimensiones: 11 de competencias, 5 de estilos de dirección, 4 de clima y 4 de aprendizaje.
2.2	5	**Calificación: Aceptable** Indica que usará metodología 360º, incorporando texto libre orientativo para su cumplimentación. Indica los perfiles de los profesionales que rellenarán los distintos cuestionarios. Presenta un único modelo de cuestionario, el de estilos aprendizaje
2.3	6	**Calificación: Aceptable** Representación gráfica detallada de las competencias Posibilidad de informes agregados sobre aspectos demográficos

3.1	6	**Calificación: Aceptable** Hace un listado de los objetivos específicos para cada uno de los talleres, acordes con el pliego
3.2	5	**Calificación: Aceptable** Hace un listado de temas a tratar en cada taller pero sin desarrollo de los mismos.
3.3	6	**Calificación: Aceptable** No presenta un modelo tipo de documentación de un taller. Presenta documentación de apoyo general del proceso, guías: para la mejora de los estilos de dirección, para la mejora del ambiente de trabajo, de autodesarrollo en función de la competencia a trabajar y guía del mentor.
3.4	5	**Calificación: Aceptable** Indica que se prioriza la práctica y la personalización de la Formación y no hace mención al taller dedicado al estudio de los informes para mentoría de primer año. Plantea cuestiones genéricas sobre los talleres de formación en adultos, indicando que se trabajarán diferentes niveles de cambio: 1. Cambio en las acciones 2. Cambio en el observador, 3. Cambio en el rol
3.5	6	**Calificación: Aceptable** Como aportación de interés, utilizarán técnicas como world café o similaresy buscarán la mayor participación e interrelación entre los mentores Sin embargo no hace una exposición detallada de la metodología.
4.1	5	**Calificación: Aceptable** Hace un listado de los objetivos específicos para cada uno de los talleres acordes con el pliego, especificando con más detalle algunos de ellos. Se observa falta de sistemática en el planteamiento.
4.2	5	**Calificación: Aceptable** Hace un listado de los temas de cada taller de acuerdo al pliego, sin haber alineación con los objetivos anteriores.
4.3	4	**Calificación: Insuficiente** No desarrolla los instrumentos a utilizar en los talleres ni hace separación por niveles.
4.4	5	**Calificación: Aceptable** Poco explícita. Establece los criterios que se tendrán en cuenta para el diseño de la acción formativa pero no desarrolla ninguna metodología.
5.1	5	**Calificación: Aceptable** Hace una descripción genérica del proceso de evaluación.
5.2	5	**Calificación: Aceptable** Enumera los instrumentos contemplados en el pliego, sin aportar los cuestionarios.
6.1	0	**Calificación: Insuficiente** No aporta ningún elemento añadido para ser valorado en este apartado, más que citar lo que se pide en pliego.
6.2	0	**Calificación: Insuficiente** No aporta ningún elemento añadido para ser valorado en este apartado, más que citar lo que se pide en pliego.

1. Empresa DOPP

Criterio	Pt.	**Observaciones**
1	9	**Calificación: Muy buena** Hace una descripción comprensiva del proyecto, con detalle tanto de los procesos que constituyen el proyecto como de su calendario.
2.1	9	**Calificación: Muy buena** Contempla los aspectos recogidos en el pliego, incrementándolos en cuanto a Inteligencia emocional, rasgos de personalidad y gestión de equipos. Amplia las dimensiones planteadas en el pliego: 11 de competencias, 6 de estilos de liderazgo, 4 de estilos de aprendizaje, clima e inteligencia emocional (sin especificar número), 19 de rasgos de personalidad y 4 de gestión de equipos.
2.2	9	**Calificación: Muy buena** Descripción precisa de los procedimientos e instrumentos de la evaluación (medios de comunicación, plataformas y cuestionarios) Se propone evaluar cada competencia, al menos con dos técnicas. Metodología 270º
2.3	9	**Calificación: Muy buena** Informe completo y bien estructurado, con ayuda gráfica. Incorpora una ayuda sobre los conceptos empleados, de gran utilidad para su interpretación tanto por la persona mentora como la telémaca.
3.1	9	**Calificación: Muy buena** Descripción detallada de los objetivos de cada uno de los talleres. Establece la relación entre los objetivos específicos y las competencias a adquirir por las personas participantes
3.2	9	**Calificación: Muy buena** Para cada taller, especifica la relación entre competencias, los objetivos y los contenidos específicos (de forma detallada) para alcanzarlos.
3.3	9	**Calificación: Muy buena** Proponen ampliar la guía de mentoría que ya tiene el IAAP en lo referente a gestión emocional. Presenta muestras de cada uno de los entregables completos que proponen: • Transparencias • Actividades / técnicas empleadas en los talleres • Bibliografía básica • Material ilustrativo audiovisual • Enlaces a Webs, twitter y videos de ampliación
3.4	8	**Calificación: Buena** Proponen el desarrollo de un Microsite de apoyo en proceso de gamificación. Especifica, de forma teórica, cuatro tipos de metodologías a usar: • experiential learning: actividades out-door, actividades in-door, visionado de vídeos/películas • simulaciones: método del caso, role play. • píldoras teóricas

		• plan de acción/plan de trabajo personal
3.5	8	**Calificación: Buena** Presentan una programación didáctica detallada de las sesiones de seguimiento acorde con modelo estándar del IAAP. Proponen profundizar en el proceso de gamificación puesto en marcha y animación entre talleres
4.1	8	**Calificación: Buena** Bien especificados, dando mayor detalle a algunos de los objetivos contemplados en el pliego
4.2	8	**Calificación: Buena** Bien especificados, dando mayor detalle a algunos de los contenidos contemplados en el pliego, con desarrollo de los mismos en subapartados más específicos.
4.3	9	**Calificación: Muy buena** Se adjunta para cada uno de los niveles, un manual, con una parte teórica y otra práctica.
4.4	9	**Calificación: Muy buena** Presenta la programación didáctica detallada para cada taller, acorde al modelo del IAAP
5.1	6	**Calificación: Aceptable** Presenta la programación didáctica de la sesiones, si bien no hace una descripción clara del proceso de evaluación, ni desarrolla los informes intermedios (a mitad del programa) .
5.2	9	**Calificación: Muy buena** Incluye los cuestionarios para el seguimiento de las sesiones de mentoría, y evaluación de satisfacción, conocimientos, transferencia y participación tanto de la persona mentora como telémaca
6.1	9	**Calificación: Muy buena** Presenta la programación didáctica detallada de cada sesión acorde con el modelo del IAAP.
6.2	8	**Calificación: Buena** Describe en detalle las actividades y técnicas a emplear en las sesiones conjuntas.

Los resultados ponderados se reflejan en la tabla anexa.

		Pmx	People First		Dopp	
			Pt.0/10	Pts.	Pt.0/10	Pts.
1	**Comprensión general del proyecto**	**11**	5,00	**5,50**	9,00	**9,90**
2	**Evaluaciones de personas telémacas**	**10**		**5,60**		**9,00**
2.1	Aspectos y dimensiones que van a ser evaluadas	4	6,00	2,40	9,00	3,60
2.2	Metodología e instrumentos para la evaluación	4	5,00	2,00	9,00	3,60
2.3	Modelo de informe	2	6,00	1,20	9,00	1,80
3	**Formación de nuevas personas mentoras**	**20**		**10,90**		**17,00**
3.1	Objetivos	1	6,00	0,60	9,00	0,90
3.2	Contenidos	3	5,00	1,50	9,00	2,70
3.3	Documentación complementaria a un taller de formación	6	6,00	3,60	9,00	5,40
3.4	Propuesta metodológica para los tres talleres	8	5,00	4,00	8,00	6,40
3.5	Propuesta metodológica de las sesiones de seguimiento	2	6,00	1,20	8,00	1,60
4	**Formación de personas mentoras seniors**	**14**		**6,80**		**12,00**
4.1	Objetivos de cada uno de los cuatro niveles	1	5,00	0,50	8,00	0,80
4.2	Contenidos a trabajar de cada uno de los cuatro niveles	5	5,00	2,50	8,00	4,00
4.3	Descripción de los instrumentos de formación por nivel	2	4,00	0,80	9,00	1,80
4.4	Propuesta metodológica para los cuatro niveles de formación	6	5,00	3,00	9,00	5,40
5	**Evaluación del programa**	**5**		**2,50**		**3,75**
5.1	Propuesta general	2,5	5,00	1,25	6,00	1,50
5.2	Instrumentos para la recogida de la información	2,5	5,00	1,25	9,00	2,25
6	**Sesiones conjuntas (inicial, intermedia y final)**	**10**		**0,00**		**8,50**
6.1	Estructura, contenido y forma de organización	5	0,00	0,00	9,00	4,50
6.2	Metodología	5	0,00	0,00	8,00	4,00
	Total	70		**31,3**		**60,15**

***** La empresa **People First Consulting** no llega al umbral mínimo exigido en el pliego.

Sevilla, a 13 de diciembre de 2018

GARCIA LEON FRANCISCO JAVIER - 27275300Z

Firmado digitalmente por GARCIA LEON FRANCISCO JAVIER - 27275300Z
Nombre de reconocimiento (DN): c=ES, serialNumber=27275300Z, sn=GARCIA LEON, givenName=FRANCISCO JAVIER, cn=GARCIA LEON FRANCISCO JAVIER - 27275300Z
Fecha: 2018.12.14 08:51:00 +01'00'

Fdo.: Francisco Javier García León

CANO GARCIA JUANA - 25986971F

Firmado digitalmente por CANO GARCIA JUANA - 25986971F
Fecha: 2018.12.13 14:15:41 +01'00'

Fdo.: Juana Cano García

GUTIERREZ MOLET MIGUEL ANGEL - 05220046N

Firmado digitalmente por GUTIERREZ MOLET MIGUEL ANGEL - 05220046N
Fecha: 2018.12.13 13:01:15 +01'00'

Fdo.: Miguel Ángel Gutiérrez Molet