INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN.

Sobre 2: "CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR"

Objeto del contrato:

EXPTE AAE2018-0046 "SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ELABORACION DE UN MAPA WEB CON ITINERARIOS VERDES EN EL MARCO DEL PROYECTO GARVELAND"

1. OFERTAS PRESENTADAS

Se realiza la apertura del Sobre Nº 2 que contiene la documentación relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor para la realización del proyecto "SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ELABORACION DE UN MAPA WEB CON ITINERARIOS VERDES EN EL MARCO DEL PROYECTO GARVELAND". Las empresas que han ofertado a esta licitación han sido ISOIN, Ingeniería y Soluciones Informáticas del Sur, S.L. y GEONALÓN S.COOP.ASTUR, siendo la única oferta admitida una vez valorada la documentación acreditativa de los requisitos previos:

- ISOIN, Ingeniería y Soluciones Informáticas del Sur, S.L.

2. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR. 40 puntos.

Puntuación máxima correspondiente a este criterio: 40 puntos.

Concretamente, será objeto de valoración:

1.1. Presentación de los trabajos como herramienta informática interactiva para ser incluida en la página web del Proyecto

Puntuación máxima correspondiente a este subcriterio: 15 puntos
Concretamente, será objeto de valoración:

- Propuesta de diseño del mapa web, en cuanto a vistosidad, claridad de la información y facilidad de uso de cara al usuario final. Se deberá presentar al menos una propuesta de diseño inicial que incluya el mapa web. → máximo 8 puntos.

- Propuesta del módulo de administración/gestión de la aplicación → máximo 2 puntos.

- Propuesta del mecanismo de carga/modificación de vía verde y desarrollo de: Conocer en una ruta turística dada, en función de los postes de recarga operativos, cual es la ubicación idónea de nuevos puntos de recarga eléctrica que garanticen el suministro de energía eléctrica a los vehículos eléctricos para el desplazamiento seguro de viajeros a lo largo de ellas.→ máximo 5 puntos.

2.2 Aportación de funcionalidades que mejore el uso de la herramienta, así como la comunicación con los usuarios de la misma

Puntuación máxima correspondiente a este criterio: 25 puntos
Concretamente, será objeto de valoración:

- Propuesta de aportar a la herramienta una funcionalidad de comunicación de los usuarios de la aplicación sobre los itinerarios, monumentos y cada capa de información. Los usuarios podrán dar de alta opiniones, comentarios, puntuaciones y/o sugerencias sobre cada tipo de información. En este

caso el administrador podrá gestionar esta información. → máximo 10 puntos, conforme a lo siguiente:

Funcionalidad	Puntuación
No se detalla ni propone	0
Se describe de forma parcial y es de poca aplicación	1-2
Se describe adecuadamente	3-6
Se describe adecuadamente y es de aplicación	7-8
Se describe con gran detalle y precisión y es de gran aplicación	9-10

- Propuesta de gestión y configuración de los usuarios que podrían usar la funcionalidad de comunicación anterior, así como la propia alta del usuario en la herramienta si se requiriese. Se podrá plantear hacer uso de usuarios de otras aplicaciones externas. → máximo 5 puntos
- Propuesta de aportar a la herramienta una funcionalidad de publicidad del proyecto, itinerarios o puntos de interés haciendo uso de compartir noticias, comentarios, etc. En este caso el administrador podrá gestionar esta información. → Máximo 5 puntos, conforme a lo siguiente:

Funcionalidad	Puntuación
No se detalla ni propone	0
Se describe de forma parcial y es de poca aplicación	1
Se describe adecuadamente	2
Se describe adecuadamente y es de aplicación	4
Se describe con gran detalle y precisión y es de gran aplicación	5

- Propuesta de aportar a la herramienta una funcionalidad de enriquecimiento de la información de cada capa de información, pudiéndose añadir, por parte de los usuarios del aplicativo, fotos, documentos, enlaces, etc. En este caso el administrador podrá gestionar esta información. → máximo 5 puntos, conforme a lo siguiente:

Funcionalidad	Puntuación
No se detalla ni propone	0
Se describe de forma parcial y es de poca aplicación	1
Se describe adecuadamente	2
Se describe adecuadamente y es de aplicación	4
Se describe con gran detalle y precisión y es de gran aplicación	5

A continuación se pasa a valorar la única oferta admitida:

3. ISOIN, S.L.

-Consideraciones generales:

La propuesta de ISOIN cumple con los apartados generales solicitados e incluye muchas capturas para facilitar la comprensión de la propuesta.

La base de ISOIN para la elaboración técnica informática de la herramienta GIS se basa en servicios WMS pero en este caso no queda clara, sobre la propuesta, el cómo se va a realizar esto. El proyecto contempla cartografía de España y Portugal y como se establece el Pliego de Prescripciones Técnicas en el punto 3 (Alcance de los trabajos a realizar) se debe cumplir lo siguiente:

"*El resto de capas de información geográfica deberán ser obtenidas y/o aportadas por la empresa adjudicataria procedente bien de información pública, o propia. Toda la información mostrada deberá conservar homogeneidad, teniendo en cuenta que en el proyecto está España y Portugal. Todos los servicios requeridos de tiles para la elaboración del mapa están incluidos dentro de la presente licitación o se usarán los disponibles en la Agencia.*"

Por lo tanto, sobre la propuesta de ISOIN, que se basa en el uso de servicios externos GIS, no queda reflejado de dónde van a obtener estas capas de información. Por otro lado, al no disponerse de estas capas de información en local no se puede valorar cómo ISOIN se plantea la realización de funciones de cálculo de rutas necesarias para la implementación de las funcionalidades presentadas en el documento. La propuesta de ISOIN plantea hacer uso de funciones de base de datos conllevando una carga local en la Agencia de esta información.

Se hace necesaria que precisen una aclaración sobre la fuente de datos que se utilizará en la arquitectura propuesta, diferenciando entre cuales son fuentes propias y cuales servicios externos (especificándolos individualizadamente). Hemos de tener en cuenta la necesidad de la homogeneidad e integridad de los datos entre los dos países abarcados en el presente proyecto, por lo que se precisa concreción a este respecto. En este sentido también es preciso aclarar si los cálculos espaciales descritos se basan en cálculos sobre los datos propios o hacen uso de servicios externos.

Así mismo se precisa una aclaración de como garantizan que la navegación por parte del usuario en la herramienta GIS sea fluida y rápida

1.1. Presentación de los trabajos como herramienta informática interactiva para ser incluida en la página web del Proyecto

Puntuación máxima correspondiente a este subcriterio: 15 puntos
Concretamente, será objeto de valoración:

- Propuesta de diseño del mapa web, en cuanto a vistosidad, claridad de la información y facilidad de uso de cara al usuario final. Se deberá presentar al menos una propuesta de diseño inicial que incluya el mapa web. → máximo 8 puntos.

  La propuesta de ISOIN contempla una detallada explicación del montaje de la arquitectura del proyecto a nivel de desarrollo web. En cuanto al diseño de la web presenta varias capturas con un diseño base. El diseño es muy rígido y bastante sencillo atendiendo a formatos de diseños antiguos. Aunque especifica que usará, para dar diseño Responsive, Bootstrap en todas las interfaces el resultado presentado se denota poco intuitivo. Por otro lado, hace una exposición de la composición de las distintas herramientas y funcionalidades aportadas.

  Puntos: 5 puntos

- Propuesta del módulo de administración/gestión de la aplicación → máximo 2 puntos.

  ISOIN hace una completa propuesta de un módulo de administración para la aplicación identificando perfiles de usuarios y todos los objetos que pueden ser gestionados desde el módulo. Presenta unas interfaces de acceso muy sencillas e intuitivas.

  Puntos: 2 puntos

- Propuesta del mecanismo de carga/modificación de vía verde y desarrollo de: Conocer en una ruta turística dada, en función de los postes de recarga operativos, cual es la ubicación idónea de nuevos puntos de recarga eléctrica que garanticen el suministro de energía eléctrica a los vehículos eléctricos para el desplazamiento seguro de viajeros a lo largo de ellas.→ máximo 5 puntos.

  Sobre este punto la propuesta de ISOIN resalta cómo desde la web de administración se podrá llevar a cabo. Sin embargo, no queda claro cómo se realizará técnicamente esta operación ya que sobre la propuesta no se indica qué tipo de fichero de intercambio/carga en el aplicativo se utilizará. Por otro lado enumera varias funciones para añadir o calcular posiciones para nuevos puntos de recarga sobre las vías ya creadas.

  Puntos: 4 puntos

<u>2.2 Aportación de funcionalidades que mejore el uso de la herramienta, así como la comunicación con los usuarios de la misma</u>

Puntuación máxima correspondiente a este criterio: 25 puntos
Concretamente, será objeto de valoración:

- Propuesta de aportar a la herramienta una funcionalidad de comunicación de los usuarios de la aplicación sobre los itinerarios, monumentos y cada capa de información. Los usuarios podrán dar de alta opiniones, comentarios, puntuaciones y/o sugerencias sobre cada tipo de información. En este caso el administrador podrá gestionar esta información. → máximo 10 puntos

  En este caso, se describe adecuadamente, aportándose con varias capturas la forma de comunicación con los usuarios pero solo se limita a añadir las características solicitadas en este punto sin aportar ninguna más, ni otras funcionalidades aplicables.

Puntos: 5 puntos

- Propuesta de gestión y configuración de los usuarios que podrían usar la funcionalidad de comunicación anterior, así como la propia alta del usuario en la herramienta si se requiriese. Se podrá plantear hacer uso de usuarios de otras aplicaciones externas. → máximo 5 puntos

  Para la valoración de este punto la oferta de ISOIN plantea el logado de usuario haciendo uso de cuentas Google o de Facebook, integrando la autenticación. Por otro lado hace una completa exposición sobre la administración del módulo de usuarios de la aplicación, por lo que obtiene la máxima puntuación.

  Puntos: 5 puntos

- Propuesta de aportar a la herramienta una funcionalidad de publicidad del proyecto, itinerarios o puntos de interés haciendo uso de compartir noticias, comentarios, etc. En este caso el administrador podrá gestionar esta información. → Máximo 5 puntos, conforme a lo siguiente:

  En este caso la propuesta de ISOIN se describe con gran detalle y precisión y es de gran aplicación, realizando una completa exposición para generar noticias incluso generando tuits u otros eventos en las diferentes redes sociales.

  Puntos: 5 puntos

- Propuesta de aportar a la herramienta una funcionalidad de enriquecimiento de la información de cada capa de información, pudiéndose añadir, por parte de los usuarios del aplicativo, fotos, documentos, enlaces, etc. En este caso el administrador podrá gestionar esta información. → máximo 5 puntos, conforme a lo siguiente:

  Para este punto la oferta de ISOIN presenta una forma sencilla de añadir información sobre las capas de información. Sin embargo, se describe adecuadamente, aunque no llega a ser un planteamiento que facilite o enriquezca mucho más que la funcionalidad ya planteada en otros puntos.

  Puntos: 2 puntos

En la propuesta de ISOIN se indica de manera expresa un plazo de ejecución de 8 meses, sin embargo, en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se especifica que el plazo máximo de finalización es el 15 de noviembre de 2019, lo que supondría que la ejecución del contrato finalizaría con posterioridad a la fecha indicada en el PCAP. Es por ello que se somete a la consideración de la mesa la petición de solicitud de aclaración al respecto.

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE LAS PROPUESTAS MEDIANTE JUICIO DE VALOR

	Puntuación
ISOIN, S.L.	28 puntos

Sevilla, 09 de mayo de 2019

JEFE DEL ÁREA DE NUEVAS TÉCNOLOGÍAS
Y SISTEMAS AVANZADOS

José Alfonso Falcón Martín