INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA PARA LA VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA PONDERACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR, CON RELACIÓN AL EXPEDIENTE DENOMINADO: "PROYECTO DE CREACIÓN DE RUTA CICLOTURISTA QUE CONECTE LOS PARQUES NATURALES BAHÍA DE CÁDIZ Y BREÑA Y MARISMAS DE BARBATE (TRAMO III DE EUROVELO RUTA 8)"

Expte.: CONTR 2020/874423

Titulo: "PROYECTO DE CREACIÓN DE RUTA CICLOTURISTA QUE CONECTE LOS PARQUES NATURALES BAHÍA DE CÁDIZ Y BREÑA Y MARISMAS DE BARBATE (TRAMO III DE EUROVELO RUTA 8)."

Localidad: Provincia de Cádiz (Varias)

1. ANTECEDENTES.

Con fecha 29 de marzo de 2021 se ordenó la publicación de la Resolución de aprobación del expediente de contratación CONTR/2020/874423 de la Dirección General del Medio Natural, Biodiversidad y Espacios Protegidos, por la que se anuncia licitación para la contratación de la obra que se cita en el título.

El presupuesto base de licitación de la obra asciende a 3.444.572,59 euros (I.V.A. excluido). El importe total con IVA asciende a la cantidad de 4.167.932,83 euros.

La celebración de la 2ª reunión de la Mesa se produce el día 10 de mayo de 2021. La Mesa comprueba la documentación presentada por las empresas y procede a la apertura del sobre 2, dando traslado de su contenido a la Comisión Técnica, a fin de que ésta realizara el estudio de las distintas proposiciones presentadas.

Composición de La Comisión: Joaquín Bascón Morales, Asesor Técnico del Servicio de Uso Público y Fomento Socioeconómico, de la Dirección General de Medio Natural, Biodiversidad y Espacios Protegidos; Olga Dulce Ormaechea Cazalis, Asesora Técnica de la Dirección General de Medio Natural, Biodiversidad y Espacios Protegidos; y Rafael Martín Ballesteros, Director-Conservador P.N. Bahía de Cádiz, de la Delegación Territorial de Cádiz.

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) que rige la licitación se implementó sobre un modelo de pliego recomendado por la Comisión Consultiva de Contratación Publica en sesión celebrada el día 5 de junio de 2020, el cual fue informado por la Asesoría Jurídica de la Consejería de Hacienda, Industria y Energía con fecha de 1 de junio de 2020 (nº de informe: AJ-CHIE 2020/75).

FIRMADO POR	RAFAEL MARTIN BALLESTEROS	22/06/2021	PÁGINA 1/7
	OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS		
	JOAQUIN BASCON MORALES		
VERIFICACIÓN	64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

Sus anexos han sido informados por la Asesoría Jurídica de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible el día 11 de febrero de 2021 (nº de informe: AJ-GAGPDS 2021/1).

2. INFORME TÉCNICO.

2.1. Relación de Empresas Valoradas: 24 (veinticuatro).

	EMPRESAS ADMITIDAS
1	JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SA
2	CONSTRUCCIONES RASCON SL
3	FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR SL
4	MANUEL ALBA SA
5	RIALSA OBRAS SL
6	CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ- SANDO SA
7	MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS SA
8	FIRMES Y CARRETERAS SA
9	CONSTRUCTORA SAN JOSE SA
10	GEVORA CONSTRUCCIONES SA
11	PENINSULAR DE CONTRATAS SA
12	GUAMAR SA
13	JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A.
14	EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SAU
15	VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA
16	TRAFISA CONSTRUCCION Y MEDIOAMBIENTE SOCIEDAD ANONIMA
17	UC10 SAU
18	ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA
19	UTE:OBRAS GENERALES DEL NORTE, SA -CONSTRUCCIONES MAYGAR SL
20	UTE:LICUAS SA-CORALSUR MANTENIMIENTO S L
21	UTE:CONSTRUCCIONES GARRUCHO SA -ASFALTOS JAEN SL
22	UTE:PROBISA VIAS Y OBRAS SLU -GADITANA DE ASFALTOS SA
23	UTE: RIEGOSUR SA -GRUPOCOPSA SL
24	UTE: PINUS, SOCIEDAD ANONIMA- GRULOP 21 SL

FIRMADO POR	RAFAEL MARTIN BALLESTEROS	22/06/2021	PÁGINA 2/7
	OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS		
	JOAQUIN BASCON MORALES		
VERIFICACIÓN	64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

2. 2. Puntuaciones obtenidas por las empresas admitidas.

2.2.1. Justificación de las puntuaciones otorgadas a las empresas que han sido admitidas.

Para cada uno de los subcriterios se establecieron en el PCAP tres valoraciones posibles:

• NO CONFORME: la puntuación es el 0% de puntos asignados. Esta valoración se utiliza cuando el licitador no suministra la información requerida, o cuando dicha información no permite, con su descripción técnica, la valoración del contenido o calidad respecto de los requisitos que configuran el subcriterio técnico. Se asignará esta puntuación a las propuestas que resulten insuficientes o inadecuadas.

• PARCIALMENTE CONFORME: este grado de conformidad corresponde a una puntuación del 50% del número de puntos asignados. En este caso, la información suministrada por el licitador no permite una completa valoración o es de calidad mejorable, en relación con el contenido o calidad de los elementos que configuran el subcriterio técnico. Se asignará esta puntuación a aquellas propuestas que resulten suficientes y adecuadas y no alcancen la calificación de mejor propuesta

• CONFORME: este grado de conformidad corresponde a una puntuación del 100% del número de puntos asignados al subcriterio. La información suministrada por el licitador permite una completa valoración del contenido y calidad respecto de los requisitos que configuran el subcriterio técnico. Se asignará esta puntuación a las mejores propuestas, sin que puedan existir entre ellas diferencias significativas.

2.2.2 Valoraciones y puntuaciones otorgadas.

Una vez efectuado el correspondiente análisis de las distintas proposiciones presentadas y admitidas, conforme a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor, según anexo VII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el presente informe detalla la puntuación obtenida por los licitadores en cada uno de los criterios y subcriterios:

Ver tablas adjuntas,

TABLA 1. VALORACIONES Y PUNTUACIONES OTORGADAS.

TABLA 2. RESUMEN DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR LOS LICITADORES EN LA MEMORIA TÉCNICA

FIRMADO POR	RAFAEL MARTIN BALLESTEROS	22/06/2021	PÁGINA 3/7
	OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS		
	JOAQUIN BASCON MORALES		
VERIFICACIÓN	64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	

TABLA 1. VALORACIONES Y PUNTUACIONES OTORGADAS "PROYECTO DE CREACIÓN DE RUTA CICLOTURISTA QUE CONECTE LOS PARQUES NATURALES BAHÍA DE CÁDIZ Y BREÑA Y MARISMAS DEL BARBATE (TRAMO III DE EUROVELO RUTA 8)". CONTR 2020/874423

	EMPRESAS	CRITERIOS	A.1) (0 a 8 puntos)	A.2) (0 a 8 puntos)	A.3) (0 a 6 puntos)	A.4) (0 a 3 puntos)	B.1) (0 a 8 puntos)	B.2) (0 a 2 puntos)	PUNTUACIÓN TOTAL
1.	**JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
2.	CONSTRUCCIONES RASCON S.L.	VALORACIÓN	**4,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**1,0**	**30,0**
		JUICIO DE VALOR	PARCIALMENTE CONFORME: No se presenta el esquema de organización de la obra (documentación gráfica) con mención a la implantación de equipos y medios auxiliares, zonas de acopios, previsiones de acceso y circulación.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME: No se ajusta a todos los requerimientos del PCAP.	
3.	**FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR S.L.**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
4.	MANUEL ALBA S.A.	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
5.	**RIALSA OBRAS S.L.**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**3,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**32,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME: No quedan resaltadas las mejoras de control propuestas por el contratista.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
6.	CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ SANDO S.A	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
7.	**MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS S.A.**	VALORACIÓN	**4,0**	**4,0**	**6,0**	**3,0**	**4,0**	**2,0**	**23,0**
		JUICIO DE VALOR	PARCIALMENTE CONFORME: No se presenta el esquema de organización relativo a señalización de accesos y circulación, así como de zonas auxiliares de residuos e instalaciones para personal durante la ejecución de la obra, tampoco el personal que se dedicará a coordinación y organización de las obras.	PARCIALMENTE CONFORME: No responde a la totalidad del epígrafe según el PCAP.	CONFORME	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME:No responde a la totalidad del epígrafe según el PCAP.	CONFORME	
8.	FIRMES Y CARRETERAS S.A.	VALORACIÓN	**8,0**	**4,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**31,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME: No responde a la totalidad del epígrafe según el PCAP. No se han incluido en la programación de forma explícita los equipos humanos y medios.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
9.	**CONSTRUCTORA SAN JOSE SA**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	

FIRMADO POR
RAFAEL MARTIN BALLESTEROS
OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS
JOAQUIN BASCON MORALES
22/06/2021
PÁGINA 4/7
VERIFICACIÓN
64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A
https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/

TABLA 1. VALORACIONES Y PUNTUACIONES OTORGADAS "PROYECTO DE CREACIÓN DE RUTA CICLOTURISTA QUE CONECTE LOS PARQUES NATURALES BAHÍA DE CÁDIZ Y BREÑA Y MARISMAS DEL BARBATE (TRAMO III DE EUROVELO RUTA 8)". CONTR 2020/874423

	EMPRESAS	CRITERIOS	A.1) (0 a 8 puntos)	A.2) (0 a 8 puntos)	A.3) (0 a 6 puntos)	A.4) (0 a 3 puntos)	B.1) (0 a 8 puntos)	B.2) (0 a 2 puntos)	PUNTUACIÓN TOTAL
10.	GEVORA CONSTRUCCIONES SA	VALORACIÓN	8,0	8,0	3,0	3,0	8,0	2,0	32,0
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME: No quedan resaltadas las mejoras de control propuestas por el contratista.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
11.	**PENINSULAR DE CONTRATAS SA**	VALORACIÓN	8,0	8,0	6,0	3,0	8,0	2,0	35,0
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
12.	GUAMAR SA	VALORACIÓN	8,0	8,0	6,0	3,0	8,0	2,0	35,0
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
13.	**JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A**	VALORACIÓN	8,0	8,0	3,0	3,0	8,0	2,0	32,0
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME: No quedan resaltadas las mejoras de control propuestas por el contratista.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
14.	EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SAU	VALORACIÓN	8,0	8,0	6,0	3,0	8,0	2,0	35,0
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
15.	**VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA**	VALORACIÓN	4,0	8,0	6,0	3,0	4,0	2,0	27,0
		JUICIO DE VALOR	PARCIALMENTE CONFORME : No se presenta el esquema de organización de la obra (documentación gráfica), señalando conjuntamente accesos, acopios zonas instalaciones, etc. No se define el equipo humano de ejecución de la obra especificado según la participación en diferentes etapas.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME:No responde a la totalidad del epígrafe según el PCAP. No contempla medidas complementarias de mejora de la situación inicial que contemplen restauración, revegetación e integración paisajista.	CONFORME	
16.	TRAFISA	VALORACIÓN	4,0	4,0	3,0	3,0	8,0	2,0	24,0
		JUICIO DE VALOR	PARCIALMENTE CONFORME : No se presenta el esquema de organización de la obra (documentación gráfica) con mención a la implantación de equipos y medios auxiliares.	PARCIALMENTE CONFORME: No responde a la totalidad del epígrafe según el PCAP.	PARCIALMENTE CONFORME: No quedan resaltadas las mejoras de control propuestas por el contratista.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
17.	**UC10 SAU**	VALORACIÓN	4,0	8,0	6,0	3,0	8,0	2,0	31,0
		JUICIO DE VALOR	PARCIALMENTE CONFORME No describe los acopios previstos en tiempo y espacio.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
18.	ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA	VALORACIÓN	4,0	4,0	6,0	1,5	8,0	1,0	24,5
		JUICIO DE VALOR	PARCIALMENTE CONFORME No describe los acopios previstos en tiempo y espacio, descripción insuficiente de los accesos, utiliza coeficientes reductores de Almería.	PARCIALMENTE CONFORME No se identifican las actividades e hitos que serán condicionantes para las sucesivas secuencias de actividades.	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME : No se proponen mejoras sustancialmente de las condiciones de seguridad y salud laboral prescritas para la obra, y no se aporta cuadro comparativo.	CONFORME	PARCIALMENTE CONFORME No se relacionan de forma motivada y detallada las mejoras e innovaciones sustanciales, y solo contemplan un vertedero y para residuos inertes.	

FIRMADO POR
RAFAEL MARTIN BALLESTEROS
OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS
JOAQUIN BASCON MORALES
22/06/2021
PÁGINA 5/7
VERIFICACIÓN
64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A
https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/

TABLA 1. VALORACIONES Y PUNTUACIONES OTORGADAS "PROYECTO DE CREACIÓN DE RUTA CICLOTURISTA QUE CONECTE LOS PARQUES NATURALES BAHÍA DE CÁDIZ Y BREÑA Y MARISMAS DEL BARBATE (TRAMO III DE EUROVELO RUTA 8)". CONTR 2020/874423

	EMPRESAS	CRITERIOS	A.1) (0 a 8 puntos)	A.2) (0 a 8 puntos)	A.3) (0 a 6 puntos)	A.4) (0 a 3 puntos)	B.1) (0 a 8 puntos)	B.2) (0 a 2 puntos)	PUNTUACIÓN TOTAL
19.	**UTE OBRAS GENERALES DEL NORTE, SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
20.	UTE LICUAS SA CORALSUR MANTENIMIENTO SL	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
21.	**UTE CONSTRUCCIONES GARRUCHO SA ASFALTOS JAEN SL**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
22.	UTE PROBISA VIAS Y OBRAS SLU GADITANA DE ASFALTOS SA	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
23.	**UTE RIEGOSUR SA GRUPOCOPSA SL**	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	
24.	UTE PINUS, SOCIEDAD ANONIMA GRULOP 21 SL	VALORACIÓN	**8,0**	**8,0**	**6,0**	**3,0**	**8,0**	**2,0**	**35,0**
		JUICIO DE VALOR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	

A.1) **Memoria constructiva**. Puntos máximos asignados **:8 puntos**

A.2) **Programación de los trabajos**. Puntos máximos asignados: **8 puntos**

A.3) **Plan de Control de Calidad.** Puntos máximos asignados: **6 puntos**

A.4) **Prevención de riesgos laborales.** Puntos máximos asignados**: 3 puntos**

B.1) **Propuesta de programa de seguimiento y control de medidas protectoras y correctoras ambientales.** Puntos máximos asignados: **5 puntos**

B.2) **Gestión de Residuos de Construcción.** Puntos máximos asignados: **5 puntos**

FIRMADO POR
RAFAEL MARTIN BALLESTEROS
OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS
JOAQUIN BASCON MORALES
22/06/2021
PÁGINA 6/7
VERIFICACIÓN
64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A
https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/

TABLA 2. RESUMEN DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR LOS LICITADORES EN LA MEMORIA TÉCNICA / CONTR 2020/874423

EMPRESAS ADMITIDAS	PUNTUACIÓN
JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.	**35,0**
CONSTRUCCIONES RASCON S.L.	**30,0**
FIRMES Y ASFALTADOS DEL SUR S.L.	**35,0**
MANUEL ALBA S.A.	**35,0**
RIALSA OBRAS S.L.	**32,0**
CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEA SANDO S.A.	**35,0**
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS S.A.	**23,0**
FIRMES Y CARRETERAS S.A.	**31,0**
CONSTRUCTORA SAN JOSE SA	**35,0**
GEVORA CONSTRUCCIONES SA	**32,0**
PENINSULAR DE CONTRATAS SA	**35,0**
GUAMAR SA	**35,0**
JARQUIL CONSTRUCCIÓN, S.A	**32,0**
EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS SAU	**35,0**
VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS SA	**27,0**
TRAFISA	**24,0**
UC10 SAU	**31,0**
ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS SA	**24,5**
UTE OBRAS GENERALES DEL NORTE, SA CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	**35,0**
UTE LICUAS SA CORALSUR MANTENIMIENTO SL	**35,0**
UTE CONSTRUCCIONES GARRUCHO SA ASFALTOS JAEN SL	**35,0**
UTE PROBISA VIAS Y OBRAS SLU GADITANA DE ASFALTOS SA	**35,0**
UTE RIEGOSUR SA GRUPOCOPSA SL	**35,0**
UTE PINUS, SOCIEDAD ANONIMA GRULOP 21 SL	**35,0**

FIRMADO POR	RAFAEL MARTIN BALLESTEROS	22/06/2021	PÁGINA 7/7
	OLGA DULCE MARIA ORMAECHEA CAZALIS		
	JOAQUIN BASCON MORALES		
VERIFICACIÓN	64oxu83804VTNQZvrc6jYTmaVSq42A	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma/	