INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN MEDIANTE EL PROCEDIMIENTO ABIERTO O RESTRINGIDO DEL EXPEDIENTE: CONTR 2020 709387, TÍTULO: PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERÍA (ALMERÍA).

A los efectos de valorar los criterios para la adjudicación del concurso, se ha considerado la documentación establecida en la cláusula 9.2.2 relativa a los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación. Las empresas admitidas para todos los lotes de acuerdo con la hoja de control son las que se relacionan a continuación:

NÚMERO DE ORDEN	EMPRESAS
1	OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. (OHL)
2	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.
3	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, SA. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE SA.
4	UTE GRUPOCOPSA, SLU. - HELIOPOL, SAU.
5	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, SAU. - HIDRALIA, GESTIÓN INTEGRAL DE AGUAS DE ANDALUCÍA, SA.
6	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, SA.
7	UTE MARTIN CASILLAS, SLU. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, SL.
8	UTE CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ, SA. (SANDO) - CONSTRUCCIONES NILA SA.
9	UTE TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS SL. - TALLERES Y GRUAS GONZALEZ SLU
10	UTE ACCIONA AGUA, SAU. - RIEGOSUR, SA.
11	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, SAU. - CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ, SL.
12	UTE ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SAU. - FIRCOSA DESARROLLOS SL.
13	UTE CONSTRUCCIONES ARAPLASA, SA. - PENINSULAR DE CONTRATAS, SA.
14	UTE DRAGADOS SA. - DRACE INFRAESTRUCTURAS, SA.
15	GUAMAR, SA.
16	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, SA. - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL.
17	UTE ELECNOR, SA. - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS, SA.
18	UTE TÉCNICAS DE DESANILIZACIÓN DE AGUAS, SA. (TEDAGUA) - ACINSER INTEGRAL SL.
19	UTE UC10, SA. - CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SA.
20	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, SA. - LANTANIA, SAU. - LANTANIA AGUAS SLU.
21	JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, SA.
22	UTE TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, SLU. - CICLAGUA, SA. - TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.

Es copia auténtica de documento electrónico

Relación resumida de los criterios de valoración:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR (Aportados en el sobre Nº2).-

La valoración mediante juicio de valor de la calidad técnica de la propuesta, será la resultante de la suma de puntuaciones obtenidas para los distintos apartados que se fijan a continuación. Una vez valoradas las ofertas según estos criterios, se asignará la puntuación máxima a la oferta mejor valorada y se distribuirá proporcionalmente esta puntuación máxima a las demás ofertas, según su valoración inicial.

La valoración de los apartados se realizará en incrementos de 0,20 puntos, según concreción de la documentación presentada por el licitador.

A. PROYECTO DE LICITACIÓN: Puntuación máxima (26 PUNTOS):

1.-Grado de definición del proyecto de licitación. (11 PUNTOS):

Dentro de este apartado se valorarán los siguientes aspectos:

1. Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (**4 PUNTOS**).

2. Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (**3 PUNTOS**).

3. Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (**4 PUNTOS**).

2.-Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración. (9 PUNTOS):

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

1. Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (**5 PUNTOS**).

2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (**4 PUNTOS**).

3.-Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (4 PUNTOS).

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

- Justificación y medidas adoptadas.

Es copia auténtica de documento electrónico

-Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química.

4.-Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (2 PUNTOS):

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

- Localización de focos emisores.

- Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios.

- Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias.

B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: Puntuación máxima (24 PUNTOS):

1.-Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizadamente las fases y forma de ejecución de los mismos. (12 PUNTOS):

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

1. Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (**2 PUNTOS**).

2. Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (**4 PUNTOS**).

3. Grado de conocimiento de su emplazamiento. (**3 PUNTOS**).

4. Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (**3 PUNTOS**).

2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas. (6 PUNTOS):

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

1. Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (**3 PUNTOS**).

2. Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (**3 PUNTOS**).

3.-Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se valorara las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (5 PUNTOS):

Es copia auténtica de documento electrónico

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

-Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (**2 PUNTOS**).

-Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (**1 PUNTO**).

-Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizara el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (**1 PUNTO**).

-Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (**1 PUNTO**).

4.-Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (1 PUNTO):

Dentro de este apartado se valoraran los siguientes aspectos:

- Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años.

- Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que aplica.

- Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente.

En este apartado se valorara la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada.

El resultado de la evaluación, de acuerdo a la documentación presentada relativa a los criterios de valoración mediante un juicio de valor, se detalla en el Anexo que se acompaña.

Es copia auténtica de documento electrónico

De acuerdo a lo establecido en el Anexo XII del PCAP, una vez valorado el apartado de Proyecto de Licitación según los criterios ponderables en función de un juicio de valor, se le ha asignado la puntuación máxima de dicho apartado a la oferta mejor valorada y se ha distribuido proporcionalmente esta puntuación máxima a las demás ofertas, según su valoración inicial. Este mismo proceso se ha repetido para el apartado de Documentación Técnica. En la siguiente tabla se resume la valoración asignada a cada una de las empresas ordenada según la hoja de control, sumando la puntuación de ambos apartados.

NÚMERO DE ORDEN	EMPRESAS	VALORACIÓN
1	OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. (OHL)	41,15
2	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.	40,86
3	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, SA. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE SA.	44,86
4	UTE GRUPOCOPSA, SLU. - HELIOPOL, SAU.	47,19
5	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, SAU. - HIDRALIA, GESTIÓN INTEGRAL DE AGUAS DE ANDALUCÍA, SA.	45,66
6	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, SA.	42,97
7	UTE MARTIN CASILLAS, SLU. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, SL.	39,88
8	UTE CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ, SA. (SANDO) - CONSTRUCCIONES NILA SA.	47,79
9	UTE TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS SL. - TALLERES Y GRUAS GONZALEZ SLU	46,04
10	UTE ACCIONA AGUA, SAU. - RIEGOSUR, SA.	43,80
11	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, SAU. - CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ, SL.	44,92
12	UTE ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SAU. - FIRCOSA DESARROLLOS SL.	44,62
13	UTE CONSTRUCCIONES ARAPLASA, SA. - PENINSULAR DE CONTRATAS, SA.	41,15
14	UTE DRAGADOS SA. - DRACE INFRAESTRUCTURAS, SA.	43,71
15	GUAMAR, SA.	44,71
16	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, SA. - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL.	45,95
17	UTE ELECNOR, SA. - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS, SA.	40,59
18	UTE TÉCNICAS DE DESANILIZACIÓN DE AGUAS, SA. (TEDAGUA) - ACINSER INTEGRAL SL.	45,03
19	UTE UC10, SA. - CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SA.	45,79
20	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, SA. - LANTANIA, SAU. - LANTANIA AGUAS SLU.	46,39
21	JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, SA.	44,99
22	UTE TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, SLU. - CICLAGUA, SA. - TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	41,36

Se hace la indicación de que todas las empresas han superado la exigencia del umbral mínimo de puntuación de los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor (25 puntos que equivalen al 50 % de la ponderación sobre los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor distribuidos de la siguiente forma: Proyecto de licitación: 13 puntos; Documentación técnica: 12 puntos) para continuar con el proceso selectivo.

Es copia auténtica de documento electrónico

De acuerdo con todo lo expuesto, se acuerda elevar el presente informe a la Mesa de Contratación.

Almería, *<documento fechado y firmado electrónicamente>*

LA COMISIÓN TÉCNICA

TITULADO SUPERIOR DE LA DELEGACIÓN TERRITORIAL DE ALMERÍA	TITULADO SUPERIOR DE LA DELEGACIÓN TERRITORIAL DE ALMERÍA
Fdo.: D. Dolores Rocío Santos Casares	Fdo.: D. Pedro Arco González
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO	JEFE DEL SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS
Fdo.: D. Rafael Benedicto Girón	Fdo.: D. Luis García Álvarez

Es copia auténtica de documento electrónico

ANEXO

Es copia auténtica de documento electrónico

CUADRO Nº1 RESUMEN DE VALORACIONES

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERÍA (ALMERÍA).

A. PROYECTO DE LICITACIÓN:

EMPRESAS PRESENTADAS		1.- Grado de definición del proyecto de licitación:			TOTAL APARTADO 1	2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración:		TOTAL APARTADO 2	3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores.	TOTAL APARTADO 3	4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos.	TOTAL APARTADO 4	TOTAL A:	TOTAL ESCALADO A:
		1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento.	1.2 Nivel de representación gráfica de los planos.	1.3 Mediciones propuestas.		2.1 Criterios de diseño utilizados.	2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos.							
N.º S/ACTA	NOMBRE	Puntuación Máxima 4 puntos	Puntuación Máxima 3 puntos	Puntuación Máxima 4 puntos	P. Max. 11 Puntos	Puntuación Máxima 5 puntos	Puntuación Máxima 4 puntos	P. Max. 9 Puntos	Puntuación Máxima 4 puntos	P. Max. 4 Puntos	Puntuación Máxima 2 puntos	P. Max. 2 Puntos	P. Max.: 26 Puntos	P. Max.: 26 Puntos
1	OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. (OHL)	2,00	2,40	2,80	**7,20**	3,00	3,40	**6,40**	2,80	**2,80**	1,00	**1,00**	**17,40**	**21,34**
2	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.	2,00	2,40	2,00	**6,40**	3,00	3,40	**6,40**	2,80	**2,80**	1,00	**1,00**	**16,60**	**20,36**
3	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, SA. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE SA.	3,40	3,00	2,80	**9,20**	4,00	3,40	**7,40**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**21,00**	**25,75**
4	UTE GRUPOCOPSA, SLU. - HELIOPOL, SAU.	3,40	3,00	3,40	**9,80**	4,00	2,80	**6,80**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**21,00**	**25,75**
5	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, SAU. - HIDRALIA, GESTIÓN INTEGRAL DE AGUAS DE ANDALUCÍA, SA.	2,80	2,40	3,40	**8,60**	3,00	2,80	**5,80**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**18,80**	**23,06**
6	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, SA.	2,80	2,40	2,80	**8,00**	3,00	2,80	**5,80**	2,00	**2,00**	1,00	**1,00**	**16,80**	**20,60**
7	UTE MARTIN CASILLAS, SLU. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, SL.	2,00	2,40	2,00	**6,40**	3,00	3,40	**6,40**	2,00	**2,00**	1,00	**1,00**	**15,80**	**19,38**
8	UTE CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ, SA. (SANDO) - CONSTRUCCIONES NILA SA.	2,80	3,00	3,40	**9,20**	3,00	2,80	**5,80**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**19,40**	**23,79**
9	UTE TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS SL. - TALLERES Y GRUAS GONZALEZ SLU	3,40	3,00	3,40	**9,80**	3,00	3,40	**6,40**	3,40	**3,40**	1,60	**1,60**	**21,20**	**26,00**
10	UTE ACCIONA AGUA, SAU. - RIEGOSUR, SA.	2,00	2,40	2,80	**7,20**	4,00	2,80	**6,80**	3,40	**3,40**	1,60	**1,60**	**19,00**	**23,30**
11	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, SAU. - CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ, SL.	2,80	3,00	2,80	**8,60**	3,00	2,80	**5,80**	2,80	**2,80**	1,00	**1,00**	**18,20**	**22,32**
12	UTE ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SAU. - FIRCOSA DESARROLLOS SL.	3,40	3,00	3,40	**9,80**	4,00	2,80	**6,80**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**21,00**	**25,75**
13	UTE CONSTRUCCIONES ARAPLASA, SA. - PENINSULAR DE CONTRATAS, SA.	2,80	2,40	3,40	**8,60**	3,00	2,80	**5,80**	2,00	**2,00**	1,00	**1,00**	**17,40**	**21,34**
14	UTE DRAGADOS SA. - DRACE INFRAESTRUCTURAS, SA.	2,80	2,40	2,00	**7,20**	3,00	2,80	**5,80**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**17,40**	**21,34**
15	GUAMAR, SA.	2,00	2,40	2,80	**7,20**	3,00	2,80	**5,80**	3,40	**3,40**	2,00	**2,00**	**18,40**	**22,57**
16	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, SA. - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL.	2,80	3,00	2,80	**8,60**	4,00	3,40	**7,40**	2,80	**2,80**	1,00	**1,00**	**19,80**	**24,28**
17	UTE ELECNOR, SA. - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS, SA.	2,00	2,40	2,00	**6,40**	3,00	2,80	**5,80**	2,80	**2,80**	1,00	**1,00**	**16,00**	**19,62**
18	UTE TÉCNICAS DE DESANILIZACIÓN DE AGUAS, SA. (TEDAGUA) - ACINSER INTEGRAL SL.	2,80	3,00	3,40	**9,20**	3,00	2,80	**5,80**	3,40	**3,40**	1,60	**1,60**	**20,00**	**24,53**
19	UTE UC10, SA. - CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SA.	3,40	3,00	3,40	**9,80**	4,00	2,80	**6,80**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**21,00**	**25,75**
20	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, SA. - LANTANIA, SAU. - LANTANIA AGUAS SLU.	2,80	2,40	2,80	**8,00**	3,00	3,40	**6,40**	3,40	**3,40**	1,60	**1,60**	**19,40**	**23,79**
21	JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, SA.	2,80	2,40	3,40	**8,60**	3,00	3,40	**6,40**	2,80	**2,80**	1,60	**1,60**	**19,40**	**23,79**
22	UTE TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, SLU. - CICLAGUA, SA. - TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	2,00	2,40	2,00	**6,40**	3,00	3,40	**6,40**	3,40	**3,40**	1,00	**1,00**	**17,20**	**21,09**

<u>Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor</u>: Una vez valoradas las ofertas según estos criterios, se asignará la puntuación máxima a la oferta mejor valorada y se distribuirá proporcionalmente esta puntuación máxima a las demás ofertas, según su valoración inicial. La valoración de los apartados se ha realizado en incrementos de 0,20 puntos, según concreción de la documentación presentada por el licitador.

UMBRAL MÍNIMO DE PUNTUACIÓN PARA CONTINUAR EN EL PROCESO SELECTIVO: 25,00 (PROYECTO DE LICITACIÓN: 13 PUNTOS; DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: 12 PUNTOS)

<u>Valoración Criterios (Proyecto) 1.1, 1.3, 2.2 y 3 (Documentación Técnica) 1.2 (PUNT. MAX. 4 ptos.)</u>:

MUY ADECUADO	Entre > 3,20 y ≤ 4,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 2,40 y ≤ 3,20
ADECUADO	Entre > 1,60 y ≤ 2,40
POCO ADECUADO	Entre > 0,80 y ≤ 1,60
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,80

<u>Valoración Criterios (Proyecto) 1.2 (Documentación Técnica) 1.3, 1.4, 2.1 y 2.2 (PUNT. MAX. 3 ptos.)</u>:

MUY ADECUADO	Entre > 2,40 y ≤ 3,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 1,80 y ≤ 2,40
ADECUADO	Entre > 1,20 y ≤ 1,80
POCO ADECUADO	Entre > 0,60 y ≤ 1,20
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,60

<u>Valoración Criterios (Proyecto) 4 (Documentación Técnica) 1.1 y 3.1 (PUNT. MAX. 2 ptos.)</u>:

MUY ADECUADO	Entre > 1,60 y ≤ 2,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 1,20 y ≤ 1,60
ADECUADO	Entre > 0,80 y ≤ 1,20
POCO ADECUADO	Entre > 0,40 y ≤ 0,80
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,40

<u>Valoración Criterios (Documentación Técnica) 3,2, 3,3, 3.4 y 4 (PUNT. MAX. 1 ptos.)</u>:

MUY ADECUADO	Entre > 0,80 y ≤ 1,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 0,60 y ≤ 0,80
ADECUADO	Entre > 0,40 y ≤ 0,60
POCO ADECUADO	Entre > 0,20 y ≤ 0,40
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,20

<u>Valoración Criterios (Proyecto) 2.1 (PUNT. MAX. 5 ptos.)</u>:

MUY ADECUADO	Entre > 4,00 y ≤ 5,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 3,00 y ≤ 4,00
ADECUADO	Entre > 2,00 y ≤ 3,00
POCO ADECUADO	Entre > 1,00 y ≤ 2,00
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 1,00

Es copia auténtica de documento electrónico

25/01/2022

FIRMADO POR
LUIS GARCIA ALVAREZ
RAFAEL FRANCISCO BENEDICTO GIRON
PEDRO ARCO GONZALEZ
DOLORES ROCIO SANTOS CASARES

VERIFICACIÓN
Pk2jmTP8KN56XR4S3ZZDWMA9GNC7JZ
https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.-PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERÍA (ALMERÍA).

B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA:

EMPRESAS PRESENTADAS		1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación:				TOTAL APARTADO 1	2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras:		TOTAL APARTADO 2	3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica:				TOTAL APARTADO 3	4.- Utilización de tecnologías I+D+i.	TOTAL APARTADO 4	TOTAL B:	TOTAL ESCALADO B:	TOTAL ESCALADO A + B
		1.1 Coherencia técnica y racionalidad.	1.2 Grado de conocimiento de los trabajos.	1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento.	1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas.		2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras.	2.2 Coherencia de la documentación complementaria.		3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica.	3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes.	3.3 Utilización de productos de un proceso de reciclado o reutilización.	3.4 Medios y métodos que supongan un ahorro energético.						
N.º S/ACTA	NOMBRE	Puntuación Máxima 2 puntos	Puntuación Máxima 4 puntos	Puntuación Máxima 3 puntos	Puntuación Máxima 3 puntos	P. Max. 12 Puntos	Puntuación Máxima 3 puntos	Puntuación Máxima 3 puntos	P. Max. 6 Puntos	Puntuación Máxima 2 puntos	Puntuación Máxima 1 puntos	Puntuación Máxima 1 puntos	Puntuación Máxima 1 puntos	P. Max. 5 Puntos	Puntuación Máxima 1 puntos	P. Max. 1 Puntos	P. Max.: 24 Puntos	P. Max.: 24 Puntos	P. Max.: 50 Puntos
1	OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. (OHL)	1,60	2,00	2,40	1,80	**7,80**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,60	1,00	1,00	**4,20**	0,80	**0,80**	**17,00**	**19,81**	**41,15**
2	UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.	1,60	2,00	3,00	1,80	**8,40**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,60	1,00	0,60	**3,80**	0,60	**0,60**	**17,60**	**20,50**	**40,86**
3	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, SA. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE SA.	1,60	2,00	3,00	1,80	**8,40**	1,80	1,80	**3,60**	1,60	0,60	1,00	1,00	**4,20**	0,20	**0,20**	**16,40**	**19,11**	**44,86**
4	UTE GRUPOCOPSA, SLU. - HELIOPOL, SAU.	1,60	2,80	2,40	1,80	**8,60**	2,40	3,00	**5,40**	1,60	0,60	0,80	0,80	**3,80**	0,60	**0,60**	**18,40**	**21,44**	**47,19**
5	UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, SAU. - HIDRALIA, GESTIÓN INTEGRAL DE AGUAS DE ANDALUCÍA, SA.	2,00	2,80	2,40	2,40	**9,60**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,60	1,00	1,00	**4,20**	0,80	**0,80**	**19,40**	**22,60**	**45,66**
6	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, SA.	1,60	3,40	2,40	1,80	**9,20**	2,40	3,00	**5,40**	1,60	0,60	0,80	0,80	**3,80**	0,80	**0,80**	**19,20**	**22,37**	**42,97**
7	UTE MARTIN CASILLAS, SLU. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, SL.	1,60	2,80	2,40	2,40	**9,20**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,60	0,80	0,60	**3,60**	0,60	**0,60**	**17,60**	**20,50**	**39,88**
8	UTE CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ, SA. (SANDO) - CONSTRUCCIONES NILA SA.	1,60	3,40	3,00	2,40	**10,40**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,80	1,00	1,00	**4,40**	1,00	**1,00**	**20,60**	**24,00**	**47,79**
9	UTE TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS SL. - TALLERES Y GRUAS GONZALEZ SLU	2,00	2,80	1,80	1,80	**8,40**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,80	0,40	0,60	**3,40**	0,60	**0,60**	**17,20**	**20,04**	**46,04**
10	UTE ACCIONA AGUA, SAU. - RIEGOSUR, SA.	1,60	2,00	2,40	1,80	**7,80**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,60	1,00	1,00	**4,20**	0,80	**0,80**	**17,60**	**20,50**	**43,80**
11	UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, SAU. - CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ, SL.	2,00	2,80	3,00	1,80	**9,60**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,80	0,80	1,00	**4,20**	0,80	**0,80**	**19,40**	**22,60**	**44,92**
12	UTE ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SAU. - FIRCOSA DESARROLLOS SL.	1,60	2,00	2,40	1,80	**7,80**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,40	0,80	0,60	**3,40**	0,80	**0,80**	**16,20**	**18,87**	**44,62**
13	UTE CONSTRUCCIONES ARAPLASA, SA. - PENINSULAR DE CONTRATAS, SA.	1,60	3,40	2,40	1,80	**9,20**	1,80	3,00	**4,80**	1,20	0,60	0,80	0,20	**2,80**	0,20	**0,20**	**17,00**	**19,81**	**41,15**
14	UTE DRAGADOS SA. - DRACE INFRAESTRUCTURAS, SA.	1,60	3,40	2,40	1,80	**9,20**	2,40	2,40	**4,80**	1,60	0,80	1,00	0,80	**4,20**	1,00	**1,00**	**19,20**	**22,37**	**43,71**
15	GUAMAR, SA.	1,60	2,80	3,00	1,80	**9,20**	2,40	3,00	**5,40**	1,60	0,60	1,00	0,60	**3,80**	0,60	**0,60**	**19,00**	**22,14**	**44,71**
16	UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, SA. - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL.	1,60	2,80	3,00	1,80	**9,20**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,60	0,60	0,80	**3,60**	1,00	**1,00**	**18,60**	**21,67**	**45,95**
17	UTE ELECNOR, SA. - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS, SA.	1,60	2,80	2,40	2,40	**9,20**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,80	1,00	0,60	**4,00**	0,60	**0,60**	**18,00**	**20,97**	**40,59**
18	UTE TÉCNICAS DE DESANILIZACIÓN DE AGUAS, SA. (TEDAGUA) - ACINSER INTEGRAL SL.	2,00	2,80	2,40	2,40	**9,60**	1,80	2,40	**4,20**	1,20	0,60	0,80	1,00	**3,60**	0,20	**0,20**	**17,60**	**20,50**	**45,03**
19	UTE UC10, SA. - CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SA.	1,60	2,00	2,40	2,40	**8,40**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,60	0,80	0,80	**3,80**	0,80	**0,80**	**17,20**	**20,04**	**45,79**
20	UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, SA. - LANTANIA, SAU. - LANTANIA AGUAS SLU.	1,60	3,40	3,00	1,80	**9,80**	1,80	3,00	**4,80**	1,60	0,60	1,00	0,60	**3,80**	1,00	**1,00**	**19,40**	**22,60**	**46,39**
21	JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, SA.	1,60	3,40	2,40	1,80	**9,20**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,60	1,00	1,00	**4,20**	0,60	**0,60**	**18,20**	**21,20**	**44,99**
22	UTE TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, SLU. - CICLAGUA, SA. - TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	1,60	2,80	2,40	1,80	**8,60**	1,80	2,40	**4,20**	1,60	0,60	0,60	0,80	**3,60**	1,00	**1,00**	**17,40**	**20,27**	**41,36**

Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor: Una vez valoradas las ofertas según estos criterios, se asignará la puntuación máxima a la oferta mejor valorada y se distribuirá proporcionalmente esta puntuación máxima a las demás ofertas, según su valoración inicial. La valoración de los apartados se ha realizado en incrementos de 0,20 puntos, según concreción de la documentación presentada por el licitador.

UMBRAL MÍNIMO DE PUNTUACIÓN PARA CONTINUAR EN EL PROCESO SELECTIVO: 25,00 (PROYECTO DE LICITACIÓN: 13 PUNTOS; DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: 12 PUNTOS)

Valoración Criterios (Proyecto) 1.1, 1.3, 2.2 y 3 (Documentación Técnica) 1.2 (PUNT. MAX. 4 ptos.):

MUY ADECUADO	Entre > 3,20 y ≤ 4,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 2,40 y ≤ 3,20
ADECUADO	Entre > 1,60 y ≤ 2,40
POCO ADECUADO	Entre > 0,80 y ≤ 1,60
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,80

Valoración Criterios (Proyecto) 1.2 (Documentación Técnica) 1.3, 1.4, 2.1 y 2.2 (PUNT. MAX. 3 ptos.):

MUY ADECUADO	Entre > 2,40 y ≤ 3,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 1,80 y ≤ 2,40
ADECUADO	Entre > 1,20 y ≤ 1,80
POCO ADECUADO	Entre > 0,60 y ≤ 1,20
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,60

Valoración Criterios (Proyecto) 2.1 (PUNT. MAX. 5 ptos.):

MUY ADECUADO	Entre > 4,00 y ≤ 5,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 3,00 y ≤ 4,00
ADECUADO	Entre > 2,00 y ≤ 3,00
POCO ADECUADO	Entre > 1,00 y ≤ 2,00
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 1,00

Valoración Criterios (Proyecto) 4 (Documentación Técnica) 1.1 y 3.1 (PUNT. MAX. 2 ptos.):

MUY ADECUADO	Entre > 1,60 y ≤ 2,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 1,20 y ≤ 1,60
ADECUADO	Entre > 0,80 y ≤ 1,20
POCO ADECUADO	Entre > 0,40 y ≤ 0,80
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,40

Valoración Criterios (Documentación Técnica) 3.2, 3.3, 3.4 y 4 (PUNT. MAX. 1 ptos.):

MUY ADECUADO	Entre > 0,80 y ≤ 1,00
BASTANTE ADECUADO	Entre > 0,60 y ≤ 0,80
ADECUADO	Entre > 0,40 y ≤ 0,60
POCO ADECUADO	Entre > 0,20 y ≤ 0,40
NADA ADECUADO	Entre 0,00 y ≤ 0,20

PÁGINA 10/99
25/01/2022
FIRMADO POR
LUIS GARCIA ALVAREZ
RAFAEL FRANCISCO BENEDICTO GIRON
PEDRO ARCO GONZALEZ
DOLORES ROCIO SANTOS CASARES
VERIFICACIÓN
Pk2jmTP8KN56XR4S3ZZDWMA9GNC7JZ
https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma

FICHAS INDIVIDUALIZADAS DE CADA UNA DE LAS OFERTAS EVALUADAS

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 1: OBRASCON HUARTE LAIN, S.A. (OHL)

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**17,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**7,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,00**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**7,80**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento adecuado de los mismos.	2,00
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40

Es copia auténtica de documento electrónico

1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 2: UTE VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A. - DESARROLLO DE TECNOLOGÍAS DE DEPURACIÓN, S.A.

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**16,60**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**6,40**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,00
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,60**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**8,40**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento adecuado de los mismos.	2,00
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 3: UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, SA. - AGUA, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**21,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan muy adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel muy adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	3,40
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**7,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera bastante adecuado.	4,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**16,40**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**8,40**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento adecuado de los mismos.	2,00
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**3,60**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es adecuada.	1,80
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,20**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. ■ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta nada adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,20

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 4: UTE GRUPOCOPSA, SLU. - HELIOPOL, SAU.

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**21,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,80**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan muy adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel muy adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	3,40
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera bastante adecuado.	4,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**18,40**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**8,60**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40

Es copia auténtica de documento electrónico

1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**5,40**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	2,40
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,80
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 5: UTE AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, SAU. - HIDRALIA, GESTIÓN INTEGRAL DE AGUAS DE ANDALUCÍA, SA.

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**18,80**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,60**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**19,40**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,60**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es muy adecuada.	2,00
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta bastante adecuada.	2,40
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 6: ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, SA.

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**16,80**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,00**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,00
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**19,20**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento muy adecuado de los mismos.	3,40
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**5,40**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	2,40
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,80
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 7: UTE MARTIN CASILLAS, SLU. - LIROLA, INGENIERÍA Y OBRAS, SL.

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**15,80**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**6,40**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,00
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,00
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,60**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta bastante adecuada.	2,40
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,60**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).

N.º 8: UTE CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ, SA. (SANDO) - CONSTRUCCIONES NILA SA.

VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**19,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**20,60**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**10,40**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento muy adecuado de los mismos.	3,40
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta bastante adecuada.	2,40
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,40**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,80
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	1,00

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 9: UTE TERSAQUA INGENIERÍA Y TRATAMIENTO DE AGUAS SL. - TALLERES Y GRUAS GONZALEZ SLU	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**21,20**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,80**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan muy adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel muy adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	3,40
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**3,40**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta muy adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizados, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	3,40
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,20**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**8,40**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es muy adecuada.	2,00
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo adecuado.	1,80
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

■ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**

2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
□ Presenta un estudio bastante adecuado.
■ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80

2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

■ Presenta un estudio muy adecuado.
□ Presenta un estudio bastante adecuado.
□ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,40**

3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
■ Presenta un estudio bastante adecuado.
□ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60

3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
■ Presenta un estudio bastante adecuado.
□ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,80

3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
□ Presenta un estudio bastante adecuado.
□ Presenta un estudio adecuado.
■ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta poco adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,40

3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 10: UTE ACCIONA AGUA, SAU. - RIEGOSUR, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**19,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**7,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera bastante adecuado.	4,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**3,40**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta muy adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizados, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	3,40
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,60**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**7,80**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento adecuado de los mismos.	2,00
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 11: UTE EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, SAU. - CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ, SL.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**18,20**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,60**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**19,40**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,60**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es muy adecuada.	2,00
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,80
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 12: UTE ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SAU. - FIRCOSA DESARROLLOS SL.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**21,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,80**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan muy adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel muy adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	3,40
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera bastante adecuado.	4,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**16,20**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**7,80**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento adecuado de los mismos.	2,00
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,40**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. ■ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta poco adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,40
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 13: UTE CONSTRUCCIONES ARAPLASA, SA. - PENINSULAR DE CONTRATAS, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**17,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,60**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,00
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,00**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento muy adecuado de los mismos.	3,40
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**2,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,20
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. ■ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta nada adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,20
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,20**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. ■ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta nada adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,20

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 14: UTE DRAGADOS SA. - DRACE INFRAESTRUCTURAS, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**17,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**7,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,00
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**19,20**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento muy adecuado de los mismos.	3,40
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	2,40
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,80
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,80
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	1,00

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 15: GUAMAR, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**18,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**7,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**3,40**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta muy adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizados, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	3,40
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**2,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta muy adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	2,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**19,00**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**5,40**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	2,40
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 16: UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, SA. - SERVICIOS TECNICOS NAPAL SL.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**19,80**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,60**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**7,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera bastante adecuado.	4,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**18,60**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,60**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,60
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,80
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	1,00

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 17: UTE ELECNOR, SA. - ALBAIDA INFRAESTRUCTURAS, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**16,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**6,40**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,00
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**18,00**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta bastante adecuada.	2,40
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,00**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,80
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 18: UTE TÉCNICAS DE DESANILIZACIÓN DE AGUAS, SA. (TEDAGUA) - ACINSER INTEGRAL SL.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**20,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,20**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**5,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**3,40**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta muy adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizados, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	3,40
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,60**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,60**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es muy adecuada.	2,00
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta bastante adecuada.	2,40
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,60**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,20
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,20**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. ■ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta nada adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,20

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 19: UTE UC10, SA. - CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**21,00**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**9,80**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan muy adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel muy adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	3,40
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel muy adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	3,00
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,80**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera bastante adecuado.	4,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son bastante adecuados.	2,80

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,20**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**8,40**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento adecuado de los mismos.	2,00
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta bastante adecuada.	2,40
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,80
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,80
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,80

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 20: UTE JARQUIL CONSTRUCCIÓN, SA. - LANTANIA, SAU. - LANTANIA AGUAS SLU.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**19,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,00**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran bastante adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,80
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**3,40**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta muy adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizados, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	3,40
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**19,40**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,80**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento muy adecuado de los mismos.	3,40
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo muy adecuado.	3,00
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,80**
2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80
2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es muy adecuada.	3,00
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,80**
3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60
3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60
3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00
3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,60
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	1,00

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 21: JOCA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES, SA.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**19,40**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**8,60**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan bastante adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel bastante adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,80
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran muy adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	3,40
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40

Es copia auténtica de documento electrónico

3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**2,80**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta bastante adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizado, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	2,80
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,60**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta bastante adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,60
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**18,20**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**9,20**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento muy adecuado de los mismos.	3,40
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

- □ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**

2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

- □ Presenta un estudio muy adecuado.
- □ Presenta un estudio bastante adecuado.
- ■ Presenta un estudio adecuado.
- □ Presenta un estudio poco adecuado.
- □ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80

2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

- □ Presenta un estudio muy adecuado.
- ■ Presenta un estudio bastante adecuado.
- □ Presenta un estudio adecuado.
- □ Presenta un estudio poco adecuado.
- □ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**4,20**

3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

- □ Presenta un estudio muy adecuado.
- ■ Presenta un estudio bastante adecuado.
- □ Presenta un estudio adecuado.
- □ Presenta un estudio poco adecuado.
- □ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60

3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

- □ Presenta un estudio muy adecuado.
- □ Presenta un estudio bastante adecuado.
- ■ Presenta un estudio adecuado.
- □ Presenta un estudio poco adecuado.
- □ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60

3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

- ■ Presenta un estudio muy adecuado.
- □ Presenta un estudio bastante adecuado.
- □ Presenta un estudio adecuado.
- □ Presenta un estudio poco adecuado.
- □ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	1,00

3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

- ■ Presenta un estudio muy adecuado.
- □ Presenta un estudio bastante adecuado.
- □ Presenta un estudio adecuado.

Es copia auténtica de documento electrónico

□ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	1,00
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**0,60**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	0,60

Es copia auténtica de documento electrónico

Título del Expediente.- PROYECTO Y OBRA DEL COLECTOR DE SANEAMIENTO DEL MEDIO ANDARAX Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE ALHAMA DE ALMERIA (ALMERIA).	
N.º 22: UTE TRANSFORMACIONES Y EMBALSES PARRA, SLU. - CICLAGUA, SA. - TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	
VALORACIÓN TOTAL (máximo 50 puntos). (Umbral 25 puntos).	**PUNTOS**
A. PROYECTO DE LICITACIÓN: (máximo 26 puntos). (Umbral 13 puntos).	**17,20**
1.- Grado de definición del proyecto de licitación: (máximo 11 puntos).	**6,40**
1.1 Contenido, concreción y grado de entendimiento de la problemática planteada e inteligibilidad de la solución planteada. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El grado de conocimiento de la problemática planteada, así como la descripción de las actuaciones y de la línea de tratamiento adoptada incluso reseñas de principales equipos y parámetros de diseño resultan adecuados. El contenido y la estructura de la memoria, anejos y resto de documentación permiten alcanzar un nivel adecuado en la inteligibilidad de la solución planteada.	2,00
1.2 Nivel de representación gráfica de los planos y su coherencia con los demás documentos. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El esquema de planos presentado y el número y calidad de las hojas aportadas y su correlación al resto de documentación, especialmente mediciones nos indican un nivel bastante adecuado en el nivel de representación gráfica y su coherencia con el resto de la documentación presentada.	2,40
1.3 Mediciones propuestas. La medición de oferta ha de presentarse de acuerdo al mismo esquema del anteproyecto de la Administración. Se valorará la justificación de las discrepancias entre ambos documentos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
Las mediciones propuestas se consideran adecuadas de acuerdo al esquema presentado con sus capítulos y subcapítulos, mediciones auxiliares y definición en subapartados. Están ordenadas según el anteproyecto y son coherentes con la memoria y los planos, justificando las discrepancias con el anteproyecto.	2,00
2.- Justificación y dimensionamiento del proceso de depuración: (máximo 9 puntos).	**6,40**
2.1 Criterios de diseño utilizados en la propuesta y cálculos justificativos tanto de proceso como hidráulicos. (máximo 5 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El dimensionamiento del proceso de depuración con sus criterios de diseño así como la justificación de los cálculos se considera adecuado.	3,00
2.2. Coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos y grado de racionalidad de los mismos. Justificación de su idoneidad y nivel de calidad de los proveedores propuestos. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	

Es copia auténtica de documento electrónico

La coherencia del diseño con los equipos electromecánicos propuestos, el grado de racionalidad de los mismos, la justificación de su idoneidad, así como el nivel de calidad de los proveedores propuestos son muy adecuados.	3,40
3.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores. (máximo 4 puntos).	**3,40**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Justificación y medidas adoptadas; Renovaciones/hora, tipo de tratamiento (localizado o por edificios y justificación) y vía de tratamiento biológica o química. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de olores resulta muy adecuado teniendo en cuenta las medidas adoptadas y su justificación, así como el número de renovaciones / hora adoptado, el tratamiento localizado o por recintos utilizados, el diseño del mismo y los estudios específicos realizados.	3,40
4.- Estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos. (máximo 2 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se han valorado los siguientes aspectos: Localización de focos emisores; Tipo de tratamiento individual (cabinas) o por edificios; Pequeños emisores, tipo ventiladores, que generan molestias. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. ■ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El estudio de la generación, tratamiento y eliminación de ruidos resulta adecuado teniendo en cuenta la localización de focos emisores, tipo de tratamiento según el caso, el análisis hasta el nivel de pequeños emisores y los estudios específicos realizados.	1,00
B. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA: (máximo 24 puntos). (Umbral 12 puntos).	**17,40**
1.- Calidad de la metodología propuesta o, en su caso, memoria en relación con los trabajos objeto de licitación, en la que se describirá pormenorizádamente las fases y forma de ejecución de los mismos: (15 hojas A4). (máximo 12 puntos).	**8,60**
1.1 Coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas. (máximo 2 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La coherencia técnica y racionalidad de las previsiones consideradas por el licitador es bastante adecuada.	1,60
1.2 Grado de conocimiento de los trabajos a realizar. (máximo 4 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza de los trabajos a realizar, demuestra un grado de conocimiento bastante adecuado de los mismos.	2,80
1.3 Grado de conocimiento de su emplazamiento. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. ■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
La exposición que el licitador realiza del emplazamiento de los trabajos, demuestra un grado de conocimiento del mismo bastante adecuado.	2,40
1.4 Descripción de circunstancias especificas, técnicas y económicas que puedan suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de las mismas. (máximo 3 puntos).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) □ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado.	

Es copia auténtica de documento electrónico

■ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

La descripción de circunstancias específicas, técnicas y económicas que el licitador ha considerado que pueden suponer incidencias significativas en la marcha y ejecución de los trabajos a ejecutar resulta adecuada.	1,80
2.- Racionalidad, adecuación y viabilidad de la programación de las obras propuestas: (10 hojas A4 y 4 hojas A3). (máximo 6 puntos).	**4,20**

2.1 Racionalidad y viabilidad del diagrama de barras propuesto. (máximo 3 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
□ Presenta un estudio bastante adecuado.
■ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la racionalidad y viabilidad de su diagrama de barras.	1,80

2.2 Coherencia de la documentación complementaria. (PERT, estudio de tiempos, actividades y rendimientos) de las que se deduzcan las previsiones del diagrama de barras. (máximo 3 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
■ Presenta un estudio bastante adecuado.
□ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

La coherencia de la documentación complementaria de la que el licitador deduce las previsiones de su diagrama de barras es bastante adecuada.	2,40
3.- Consideraciones medioambientales de la propuesta técnica, en particular, cuando el objeto del contrato deba someterse a las medidas medioambientales previstas en la vigente normativa de protección ambiental se ha valorado las medidas complementarias que proponga el licitador sobre las exigidas en aplicación de la citada normativa. (10 hojas A4). (máximo 5 puntos).	**3,60**

3.1 Medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra. (máximo 2 puntos).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
■ Presenta un estudio bastante adecuado.
□ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a las medidas encaminadas a reducir la contaminación acústica durante la ejecución de la obra.	1,60

3.2 Utilización de energías alternativas menos contaminantes. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
□ Presenta un estudio bastante adecuado.
■ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización durante la ejecución de la obra de energías alternativas menos contaminantes.	0,60

3.3 Utilización en la obra de productos que provengan de un proceso de reciclado o reutilización. Para su valoración se utilizará el porcentaje en que el producto es reutilizable o reciclable que deberá venir avalado por un certificado expedido por laboratorio u organización independiente. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.
□ Presenta un estudio bastante adecuado.
■ Presenta un estudio adecuado.
□ Presenta un estudio poco adecuado.
□ Presenta un estudio nada adecuado.

NOTA EXPLICATIVA:

El licitador aporta una propuesta adecuada respecto a la utilización en la obra de productos provenientes de un proceso de reciclado o reutilización.	0,60

3.4 Medios y métodos a utilizar en la obra que supongan un ahorro energético. (máximo 1 punto).

COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda)

□ Presenta un estudio muy adecuado.

Es copia auténtica de documento electrónico

■ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta bastante adecuada respecto a la utilización en la obra de medios y métodos que supongan un ahorro energético.	0,80
4.- Utilización en la obra de tecnologías I+D+i aplicables a la misma que cumplan las siguientes condiciones. (10 hojas A4). (máximo 1 puntos).	**1,00**
Dentro de este apartado se ha valorado los siguientes aspectos: Que hayan sido desarrolladas o implantadas por el contratista en los últimos 5 años; Que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la obra, indicando a la unidad o partida de obra a la que se aplica; Cuya justificación se presente debidamente certificada por Organismo Competente. En este apartado se valorará la aplicación de nuevas tecnologías o desarrollos que el contratista realice o implante vinculado con las unidades de obras incluidas en el proyecto con la finalidad de conseguir la mejora de aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra ejecutada. (máximo 1 punto).	
COMENTARIO: (Rellenar con ■ la opción que proceda) ■ Presenta un estudio muy adecuado. □ Presenta un estudio bastante adecuado. □ Presenta un estudio adecuado. □ Presenta un estudio poco adecuado. □ Presenta un estudio nada adecuado. NOTA EXPLICATIVA:	
El licitador aporta una propuesta muy adecuada respecto a la aplicación de nuevas tecnologías vinculadas a unidades de obra incluidas en el proyecto para conseguir mejorar aspectos como la eficacia, la calidad, o el valor técnico de la obra.	1,00

Es copia auténtica de documento electrónico