

III ACTIVIDADES DE URGENCIA

Volumen 1

ANUARIO ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA / 1999

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 1999
ACTIVIDADES DE URGENCIA
INFORMES Y MEMORIAS
Volumen 1

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 99. III-1

Abreviatura: AAA'99.III-1

Edita: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura.

Coordinación de la edición:

Dirección General de Bienes Culturales

Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico

C/. Levies, 17. Sevilla

Tel. 955036600. Fax: 955036621.

Impresión: R.C. Impresores

© de la presente edición: Junta de Andalucía.

Consejería de Cultura. E.P.G.

ISBN: 84-8266-276-7 (Obra completa)

ISBN: 84-8266-279-1 (Tomo III-1).

Depósito Legal: SE-1316-2002-III-1

vano todas las actuaciones arqueológicas llevadas a cabo en el asentamiento han tenido un marcado carácter de apoyo a la restauración al tener como objetivo prioritario el remedio de estos problemas.

La primera campaña (Agosto de 1996), fue vital para la solución de estos problemas. Así se actuó, en primer lugar, en el interior de la ermita para resolver cuestiones referidas a la cimentación del edificio (posible reaprovechamiento de estructuras anteriores, orientaciones, cronologías, etc.) y en segundo lugar, en el exterior del edificio religioso, en la zona dedicada a huerta. El principal objetivo de la intervención exterior fue la eliminación del sedimento arqueológico acumulado en el testero norte, que retenía gran cantidad de aguas y el consiguiente problema de humedades a la decoración mural interior, aunque también se documentaron una serie de estructuras de cronología romana que demostraban la reutilización de este espacio en diferentes periodos históricos.

Dado que el problema de la filtración de aguas seguía presente por la existencia del sedimento arqueológico en toda la zona de huerta, la Dirección General de Bienes Culturales autorizó una segunda intervención arqueológica entre los meses de Enero y Marzo de 1997. En esta segunda intervención se procedió a la continuación de los trabajos de exhumación de estructuras en el huerto comenzados el año anterior. Estas excavaciones confirmaron la hipótesis de que nos hallábamos ante un espacio público de época romana donde destacaban una serie de pilares cuadrangulares de 1 x 1 metro, un área enlosada con placas de ladrillos - de las que sólo quedaban las huellas-, y una estructura rectangular de *opus incertum* cuya funcionalidad se desconocía.

La tercera intervención también con carácter de apoyo a la restauración, se ha llevado a cabo en Febrero de 1999 y ha consistido en un seguimiento de las mejoras de la cimentación del ábside de la ermita. De este seguimiento podemos destacar la exhumación de un muro romano de grandes dimensiones que formaría parte de un edificio del foro y sobre el que asienta la mitad Norte del ábside de la ermita de San Mamés.

Gracias a esta última intervención se ha podido comprobar como los aportes de agua de lluvia ya no suponen una amenaza constante para los restos arqueológicos, ni para la ermita, ya que al haber eliminado el sedimento arqueológico ha desaparecido el principal factor de acumulación de las mismas.

2.- Urbanización del conjunto de la ermita y la huerta. Como segundo objetivo se ha completado la urbanización del entorno de la ermita de San Mamés, que es una de las actividades contempladas para la finalización de la actuación de restauración.

A partir de esos objetivos, la metodología propuesta fue la siguiente:

1.- Exhumación completa de los restos arqueológicos del Foro de la ciudad. Esta primera actuación ha estado orientada a la exhumación completa del área forense, descubierta durante los trabajos de apoyo a la restauración de la ermita entre los años 1996 y 1999. Con esta actuación, además de aclarar la estructura completa (planta, orientación, edificios) del foro de la ciudad, se pretendía la solución definitiva a los problemas de acumulación de aguas que afectan al edificio religioso debi-

do a la dificultad para su evacuación por la existencia de un sedimento arqueológico y por la presencia de una pavimentación que impide el correcto drenaje de las aguas creando grandes bolsas. Sin embargo, debido al gran volumen de tierra excavada y las dificultades para su evacuación (sólo de forma manual), no ha sido posible completar la exhumación de los restos prevista en todo el espacio de la huerta.

2. Eliminación de la cerca moderna que delimitaba la huerta. En relación con el problema anterior, junto con la exhumación del sedimento arqueológico también se ha eliminado de la cerca moderna, que además del peligro constante de derrumbe por su mal estado, agravaba el problema de los drenajes al actuar como barrera a la salida de las aguas del huerto, y aislaba esta zona del yacimiento con respecto a otras áreas del mismo.

3. Consolidación de estructuras. Esta actividad ha sido determinante para la Puesta en Valor del yacimiento. Ésta se ha centrado principalmente en la consolidación de la cabeza de los muros de las estructuras emergentes, tanto las existentes como las que se han documentado en esta nueva intervención arqueológica, con mortero bastardo de cal, según proporciones marcadas en el proyecto de intervención.

4. Limpieza y mantenimiento del conjunto. En este apartado se han contemplado dos actividades principales: a) Mantenimiento de los restos exhumados mediante una labor constante de limpieza y eliminación de la vegetación; b) Instalación de un vallado reversible no impactante, que a la vez de proteger a los restos de la acción del ganado, permite una segura y fácil contemplación del conjunto por parte de los visitantes.

LA EXCAVACIÓN.

Al igual que en las intervenciones anteriores, el registro de los restos arqueológicos se ha basado en el concepto de Unidad Estratigráfica -UE- (HARRIS, 1989) y en el de *open area*.

A continuación detallamos cada una de las Unidades Estratigráficas documentadas en esta campaña de excavación. El número de orden continúa el registro comenzado en la primera intervención y continuado en las posteriores:

- UE 1: Unidad Superficial que cubre toda la Huerta. Potencia aproximada de 10 cms. y material cerámico mezclado de época moderna, y contemporánea.

- UE 2: Unidad Depositional situada bajo la anterior. Este nivel contiene gran cantidad de material constructivo romano, con algunas intrusiones de época medieval y moderna.

- UE 68: Unidad Depositional. Derrumbe de estructuras localizado en la zona Norte y Noroeste del área excavada.

- UE 69: Unidad Depositional de transición entre las UE 68 y 76.

- UE 70: Unidad Constructiva que constituye un umbral de acceso a una habitación. Realizado en ladrillos decorados con huellas digitales.

- UE 71: Unidad Depositional. Mancha de color amarronada parda localizada entre la UE 85.

- UE 72: Unidad Constructiva. Muro con orientación Noroeste-Suroeste, realizado en *opus incertum* unido con argamasa, y cuya anchura máxima es de 0'50 mts.

- UE 73 Unidad Depositional. Mancha de color amarillento donde quedaba gran cantidad de argamasa, ladrillos fragmentados y restos de un revestimiento de color blanquecino.
- UE 74: Unidad Constructiva. Muro de orientación Norte-Sur, realizado con cascotes de mediano tamaño y sin ningún tipo de revestimiento.
- UE 75: Unidad Depositional. Derrumbe de estructuras, localizado al Este de la UE 45.
- UE 76: Unidad Depositional bajo la UE 68 (Derrumbe) de tonalidad amarronada y gran compacidad donde se observa gran cantidad de argamasa, junto a abundantes fragmentos de cerámica romana.
- UE 77: Unidad Depositional. Mancha de color amarillento situada bajo la Unidad Superficial, que podría corresponder a una deposición de material constructivo de desecho (cascotes, piedras, ladrillos argamasa y arena).
- UE 78: Unidad Depositional. Se trata de restos de fuego sobre la unidad superficial que podrían corresponder a una actividad reciente
- UE 79: Unidad Depositional. Restos de fuego sobre la unidad superficial que podrían corresponder a una actividad reciente.
- UE 80: Unidad Constructiva. Pilar cuadrangular. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Dimensiones. 1x1 m.
- UE 81: Unidad Constructiva. Huellas de poste contemporáneo.
- UE 82: Unidad Constructiva. Huellas de poste contemporáneo.
- UE 83: Unidad Constructiva. Muro de orientación Oeste-Oeste.
- UE 84: Unidad Depositional. Mancha de sedimento amarillento de gran compacidad que contiene gran cantidad de fragmentos de argamasa, y cerámica. Es similar a la UE 76.
- UE 85: Unidad Constructiva. Restos de inhumación en fosa.
- UE 86: Unidad Depositional. Se trata de sedimento parduzco que aparece entre las UE 2 y 68 en la zona Este del área excavada. Contiene material cerámico moderno y contemporáneo junto a fragmentos de mármol romanos.
- UE 87: Unidad Constructiva. Muro de orientación Oeste-Este, construido de piedras unidas con argamasa. Dimensiones: 4 x 0'45 x 0'45 mts.
- UE 88: Unidad Constructiva. Se trata de una hilada de ladrillos dispuestos de forma horizontal en el suelo de la habitación delimitada por las UE 7 y 87. Sus dimensiones son 0'70 mts de anchura y 0'80 mts de longitud.
- UE 89: Unidad Constructiva. Muro de orientación Oeste-Oeste, construido de piedras unidas con argamasa.
- UE 90: Unidad Constructiva. Muro de orientación Norte-Sur, construido con piedras unidas con argamasa. Se dispone perpendicular al anterior delimitando una habitación.
- UE 91: Unidad Depositional. Mancha de argamasa, fragmentos de cerámica y piedras, de gran compacidad, localizada en la zona Norte sobre la UE 92.
- UE 92: Unidad Constructiva. Acumulación de ladrillos dispuestos sobre el suelo en posición horizontal. Debieron formar parte de un pavimento desmontando posteriormente en algunas zonas, ya que su posición parece inalterada.
- UE 93: Unidad Depositional. Mancha de argamasa de 0'90 x 0'80 mts documentada junto al muro UE 87.
- UE 94: Unidad Constructiva. Muro de orientación Norte-Sur. Realizado con piedras, tégulas y ladrillos; se dispone perpendicular al muro Norte de cierre del área excavada delimitando una habitación.
- UE 95: Unidad Constructiva. Restos de un pavimento de cal, que aparece muy fragmentado a causa de un derrumbe (UE 85) documentado previamente.
- UE 96: Unidad Constructiva. Hilada de siete ladrillos dispuestos horizontalmente sobre el suelo de la habitación delimitada en el extremo Noreste del área excavada por los muros de cierre Oeste, Norte y las UE 87, 23, 89 y 90. El conjunto se adosa la UE 97.
- UE 97: Unidad Constructiva. Banco corrido de dirección Norte-Sur que se adosa al muro Oeste de cierre. Realizado con piedras unidas con mortero de cal y revestimiento del mismo tipo.
- UE 98: Unidad Depositional. Restos de fauna, posiblemente un animal de tiro empleado en las labores agrícolas de la Huerta de la Ermita.
- UE 99: Unidad Constructiva. Muro de orientación Oeste-Este. Su factura es de menor calidad que los anteriores y consiste simplemente en mampuestos irregulares unidos a sogas y tizón. Asienta directamente sobre la solería central (UE 3) documentada en campañas anteriores, por lo que se supone que constituye un momento posterior (bajomedieval-moderno) de uso de esta área del yacimiento.
- UE 100: Unidad Depositional. Restos de mortero de cal situado al Norte de la UE 3.
- UE 101: Unidad Constructiva. Muro de orientación Norte-Sur, realizado con mampuestos de piedras dispuestos a sogas y tizón.
- UE 102: Unidad Constructiva. Fragmento de una fosa que corresponde con una inhumación, de la cual ya se documentó una parte en la campaña de 1997.
- UE 103: Restos de la inhumación comentada anteriormente. Se documentan las extremidades superiores y parte del tronco de la inhumación UE 12. Se trata de un individuo depositado en una fosa directamente sobre la tierra, en posición de decúbito supino y orientación Oeste (cráneo)- Este (pies).
- UE 104: Unidad Constructiva. Muro de orientación Oeste-Este, realizado con mampuestos de piedras a sogas y tizón y algunos fragmentos de ladrillos romanos reutilizados. Se adosa al muro Oeste de cierre y se dispone perpendicular al muro UE 101 delimitando una habitación.
- UE 105: Unidad Constructiva. Se trata de un solería de ladrillos dispuestos irregularmente, que se identifica como continuación de la documentada en la campaña de 1997 como UE 34. Se localiza en el extremo Suroeste del área excavada.
- UE 106: Unidad Depositional. Restos de un hogar documentado en el interior de la habitación delimitada por el muro Oeste de cierre, y las UE 101 y 104.
- UE 107: Unidad Constructiva. Pilar cuadrangular. Dimensiones 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Localizado al Norte del pilar UE 9.

- UE 108: Unidad Constructiva. Pilar cuadrangular. Dimensiones 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Localizado al Norte del pilar UE 10. Sobre este pilar y el denominado como UE 112 se asienta el muro UE 101.

- UE 109: Unidad Deposicional. Sedimento de color parduzco que se documenta bajo la UE 2 en la zona Este de la excavación.

- UE 110: Unidad Constructiva. Se trata de un muro de orientación Noroeste-Sureste que se localiza bajo la UE 45 y está realizado con lajas de pizarra dispuestas de forma irregular.

- UE 111: Unidad Constructiva. Podría tratarse de un banco corrido adosado al muro Oeste de cierre, y asentado directamente sobre la solería de ladrillos UE 23/105.

- UE 112: : Unidad Constructiva. Pilar cuadrangular. Dimensiones 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Localizado al Norte del pilar UE 10. Sobre este pilar y el de la UE 108 se asienta el muro UE 101.

- UE 113: Unidad Constructiva. Pilar cuadrangular. Dimensiones 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Localizado al Sur del pilar UE 112. Este pilar está alineado en sentido Norte-Sur con los pilares UE 107, 108, y 112.

- UE 114: Unidad Constructiva. Pilar cuadrangular. Dimensiones 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Localizado al Este del pilar UE 113. Este pilar está alineado en sentido Norte-Sur con los pilares UE 9, 10, 35, y 114.

- UE 115: Unidad Constructiva. Muro de orientación Norte-Sur adosado al cierre Norte de la Huerta de la Ermita. Realizado con piedras unidas con argamasa.

- UE 116: Unidad Constructiva. Muro de orientación Norte-Sur adosado al cierre Norte de la Huerta de la Ermita. Realizado con piedras unidas con argamasa. Se dispone paralelo al anterior y junto al muro Norte de cierre y el Muro UE 117 delimitan una habitación.

- UE 117: Unidad Constructiva. Muro de orientación Este-Oeste. Realizado con piedras unidas con argamasa. Se dispone perpendicular al anterior y junto al muro Norte de cierre, y la UE 115 delimitan una habitación.

- UE 118: Unidad Constructiva. Banco corrido con podio central adosado al muro Norte de cierre (UE 121).

- UE 119: Inhumación depositada en fosa. Únicamente ha podido documentarse la parte superior y posterior del cráneo, y fragmentos de las extremidades inferiores y superiores. Su orientación era Oeste (cráneo)-Este (pies)

- UE 120: Unidad Constructiva. Fosa donde aparecía depositada la inhumación anterior.

- UE 121: Unidad Constructiva. Muro de Cierre del Conjunto por el lado Norte.

- UE 122: Unidad Constructiva. Muro de Cierre del Conjunto por el lado Oeste.

- UE 123: Unidad Constructiva. Muro de Cierre del Conjunto por el lado Este.

SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA.

La excavación del Foro de *Turobriga* ha demostrado la amortización del espacio en épocas medieval y moderna, lo que ha alterado profundamente el estado de los restos roma-

nos. El lugar fue utilizado ya desde el siglo XIII como cantera de materiales de construcción (sillares, ladrillos, mampuestos, etc), y esto ha supuesto que la estratigrafía y la lectura de la ocupación no contenga unidades deposicionales romanas, pues las unidades romanas fueron excavadas en estos momentos para la rapiña de materiales de construcción. La secuencia estratigráfica que se presenta responde por esto al estudio de las unidades estratigráficas constructivas, en las que se ha tenido en consideración las superposiciones, los adosamientos, y, en gran medida, la distinción de técnicas edilicias y la caracterización de los materiales de construcción (mortero, módulo de los ladrillos, anchura de los muros, etc).

Conviene también reseñar con relación a campañas anteriores, que la ampliación del área de excavación ha permitido ahondar en la funcionalidad de algunos edificios y ofrecer una nueva interpretación de los mismos. Así pues, las soluciones que se ofrecen sobre el desarrollo urbanístico del Foro son también provisionales en tanto no se produzca la exhumación completa de su planta, aunque nuestras propuestas deben servir de guía para la continuación de la investigación en el asentamiento.

La matriz estratigráfica se distribuye en tres grandes momentos, en un desarrollo cronológico que abarca desde inicios del siglo I d.C. hasta el siglo XVII, con un importante *hiatus* entre los siglos III y XIII d.C.

La fase más antigua se corresponde con los restos de la ciudad hispanorromana de *Turobriga*. Dentro de ella se pueden distinguir dos subfases. Una primera, que denominamos de fundación, y una segunda que comprende los distintos restos constructivos del Foro del municipio romano.

La primera subfase ha podido ser identificada en las unidades estratigráficas constructivas 39, 48, y 110. Corresponde a una estancia de tendencia rectangular con muros de mampostería y mortero de barro. Buzan bajo la unidad estratigráfica constructiva 45, que es un elemento del foro, de la fase posterior. Esta estructura no se ha excavado en profundidad dado el objetivo de esta intervención, y carece de materiales muebles para fijar su cronología. La técnica edilicia de los muros contrasta con la fase posterior, la del foro, y debe considerarse romana en cuanto a la cronología y no por el empleo de técnicas edilicias romanas. Representaría, en suma, el primer momento de habitación en los Llanos de la Belleza, y de acuerdo con los datos que manejamos sobre la evolución histórica de la ciudad (PÉREZ CAMPOS, y VIDAL, 2000), podría situarse en la primera mitad del siglo I d.C. Serían elementos de la *civitas turobrigensis*, el asentamiento de poblamiento mixto creado por la *traductio* de las poblaciones indígenas (*peregrinae*) de la zona y el asentamiento de poblaciones ciudadanas, adscritas a la tribu *Galería*, en época César-Octavio, política característica de las *deduções* debidas a la colonización de César (BENDALA GALÁN, 1990). El estudio de esta subfase, que explicaría el nombre indígena de la ciudad, *Turobriga*-ciudad de los Turones-, debe ser uno de los objetivos principales de la futura investigación en el asentamiento.

La plena romanización de la ciudad se detecta en la siguiente subfase romana, la de construcción del foro (figura 2), que abarca la monumentalización de la misma con el

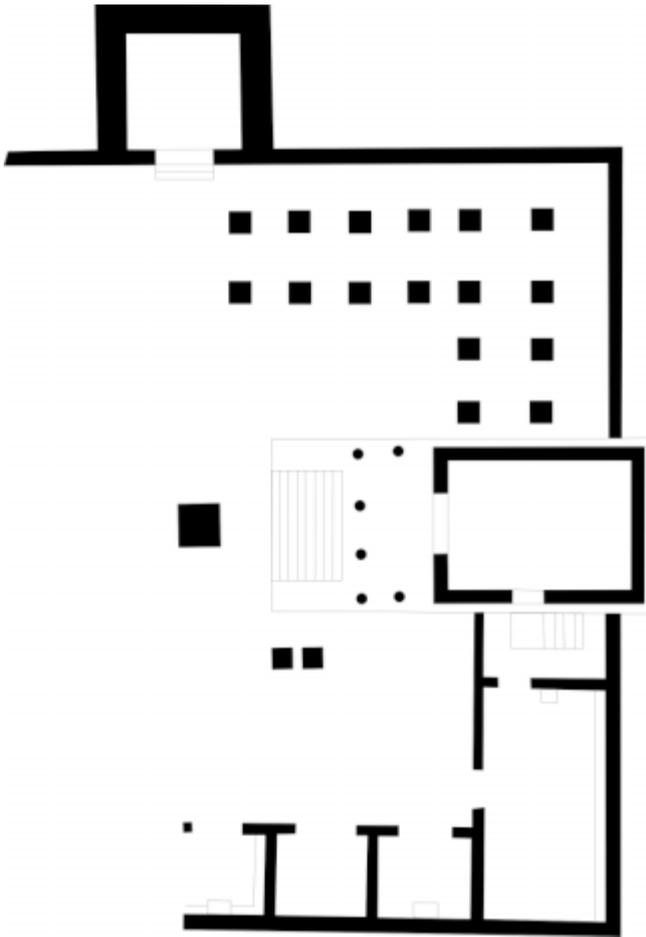


FIG. 2. El Forum de Turobriga.

empleo de técnicas edilicias plenamente romanas (*opus incertum*, *opus testaceum*, y *opus caementicium*) y edificaciones de carácter público al acceder al rango de *municipium*, el *Forum* especialmente, pero tampoco hay que olvidar el *Castellum Aquae* y el *Campus Martius*. Esta subfase, comenzaría con el cambio de estatuto de la ciudad a *municipium* en época flavia y se extendería a lo largo del siglo II d.C., en el que quedaría definitivamente conformado el espacio público del *Forum*.

Dentro del conjunto de edificios del foro pueden distinguirse los siguientes elementos. En primer lugar un espacio abierto que corresponde a la plaza del foro (*area*). El estado de expolio de los restos romanos impide conocer cuál fue su pavimentación, aunque es probable que fuera con lastras de mármol, de las que han aparecido algunos elementos a lo largo de la excavación. Su desarrollo es de orientación litúrgica, Este-Oeste, de las que las unidades estratigráficas constructivas 121 y 122 son su cierre Oeste y Norte.

En el lado Sur se distinguen una serie de pilares cuadrangulares de 1 por 1 metro de *opus incertum*, que como ya expuso en memorias precedentes corresponden a una *ambulatio tecta*, un pórtico columnado doble (*porticus duplex*). Las unidades estratigráficas constructivas que forman este pórtico son las 42, 63, 64, 66, 34, 112, 10, 9, 107, 108, 62, 60, 59, y 21. El pórtico tendría un desarrollo en L y ocuparía parte del lado Sur y el lado Oeste.



LÁM. I. Estructuras modernas y enterramiento medieval de San Mamés.

En el centro del lado Oeste y ocupando el eje axial de la plaza se encuentran las unidades estratigráficas constructivas 3, una cimentación de argamasa con huellas de ladrillo; la 67, de *opus caementicium*, que forma dos gradas dentro de la estructura de ladrillo; y dos huecos, las unidades 4 y 65, espacios de relleno interior que ha desaparecido. Delante de esta estructura se encuentra la unidad estratigráfica 45, de planta cuadrada y con alzado también de ladrillo según las huellas de los mismos en el basamento de mortero. En el lado Oeste este edificio, no excavado en su totalidad, sobresale del espacio delimitado por el muro de cierre, unidad estratigráfica constructiva 121, lo que indica que su testero sobresaldría ligeramente de la plaza, dotándolo de una significación espacial.

De la disposición de todos estos elementos puede distinguirse en planta un templo sobre *podium* de ladrillos (UE 3), con *ara* anterior (UE 45), escalera central de acceso (UE67), y espacios interiores correspondientes al *pronaos* (UE 4) y *cella* (UE 5). Las dimensiones del templo vienen marcadas en planta por la distinta disposición de los ladrillos, con diferente posición. sobre los que se alzarían los muros de las naves. Las columnas correspondientes al mismo, que sería de tipo próstilo tretrástilo, son de ladrillos semicirculares, excavadas en la UE 5. La aparición de una pierna de estatua en el interior de la UE 5 es un elemento más a valorar para considerar este espacio como la *cella* del templo. Al lado Sur del templo se encontraría adosado el pórtico.

Al lado Norte del templo y en el lado Norte de la plaza se han excavado una serie de estancias con muros de *opus incertum* y pavimentación de *opus testaceum* (UE 96). La más cercana a él está definida por las unidades estratigráficas constructivas 7, 23, 87, y 122 (Habitación 3). La U.E. 95 relaciona a estos dos elementos, y podría corresponder a los cimientos de una escalera que marca otro acceso al templo desde la habitación

En el ángulo Noroeste de la plaza existe otra de mayores dimensiones delimitada por las unidades estratigráficas constructivas 121, 122, 87, 72, y 78 (Habitación 2). Tiene vano de acceso a la habitación anterior entre las UE 87 y 23, y puerta de acceso desde la plaza (UE 70) entre las UE 72 y 78. Al interior tiene un banco corrido (UE 97), adosado a la pared Oeste. Adosada a la UE 87 se construyó un pedestal de estatua (UE 98).

En el lado Norte de la plaza se han excavado otras tres estancias. La primera (Habitación 1), adosado a la anterior por el cierre Oeste (UE 72), está delimitada por ésta, el muro Norte de cierre (UE 122), y las unidades 90, 89, y 85. El vano de entrada desde la plaza se encuentra entre las unidades 85 y 89. En su interior ha aparecido un pedestal de estatua de bronce.

Adosada al Este de ésta se construyó la segunda (Habitación 4), que comparte con ella la unidad estratigráfica 90, y está delimitada por las unidades 121, 116, 117, y 89. El vano de entrada se encuentra entre las unidades 89 y 117.

Por último, al Este se encuentra otra estancia no excavada totalmente (Habitación 5), delimitada por las unidades 116, 121, y 117. Tiene banco corrido adosado al muro Norte (UE 118) con pedestal de estatua.

Estas habitaciones formarían una hilera de estancias en forma de L en el lado Oeste, donde se adosan al templo, y en el Lado Norte del foro.

Entre estas instancias y el templo se encuentran una serie de cimentaciones rectangulares o cuadrangulares, unidades estratigráficas 17, 18 y 19, que deben corresponder a pilares para pedestales de estatuas.

El lado Sur de la plaza está delimitado por la unidad estratigráfica constructiva 22, que en parte fue aprovechada para la construcción del muro Norte de la ermita medieval. Adosada a la plaza por este lado se encuentra una estructura de *opus quadratum* (UE 55 y 56), en parte bajo el ábside de la ermita medieval. Se encuentra a un nivel superior a la plaza a juzgar por los restos de escalera de acceso. Para permitir su visualización se interrumpe la cadencia y ritmo de los pilares del pórtico en la perpendicular de la escalera.

Resulta todavía prematuro pronunciarse sobre la planta completa del Foro habida cuenta de lo reducido de la excavación, a la que si ajustamos las proporciones vitrubianas (2/3), significaría que la parte excavada sería menos de la mitad de su superficie total. Sin embargo, esta circunstancia no impide plantear un esquema del foro en la parte excavada, en la que se encuentran identificados algunos de sus edificios más característicos, y avanzar propuestas e hipótesis sobre su desarrollo completo, que deben de servir de guía para la excavación completa del mismo.

La parte excavada en el testero de la plaza forense, donde se sitúa en una posición centrada el templo, es norma común a todos los foros, tanto republicanos como imperiales. Como



LÁM. II. Estructuras romanas e inscripción.

se ha explicado en el apartado dedicado a la secuencia estratigráfica, sería un templo sobre *podium* de ladrillos, y se reconocen en él los espacios de la escalera de acceso, en la línea del *ara*, el *pronaos*, y la *cella*. Los huecos correspondientes al *pronaos* y la *cella*, que a diferencia del podio estaban rellenos de material menudo, tienen una técnica de construcción común a otros templos hispanos, como los de Ampurias (SANMARTÍ, CASTAYNER, y TREMOLEDA, 1990) o Córdoba (GARCÍA BELLIDO, 1970). En otros casos el podio del templo se construye con subtrucciones en forma de parrilla, y se rellenan posteriormente los casetones resultantes entre ellas, como sucede entre otros en los templos del foro de Munigua (HAUSCHILD, 1986) y en el templo del foro ampuritano (SANMARTÍ GRECO, 1987).

Para las dimensiones del templo en sí, sirven de guía las huellas de sus muros, que quedan visibles en la distinta disposición de los ladrillos del podio. Por su anchura no parece que las columnas delanteras puedan ser más de cuatro, y proponemos que sea prístilo tetrástilo. Las columnas serían de ladrillo, como se ha comprobado por los ladrillos semicirculares de columna aparecidos en la excavación.

El lado sur del foro está formado, tal como ya quedo demostrado en campañas anteriores, por un *porticus duplex* en forma de L que se adosa al lateral sur del podio. El pórtico se interrumpe a la altura de un edificio cuadrangular que sobre-

sale del cuadrilátero de la plaza. Está construido con *opus quadratum*, sobre podio y con escalera central de acceso. En la mayor parte de los foros edificios de estas características y situación se han interpretado como la *Curia Ordinis*, la sede del *ordo decurionum* (BALTY, 1991). Compárese por ejemplo con el foro de *Baelo Claudia* (SILLIÉRES, 1997), donde esta parte del foro se destina a la *Curia*, *Comitium*, y *Tabularium*, y el foro de *Valentia*, donde, como en nuestro caso, el pórtico lateral da acceso a una *Curia* (RIVERA I LACOMBA, 1987; MARÍN, PIÁ, y ROSSELLÓ, 1999). Por su disposición arquitectónica edificios similares han sido considerados *aedes augusti*, como ocurre en el foro de *Aeminium* (CARVALHO, 1998).

En el lado norte de la plaza se extienden desde el lateral del templo una serie de estancias que deben ser consideradas como *Ordini Augustalium* por el registro recuperado en ellas, elementos de culto, como las terracotas, bancos adosados a las paredes para la colocación de ofrendas, y pedestales de estatuas, una de ellas alusiva a un emperador divinizado.

Del conjunto de edificios forenses queda por determinar la posición de la *basilica*. Para su situación quedan dos opciones. Una sería, como es norma general, paralela al lado menor de la plaza opuesto al templo, todavía por excavar. Y otra en el costado sur de la plaza, por detrás del pórtico y junto a lo que hemos interpretado como *curia* o *aedes augusti*, pues ambos edificios se encuentran en estrecha relación con la *basilica*. En este último caso seguiría de cerca la planta de la ermita de San Mamés, que la habría utilizado como basamento de las naves, a la vez que aprovechó la *curia/aedes augusti* para levantar el ábside. Esta situación exige la excavación completa del foro para descartar una *basilica* enfrentada al templo.

Por último, de los datos cronológicos de la excavación puede deducirse que la construcción del foro comenzó en época neroniana, antes de que la ciudad accediera al rango de *municipium*, una adecuación a las estructuras romanas que no extraña dada presencia de ciudadanos adscritos a la tribu *Galeria* en la zona. No descartamos que la inscripción a *Iulia Agrippina*, madre de Nerón, de la zona de Aroche, esté relacionada con el culto dinástico y con la construcción de edificios públicos como el foro de *Turobriga*. El foro se terminaría en tiempos de Adriano con la construcción del templo, un acto más del evergetismo de los ciudadanos romanos, a los que posiblemente haya que atribuir la construcción forense.

La cronología de esta fase se extendería, según el registro cerámico (figuras 3 a 5), desde época claudio-neroniana, como viene indicado por la presencia de *Sigillata Marmorata* (OSWALD y PRICE, 1920). El periodo de esplendor se situaría en épocas flavia y antonina, a la que se adscribe la mayor parte del material, las *Sigillatas Sudgálicas lisas* (Dragendorf 18, 24/25, y 26/27), la forma Dragendorf 29 de *Sigillata Sudgálica decorada* (HERMET, 1979), las formas de *Terra Sigillata Hispánica* (MAYET, 1984; ROCA y FERNÁNDEZ, 1999), y las decoraciones a la barbotina en la forma Mayet XXXVIII de *Paredes Finas* (MAYET, 1975). La ocupación romana finalizaría en los inicios del siglo III d.C., patente en la forma Hayes 51 de *Sigillata Clara Africana* (HAYES, 1972).

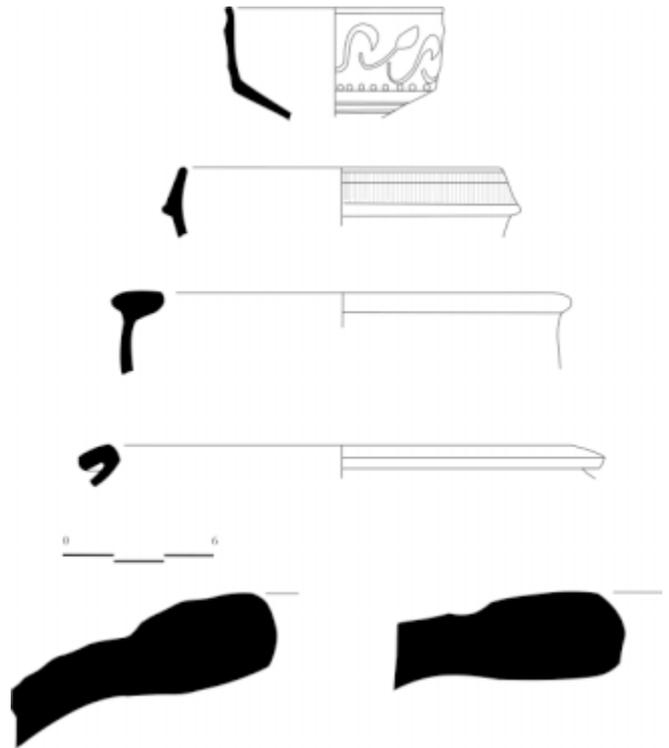


FIG. 3. Materiales de la fase romana de San Mamés.

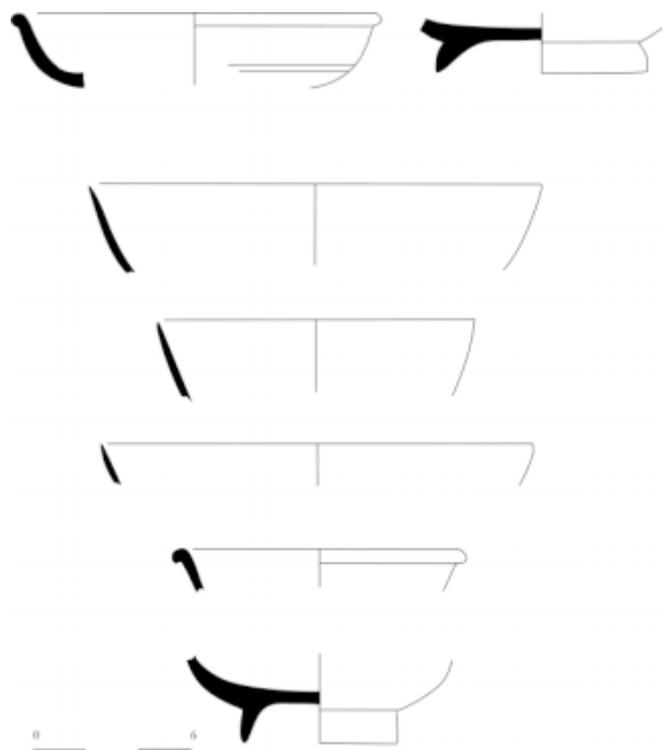


FIG. 4. Materiales de la fase romana de San Mamés.

Desde el punto de vista de las técnicas constructivas, el *opus incertum* define las primeras construcciones en el foro y en la ciudad en época claudio-neroniana o comienzos de época flavia, mientras que el *opus testaceum*, y con ello el templo, representa la terminación del mismo en momentos

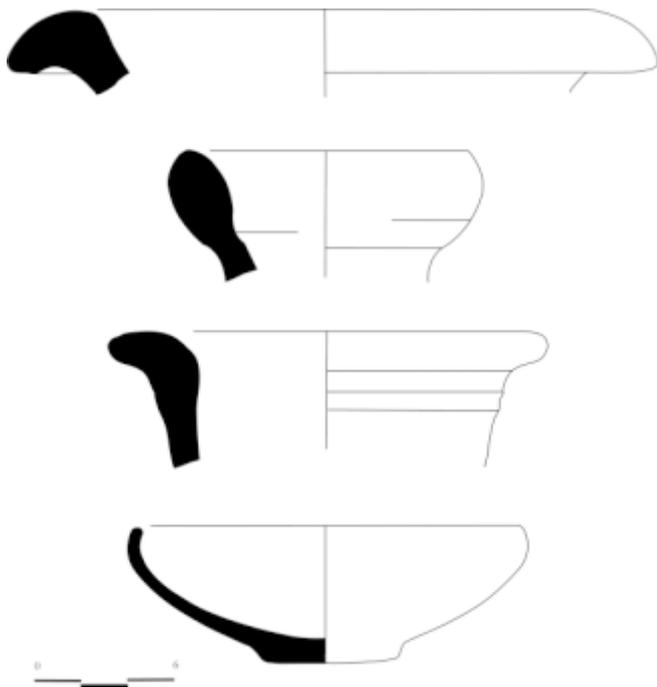


FIG. 5. Materiales de la fase romana de San Mamés.

antoninos, pues el uso del ladrillo se impone en la *Betica* a partir de Trajano (LEÓN ALONSO, 1978; ROLDÁN GÓMEZ, 1993), y particularmente a partir de Adriano (ROLDÁN GÓMEZ, 1994 y 1999; DURÁN CABELLO, 1999).

A la segunda fase de ocupación del asentamiento pertenecen tanto la ermita bajo-medieval, como las inhumaciones depositadas en fosas excavadas en el sustrato, unidades estratigráficas 102, 103, 119, y 120. Este área de enterramientos estaría delimitada por una cerca definida por las unidades estratigráficas 115 y 99. Los únicos elementos cronológicos asociados a estas inhumaciones son el dinero de Alfonso IX de León y la cronología de la ermita (MORALES MARTÍNEZ, 1976), que la fechan en la segunda mitad del siglo XIII d.C.

La tercera fase contiene edificios de uso agrícola y de habitación (figura 6). De los primeros, ya excavados en campañas anteriores, la alberca (UE 6), la lieva (UE 11), y el pozo de noria (UE 37). De los segundos las habitaciones adosadas al lado Norte de la ermita aparecidas en este campaña. Están delimitadas por las unidades estratigráficas constructivas 104 y 101, y aprovecha estructuras romanas recreciéndolas (UE 122). Estas habitaciones se superponen al pórtico del foro (UE 108 y 112).

La cerámica bajo-medieval y moderna de San Mamés está representada por un tipo de vajilla de pasta clara y vedrío blanco de estaño. Dentro de ella pueden distinguirse las series Blanca Llana-Columbia Plain-, Azul lineal sobre Blanco -Yayal Blue on White-, y series policromas sobre blanco (GOGGIN, 1968; LISTER y LISTER, 1984; DEAGAN, 1985); PLEGUEZUELO, HUARTE, SOMÉ, y OJEDA, 1997). A esta cerámica de mesa se unen las series de vidriados melados, Negro sobre Melado, Blanco sobre Melado, cazuelas y escudillas, y servicio de cocina compuesta por ollas, cazuelas carenadas, jarros y cántaros (figuras 7 a 9).

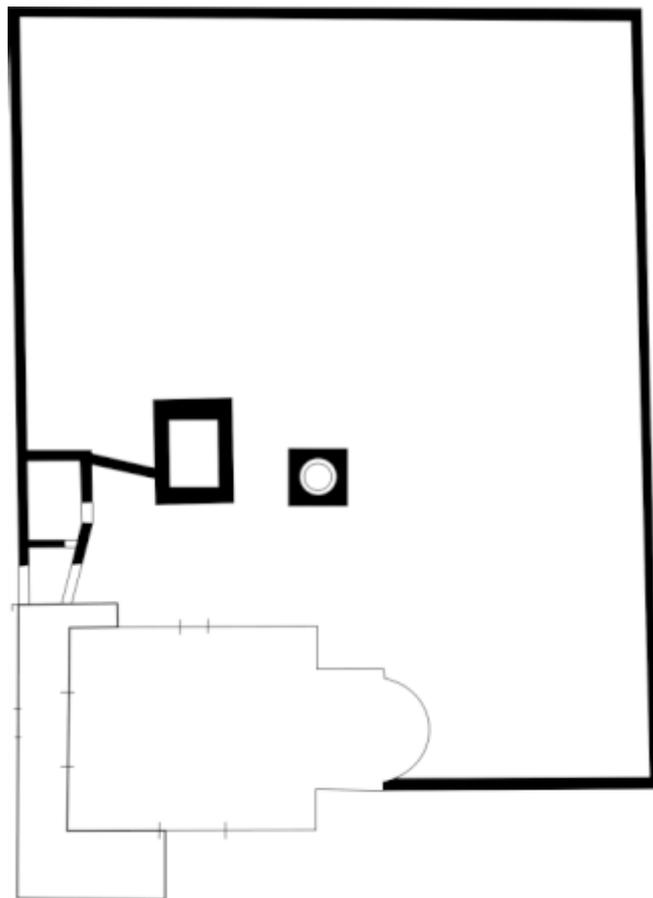


FIG. 6. Estructuras modernas de San Mamés.

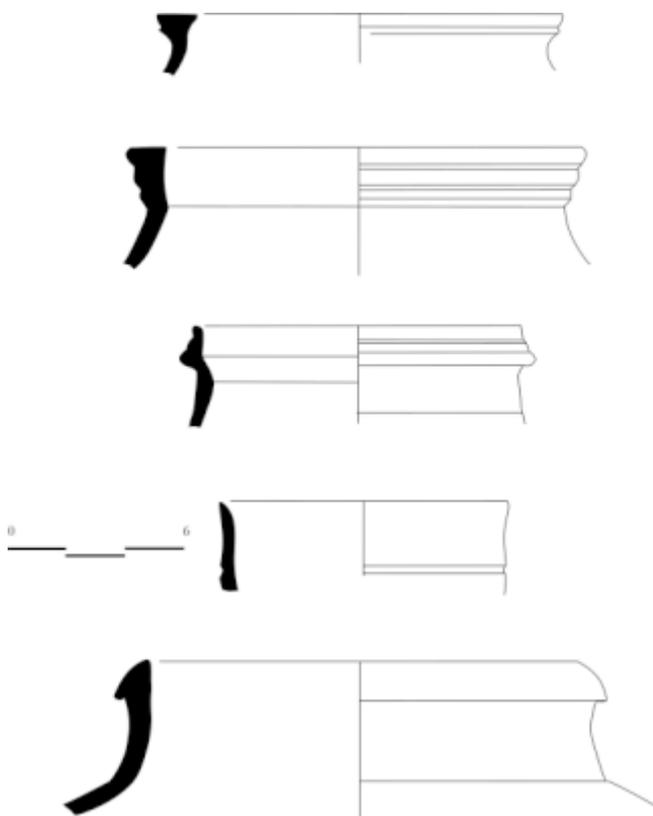


FIG. 7. Materiales de la fase moderna de San Mamés.

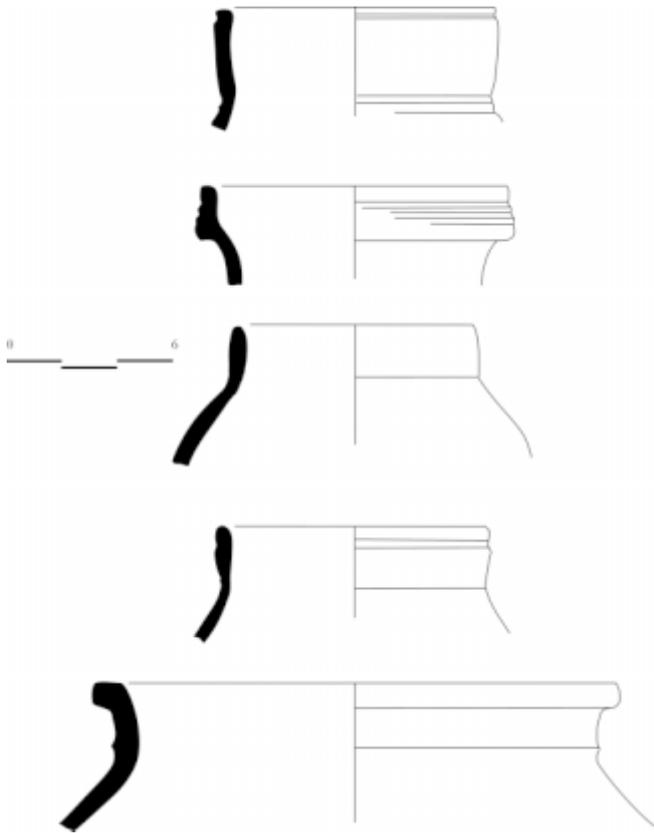


FIG. 8. Materiales de la fase moderna de San Mamés.

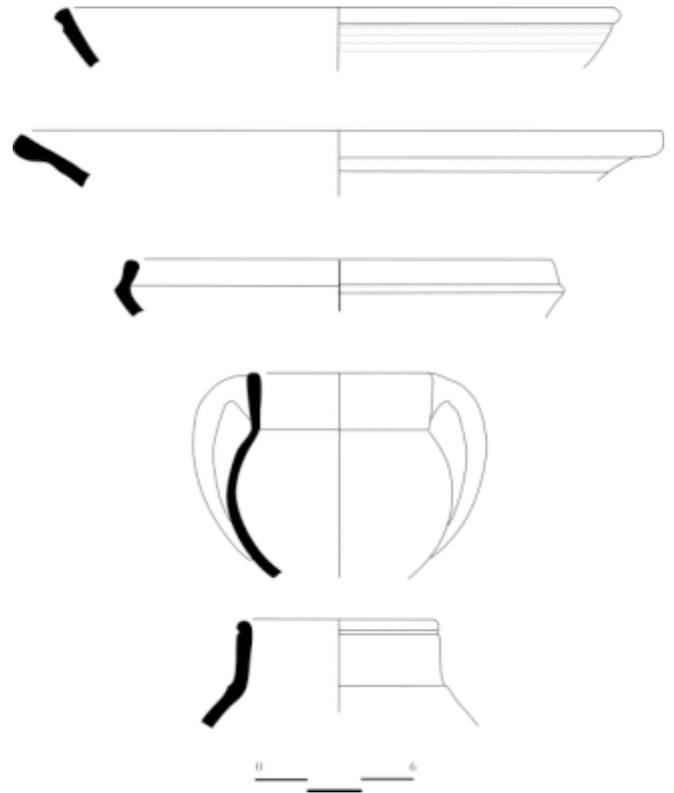


FIG. 9. Materiales de la fase moderna de San Mamés.

La cronología de esta fase se situaría según el registro cerámico entre el siglo XVII y principios del XVIII, siglos en los que el área de servicios de la ermita (Casa del Ermitaño y Huerta) se situaría en el lado norte de la misma.

Con las reformas que se llevaron a cabo en la ermita en el siglo XVIII (MORALES MARTÍNEZ, 1976), la espadaña, el atrio perimetral del lado sur, y la casa del ermitaño, se abandonarían estas estancias, se tapiaría la puerta Norte de la ermita, y el huerto se convertiría en olivar.

MEDIDAS DE PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN.

Como resultados de carácter patrimonial hemos de destacar el notable cambio que ha sufrido el conjunto con su

adecuación tanto desde el punto de vista de la conservación como de la difusión social.

El primer aspecto ha sido posible gracias a la labor de consolidación que se ha realizado sobre los restos constructivos emergentes. Así se han completado estructuras (tanto romanas como medievales-modernas) que empezaban a perder masa por la agresión de los agentes físicos y de las raíces de los olivos, de modo que la lectura de las mismas se ha hecho mucho más clara.

El segundo aspecto se ha conseguido gracias a una intensa actividad de limpieza y a la instalación de un vallado reversible de madera, que además de permitir una visualización segura del foro por parte del visitante, evita las agresiones que pudieran producirse por la entrada de ganado incontrolado en el área excavada.

Bibliografía

- BALTY, J.CH.: *Curia Ordinis*. Bruxelles.1991.
 BENDALA GALÁN, M.:” El plan urbanístico de Augusto en Hispania. Precedentes y pautas macroterritoriales”. *Stadtbild und Ideologie*, pp. 25-43. München.1990.
 CARVALHO, P.C.: *O Forum de Aeminium*. Lisboa. 1998.
 DEAGAN, K.: *The archaeology of Sixteenth century St. Augustine*. *Florida Anthropologist*, 38 (1-2). Washington. 1985.
 DURÁN CABELLO, R.:” El uso del ladrillo en la Arquitectura de Augusta Emerita”. *El ladrillo y sus derivados en época romana*. Cuadernos de Arquitectura Romana, 4, pp.205-221. Madrid. 1999.
 GARCÍA Y BELLIDO, A.: *Los hallazgos cerámicos del templo romano de Córdoba*. Madrid. 1970
 GOGGIN, J.: *Spanish majolica in the New World. Types of the Sixteenth to Eighteenth centuries*. *Yale university Publications in antropology*, 72. New Haven. 1968.

- HAUSCHILD, TH.: «Zur typologie Römischer Tempel auf Iberischen Halbinseln. Periptale Anlagen in Barcelona, Mérida und Evora». Homenaje a Sáenz de Buruaga, pp. 145-160. Madrid. 1982
- "Munigua. Ausgrabungen an der Stürzmauer des Forum". Madrider Mitteilungen, 27, pp. 325-345. Heidelberg. 1986.
- HAYES, J.W.: Late roman pottery. London. 1972.
- HARRIS, E. C. : Principios de Estratigrafía Arqueológica. Barcelona. 1989.
- HERMET, F.: La Graufesenque. Marseille.1979.
- LEÓN ALONSO, P. (1978): "Notas sobre técnica edilicia de Itálica". Archivo Español de Arqueología, 50-51, pp. 143-164.. Madrid. 1978.
- LISTER, F. y LISTER, R.: Sixteenth century majolica pottery in the Valley of Mexico Antropological Papers of the University of Arizona, 3. Tucson.1984.
- MARÍN, C., PIÁ, J., y ROSELLO, M.(1999). El Foro romano de Valencia. Valencia. 1999.
- MAYET, F.: Les céramiques a Parois Fines dans la Péninsule Ibérique. Paris.1975.
- Les céramiques sigillées Hispaniques. Paris.1984.
- MORALES MARTÍNEZ, A.: Arquitectura Medieval en la Sierra de Aracena. Sevilla.1976.
- OSWALD, F. y PRYCE, T.D.: An introduction of the study of Terra Sigillata, Treated from chronological standpoint. London. 1920.
- PÉREZ, J.A.; CAMPOS, J.M. y VIDAL, N.O.: "Arucci y Turobriga. El proceso de Romanización de Los Llanos de Aroche". Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid, 24, pp. 189-209. Madrid. 2000.
- PLEGUEZUELO, A., HUARTE, S., COMÉ, P. y OJEDA, R.:" Cerámicas de la Edad Moderna (1450-1632)". El Real Monasterio de San Clemente. Una propuesta arqueológica, pp. 130-158.. Sevilla. 1997.
- RIBERA I LACOMBA, A.:" Avance al estudio del foro de Valentia". Los foros romanos en las provincias occidentales, pp. 113-121. Madrid. 1987.
- ROCA, M. y FERNÁNDEZ, M.I. (Edit.): Terra Sigillata Hispánica. Centros de fabricación y producciones Alto-imperiales. Madrid. 1999.
- ROLDÁN GÓMEZ, L.: Técnicas constructivas en Itálica. Madrid.1993.
- "La utilización del ladrillo en las ciudades de la Bética". XIV Congreso de Arqueología Clásica, pp. 367-368. Barcelona. 1994.
- "Arquitectura pública en las ciudades de la Bética. El uso de Opus Testaceum". El Ladrillo y sus derivados en época romana. Cuadernos de Arquitectura Romana, 4, pp. 179-205.. Madrid. 1999.
- SANMARTÍ GRECO, E.:" El foro romano de Ampurias". Los foros romanos en las provincias occidentales, pp. 55-61 Madrid. 1987.
- SANMARTÍ, E., CASTANYER, P. y TREMOLEDA, J.:" Emporion: un ejemplo de monumentalización precoz en la Hispania republicana (los santuarios helenísticos del sector meridional)". Stadtbild und Ideologie , pp.117-145. München.1990.
- SILLIÉRES, P. : Baelo Claudia. Una ciudad de la Bética. Madrid. 1997.