

III
ACTIVIDADES
DE URGENCIA

Volumen 2

ANUARIO ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA / 1998

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 1998
ACTIVIDADES DE URGENCIA
INFORMES Y MEMORIAS
Volumen 2

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 98. III-2
Abreviatura: AAA'98.III-2

Edita: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura.
Coordinación de la edición:
Dirección General de Bienes Culturales
Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico

C/. Levies, 17. Sevilla
Telf. 955036600. Fax: 955036621.

Impresión: R.C. Impresores
© de la presente edición: Junta de Andalucía.
Consejería de Cultura. E.P.C.

ISBN: 84-8266-241-4 (Obra completa)
ISBN: 84-8266-240-6 (Tomo III-2).
Depósito Legal: SE-2171-2001-III-2

INFORME DE LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA DE URGENCIA EN ALMANSA Nº 5 (SEVILLA).

DANIEL JIMÉNEZ MAQUEDA
GREGORIO MOSULÉN FERNÁNDEZ
OLGA SÁNCHEZ LIRANZO
ROSARIO RODRÍGUEZ CORDONES.

Resumen: La intervención arqueológica de urgencia en Almansa nº 5 de Sevilla ha proporcionado datos para reconstruir la génesis y evolución del arrabal de la Cestería desde el siglo XV.

Abstract: The urgent archaeological intervention in Almansa nº 5 in Sevilla has provided data to rebuild the genesis and evolution of the suburb the Cestería since the XV century.

I. INTRODUCCIÓN.

La intervención arqueológica de urgencia en la calle Almansa nº 5 de Sevilla (**fig. 1**) se justificaba ante la obra de sustitución inmobiliaria que afectaría al solar, destruyendo los niveles arqueológicos hasta una profundidad de 2' 10 m. (1).

En ella se realizó un sondeo estratigráfico de 5x5 m. y en el que se alcanzó una profundidad máxima de 3' 40 m., donde se registró la aparición del nivel freático.

En lo que al punto 0 se refiere, se estableció en el acerado del número 5 de la calle Almansa, a 6' 11 s.n.m., por lo que todas las cotas están tomadas en términos absolutos sobre el nivel del mar.

II. LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA.

1. FASE CONSTRUCTIVA BAJOMEDIEVAL.

La evidencia edilicia más antigua documentada en la excavación la constituyen dos muros a escuadra (**lám. I**):

-Uno (U.E. 30), de 53 cm. de anchura, una longitud excavada de 1' 58 m. y una orientación de 45° NE, estaba realizado con grandes mampuestos careados dispuestos en una sola faja y fábrica de ladrillos del formato 30x14x5 cm. colocados en hiladas alternas de saga y tizón y tomados con un mortero marronáceo y consistente, con el interior relleno de cascotes y piedras pequeñas. Además, presentaba un enfoscado amarillento de 1 cm. de grosor y disponía de una zapata (U.E. 50), que suponía una anchura del muro de 18 cm. por una cara y 14 por la otra, realizada con una hilada de grandes sillares de alcor y fragmentos de tejas.

-Otro (U.E. 32), con una anchura de 48 cm., una longitud máxima documentada de 1'06 m. y una orientación de 320° NO, tenía una fábrica de características similares, aunque los mampuestos no estaban dispuestos en una sola faja y algunos ladrillos estaban colocados de canto (**lám. II**), disponiendo además de un enfoscado y una zapata de sillares y fragmentos de tejas.

Asimismo, asociados a ambos muros no se localizó resto alguno de pavimento, si bien, coincidiendo con la cota inferior del enfoscado del muro U.E. 30, se documentó un nivel de argamasa con abundante cal (U.E. 47) que constituía un indicio de su existencia. Del mismo modo, el hecho de que el muro U.E. 30 sustituyese en su fábrica los ladrillos por mampuestos a 40 cm. de su zapata contribuye a reforzar la circunstancia de situar la primitiva cota de uso de dicho muro hacia 4' 50/4'60 s.n.m.



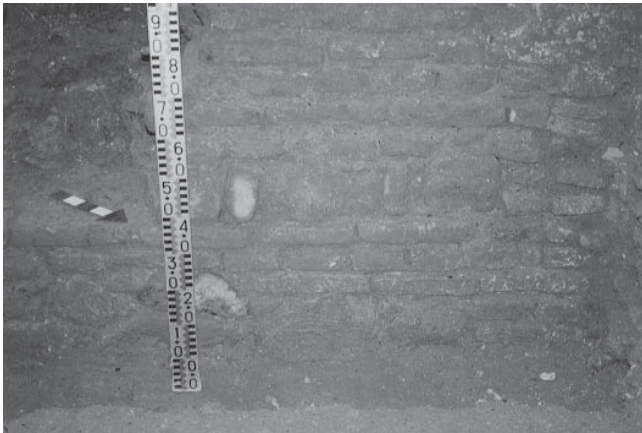
FIG. 1. Emplazamiento de Almansa 5.



LÁM. I. Estructuras bajomedievales (muros UU.EE. 30 y 32).

Por otra parte, no resulta fácil ofrecer una aproximación de carácter funcional de estas primeras expedientes constructivos, si bien, ante la consistencia de los muros documentados, quizá nos encontremos ante una dependencia portuaria, como un almacén.

Por último, en lo que a la cronología de esta primera fase constructiva se refiere, la proporción de la tipología de los muros así como el material cerámico de las UU.EE. 52 y 44, que la situarían en algún momento de la segunda mitad del siglo XV.



LÁM II. Detalle de la fábrica del muro U.E. 32. Obsérvense los ladrillos de canto.

En este sentido, en la U.E. 52 se documentaron un fragmento de plato melado con decoración de manganeso bajo cubierta en el anverso (**fig. 2 231**), cuya producción, pese a iniciarse en la segunda mitad del siglo XIV y alcanzar incluso el XVI, centra su mayor desarrollo en el XV (2), así como diversos fragmentos procedentes de la localidad levantina de Manises, como una escudilla (**fig. 2 233**) decorada en el anverso con las denominadas “palmas abiertas” o “palmitos” dentro de líneas envolventes y círculos azules y dorados, y en el reverso con circunferencias concéntricas enmarcando una faja con trazos paralelos oblicuos, motivo este frecuente desde el último tercio del siglo XIV hasta fines de la cuarta década del XV (3); otra (**fig. 2 234**) dotada de repié anular y decorada en su anverso con “trazos rectos con una espiral en azul cobalto” que se fecha en el siglo XV (4); y una tercera (**fig. 2 229**) de la serie blanca y azul que se fecha en los siglos XIV-XV.

Por su parte, en la U.E. 44 obtuvimos un fragmento de plato melado con decoración de manganeso bajo cubierta en el anverso (**fig. 2 185**); uno de la serie blanca lisa; otro de la denominada vajilla verde; un fragmento de cuenco y otro de plato procedentes de Levante con sus características pastas rosáceo-anaranjadas; y dos de platos (**fig. 2 191**) de la serie azul y morado, cuya cronología oscila entre 1450 y 1570 (5).

2. FASE CONSTRUCTIVA MODERNA.

2.1. EL SIGLO XVII

Al primer tercio del siglo XVII ha de adscribirse un reaprovechamiento del edificio del siglo XV, subiendo para ello la cota de uso mediante la U.E. 46, en la que localizamos un fragmento de plato de la serie Sevilla azul sobre azul cuya cronología oscila entre 1550 y 1630-40 (6), y los pavimentos UU.EE. 35 y 36 (**fig. 3**) y 45 que por sus características evidencian que nos hallamos ante un espacio a cielo abierto:

-Uno de ellos (U.E. 35) (**lám. III**), con unas dimensiones excavadas de 1'66x1'50 m., estaba realizado con fragmentos de ladrillos del formato 30x14x5 cm. tomados con un mortero de barro de escasa consistencia y presentaba en uno de sus extremos guijarros (U.E. 36).

-El otro (U.E. 45), con unas dimensiones excavadas de 1'74x1'30 m., estaba realizado con guijarros y ladrillos fragmentados dispuestos a lo largo de una guía de ladrillos.

2.2 LOS SIGLOS XVII-XVIII.

A esta cronología cabría atribuir las estructuras excavadas en el ángulo NO de la U.I. (**fig. 4; lám. IV**), constituidas por un muro de ladrillos (U.E. 43) de 40 cm. de anchura, una longitud excavada

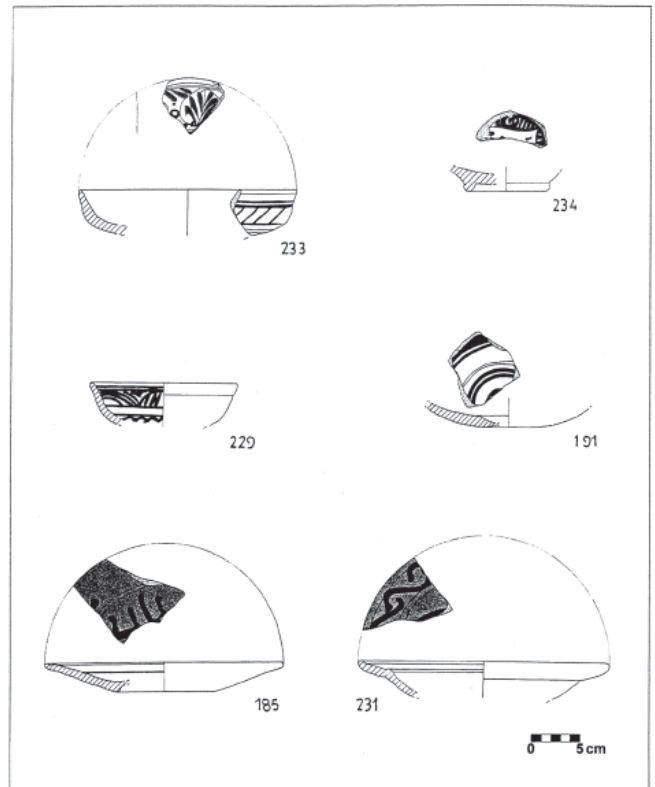


FIG. 2. Material cerámico más significativo de las UU.EE. 52 y 44.

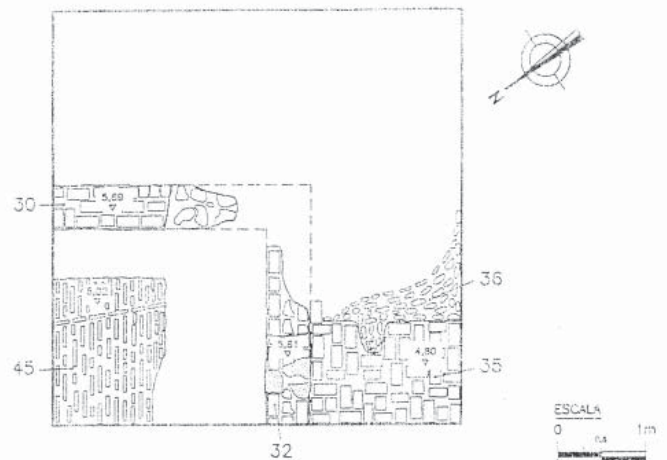


FIG. 3. Estructuras del 1/3 del siglo XVII.



LÁM. III. Pavimentos del 1/3 del siglo XVII (UU.EE. 35 y 36).

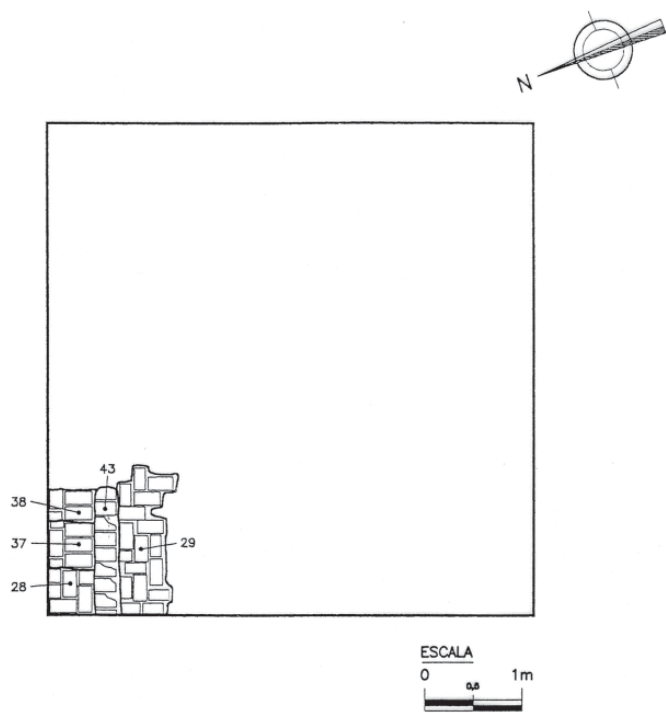


FIG. 4. Estructuras de los siglos XVII-XVIII.

de 1'57 m. y una orientación de 328° NO, y varios pavimentos cuyas características certifican que se trataba de un espacio cubierto.

De éstos, en la cara NE del muro se documentaron tres superpuestos, lo cual indicaría la prolongada vida de la edificación a la que pertenecían: la U.E. 38, con unas dimensiones excavadas de 1'57x0'40 m. a base de losas de 31x15x5 cm. dispuestas a la palma sobre un mortero grisáceo muy consistente y que contenía pequeños guijarros; la U.E. 37, a base de losas de 29x14x5 cm. que se disponían conformando una orla perimetral sobre un mortero grisáceo de enorme dureza; y la U.E. 28, a base de losas de 30x14x5 cm. dispuestas a la palma sobre una cama de mortero consistente y 6 cm. de grosor que contenía pequeños guijarros y fragmentos de cerámica.

Por su parte, en la cara SO del muro U.E. 43 se documentó otro (U.E. 29) con unas dimensiones de 1'92x0'45 m. a base de losas de 30x14x5 cm. dispuestas a la palma sobre una cama de mortero grisáceo y consistente que contenía pequeños guijarros, restos de carbón, cal y cerámica.

Ahora bien, la escasa superficie excavada de cada uno de ellos no nos ha permitido fecharlos con exactitud, pudiéndose situar entre el siglo XVIII, en el caso del pavimento U.E. 28, y finales del XVII, en el caso de los pavimentos UU.EE. 29 y 38 y el muro U.E. 43, los cuales se asentaban sobre la U.E. 42, en cuyo material cerámico figuraban varios fragmentos de platos y escudillas de la serie blanca lisa, aquéllos con base cóncava y fondo plano (**fig. 5** 166, 168 y 181) y éstas con labio redondeado, carena marcada y repié anular (**fig. 5** 161) o base cóncava; un fragmento de lebrillo (**fig. 5** 127) con borde engrosado al exterior de la serie azul lineal de paralelas cuya cronología alcanza las primeras décadas del siglo XVII (7); fragmentos del ala de un bacín de la serie azul lineal en su variante de las dobles comas (8); de jarra de la serie azul moteada (**fig. 5** 145), cuya cronología corresponde al siglo XVII (9); uno de base de forma cerrada (**fig. 5** 146) decorada en el reverso con trazos naranjas y azules, imitación local de las cerámicas de Talavera de la Reina, por lo que podría fecharse a fines del siglo XVI y el XVII (10); y varios fragmentos de platos de la serie azul sobre



LÁM. IV. Estructuras de los siglos XVII-XVIII. Obsérvense el pavimento U.E. 29, el muro U.E. 43 y el pavimento U.E. 28.

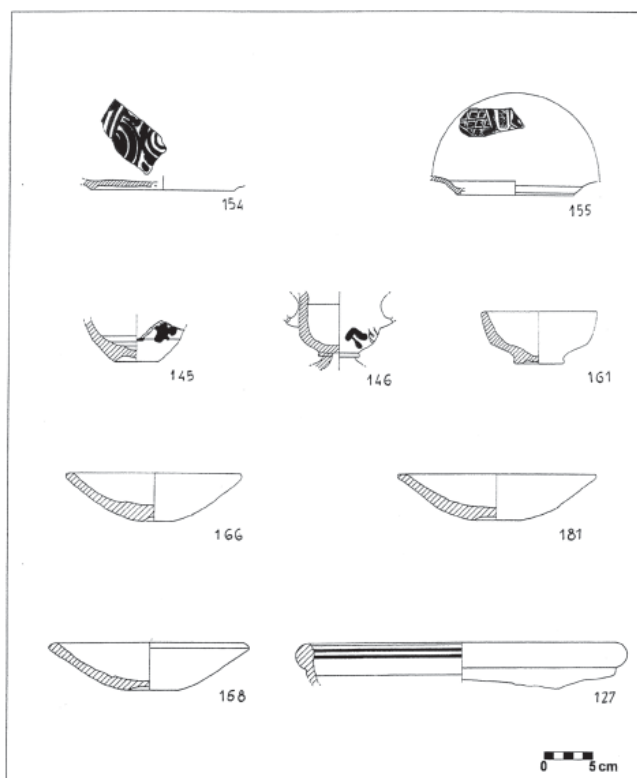


FIG. 5. Material cerámico más significativo de la U.E. 42.

blanco, como uno de ala diferenciada cuya cronología sería ligeramente posterior y, probablemente, más persistente que la serie Sevilla azul sobre azul (11), otro con motivos vegetales que alternan con líneas concéntricas (**fig. 5** 154), y un tercero de importación lisboeta (**fig. 5** 155) y decorado con motivos encuadrados en cartelas.

3. FASE CONSTRUCTIVA CONTEMPORÁNEA.

Esta fase constructiva estaría representada por dos pavimentos superpuestos (UU.EE. 1 y 3) así como por el sistema de saneamiento de la edificación rehabilitada (U.E. 7), erigida a mediados del siglo XX con los límites parcelarios actuales.

4. LA ESTRATIGRAFÍA.

Ofrecemos a continuación la secuencia documentada en la sección NE (fig. 6), en la que hemos individualizado las siguientes Unidades Estratigráficas Construidas y Deposicionales:

Unidad 1.

U.E.C.

Topografía absoluta: 6'35 (máx.), 6'29/6'25 (mín.).

Descripción: pavimento de hormigón.

Cronología: fase constructiva contemporánea (2/2 siglo XX).

Unidad 2.

U.E.D.

Topografía absoluta: 6'29/6'25 (máx.), 6'19 (mín.).

Descripción: estrato de tierra marrón clara y suelta que contiene fragmentos de ladrillos, azulejos, tuberías, uralita y mármol, así como restos de madera, cartón y bolsas de plástico.

Cronología: 2/2 del siglo XX.

Unidad 3.

U.E.C.

Topografía absoluta: 6'19 (máx.), 6'17 (mín.).

Descripción: pavimento de losas a la palma.

Cronología: fase constructiva contemporánea (mediados del siglo XX).

Unidad 4.

U.E.C.

Topografía absoluta: 6'17 (máx.), 6'13/6'11 (mín.).

Descripción: cama de arena y guijarros del pavimento U.E.C. 3.

Cronología: mediados del siglo XX.

Unidad 5.

U.E.D.

Topografía absoluta: 6'13/6'11 (máx.), 6'10/6'09 (mín.).

Descripción: estrato de carbón.

Cronología: mediados del siglo XX.

Unidad 6.

U.E.D.

Topografía absoluta: 6'10/6'09 (máx.), 5'95/5'94 (mín.).

Descripción: estrato de tierra gris que contiene abundantes cascotes, fragmentos de tejas, guijarros, trozos de enfoscado y restos de cal.

Cronología: mediados del siglo XX.

Unidad 7.

U.E.C.

Topografía absoluta: 6'12 (máx.), 5'82 (mín.).

Descripción: arqueta de saneamiento.

Cronología: fase constructiva contemporánea (mediados del siglo XX).

Unidad 12.

U.E.D.

Topografía absoluta: 5'95/5'94 (máx.), 5'93/5'92 (mín.).

Descripción: estrato de carbón.

Cronología: mediados del siglo XX.

Unidad 13.

U.E.D.

Topografía absoluta: 5'93/5'92 (máx.), 5'82/5'72 (mín.).

Descripción: estrato de tierra marrón.

Cronología: mediados del siglo XX.

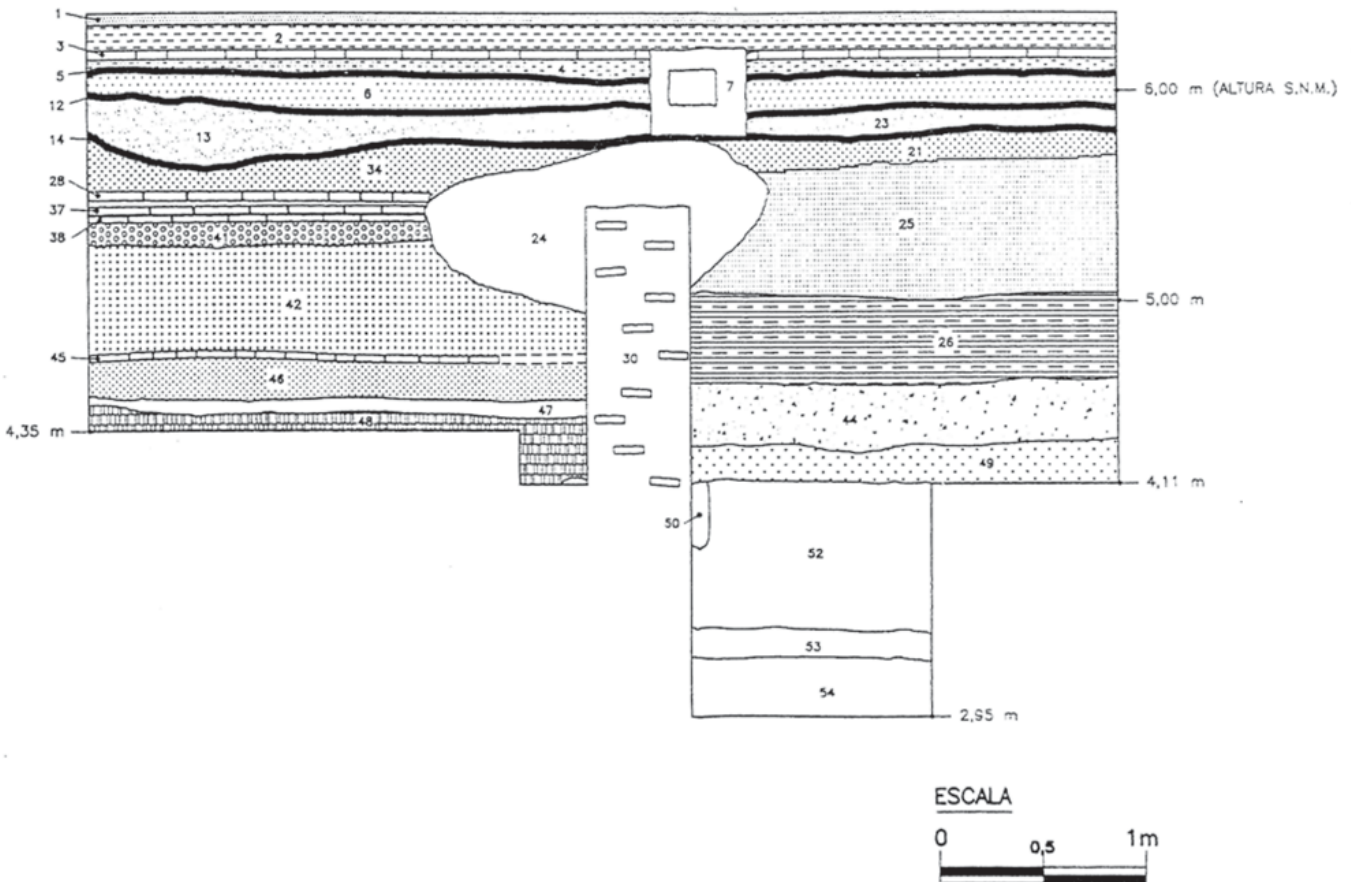


FIG. 6. Sección NE.

Unidad 14.

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°82/5°72 (máx.), 5°78/5°61 (mín.).*Descripción:* estrato de carbón.*Cronología:* mediados del siglo XX.**Unidad 21.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°78 (máx.), 5°71/5°65 (mín.).*Descripción:* estrato de tierra marrón clara.*Cronología:* ¿siglos XVIII-XX?**Unidad 23.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°93/5°92 (máx.), 5°82 (mín.).*Descripción:* estrato de color marrón rojizo que contiene abundantes cascotes, fragmentos de tejas, guijarros y algún hueso.*Cronología:* mediados del siglo XX.**Unidad 24.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°82 (máx.), 4°95 (mín.).*Descripción:* estrato de textura suelta que contiene tierra marrón, piedras, guijarros y algún cascote.*Cronología:* siglo XX.**Unidad 25.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°65 (máx.), 5°02 (mín.).*Descripción:* estrato de tierra oscura que contiene pequeños cascotes y guijarros, fragmentos de tejas, huesos, ostiones y restos de cal.*Cronología:* siglos XVII-XVIII.**Unidad 26.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°02 (máx.), 4°60 (mín.).*Descripción:* estrato de tierra oscura que contiene cascotes, huesos, abundantísimos ostiones y restos de cal.*Cronología:* siglo XVI.**Unidad 28.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 5°42 (máx.), 5°39 (mín.).*Descripción:* pavimento de losas.*Cronología:* fase constructiva moderna (siglo XVIII).**Unidad 30.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 5°69 (máx.), 4°11 (mín.).*Descripción:* muro.*Cronología:* fase constructiva bajomedieval (siglo XV).**Unidad 34.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°78/5°61 (máx.), 5°42 (mín.).*Descripción:* estrato grisáceo que contiene cascotes, guijarros y restos de cal.*Cronología:* ¿siglos XVIII-XX?**Unidad 37.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 5°35 (máx.), 5°30 (mín.).*Descripción:* pavimento de losas.*Cronología:* fase constructiva moderna (siglo XVIII).**Unidad 38.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 5°29 (máx.), 5°24 (mín.).*Descripción:* pavimento de losas.*Cronología:* fase constructiva moderna (fines del siglo XVII).**Unidad 41.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°24 (máx.), 5°11 (mín.).*Descripción:* estrato de tierra grisácea y suelta que contiene pequeños cascotes, fragmentos de tejas, restos de carbón y algún hueso.**Unidad 42.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 5°11 (máx.), 4°8 (mín.).*Descripción:* estrato de color marrón oscuro y textura granular que contiene abundantes cascotes y fragmentos de tejas, huesos, almejas, ostiones, objetos de hierro y restos de carbón y arcilla.*Cronología:* siglo XVII.**Unidad 44.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 4°60 (máx.), 4°30 (mín.).*Descripción:* estrato de color marrón oscuro que contenía abundantísimos cascotes, fragmentos de tejas, ostiones y algún hueso.*Cronología:* 2/2 del siglo XV.**Unidad 45:**

U.E.C.

Topografía absoluta: 4°8 (máx.), 4°66 (mín.).*Descripción:* pavimento de ladrillos.*Cronología:* fase constructiva moderna (1/3 del siglo XVII).**Unidad 46.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 4°66 (máx.), 4°5 (mín.).*Descripción:* estrato de color gris oscuro y textura plástica que contiene pequeños cascotes, fragmentos de tejas, huesos, guijarros y restos abundantes de cal.*Cronología:* 1/3 del siglo XVII.**Unidad 47.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 4°5 (máx.), 4°39 (mín.).*Descripción:* nivel de argamasa.*Cronología:* fase constructiva bajomedieval (2/2 siglo XV).**Unidad 48.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 4°39 (máx.), 4°35/4°32 (mín.).*Cronología:* siglo XV.**Unidad 49.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 4°30 (máx.), 4°11 (mín.).*Descripción:* estrato gris oscuro y textura plástica que contenía abundantes fragmentos de tejas, ostiones y restos de cal.*Cronología:* 2/2 del siglo XV.**Unidad 50.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 4°11 (máx.), 3°74 (mín.).*Descripción:* zapata del muro U.E.C. 30.*Cronología:* fase constructiva bajomedieval (2/2 del siglo XV).**Unidad 52.**

U.E.C.

Topografía absoluta: 4°11 (máx.), 3°39 (mín.).*Descripción:* estrato gris y plástico que contiene abundantísimos cascotes, fragmentos de tejas, ostiones, cerámica bizcochada y restos de cal.*Cronología:* 2/2 del siglo XV.**Unidad 53.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 3°39 (máx.), 3°24 (mín.).*Descripción:* limos con restos dispersos de carbón.*Cronología:* siglos XIV-XV.**Unidad 54.**

U.E.D.

Topografía absoluta: 3°24 (máx.), 2°95 (mín.).*Descripción:* estrato de color negro y textura plástica que contenía cascotes, fragmentos de tejas y restos de cal.*Cronología:* siglos XIV-XV.

III. CONCLUSIONES.

Durante la Antigüedad el emplazamiento de nuestro solar se localizaba a considerable distancia del recinto de la Hispalis romana, cuyo límite occidental no debió ir más allá de la calle Sierpes y de la Avenida de la Constitución (12). En este momento, el sector se definiría por su carácter inhóspito, formando parte de una zona de constante inundación.

Este mismo carácter debió mantenerse durante la alta y plena Edad Media, puesto que el perímetro de la *Isbiliya* emiral y taifa coincidiría sustancialmente con el de la Hispalis romana (13), de manera que no sería hasta la primera mitad del siglo XII, en la que los Almorávides erigieron el recinto amurallado derribado en el siglo XIX, cuando el solar quedaría muy próximo a la ciudad, cuya cerca correría por la medianera de las calles Zaragoza y Santas Patronas, inmediato a la Puerta de Triana (14), aunque no hemos localizado edificaciones de los siglos XII y XIII.

Por el contrario, hasta el siglo XV hemos excavado tan solo niveles de inundación, seguidos y/o precedidos por paquetes de relleno a base de cascotes, fragmentos de tejas, guijarros y abundante material cerámico vidriado y bizcochado muy fragmentado.

Así pues, la visión que nos ofrece la arqueología es la de un espacio abierto, sometido a los aportes sedimentarios del Guadalquivir, los cuales son siempre seguidos por operaciones de subida

de la cota de uso mediante sucesivos vertidos de escombros, relacionados con la conversión del Arrenal en un espacio cualificado, fruto de su emplazamiento junto al puerto de la ciudad.

Por lo tanto, los resultados de la excavación arqueológica ponen de manifiesto la ausencia de construcciones anteriores al siglo XV, lo que confirmaría la información proporcionada por los documentos del Archivo Municipal (15) y la historiografía sevillana (16) acerca de la urbanización del arrabal de la Cestería en la baja Edad Media.

En cuanto a la Edad Moderna, supone la definitiva consolidación del arrabal, pudiéndose señalar dos grandes episodios constructivos:

1) El de comienzos del siglo XVII.

2) Un segundo, que se fecha a finales del siglo XVII o principios del XVIII.

Por último, a mediados del siglo XIX, y como consecuencia de la construcción del Puente de Isabel II y el establecimiento de la terminal del ferrocarril Córdoba-Sevilla, el sector adquirió una gran importancia, fenómeno que se plasmaría en la urbanización de las afueras de la Puerta de Triana y en la alineación de la Cestería según proyecto de Balbino Marrón (17). Ahora bien, en Almansa 5 no se detectaron huellas de esta intensa actividad urbanizadora, en la medida en que no sería hasta mediados del siglo XX cuando se construiría la edificación que sustituye a la de los siglos XVII-XVIII.

Notas

- 1 Al respecto puede verse también Daniel Jiménez et alii, "Génesis y evolución de un arrabal sevillano: la Cestería", *Spal* 8 (1999) (pp. 241-261) y Daniel Jiménez et alii, "Informe de la intervención arqueológica de urgencia en Reyes Católicos nº3/Almansa nº6 (Sevilla)", *AAA'98/ III*.
- 2 Pilar Lafuente et alii, "Cerámica medieval cristiana", en *El Real Monasterio de San Clemente. Una propuesta arqueológica*, Sevilla, 1997, p. 125, fig. 52.
- 3 L.M. Llubia, *Cerámica medieval española*, Barcelona, 1967, p. 160, lám. 251 y Balbina Martínez, *La loza dorada*, Madrid, 1982, p. 135, fig. 108.
- 4 B. Martínez, p. 133, dib. 8.
- 5 Alfonso Pleguezuelo et alii, "Cerámicas de la edad moderna (1450-1632)", en *El Real Monasterio de San Clemente...*, p. 132.
- 6 Kathleen Deagan, *Artifacts of the Spanish Colonies of Florida and the Caribbean, 1500-1800*, Washington, 1987, p. 64 y John Goggin, *Spanish Mayolica in the New World. Types of the Sixteenth to Eighteenth centuries*, Yale, 1968, p. 139.
- 7 K. Deagan, p. 58.
- 8 A. Pleguezuelo et alii, p. 138, fig. 63.
- 9 A. Pleguezuelo et alii, p. 138, fig. 64.
- 10 A. Pleguezuelo et alii, p. 143.
- 11 A. Pleguezuelo et alii, p. 142.
- 12 Antonio Blanco, "La Sevilla romana. Colonia Iulia Romula Hispalis", en *Historia del urbanismo sevillano*, Sevilla, 1972, p. 16; Francisco Collantes de Terán, *Contribución al estudio de la topografía sevillana en la antigüedad y en la edad media*, Sevilla, 1977, p. 73; Antonio Blanco, *Historia de Sevilla I (1). La ciudad antigua*, Sevilla, 1979, p. 128; y Juan Manuel Campos, "La estructura urbana de la Colonia Iulia Romula Hispalis en época imperial", *Anales de Arqueología Cordobesa* 4 (1993), pp. 188-190.
- 13 Alfonso Jiménez, "Análisis formal y desarrollo histórico de la Sevilla medieval", en *La arquitectura de nuestra ciudad*, Sevilla, 1981, p. 16 y Rafael Valencia, *Sevilla musulmana hasta la caída del Califato: Contribución a su estudio*, Madrid, 1988, pp. 140-144.
- 14 Magdalena Valor, *La arquitectura militar y palatina en la Sevilla musulmana*, Sevilla, 1991, pp. 128 ss.
- 15 Antonio Collantes de Terán, *Sevilla en la baja Edad Media. La ciudad y sus hombres*, Sevilla, 1977, pp. 97-99.
- 16 Diego Ortiz de Zúñiga, *Annales eclesiásticos y seculares de la muy noble y muy leal ciudad de Sevilla, metrópoli de la Andalucía, que contienen sus más principales memorias*, Sevilla, 1677, p. 15 y Félix González de León, *Noticia histórica del origen de las calles de esta M.N., M.L. y M.H. Ciudad de Sevilla*, Sevilla, 1839, p. 550.
- 17 José Manuel Suárez, *Arquitectura y urbanismo en la Sevilla del siglo XIX*, Sevilla, 1986, pp. 194-197 y Luis Marín, *Sevilla: centro urbano y barriadas*, Sevilla, 1980, p. 40.