

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2018

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

PROYECTO GENERAL DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA: LA CIUDAD DE ARUCCI, AROCHE (HUELVA). CAMPAÑA 2018 (cuarta anualidad). LA CASA DE PERISTILO Y EL ANÁLISIS MATERIAL DE LA CAMPAÑA 2017

N. Medina, J. Bermejo, J.M. Campos, L. Fernández, F. Marfil, A. Bermejo y E. Domínguez

Resumen: En el presente trabajo se exponen los resultados obtenidos en la última campaña de excavación desarrollada en el yacimiento de la ciudad hispanorromana de *Arucci*. En el transcurso de los trabajos se ha podido intervenir en la denominada Casa de Peristilo, completando la intervención iniciada en la campaña de 2017. Igualmente se incluye el estudio de materiales de dicha campaña, donde se intervino en este mismo sector y en la necrópolis norte de la ciudad.

Palabras clave: *Arucci*, *domus*, peristilo, necrópolis, peristilo.

Abstract:

In the present work the results obtained in the last excavation campaign developed in the site of the Hispano-Roman city of *Arucci* are exposed. In the course of the work has been able to intervene in the so-called House of Peristyle, completing the intervention begun in the campaign of 2017. It also includes the study of materials of this campaign, where it was intervened in this same sector and in the northern necropolis from the city.

Keywords: *Arucci*, *domus*, peristyle, necropolis.

1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN.

El presente trabajo recoge los resultados de la campaña 2018, actividad arqueológica perteneciente a la tercera anualidad del Proyecto General de Investigación, dirigida por el Área de Arqueología de la Universidad de Huelva en conjunto con el Excmo. Ayuntamiento de Aroche, en el yacimiento de la ciudad *Arucci*, situada en los Llanos de la Belleza en el término municipal de Aroche (Huelva). La actividad se desarrolló entre

el 10 de Septiembre y el 30 de noviembre de 2018, autorizada según Resolución de 2 de Julio de 2018 por la Dirección General de Bienes Culturales y Museos y correspondiente a la cuarta fase del Proyecto General de Investigación denominado “LA CIUDAD DE ARUCCI TUROBRIGA (AROCHE, HUELVA) 2015-2020”.

Esta excavación arqueológica iba unida a un cambio de faseado del Proyecto General, que permitía completar la excavación de la casa de peristilo en esta anualidad 2018, facilitando su consolidación y conservación, que se había visto afectada por el intenso temporal de agua que se sufrió en la provincia de Huelva de forma importante a finales de 2017. La excavación hasta agotar registro arqueológico de la casa de peristilo ha permitido la colocación de tubos de drenaje para la colocación de bombas de achique que impedirán la inundación del edificio. Esta cuestión ya se observó cómo necesaria cuando se concluyó la excavación de 2017 y fue comentada con los servicios técnicos de la Delegación Territorial de Cultura, dado que la modificación sólo suponía un cambio de orden de una de las intervenciones previstas entre las anualidades 2018 y 2019, pasando la excavación hasta agotar registro de la casa de peristilo de la anualidad 2018 en vez de la 2019. La cuarta anualidad además incluía el Estudio de Materiales de la Campaña de 2017 (tercera anualidad del PGI) que se adjunta a esta memoria y una campaña de prospección geofísica.

La actividad tenía como objetivo último la consecución de uno de los preceptos fundamentales de la legislación sobre patrimonio español y andaluz en particular, la consolidación y protección de los restos patrimoniales existentes, y su puesta en valor para el disfrute y conocimiento de la sociedad. Es sobre estos principios sobre los que se basan los objetivos y la metodología a emplear en esta Actividad.

2. OBJETIVOS

OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN:

- Definir la estructuración y niveles de uso del edificio delimitado superficialmente, lo que permitiría una complementación de los datos obtenidos en la anterior intervención y una ampliación de la reconstrucción histórica de *Arucci*. Al tratarse de una excavación

hasta agotar el registro arqueológico permitiría una interpretación funcional de todo el edificio, el conocimiento de sus fases y cronologías, tipología de la *domus*, etc.

- Precisar posibles relaciones con unidades domésticas ya conocidas en la ciudad (casa norte) que permitan aproximarnos a los modelos arquitectónicos implantados en este yacimiento así como su posible origen.

OBJETIVOS DE CONSERVACIÓN:

- Consolidación y adecuación de los restos exhumados para garantizar su adecuada conservación e inalterabilidad frente a los agentes externos que pueden propiciar su deterioro. Teniendo en cuenta los resultados de las prospecciones geofísicas calculábamos que los niveles de uso y posiblemente de pavimentación podían estar en torno a una cota de -1'00 m. El modelo de conservación ha sido el de proteger las cabezas de las estructuras murarias mediante la consolidación con mortero de cal. Igualmente se han aplicado los necesarios líquidos herbicidas y fungicidas que protejan las estructuras de la proliferación de plantas y líquenes que deterioren progresivamente los restos murarios.

- Aquellos espacios que carezcan de pavimentación han sido tratados mediante la colocación de geotextil bajo capa de gravilla de colores.

OBJETIVOS PARA LA PUESTA EN VALOR:

- Poner a disposición de la sociedad los conocimientos adquiridos por la investigación.

- Adecuar los espacios excavados para permitir una correcta y segura visita por parte de los visitantes, cuyo número se incrementa cada año.

- Ampliar los restos arqueológicos visitables de *Arucci* con el fin de facilitar la comprensión de la ciudad y la ampliación de nuestra historia y su conocimiento.

- Colocar elementos no visibles que permitan la eliminación de aguas pluviales de forma controlada, rápida y efectiva, con el fin de garantizar la conservación de los restos.

3. METODOLOGÍA Y FASES DE LA ACTIVIDAD

Para la consecución de los objetivos previstos se ha propuesto un desarrollo metodológico apoyado en las siguientes actividades:

En relación con la metodología de excavación-registro empleada, se ha procedido a la individualización de cada estrato siguiendo los criterios estratigráficos asentados dentro de la comunidad científica (Barker, 1977; Harris, 1979 y Carandini, 1981), en vigor en la Comunidad Europea en la actualidad, cuya materialidad radica en la excavación de los estratos, denominándolos en este caso Unidades Estratigráficas (UE), en orden inverso a su formación/deposición.

El sistema de registro arqueológico de campo utilizado es el denominado como Harris, basado en la definición de Unidades Estratigráficas durante el trabajo de campo, las cuales son correlacionadas entre sí mediante una Matriz dendrificada, estableciendo de tal manera las relaciones de cronología relativa entre ellas (superposición, contacto, corte, etc.). La ordenación cronológica precisa de las mismas se ejecuta en un momento posterior, mediante el análisis de los restos de cultura material aparecidos en el interior de cada UE (horizontes muebles), independientemente de que esta sea sedimentaria, negativa (=acción o *interficie*) o constructiva (=UC), dotando al final a cada agrupación cronológico-cultural significativa, denominada Período o Fase, de unas precisiones formales bien establecidas. La información generada por la excavación y documentación de las diversas unidades arqueológicas sedimentarias o constructivas ha sido volcada en fichas normalizadas, adaptadas a los condicionantes metodológicos antes enunciados, las cuales permiten una sistematización básica de la información obtenida en campo. Dicho sistema de registro permite, en definitiva, la obtención del mayor porcentaje de información posible durante el proceso de excavación, así como un ágil inventariado y procesado preliminar de los restos de la cultura material aparecidos.

En cuanto a la zona o edificio objeto de la excavación, se trata de la denominada “Casa del Peristilo” que forma parte del conjunto doméstico de la ciudad romana de *Arucci*

junto a la Casa de la Columna descubierta durante la campaña de intervención arqueológica de 2004 y la Casa Norte, excavada en 2014. Esta nueva vivienda ubicada en la zona central de la ciudad, a medio camino entre el foro y el lienzo norte de la muralla septentrional, fue conocida mediante la prospección geofísica de 2007, donde los resultados propiciaron su denominación como Casa del Peristilo debido a la posible existencia en la *domus* de una gran patio porticado trasero. La campaña 2017 permitió realizar un primer estudio arquitectónico-funcional y cronológico ya que, su exhumación respondía únicamente a la excavación superficial de la cabecera de los muros sin haberse concluido con un proceso de excavación hasta agotar registro arqueológico mediante una metodología estratigráfica que permitiera obtener resultados concretos sobre su composición funcional y cronología, cosa que se ha podido conseguir con la nueva intervención de 2018 (Fig.1).

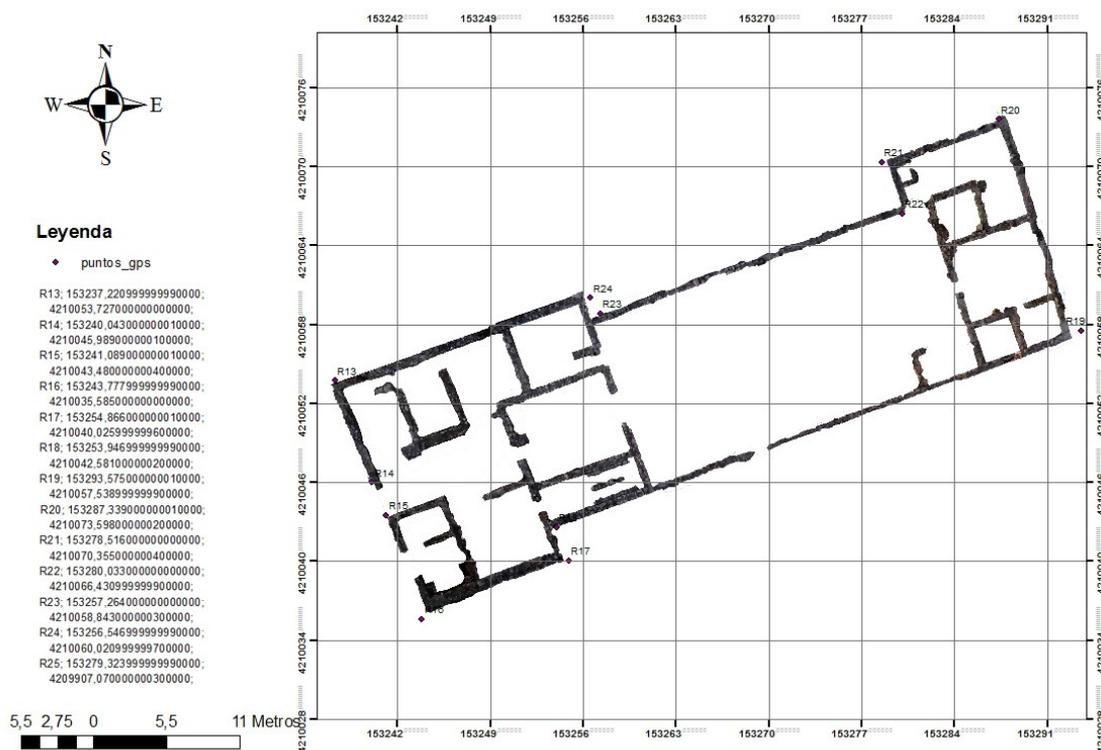


Fig.1. Planta de la Casa de Peristilo

4. RESULTADOS

La casa de Peristilo

Esta *domus* tiene unas dimensiones de 54,30 m. en sentido este-oeste como fachada lateral, y 20 m. en su fachada principal (norte-sur), 13'30 m. como anchura del peristilo y 18 m. como anchura de la fachada trasera, en total la casa ocupa una superficie de casi 900 m², distribuidos en una parte delantera dividida en 12 salas o estancias, un peristilo que contará con otras 5 habitaciones en su parte trasera (Fig. 2).

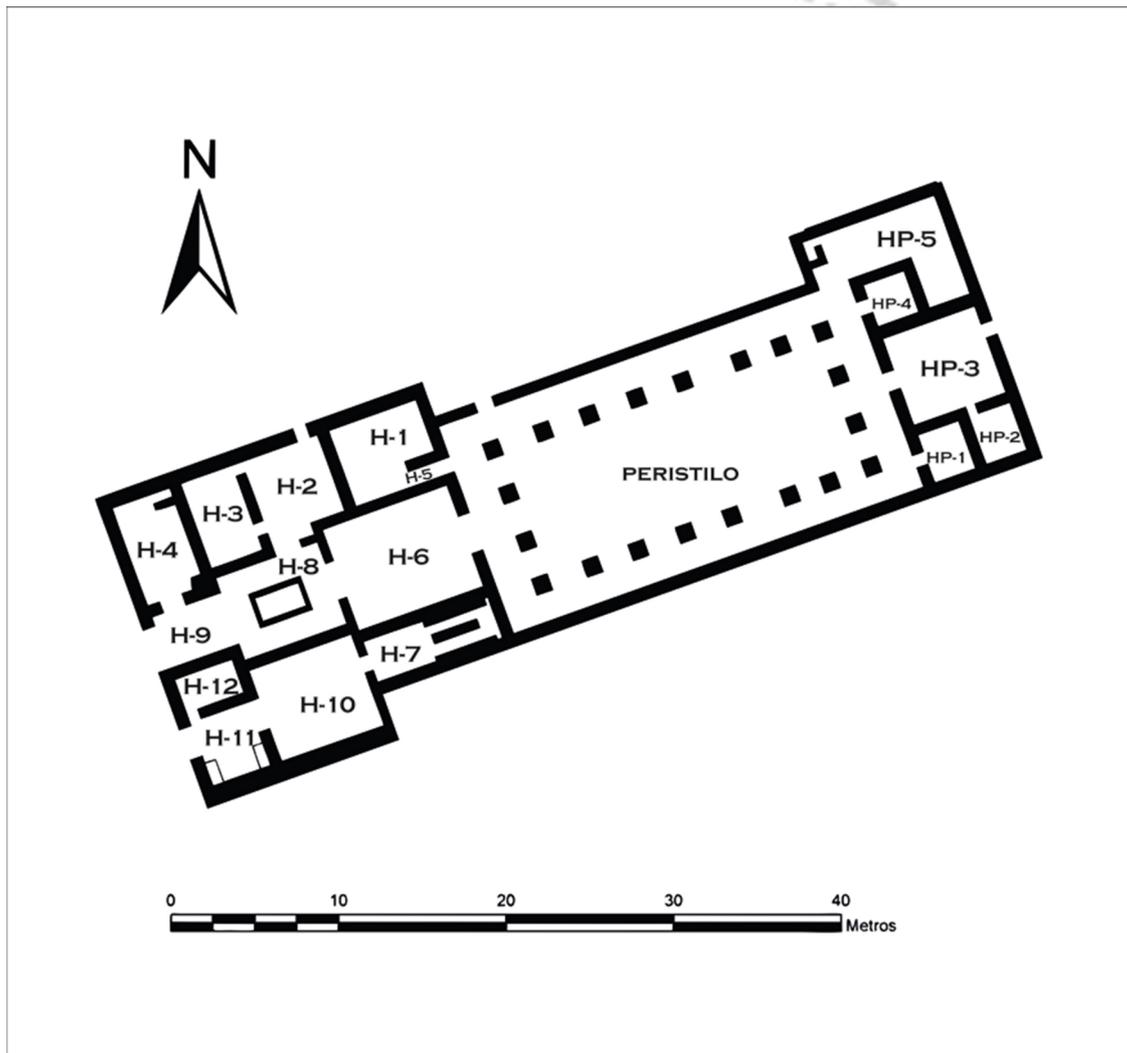


Fig. 2. Plano de la *domus*

El edificio no presenta una estructura rectangular regular, ya que muestra un pequeño estrechamiento en la zona trasera sur del primer cuerpo, un segundo estrechamiento en la zona norte del Peristilo y una ampliación de la anchura en la zona norte del tercer cuerpo del edificio. Por tanto no se trata de una estructura regular, lo que puede estar condicionado por reformas posteriores o por adecuación al espacio edificable disponible. Por otro lado las estructuras que se han documentado adosadas a este edificio parecen responder a estructuras parasitarias posteriores, por tanto podríamos indicar que el edificio ocupa una ínsula completa. Las excavaciones han permitido identificar modificaciones en la estructura de la *domus*, pero también una ocupación anterior, cuyas estructuras fueron desmontadas sólo hasta la cota de pavimentación de la nueva casa, quedando restos de las anteriores construcciones por debajo de la cota de pavimentación. Estas estructuras murarias presentan orientaciones diferentes a las de la Casa del Peristilo y una técnica edilicia menos cuidada.

En cuanto a la orientación de la Casa del Peristilo, presenta su fachada principal al Suroeste, no existiendo armonía en la ordenación de los principales edificios excavados, lo que dificulta por ahora la definición de la vía principal de la ciudad, que debería quedar entre la Casa de la Columna y esta nueva *domus*. Junto a la fachada principal de la Casa de la Columna, de forma superficial, en la campaña 2016 pudo documentarse la margo de la calle, quedando retos del pórtico, amortizado en una fase posterior por la vivienda y por otras estructuras tardías.

En cuanto a la estructura interior de la Casa del Peristilo, se articula en 18 estancias diferenciadas, habiéndose establecido la nomenclatura H de “habitación” unido a un número del 1 al 12 para el primer cuerpo del edificio, y HP de “habitación posterior” unido a un número del 1 al 5 para la parte posterior de la *domus*, quedando en la zona central el “peristilo”. Por tanto podemos dividir la casa en tres cuerpos diferenciados, desde la línea de fachada principal a la trasera. Presenta un primer cuerpo residencial-doméstico compuesto por 12 estancias o habitaciones, algunas de las cuales han sufrido reformas que han podido ser documentadas gracias a los trabajos de excavación. Este primer cuerpo, se estructura en torno a un atrio central, a modo de distribuidor, H8. El acceso a la *domus* se realiza a través de un *vestibulum* de 4’80 m de longitud por una anchura de 3’30 m., este espacio se ha denominado Habitación 9, con una puerta de

grandes dimensiones desde la que se permitía observar el interior del edificio, práctica muy habitual en el mundo romano. Las puertas permanecían abiertas desde el amanecer con el único fin de mostrar al resto de los ciudadanos los bienes que se hallaban en su interior, se exhibían no sólo las obras de artes que decoraban paredes y pavimentos o las que permanecían depositadas en pedestales y mobiliario, sino la misma composición arquitectónica que ennoblecía todo el conjunto. Este *vestibulum* sería el espacio de tránsito entre la calle y el interior de la vivienda. Además de su función como entrada principal del edificio, se destinó a la recepción matinal de los clientes, hábito que se extendería desde los orígenes hasta el final del imperio. Inicialmente los clientes serían recibidos en los atrios al ser éste el lugar público de la vivienda, tras la progresiva decadencia de esas dependencias en favor de los majestuosos peristilos dicha actividad se trasladaría hacia los vestíbulos, convertidos en las únicas estancias públicas de la casa. La *salutatio*, aunque de prestigio diferente entre la república y el altoimperio, permanecería como un símbolo de poder personal del patrono ante la sociedad.

El *vestibulum* se abre completamente al atrio de tipo centralizado (H8), de 6'50 x 5'25 m. en cuyo interior se han documentado los restos del *impluvium* revestido con *opus signinum* de mala calidad y mal conservado. El revestimiento presenta una leve pendiente hacia la esquina noreste, donde se ubica el desagüe, construido con un ímbrice a modo de tubo que se une a la canalización construida con caja de ladrillos, que gira a través de las habitaciones H2 y H5, para salir por el vano de H5. El atrio es de tipo toscano no columnado, con sistema de *impluvium* y *compluvium*, usado para la entrada de luz y de agua de lluvia. Dispone de un espacio circulatorio alrededor del *impluvium*. Vitrubio en su libro VI explica la disposición de las vigas para poder conseguir que las cuatro vertientes del tejado se inclinen hacia el interior.

Al este del *atrium*, en eje con éste y con el *vestibulum* se localiza H6, que presenta unas dimensiones de 7'94 x 6'57 m. y que identificaríamos con el *triclinium* de la *domus*, con vanos de mayor dimensión al resto de las estancias, que lo comunican con el atrio y con el peristilo. El edificio presenta por tanto un eje claro perpendicular a fachada, que comunica *vestibulum-atrium-triclinium*, con orientación Suroeste. Este tipo de esquema era el habitual en las casas de atrio, quedando ubicado en eje en la zona de mayor longitud, con 20'40 m. lineales, lo que aporta mayor profundidad al edificio (si

incluiríamos el peristilo y las estancias posteriores tendríamos un eje central que incluiría la tradicional fórmula *vestibulum-atrium-triclinium-peristilum-ꝓoecus?* de 54.3 m. lineales de profundidad). El *triclinium* es la habitación de mayor superficie, con 45 m². En el diseño habitual de la vivienda clásica el *triclinium* suele ocupar la cabecera del conjunto, condición que no siempre se cumple como sucede en la *Casa Norte* de *Arucci* por ejemplo (Gómez, Bermejo y Medina, 2010) donde lo encontramos desplazado hacia la izquierda del ingreso.

En el lado norte de este primer cuerpo del edificio quedan 5 estancias, algunas de ellas con reformas posteriores. De Oeste a Este, H4 quedaría abierta al *vestibulum*, mientras H3 se comunica interiormente con H2 mediante dos vanos. Desde H2 si se accede al *atrium*. Estas tres habitaciones presentan anchuras escalonadas de mayor a menor desde la línea de fachada oeste, quedando H4 con 6'55 m, H3 con 5'58 m. y H2 con 5'00 m. En cuanto a la longitud este-oeste de cada sala, H4 presenta 3'65 m., H3 3'25 m. y H2, 4'95 m. Por último en la esquina Noreste de este primer cuerpo quedarían H1 (de 5'56 x 3'40 m.) y H5 (de 5'64 x 1'10 m.), comunicadas entre sí, aunque advirtiéndose una importante reforma, ya que parece que H1 y H5 se correspondían con una única habitación, con un vano a H2 de 1'10 m. de anchura que permitía el acceso desde el peristilo. Este vano quedó cortado posteriormente, quedando H5 como una compartimentación anexa a H1. Parece tratarse de un área de servicio anexa al *triclinium* que permitiría un acceso secundario al peristilo desde el primer cuerpo de la vivienda, quedando el acceso principal al peristilo ubicado en el *triclinium*.

A pesar de que el atrio, debido a la existencia del gran peristilo, adquiere función de distribuidor en este tipo de *domus*, no existe comunicación con todas las compartimentaciones de este primer cuerpo de la vivienda. Al Sur del eje principal que marcan *vestibulum-atrium-triclinium* quedan cuatro estancias diferenciadas. En línea de fachada la *tabernae*, identificada como H11 y H12. Estas salas sufrieron una reforma posterior para su compartimentación en dos espacios diferenciados. Su identificación con una *tabernae* también está condicionada por la existencia de dos piletas construidas con material latericio en las esquinas Suroeste y Sureste de H11. En cuanto a la superficie de esta *tabernae*, H11 presenta 3'85x3'80 m., mientras la compartimentación H12 presenta la misma longitud, 3'80 m., pero con una anchura de 2'20 m.

En la zona intermedia H10 que debió estar comunicada con el atrio, pero que presenta importantes reformas posteriores, quedando un vano que la relaciona con la taberna H11 al Oeste y con acceso directo a través de un vano bien definido con H7, que presenta forma alargada con 7'94 m. x 2'66 m. de anchura, y que además presenta una estructura interior compuesta por tres estrechas estructuras murarias que permitirían la elevación de un suelo de madera quizás para su utilización como almacén de granos por ejemplo, a modo de *horreum* (Fig. 3). No obstante, estas estructuras cuyas evidencias más antiguas lo datan en el s. II a.C. también eran usados para almacenar aceite, vino, e incluso materiales como el mármol. Por tanto, y en función de la distribución del ala sur de este primer cuerpo del edificio, quizás en su última fase pudo estar destinado al completo al uso de *tabernae*, quedando H7 como almacén o bodega de granos, H10 como zona de vivienda de la taberna, sobre todo teniendo en cuenta el nivel de manchas de combustión documentadas y la parte delantera compuesta por H11 y H12 como zona de despacho al público.



Fig. 3. Estructura del posible *horreum*

Continuamos con la descripción final de la casa, que ya advertimos que definíamos con tres “cuerpos”, el primero de ellos, que da a la fachada principal con orientación suroeste es el que acabamos de describir. En la zona intermedia se encuentra el segundo

cuerpo que lo compone el gran *peristilum* o patio porticado, de 13'30 m. por 26 m. de longitud. El acceso principal al peristilo se realiza a través de un gran vano de 2'30 m de anchura que se abre desde el *triclinium*, H6. No obstante, ya hemos descrito como existe un acceso secundario, de 1'10 m de ancho que comunicaría con el pasillo H5. El patio presenta dos vanos en su muro Norte, de idénticas dimensiones y forma constructiva, con dinteles de ladrillo. La excavación ha confirmado la existencia de una línea de 8 columnas en los lados más largos y 4 en las fachadas cortas del patio, franqueando el acceso al *triclinium* en su lado oeste y el acceso a las compartimentaciones posteriores en su lado este. El *peristilum* está compuesto por un patio con jardín (*viridarium*) y los pórticos (*ambulacra*), alrededor del jardín, sustentados por columnas ejecutadas con material latericio apoyadas en pilares de ladrillos.

Los numerosos derrumbes de cuartos de columna documentados en la extensión del peristilo responden a la existencia de la *ambulacra*, quizás pavimentada con ladrillo, aunque se ha documentado un pequeño fragmento de placa de mármol, sobre el inicio de la canalización de desagüe, que arranca desde el inicio del pórtico entre los pilares frente a HP3, por donde discurre posteriormente la canalización. Este resto de placa también podría indicar que la pavimentación del pórtico del peristilo pudiera estar ejecutada con placas de mármol, posteriormente expoliadas. Recordemos que el expolio de mármoles se ha documentado de forma clara tanto en el foro como en las termas. Cuatro pilares del pórtico sólo se conservan en su cimentación, realizada con cantos de río y pequeñas piedras irregulares, el resto de pilares se conserva de forma desigual en potencia.

En el peristilo se han documentado dos estructuras parasitarias ubicadas en la esquina Sureste del patio y que responden a una fase de ocupación marginal coincidente con la fase de abandono de la vivienda. Se trata de dos muros de muy mala factura, con elementos reutilizados, que se apoyan en las estructuras delimitadoras del patio pero que no mantienen la orientación. Estas estructuras fueron documentadas en la campaña 2017 y definidas en la actual que motiva este informe-memoria. Las estructuras quedaron colgadas a escasa potencia.

En la zona trasera del patio encontramos el tercer cuerpo del edificio. Cinco estancias diferenciadas, donde destaca la sala central, HP3 que tras la campaña 2017 definimos

como un posible *oecus* o posible *triclinium* de verano, aunque las evidencias arqueológicas nos hacen replantearnos esta hipótesis. Las dimensiones de esta habitación son de 6'60 m. de longitud por 5'95 m. de anchura, con un vano de acceso al peristilo de 0'90 m. HP3 contó con un vano en la parte trasera, posteriormente cegado con materiales reutilizados como una piedra de molino. Esta sala queda atravesada por la canalización de desagüe U.E. 231, desde el vano de acceso al peristilo hasta la puerta cegada trasera (Fig. 4).



Fig. 4. Vista de la canalización del peristilo desde HP3

En el interior de HP3 se conservan dos manchas paralelas a los muros norte y sur, consistentes en restos de material cerámico combustionado, coincidente con la cota de pavimentación. A cada lado de esta sala se disponen de forma ordenada dos estancias, aunque no simétricas en sus lados norte y sur. Al sur quedan dos pequeñas estancias paralelas e idénticas, de 2'90 x 3'00 m., una abriendo al peristilo directamente (HP1) y la otra (HP2) a la sala central HP3. En la zona sur encontramos una estancia de similares dimensiones a las anteriores (HP4), 3'25 x 3'03 m. abierta al patio y otra gran sala en forma de L (HP5). Esta última habitación HP5 presenta una longitud máxima de 8'35 m. por una anchura máxima de 6'85 m., quedando las zonas más estrechas de 3'10 m y 3'05 m. En HP4 se han encontrado grandes contenedores tipo ánfora que pudieran

vincularla con la *cella vinaria* o *cella olearia*. Por otro lado destaca cómo en HP1 se documentó un potente nivel de derrumbe o escombros donde fueron documentados casi un centenar de cuartos de columna, quizás a modo de acopio de materiales constructivos procedentes del peristilo. Igualmente en HP4 se documentaron un conjunto de *tegulae* colocadas de forma ordenada, en posición vertical y apoyadas sobre el muro perimetral de la habitación. Esta forma de colocar materiales constructivos a modo de acopio quizás para su reutilización posterior ya fue documentada en la casa de la columna.

En cuanto a las fases de la casa, advertimos diferentes momentos constructivos.

Fase 1:

El solar ocupado por la casa de peristilo, conserva restos de construcciones anteriores, cuyo nivel de conservación no ha permitido definir la funcionalidad de las estructuras o la definición del anterior edificio. No obstante, se han documentado muros de irregular edificación en las habitaciones H1 y H2, estos muros previos, construidos con cantos de río y algunos mampuestos irregulares, aglutinados con barro, se conservan por debajo de la cota de uso de la posterior construcción, identificada como la *Casa de Peristilo*. Se observa como los muros sólo fueron desmontados hasta la cota donde ya no suponían un inconveniente para la nueva edificación, siendo más profundo este desmonte en las zonas ocupadas por los nuevos muros y sus cimentaciones. La orientación de estas estructuras previas a la casa dista de las posteriores, presentando una orientación noreste-suroeste mucho más marcada. En el peristilo fue documentado igualmente otro muro coincidente con esta fase previa con técnica edilicia similar, y que se pierde bajo la esquina de los muros de la *domus*. Al igual que en el caso anterior el muro fue desmontado hasta la cota de uso del nuevo edificio. A este muro debe adosarse otra estructura documentada en la habitación H1, cortada por la construcción de la cimentación del vano que comunica HP1 con el peristilo. En HP3, bajo la cota identificada como de uso de esta estancia, se conservan restos de tres estructuras murarias previas que se adosan a las caras este y oeste del anterior. Este muro previo cruza la habitación desde la esquina sureste de HP3 hasta la mancha de combustión ubicada junto al muro norte de HP3. Bajo esta mancha se documenta la esquina que forma este muro previo con otra estructura muraria que parece deslizarse en dirección al peristilo, quizás para enlazar con el resto de muros identificados, aunque ambas

estructuras no se conservan en toda su extensión. Por último, en HP5 se documentó otra estructura previa, U.E. 287, que arranca bajo la esquina sureste de HP5 y se pierde bajo la esquina que forman los muros posteriores para volver a aparecer junto a la estructura ubicada en la esquina noroeste de HP5. Igualmente todas estas estructuras previas a la casa de peristilo habían sido desmontadas hasta la cota de pavimentación o cimentación de las nuevas estructuras.

Como adelantábamos con anterioridad, la escasa conservación de estos restos no nos permite conocer el edificio previo o su funcionalidad. No obstante, el estudio de los materiales arqueológicos podrá afinar la cronología de esta primera fase de ocupación del solar.

Fase II:

En la segunda fase de ocupación del solar, entendemos en función de los resultados de las excavaciones desarrolladas en estas dos últimas campañas, que se construiría el primer cuerpo de la *Casa de Peristilo*, el coincidente con la fachada oeste. En este momento la casa sería de atrio, siendo el peristilo un añadido posterior (Fig.5). Por tanto la casa así planteada es un rectángulo dividido en otros 9 de menores dimensiones. El central se corresponde con el atrio o patio, mientras que los 8 restantes corresponden al resto de estancias de la casa. El eje longitudinal de la casa coincide con el esquema *vestibulum-atrium-triclunium*. La casa presentaría una extensión de unos 408 m², con una estructura similar a la Casa Norte de *Arucci* (Gómez, Bermejo y Medina, 2010). El *atrium* quedaría como distribuidor del edificio, estando comunicado con las habitaciones H6, H10 y H2, compartimentada posteriormente (H2-H3). H1 tendría comunicación con H2 y H7 comunicación con H10. Por último, H4 quedaría comunicada con el *vestibulum*, haciendo las veces de portería y de hueco de escaleras para el acceso a la planta alta. Y H11, posteriormente dividida en dos (H11-H12) haría las funciones de *tabernae*, sin comunicación inicial con H10.

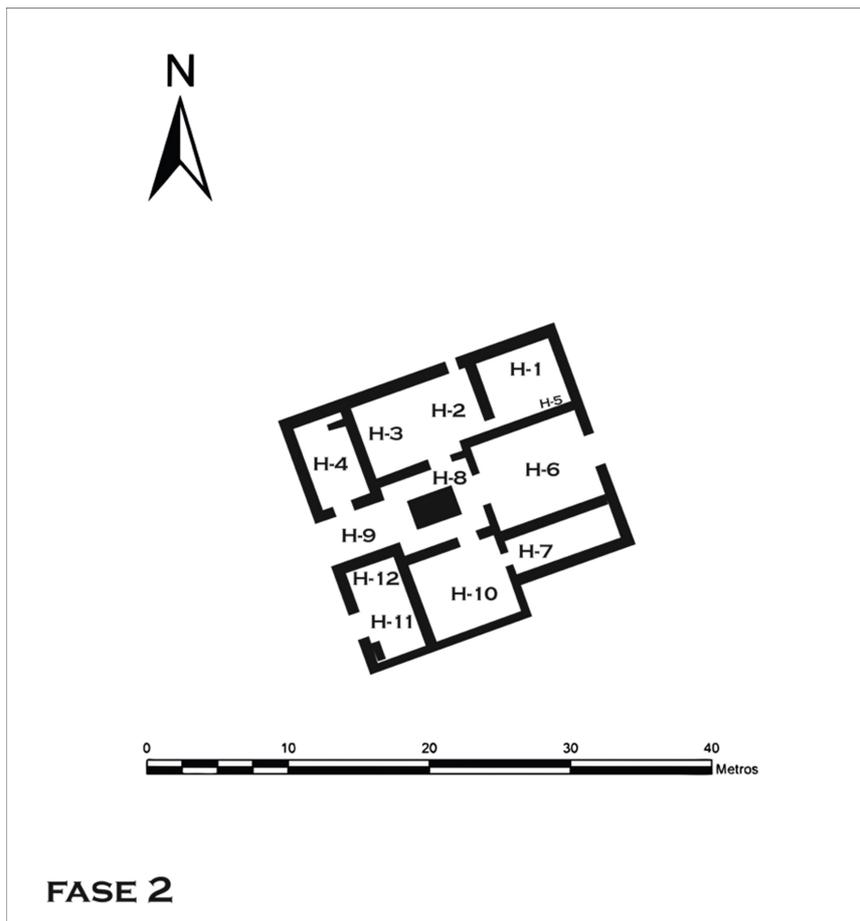


Fig. 5. Fase II de la Casa de Peristilo

Fase III:

En esta fase se amplía la *domus*, adquiriendo la tipología de casa de atrio y peristilo, una fórmula mixta de arquitectura de prestigio, uno de los modelos más desarrollados en las ciudades de la Campania (Corrales, 2016) (Fig.6). Existen escasos ejemplos de este tipo de construcciones en Hispania. La Vivienda 1 de *Emporiae* (Mar y Ruíz de Arbulo, 1993) presenta atrio y peristilo pero parece que no en origen sino como una ampliación posterior (Uribe, 2015). En cambio en la casa del Mitreo emeritense, atrio y peristilo se corresponden con la misma fase de construcción. En nuestro caso parece que el momento de construcción del atrio y el peristilo no coinciden y algunas características edilicias hacen proponer que el peristilo se construyó en un momento posterior, como añadido a una casa de atrio, similar en estructura a la Casa Norte de *Arucci* (Gómez, Bermejo y Medina, 2010). El primer cuerpo de la casa, de unos 408 m², se construye en torno al atrio, observándose como posteriormente, a su fachada trasera se adosan los

muros perimetrales del peristilo. Los peristilos son herederos de los antiguos *hortus* que se colocaban en las primitivas casas romanas en la parte posterior de la vivienda. La incorporación de las columnas creando un espacio techado, *porticus (ambulacra)*, permitiría un mayor aprovechamiento del espacio ajardinado. Así, este tipo de patios también tenían un componente simbólico, otorgando mayor prestigio social y económico a los propietarios. El peristilo se consolidó en Hispania a partir del siglo I d.C., mientras el atrio ya apenas cuenta con ejemplos en el siglo II d.C. Este modelo de casas que combinaba atrio y peristilo debía contar con un espacio de edificación mayor, así como un nivel económico elevado. En el caso de Mérida la única casa de atrio y peristilo se encuentra extramuros, donde se presupone la posibilidad de un espacio mayor para la construcción, no obstante, en el caso de *Arucchi*, la Casa de Peristilo se encuentra en una zona intermedia del *pomerium*, pero su composición se debe a una ampliación posterior, quizás en un momento en el que fue posible contar con un espacio de edificación mayor.

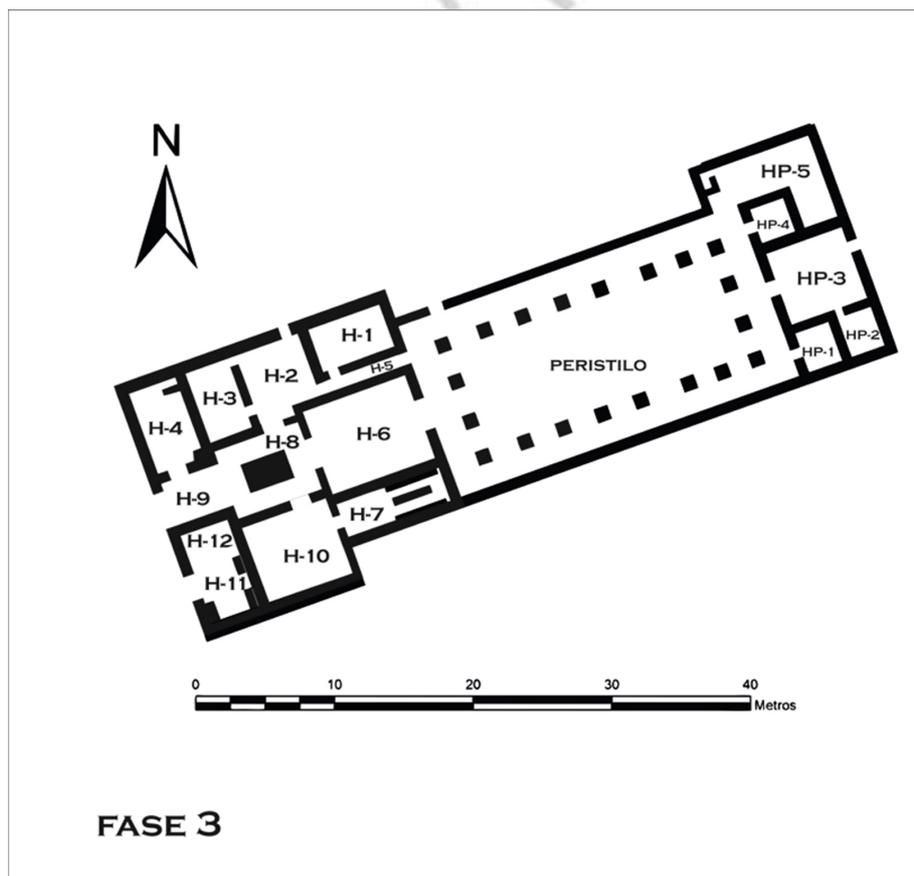


Fig.6. Fase III de la Casa de Peristilo

En este momento, además parece que se realizan algunas reestructuraciones en el primer cuerpo de la *domus*. Con la existencia del peristilo, H1 se divide en dos espacios, creando un pasillo perimetral, con un vano de acceso al peristilo y un vano de acceso a H2. Este último se verá posteriormente cegado. Con este acceso secundario del peristilo a través de H5, se produce una compartimentación en H2-H3, construyendo un muro de separación entre ambas, quizás para darle mayor privacidad dada la creación del acceso secundaria al peristilo.

Fase IV:

En esta fase se producen reformas aisladas, fácilmente identificables debido a la presencia en las nuevas fábricas de ladrillos y materiales latericios reutilizados, como cuartos de columna. Es por ello que se observa una ampliación en la *tabernae*, que abre un nuevo vano hacia H10, cerrando a su vez el vano que comunicaba esta habitación con el atrio. Igualmente el muro norte de cierre de la taberna parece sufrir una reforma, al igual que se divide en dos la habitación, quedando H11 al sur y H12 al norte, separadas por el muro U.E. 158. La taberna de esta forma, adquiere además de la habitación H10, el almacén H7, comunicado solamente con la anterior.

En el peristilo y en el cuerpo trasero de la vivienda no se documentan reformas significativas, a excepción del cegado del vano trasero de HP3.

En cuanto a la técnica constructiva la mayor parte las estructuras murarias responde al empleo de mampostería en seco, no habiéndose documentado restos de argamasa de unión en ninguno de los muros documentados, salvo escasos restos en el muro de cierre sur de H10 y H11. Este tipo de técnica edilicia es habitual en el yacimiento de *Arucci*, habiéndose documentado en los otros dos ejemplos de arquitectura doméstica excavados en la ciudad. Las únicas estructuras murarias de mampostería trabadas con cal documentadas en el yacimiento *Arucci* pertenecen a edificios de tipo público, como el foro, el campus o las termas. La casa presenta una remodelación, quizás coincidente con finales del siglo II d.C., inicios del III donde se observan estructuras murarias que reaprovechan materiales constructivos, sobre todo ladrillos de diferente módulo, fragmentados en su mayoría. Igualmente este tipo de técnica constructiva ha sido documentada en diferentes edificios de la ciudad y adscritos a finales del siglo II, inicios

del III d.C. No obstante volvemos a incidir en que es necesario finalizar el estudio de materiales para fechar definitivamente las diferentes fases constructivas.

No cabe duda que nos encontramos ante una vivienda propiedad de señores nobles como así evidencia la propia ordenación espacial del conjunto y las dimensiones de sus estancias. El área que ocupa el *vestibulum* aporta datos sobre la importancia de sus propietarios dentro de la sociedad *aruccitana*, se convierte en el símbolo de la práctica de la *salutatio*, donde debió recibirse a un importante número de clientes. Esta hipótesis se acompaña del valor representativo del *atrium* y el *triclinium*, y sobre todo del *peristilum*, lugares distintivos que permiten a los propietarios desarrollar actos semipúblicos y privados y mostrar así el poder que ejercen dentro de la sociedad. El poder familiar también se ve reflejado en otros apartados de la residencia doméstica, en particular en su ubicación espacial, con acceso directo al *cardo* máximo. Todos estos indicadores, localización estratégica del edificio, ordenación interna y dimensiones de las estancias, nos llevan a la conclusión de que estamos ante una de las residencias nobles de la ciudad, quizás la de mayor dimensión.

Fase V:

Esta última fase sería el momento de abandono y comienzo de amortización de los materiales constructivos de la casa. De esta fase sólo encontramos unas estructuras parasitarias en la esquina sureste del peristilo, así como el acopio de téngulas en HP4 o el acopio de cuartos de columna, casi un centenar en HP1.

Estudio de materiales de la campaña 2017

El estudio de materiales que se presenta en este apartado se corresponde con los recuperados durante los trabajos en la denominada Casa de Peristilo en la campaña de 2017, durante la cual se excavaron los niveles superficiales, algo a tener en cuenta a la hora de interpretar los datos aportados por el material arqueológico.

La excavación superficial del área permitió definir la planta del conjunto doméstico así como su compartimentación interior, posibilitando una primera interpretación funcional (Bermejo *et alii*, 2017) que deberá ser contrastada en la presente memoria. Tras la descripción del edificio excavado podemos concretar que estamos ante una *domus*

romana, la más extensa excavada por ahora en la ciudad de *Arucci*, documentada previamente mediante prospecciones geofísicas y donde ya se conocía parte de su delimitación noroeste debido a la campaña de 2008, que pretendía definir parte del viario urbano.

Durante dicha campaña fueron recuperados un total de 1924 fragmentos cerámicos, cuyo inventario completo fue incluido en la Memoria preceptiva del año 2017 (Bermejo *et alii*, 2017), y de los cuales, 278 (14,45%) han sido identificados como cerámica fina (*terra sigillata* gálica, hispánica, ARSW o cerámica de paredes finas, y un 85,55% como cerámica común) (Fig.9). A continuación y a partir de su procedencia estratigráfica, mostramos su representación en números totales (Fig. 7).

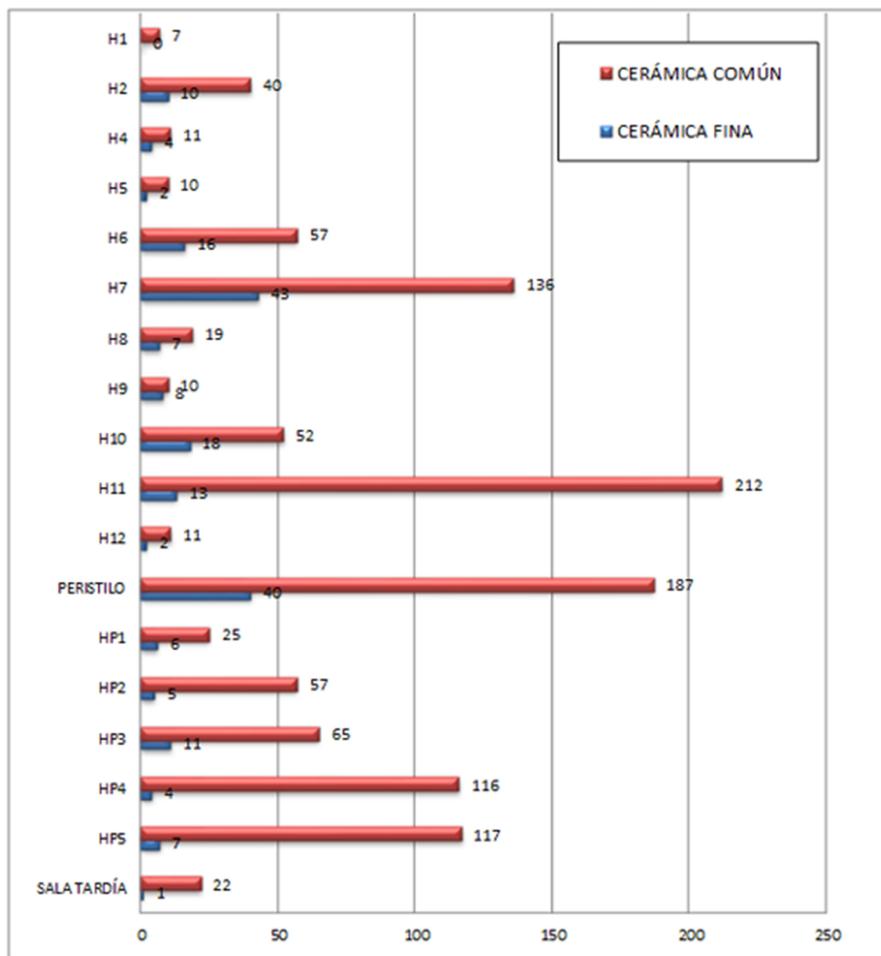


Fig. 7. Relación de UUEE por estancias y material asociado en números totales en el sector casa de peristilo

En lo que respecta al sector de la necrópolis, se han constatado un total de 463 fragmentos cerámicos de los cuales 242 (52'26 %) han sido identificados como cerámica fina (*terra sigillata* gálica, hispánica, ARSW o cerámica de paredes finas y un 47'74% como cerámica común) (Fig.9). A continuación y a partir de su procedencia estratigráfica, mostramos su representación en números totales (Fig. 8):

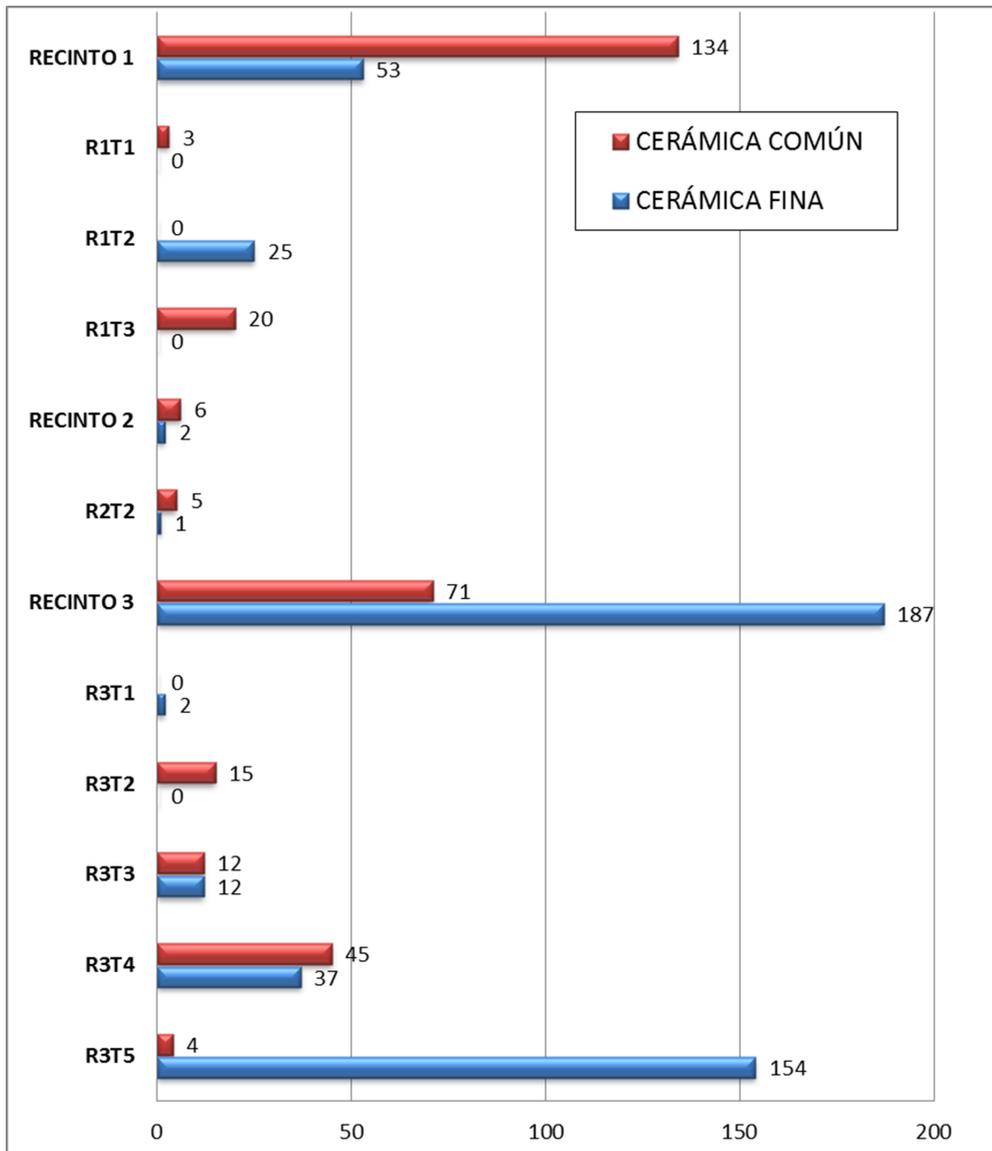


Fig. 8. Relación de UUEE por estancias y material asociado en números totales en el sector necrópolis

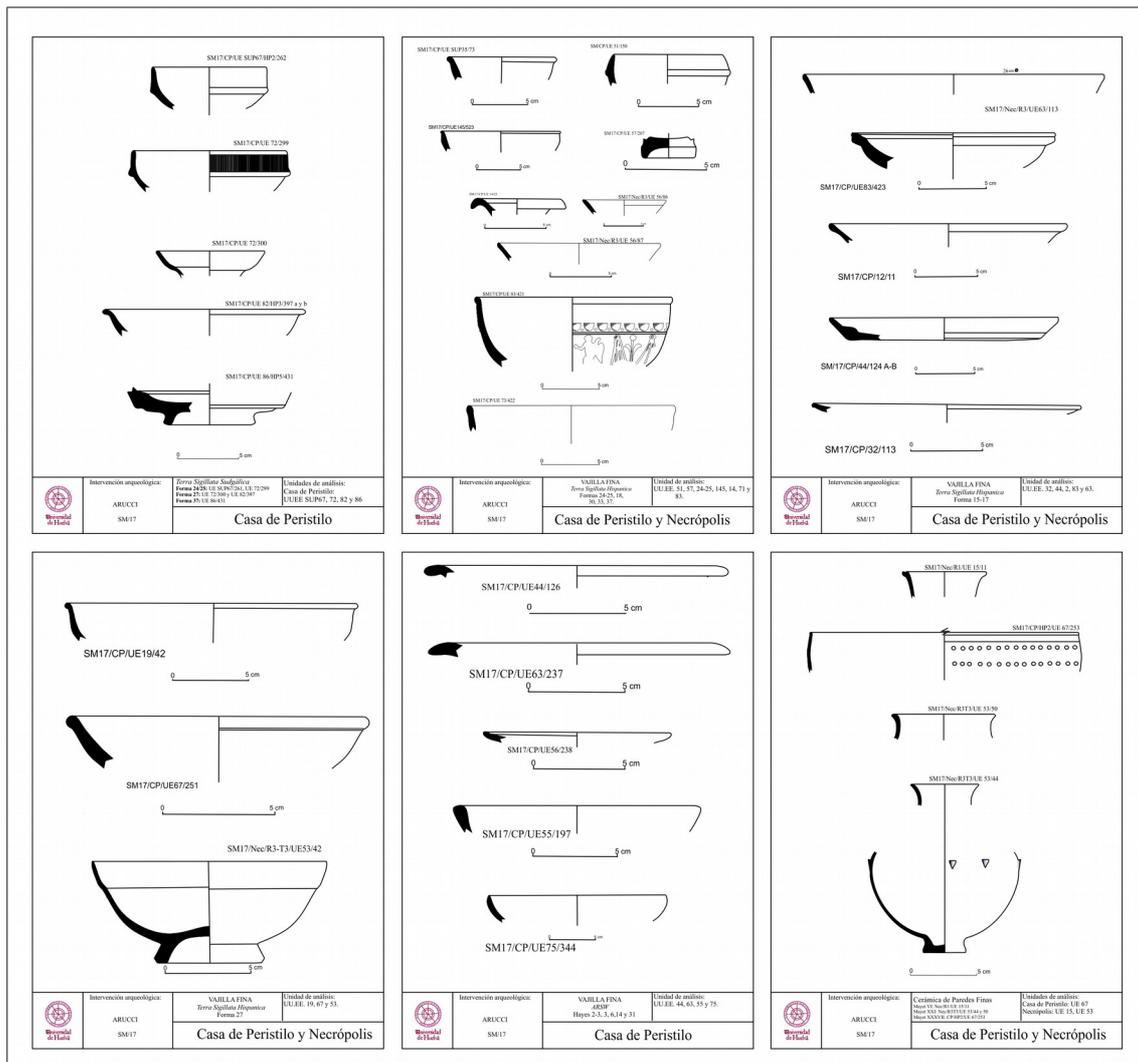


Fig. 9. Formas de cerámica fina identificada en los sectores de Casa del Peristilo y Necrópolis

La distribución del material cerámico nos permite identificar funcionalidades en los diferentes espacios de la casa, teniendo siempre en cuenta que nos encontramos en las capas superficiales de la misma, correspondiente a sus momentos finales. Comenzando con la parte de la *domus*, la mayor concentración de cerámica fina la encontramos en las salas H6 (16 fragmentos), H7 (43), H10 (18) y H11 (13); que han sido interpretadas como el *triclinium* (H6), un *horreum* (H7) y un espacio multifuncional o zona de vivienda (H10) de la *tabernae* (H11). Estas salas son además las que presentan un mayor número de fragmentos correspondientes a la cerámica común H6 (57 fragmentos), H7 (136), H10 (52) y H11 (212). Debe tenerse en cuenta que en la UE 71 (H10) se recuperó un fragmento correspondiente a cerámica moderna, así como un

bronce dorado que debió ser coetáneo a dicho fragmento; pudiendo existir una inclusión en dicha unidad dado que no se ha encontrado más material moderno.

Si las analizamos individualmente, en el *triclinium* se recuperaron el mismo número de fragmentos de cerámica común de mesa (26) que de cocina (26), en cambio en las salas identificadas como dependientes de la *tabernae*, observamos que la cantidad de material cerámico es mayor. De este modo, en el espacio identificado como *horreum* o almacén (H7), se encontraron 38 fragmentos de cerámica de mesa y 92 de cocina, aunque solo 4 de almacenaje, así como numeroso material fino (43 fragmentos de los cuales 33 son TSH). Por su parte en la zona multifuncional (H10) los números son más bajos (17 de mesa, 30 de cocina y 5 de almacenaje), destacando igualmente la cantidad de cerámica fina (18 fragmentos de los cuales 10 son de ARSW), un reparto más equitativo y que coincidiría con la funcionalidad de dicho espacio. Finalmente en la *tabernae* (H11) el número de cerámica común (41 mesa, 32 cocina y 138 almacenaje) pone de relieve la funcionalidad de esta sala.

En la parte del peristilo, salvo en HP1 y en la sala tardía que se construye en el ángulo sureste del peristilo, se ha recuperado una abundante cantidad de material cerámico. Dado el tamaño del propio peristilo, es el lugar que contenía un mayor número de fragmentos cerámicos (40 de cerámica fina y 187 de cerámica común, siendo principalmente de mesa -53- y cocina -120-). En las salas HP2, HP3 y HP5, se halló la práctica totalidad del material cerámico, perteneciendo en su mayoría a la tipología de cocina (HP2: 45, HP3: 43, HP5: 102) salvo en HP4 donde el 80% es de almacenaje (96 fragmentos). Del mismo modo, en HP4 se recuperaron grandes contenedores tipo ánfora que permiten vincular este espacio como *cella vinaria* o *cella olearia*, un hecho que el registro material parece confirmar. En estos espacios asociados al peristilo, la presencia de cerámica fina podría calificarse como anecdótica, oscilando entre los 5-10 fragmentos. De estas salas destaca HP3, identificada como *oecus* o *triclinium* de verano, donde buena parte del registro cerámico es de mesa (11 cerámica fina -14'47%- y 18 de común de mesa -23'68%-). Solo en el peristilo propiamente dicho se han recuperado un número elevado de material fino (40 fragmentos), constituyendo el 54% de todo el material fino de la parte posterior de la *domus*.

Al contrario que en el conjunto doméstico, la concentración de material no servirá para identificar funcionalidades dado que nos encontramos en un espacio de funcionalidad específica como es la necrópolis. En cualquier caso, la mayor concentración de cerámica fina se encuentra en el recinto 3 (77'27%), teniendo una amplia diferencia con respecto al recinto 1 (21'90%), siendo el 2 (0'82%) el que presenta una concentración menor al contar solo con dos tumbas. De entre todas las tumbas identificadas cabe destacar la número 5 del recinto 3, dentro de la cual se recuperó un total de 158 fragmentos cerámicos, de los cuales 154 (97'46%) son de cerámica fina. Una circunstancia similar a la constatada en la tumba 2 del recinto 1, donde los 25 fragmentos cerámicos recuperados se corresponden con cerámica de paredes finas. El caso contrario se documenta en las tumbas R1T1, R1T3 y R3T2, donde la totalidad del repertorio cerámico recuperado pertenece a cerámica común.

Con respecto a los materiales no cerámicos procedentes de la *domus*, los restos analizados en las diferentes estancias responden a elementos característicos de uso cotidiano en un entorno doméstico, así como herramientas relacionadas con labores agropecuarias propias del nicho económico explotado por los habitantes de *Arucci*.

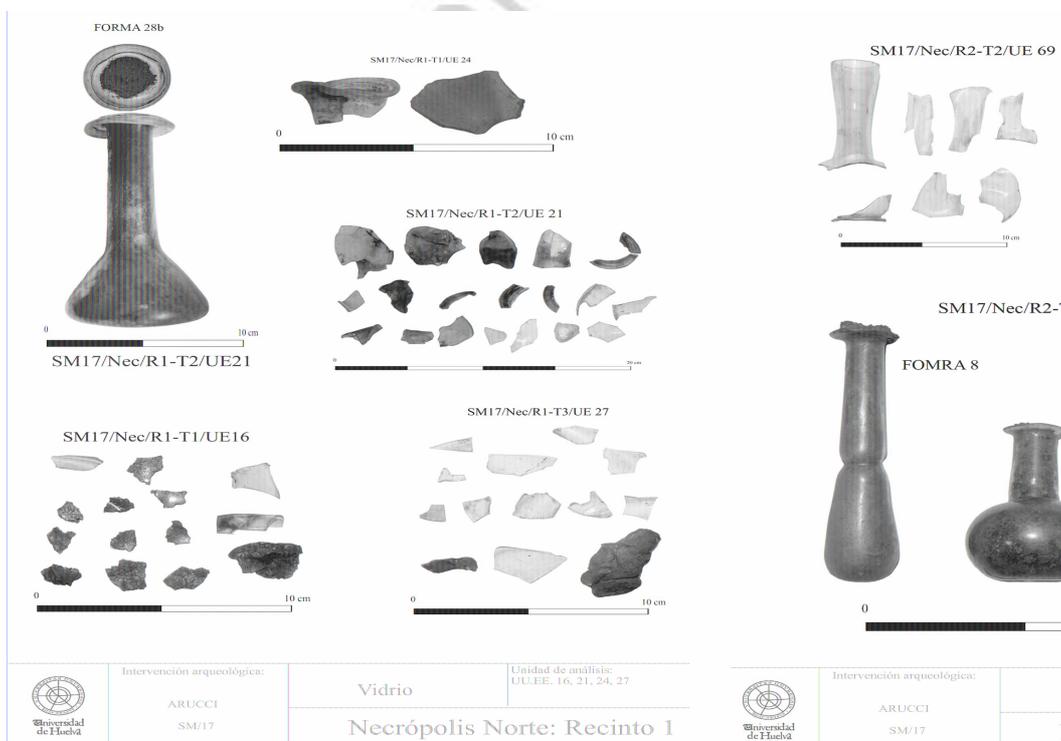


Fig. 10. Elementos de vidrio recuperados en el sector de la Necrópolis

Por otra parte en lo que respecta al sector de la Necrópolis Norte, los elementos cerámicos (Fig. 9) exhumados responden a una tipología que concuerda en cronología con los de vidrio (Fig. 10), pudiendo aseverar que estos recintos estuvieron en uso desde la primera mitad del siglo I y finales del siglo II.

Dentro del repertorio analizado correspondiente a este sector, los elementos no cerámicos aportan una información más completa. La gran cantidad de clavos exhumados poseen paralelos directos en las excavaciones de la necrópolis de la Belleza, donde se han encontrado varios fragmentos de clavos en dos de sus tumbas de idénticas características (Román y Bedia, 1987: 168). El uso de estos elementos puede responder a diversos motivos; desde elementos que formaban parte del sarcófago ligneo que era transportado hasta la pira de incineración, hasta su uso como elementos profilácticos para salvaguardar el espíritu del difunto, o como nos explica Plinio en su libro *de res Naturalis*, para evitar que la enfermedad que había llevado a la muerte al difunto se extendiera, una forma ritual de “clavarla” al cuerpo y a la tierra. Por otro lado dentro del Recinto 1, correspondiente a la tumba 2, se han llegado a contabilizar hasta 58 tachuelas de hierro, las cuáles corresponderían por su morfología a los *clavi caligarii* del calzado del difunto (Rodríguez *et alii*, 2012).

Así mismo, una de las fosas que mayor información permite extraer es la T2 del recinto 2, en la cual aunque los elementos metálicos recuperados han sido pocos, éste repertorio se muestra quizás como el más interesante de todo el exhumado de la necrópolis, al estar compuesto por lo que parece ser dos platillos de *statera*, y un par de elementos metálicos que junto con los ya mencionados paltos de balanza de precisión, parecen guardar una estrecha relación con el tipo de instrumental usado por los médicos en época romana como por ejemplo los *specillum* o sondas (Borobia, 1988: 85, 150; Láms. XXVI nº1, LXIV nº5 y LXVIII nº2). Estos elementos metálicos de forma conjunta con los de vidrio (tres ungüentarios pequeños)(Fig.10) refuerzan la hipótesis de que la tumba corresponde a un galeno que vivió y seguramente ejerció su profesión en la ciudad de *Arucci* alrededor del siglo I d.C. en función de las cronologías adscritas al material de su tumba.

5. BIBLIOGRAFÍA

BARKER, P., (1977): *Techniques of archaeological excavation*. Batsford, London.

BERMEJO, J.; MEDINA, N.; CAMPOS, J.M.; FERNÁNDEZ, L.; MARFIL, F.; BERMEJO, A.; VIDAL, N.; TOSCANO, C. y LOBO, E. (2017): *Proyecto general de investigación arqueológica: la ciudad de Arucci/Turobriga, Aroche (Huelva). Campaña 2017. Intervención arqueológica en la casa de peristilo, la necrópolis norte, la muralla, y estudio de materiales de la campaña 2016*. Documento Inédito. Junta de Andalucía.

BOROBIA, E.L. (1988): *Instrumental médico-quirúrgico en la Hispania Romana*.

CARANDINI, A. (1981): *Storie della terra. Manuale dello scavo archeologico*. Ed. De Donato. Bari.

CORRALES, Á. (2016): *La arquitectura doméstica de "Augusta Emerita"*. Tesis doctoral.

GÓMEZ, A., BERMEJO, J. Y MEDINA, N. (2010): "Nuevos datos para la interpretación del urbanismo en la ciudad hispanorromana de *Arucci Turobriga*: la casa norte", *Romula*, 9, 155-176.

HARRIS, E.C. (1979): *Principles of archaeological stratigraphy*, Londres.

MAR, R., Y RUIZ DE ARBULO, J. (1993). Ampurias romana. *Historia, arquitectura y arqueología*.

RODRÍGUEZ, J., FERNÁNDEZ, J.L., SÁNCHEZ, J. Y BENÍTEZ, L. (2012): "Los *clavi cailgarii* o tachuelas de cáliga. Elementos identificadores de las calzadas romanas", *Lvcentvm*, XXXI, 147-164.

ROMÁN, M^o. L y BEDIA, M^a J. (1987): "Informe preliminar: excavación arqueológica de urgencia en la necrópolis de La Belleza (Aroche, Huelva)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986, Sevilla, 166-171.

URIBE, P. (2015): *La arquitectura domestica urbana y romana en el valle medio del Ebro (siglos II a.C.-III d. C.)*. Bordeaux: Aquitania.