

# ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2014

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT



## ACTIVIDAD ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA. SONDEO ARQUEOLÓGICO EN URB. GUADALMINA BLANCA, 1 (GUADALMINA BAJA).

---

### Datos básicos de la actividad arqueológica

**Director/a**  
CONCEPCIÓN MARFIL LOPERA

**Provincia**  
Málaga

**Municipio**  
Marbella

**Ubicación**  
Urb. Guadalmina Blanca, 1  
(Guadalmina Baja)

### Autoría

CONCEPCIÓN MARFIL LOPERA

### Resumen

La amplia presencia de restos arqueológicos en la zona, de reconocida importancia sobre todo para el período romano (como son los yacimientos de Las Bóvedas y el de la basílica paleocristiana de Vega del Mar), hacen necesaria una cautela exhaustiva. Aunque en este caso, a pesar de la cercanía, los resultados son negativos.

### Abstract

*The presence of archaeological remains in the area, of recognized importance especially to the Roman period (such as the sites of Las Bóvedas and the early Christian Basilica de Vega del Mar), necessitate a thorough caution. Although in this case, despite the proximity, the results are negative.*



##  rea de intervención

La parcela objeto de estudio forma parte de una extensa área protegida, recogida bajo la sigla PAP\_11, “Subsuelo urbano de Guadalmina”, en el vigente PGOU. Se trata de una extensa zona sujeta a cautela arqueológica, que se extiende entre Vega del Mar, el trazado de la A-7, el Mediterráneo y el río Guadalmina.

Se localiza en el límite occidental del municipio, en la ribera oriental del río Guadalmina, próxima al cauce. Se inserta en un entorno recientemente urbanizado, quedando incluida en la manzana 07832, acotada por las calles 5, 4 y 7c, oeste, norte y este respectivamente, así como por la manzana 08811 al sur.

Partiendo de Málaga, su acceso más directo pasa por la AP-7, tomando la salida 181A hacia A-7 (San Pedro de Alcántara/Estepona/Algeciras), hasta la salida 170 (San Pedro de Alcántara), desde donde se accede a una rotonda que conduce a la urbanización Guadalmina Baja. Su acceso principal se efectúa por la calle 5.

## Reseña histórica

El denominado “Nivel de Protección Arqueológica Preferente” (PAP) incluye: “...aquellas parcelas ubicadas en áreas de las que se posee datos científicos que suponen la presencia de elementos arqueológicos emergentes y/o soterrados de valor histórico destacable, y cuya valoración tras la intervención arqueológica permitirá su posible integración en la trama urbana (...) Engloba a los yacimientos arqueológicos incluidos en la cartografía de la arqueológica de la Delegación Provincial de la Junta de Andalucía”.

En este caso, la adopción de cautelas se justifica por la **presencia de hallazgos aislados de época romana**. Por lo demás, la zona cuenta con dos importantísimos referentes arqueológicos, como son los enclaves de Vega del Mar y Las Bóvedas. Asimismo, como argumento en este sentido, habría que destacar el hallazgo reciente de una necrópolis de época romana, a escasos metros al sur, junto al mar. Este nivel de protección se concreta en las medidas de actuación que definen el denominado Nivel 2; es decir: “En los ámbito de los sectores de suelo urbanizable en los que se encuentre identificado algún terreno perteneciente a la delimitación de yacimientos de Nivel de Protección Preferente, deberá realizarse antes de la formulación de un plan parcial una intervención arqueológica mediante sondeo, y sus resultados serán tenidos presentes para el establecimiento de una ordenación pormenorizada del Sector a fin de salvaguardar los valores arqueológicos que de forma efectiva, en su caso, se pongan de relieve”.

Así, como hemos visto, los principales referentes arqueológicos para la zona están constituidos por los yacimientos de Vega del Mar y Las Bóvedas. Estos hitos han sido referencias claras en la geografía histórica del lugar desde tiempos inmemoriales y

objeto de atención y estudio desde fechas relativamente tempranas.

A modo de cronograma, algunas de las noticias y actuaciones que tienen por objeto estos restos, se suceden conforme a la siguiente secuencia:

1.- 1567. El flamenco Antón Van den Wyngaerde, en una lámina titulada *La Costa de África*, ofrece una buena perspectiva desde el norte de la franja litoral marbellí. En ella se señala con una letra una serie de hitos en el paisaje, refiriéndose la letra “V” a los restos de una construcción a la que designa como “Los Baños. Las Bóvedas” (AA.VV., 2000).

2.- 1663. El licenciado Macario Fariñas del Corral hace menc n de “...unas ruinas que est n a dos leguas de Marbella, camino de Gibraltar. Ll manle las bobedas...” (Posac Mon, 1983).

3.- 1761. Los restos arqueológicos emergentes llaman la atención de D. Miguel del Corral, ingeniero ocupado en la inspección del sistema defensivo de la frontera marítima, quien los sitúa en la planimetría del litoral como referencia destacada de la zona.

4.- 1772. Referencias al padre Flórez en la obra de Francis Carter, al que achaca errores cuando identifica estos restos con el topónimo *Cilniana* (Carter, 1772).

5.- 1772. El viajero inglés Francis Carter indaga en la geografía que describen los autores clásicos e identifica Las Bóvedas con el topónimo *Salduba* (Carter, 1772).

6.- 1915-1916. En el curso de unos trabajos de plantación de eucaliptos se descubren los restos de la basílica y se acomete una primera intervención arqueológica en la zona a cargo de D. José Martínez Oppelt. No nos consta que el resultado de estos trabajos haya salido a la luz, más allá de una breve exégesis en la obra de Pérez de Barrada (Pérez de Barrada, 1933).

7.- 1929-1930. Es un periodo de intensa actividad arqueológica, con intervenciones en Las Bóvedas y en Vega del Mar y su entorno. Especialmente interesantes son los trabajos de excavación centrados en la basílica, por cuanto suponen la definición en extensión de su estructura y la excavación de 148 tumbas. Los restos muebles de cultura material que se extrajeron en el curso de estos trabajos destacaron por su significación. Las conclusiones de estos trabajos se resumen en la memoria de 1933 (Pérez de Barrada, 1933).

8.- 1931. Se le confiere protección legal a la basílica y a las termas, mediante la declaración de Monumento Histórico-Artístico de carácter Nacional por Decreto Ley de 3 de junio.

9.- 1943. Excavación en Las Bóvedas dirigida por el Delegado Provincial de Excavaciones Arqueológicas, D. Simeón Giménez Reyna. En la *Memoria arqueológica de la provincia de Málaga*



hasta 1946 aborda la cuestión del uso y la datación de la construcción, concluyendo que se trata de unas termas construidas durante el Bajo Imperio; apunta como *data* aproximada el siglo III (Giménez Reyna, 1946). Como aportación fundamental de estos trabajos, contamos con un plano de planta del edificio.

10.- 1980-1993. La presión urbanística en el entorno del complejo arqueológico que nos ocupa, da lugar a un buen número de intervenciones arqueológicas, casi todas con una finalidad eminentemente cautelar.

- 1980. Auspiciada por el Ayuntamiento de la época y bajo la dirección de D. Bartolomé Ruiz González se realiza una prospección arqueológica con sondeo en las inmediaciones de Las Bóvedas. El resultado de estos trabajos arroja la presencia de restos en tres parcelas. Por lo que respecta a la caracterización de estos restos, únicamente se menciona la presencia de una estructura de *opus signinum* asociada a restos cerámicos de época romana.

-1981. El deterioro que presentaban las estructuras excavadas del conjunto basilica - necrópolis de Vega del Mar es objeto de denuncia en el *VIII Congreso Nacional de Arqueología*, celebrado en Málaga. Como consecuencia de ello se llevan a cabo diversas actuaciones desde finales de la década de 1970, que culminan en 1981 bajo la dirección de los Sres. Posac Mon y Puertas Tricas, en el curso de los cuales se elaboró una planimetría a escala 1:50 de los restos y se excavaron 32 nuevas tumbas.

- 1985. Se lleva a cabo una prospección geofísica en el entorno de Las Bóvedas, con el fin de establecer un perímetro de protección del yacimiento.

- 1986. Se realizan trabajos de excavación en la propiedad de D. Jorge Sánchez López, desde la base de los resultados de la prospección geofísica antes mencionada. Los trabajos son dirigidos por el profesor D. Pedro Rodríguez Oliva y suponen la detección de una factoría de salazones con restos de piletas revestidas de *opus signinum*, las cuales alojaban material arqueológico de entre los siglos I al V, especialmente profuso para los siglos III y IV. A modo de una primera interpretación, se plantea la posibilidad de que los restos pertenezcan a una *villa* a la que se asociaría el complejo termal. Queda en el aire la posibilidad de que se trate de la *Cilniana* que citan las fuentes.

- 1988. Se realiza una excavación de urgencia en una parcela contigua a Las Bóvedas, bajo la dirección de D. Bartolomé Mora Serrano, con resultado negativo desde el punto de vista arqueológico.

-1991. Se realizan trabajos de excavación en el interior de Las Bóvedas, en el marco de un proyecto de recuperación del monumento. Los trabajos dirigidos por Rodríguez Oliva tienen

como premisa una serie de objetivos bien definidos y dirigidos a evaluar los daños infringidos a los restos durante las décadas de 1960 y 1970, posibilitar la eliminación de añadidos y caracterizar el sitio desde una óptica funcional y cronológica. Como objetivo secundario, se propone determinar si los restos formaban una unidad estructural aislada o, por el contrario, formaban parte de una entidad más compleja. Se concluye de forma definitiva la dedicación termal de la construcción, dotada de estancias calefactadas a partir de un hipocausto que posibilitaba la circulación de aire caliente. En cuanto a cronologías, se propone una fundación del siglo II d.C., con reformas puntuales durante los siglos IV – V.

-1991. Se realiza una excavación arqueológica de urgencia al sur de Vega del Mar, en el paraje conocido como La Duna, con motivo del descubrimiento fortuito de restos en las obras del paseo marítimo (barriada del Ingeniero). El hallazgo consistió en una serie de tumbas con cubierta de *tegulae* dispuestas en doble vertiente, a las que sus excavadores sitúan en el Alto Imperio Romano.

-1993. Se retoman los trabajos arqueológicos en la propiedad de D. Jorge Sánchez López, en el contexto de un proyecto de urbanización. En esta ocasión se examinan tres zonas con resultados positivos en la denominada Zona A, donde se detecta una batería de piletas de salazón conectada con otras dependencias, en el límite de la zona de protección arqueológica. No se aportan datos desde los que ahondar en la cuestión de la datación.

-1999. Por primera vez se plantea la creación de un dispositivo expositivo del conjunto basilica-necrópolis. El proyecto, obra del arquitecto José R. Cruz del Campo, propone la creación de una plataforma elevada de forma que se obtenga una perspectiva favorable de los restos. Con el fin de evitar una afectación indiscriminada al yacimiento por parte de los elementos sustentantes de dicha plataforma, se lleva a cabo una excavación arqueológica de urgencia bajo la dirección del profesor Sebastián Fernández López. Estos trabajos permitieron fijar con nitidez el límite norte del yacimiento, a la vez que la continuación de la necrópolis hacia el oeste, fuera del perímetro de la verja. En otro orden de cosas, se profundizó en los aspectos cronomorfol gicos del cementerio, determinando la existencia de varias fases desde los siglos III-IV a los siglos VI-VII. Asimismo, se alcanzaron conclusiones en relación con la geomorfología original del sitio y el desarrollo ulterior de procesos posdeposicionales.

No obstante, el referente arqueológico más inmediato al caso que nos ocupa, tiene que ver con el hallazgo de una necrópolis de inhumación de época romana, situada a casi 800 m lineales al sureste, en la cima y ladera sur de un pequeño otero que bordeaba por el norte la llanura litoral, concretamente en la parcela 4 de la misma urbanización. Su descubrimiento fue fortuito, en el marco de unas obras de urbanización en la zona, por lo que buena parte del yacimiento resultó destruido.



Esto dio lugar a una intervención arqueológica de urgencia, en el curso de la que se documentaron un total de 17 tumbas, dentro de una variada tipología, cuyos desarrollos diacrónicos van desde el siglo IV al siglo VII d.C. En el marco de aquella intervención, se constató la posibilidad de que la extensión de la necrópolis rebasase los límites de la parcela hacia el oeste, aunque era poco probable que se prolongase hasta el emplazamiento que nos ocupa, dada la distancia que separa ambos casos. Sin embargo, su ubicación en una llanura enmarcada por el mar y una importante arteria hidrográfica, como es el río Guadalmina, recuerdan un patrón de ocupación que cuenta con algunos ejemplos destacados en las proximidades, caso de la villa romana de Río Verde; este hecho, unido al interesante potencial arqueológico que se viene desvelando en la zona, constituyen antecedentes que no pueden ser obviados.

### Metodología

Conforme al contenido del proyecto de obras la actuación tenía que ver con la construcción de una piscina y la reforma de la vivienda unifamiliar ya existente. La  nica afección a suelo, por tanto, venía dada por la excavación del hueco para la piscina. Esto suponía alcanzar una profundidad máxima de -2,20 m, en un área de 8,60 por 4,80 m.

Dada la naturaleza de la actividad, el objetivo principal estaba dirigido a evitar daños a un eventual yacimiento en el marco de la construcción de la piscina. En definitiva, se trataba de comprobar el potencial arqueológico del subsuelo en las áreas de máxima afección, para, en su caso, proceder a su documentación intensiva y, en última instancia, disponer las medidas correctoras que se estimasen oportunas.

Conforme a los objetivos propuestos, el planteamiento metodológico se basó en la excavación mediante sondeo de un área equivalente a la afección que requirió la construcción de la piscina. Así pues, proponíamos un área de excavación de 8.60 por 4,80 m (41,28 m<sup>2</sup>) y una profundidad relativa de -2,20 m o, en su defecto, a la profundidad de la roca base que, según estimaciones plasmadas en el propio proyecto de obras, se localizaría a -0,80 m.

Los trabajos se realizaron con el apoyo de una máquina retroexcavadora mixta, modelo minizanjadora, sujeta a control arqueológico y con apoyo de operarios especializados. Los levantamientos se llevaron a cabo mediante alzas naturales, un sistema que, en este caso, se veía favorecido por la perspectiva de una secuencia estratigráfica de tendencia horizontal, con no demasiadas inclusiones, como viene siendo habitual en esta zona. Las unidades mínimas de excavación remitieron a las unidades de estratificación, sus matices y componentes. Por lo demás, las técnicas de documentación, sistemas de registro, criterios de selección de material y otros detalles, se plantearon de la siguiente forma:

- Sistemas de documentación gráfica y georreferenciación. Integrados por una combinación de distintas técnicas (Fotografía con una resolución no inferior a 10 mpx). Cámara modelo DX 10 de la marca Nikon y dibujo arqueológico de campo a escala 1/20.
- Criterios de selección de elementos muebles. La recogida de elementos muebles sería selectiva y atendería preferentemente a criterios de orden cronológico, a partir de las consideraciones tipológicas de los artefactos. (No fue necesario).
- Sistemas de registro de campo. El registro de campo se basaría en una combinación de fichas que contemplan de manera individual las estructuras y contextos de naturaleza antrópica (Ficha-registro de unidades estratigráficas construidas), unidades de sedimentación (Ficha-registro de unidades estratigráficas no construidas) y restos muebles de cultura material. (La mayoría no fue necesaria).
- Gestión de restos muebles. Como norma general el material se depositaría en bolsas de plástico denso que iría en cajas de plástico para su almacenaje con una identificación indeleble exterior y otra en el interior. Como datos de referencia figuraría la nomenclatura en clave de la intervención (MBLL'14/EAP/GUADALM.BAJA 168). (No fue necesario).

### Valoración de los resultados y medidas cautelares

La cota cero de los trabajos se situaba en la soler a del porche de la casa. Se trata de una cota relativa, con la que se trabaj  en todo el solar y en la que nos incluimos también para facilitar la posterior interpretación de los dibujos.

Tal y como hemos visto a lo largo de las líneas anteriores, la afectación al subsuelo, en esta ocasión, venía determinada por la construcción de una piscina en la zona ajardinada de la parcela; ya que la reforma de la vivienda en sí no conllevaba rebaje alguno.

Esta piscina se localiza en el sector sur del solar, partiendo desde el borde mismo del porche de la casa. Su largo es de 7,20 metros y su ancho es de 3,60 metros, con una profundidad máxima de 1,65 metros. Para la construcción de la misma (no se trata de la colocación de un vaso prefabricado) fue necesaria la excavación de un hueco de + 8,60 metros de largo x + 4,80 metros de ancho y 2 metros de profundidad máxima. La piscina va en declive desde el borde norte (porche de la casa) hacia el extremo sur, comenzando a 1,15 metros y terminando a 1,65 metros. Como el nivel cero es el suelo del porche las alturas se calcularon desde ese punto.

Se observó, de entrada, que la calle se encuentra en torno a un metro por debajo del jardín actual de la vivienda, lo cual nos da idea de la sobre elevación de este por aportes de tierra en algún momento de su vida. En efecto, una vez iniciada la excavación y tras retirar los primeros centímetros de cobertera vegetal -U.E.





1- (de entre 20 y 40 cm de potencia), se comprob  la existencia de un nivel de relleno -U.E. 2- de un espesor medio en torno a 1 metro (que alcanza 1,20 metros como máximo y 58 centímetros como mínimo). Este nivel está formado por una tierra suelta, entre amarillenta y rojiza, con chinicos y fragmentos de losetas, ladrillos, cristales, plásticos, etc. Qued  como base en la zona menos profunda de la piscina.

Bajo la capa de relleno aparecía un nivel con materiales sobrantes o desechados casi seguro durante la construcción de la vivienda ya que se trataba de una capa -U.E. 3- compuesta por arena rubia, gravilla, grava muy gruesa y restos de ladrillo. Con un par de bolsas diferenciadas: una compuesta por arena gris, cantos rodados y restos de conglomerado de cemento -U.E. 4- , que encontramos en el sureste del área excavada. Y otra con escombros -U.E. 5- que ocupaba todo el centro del hueco abierto (no se reflejó en los perfiles pero quedaba como base en parte de la planta). Su espesor variaba entre los 30-60 centímetros y se localizaba a partir de 1 metro de profundidad.

Estos materiales asientan en lo que consideramos una de las capas naturales del terreno, un estrato limoso de tono amarillento-verdoso -U.E. 6-, que quedó como base en la zona más profunda. De este estrato se retir  un máximo de 40 centímetros, no apreciándose ningún tipo de resto arqueológico.

Como vemos se trata de una estratigrafía bastante simple, con sus capas superpuestas casi en líneas horizontales y espesores bastante constantes, sin nada que resaltar en su composición. De forma esquemática tendríamos:

- U.E. 1. Cobertura vegetal. De color marrón oscuro, tiene entre 20 y 40 centímetros de potencia. General en toda la excavación.
- U.E. 2. Tierra suelta amarillenta rojiza. Revuelto de varias tierras con restos de construcción, plástico, vidrio, chinicos, etc. Tiene una potencia entre 58 cm y 1,20 metros, con una media de 1 metro. General en toda la excavación.
- U.E. 3. Restos constructivos (arena rubia, gravilla, ladrillo, grava gruesa). Tiene una potencia entre 10 y 60 centímetros. General en toda la excavación.
- U.E. 4. Restos constructivos (arena gris, cantos, restos bloques conglomerado de cemento). Tiene una potencia entre 10 y 45 centímetros. Se localiza en el extremo sureste.
- U.E. 5. Escombros. Son bolsas de entre 40 y 60 centímetros, localizadas en el centro de la excavación.
- U.E. 6. Limosa amarillento-verdosa. Es el único estrato natural localizado. Se ha rebajado un máximo de 40 centímetros en el extremo suroeste. Sin indicios de restos arqueológicos.
- U.E. 7. Arqueta sin servicio. Queda en el perfil oeste, en el extremo situado junto al porche. Acabada la intervención se comprob  que perfil norte quedaba en vacío, pues al retirar la tierra cercana al borde del porche se descubrió que la cimentación real de este se encuentra retranqueada 1 metro y el voladizo asentaba directamente sobre el terreno.

Por otro lado, el resto de los perfiles tampoco eran muy estables debido tanto a la capa arenosa de relleno como a la capa con los restos de arena y grava.

Desde el punto de vista arqueológico se concluyó que el sondeo era estéril. Por lo tanto, el resultado negativo de la actividad hizo innecesaria cualquier medida de conservación.

### Bibliografía

- ALCALÁ MARÍN, F. (1995): *Marbella, esa desconocida*. Ed. Facsímil. Diputación Provincial de Málaga. Málaga.
-  dem (1986): *El enigma de Salduba (antiguas y nuevas conjeturas de Marbella)*. Banco de Santander. Madrid.
- AA.VV. (2000): *Antiguo sistema defensivo. Torres, fortalezas y castillos de la costa occidental malagueña*. Asociación Cilniana para la Defensa y Difusión del Patrimonio Cultural.
- CARTER, F. (1981): *Viaje de Gibraltar a Málaga*. Ed. Facsímil Diputación Provincial de Málaga. Málaga.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, S. y otros (1998): "Informe preliminar de la Intervención Arqueológica de Urgencia en la Basílica Paleocristiana de Vega del Mar (San Pedro de Alcántara, Málaga)". Málaga.
- GARCÍA RUÍZ, L. y CORRALES AGUILAR, M.: "Prospección arqueológica de urgencia. Las Bóvedas". Informe administrativo inédito. Expediente 69/1985. Delegación Provincial de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.
- GIMÉNEZ REYNA, S. (1946): *Memoria arqueológica de la provincia de Málaga hasta 1946*. Madrid.
- MORA SERRANO, B.: "Sondeo arqueológico de urgencia. Finca contigua a Las Bóvedas". Informe administrativo inédito. Expediente 68/1988. Delegación Provincial de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.
- PÉREZ DE BARRADA, J. (1922): "La Basílica Paleocristiana de Vega del Mar (San Pedro de Alcántara, Málaga)". *Archivo Español de Arqueología*, 22. Madrid.
-  dem (1929): "Exploraciones arqueológicas en la colonia de San Pedro Alcántara". *Investigaciones y Progreso* III. Madrid.
-  dem (1930): "Excavaciones en la colonia de San Pedro de Alcántara". *Memoria 106*. Madrid.
-  dem (1930): "Excavaciones en Vega del Mar (San Pedro de Alcántara, Málaga)". *Actas de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria*. Tomo IX.
-  dem (1934): "Excavaciones en la necrópolis visigoda de Vega del Mar (San Pedro de Alcántara, Málaga)". Instituto superior de Investigaciones y Antigüedades. *Memoria 128*.
-  dem (1933-1935): "Nuevos datos sobre las excavaciones de Cilniana en San Pedro de Alcántara (Málaga)". *Anuario de Prehistoria Madrileña*. Volúmenes IV-VI.
- POSAC MON, C. (1972): *Guía arqueológica de Marbella*. Delegación de Cultura del Ayuntamiento de Marbella.
- RODRÍGUEZ OLIVA, P.: "Excavación arqueológica de urgencia. Las Bóvedas". Informe administrativo inédito. Expediente 15/1986. Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.



RODRÍGUEZ OLIVA, P. y PUERTAS TRICAS, R.: “Excavación arqueológica de urgencia. Las Bóvedas 1  fase”. Informe administrativo inédito. Expediente 40/1990. Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.

RODRÍGUEZ OLIVA, P. y CANDAU M.E.: “Excavación arqueológica de urgencia. Las Bóvedas 2  fase”. Informe administrativo inédito. Expediente 36/1991. Delegación Provincial de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.

SÁNCHEZ BANDERA, P.J. (2010): “Intervención Arqueológica de Urgencia. C.M.T. en Urb. Guadalmina Baja, 4. Villa Baler. Marbella. Málaga. Memoria preliminar”. Informe administrativo inédito. Expediente 36/1991. Delegación Provincial de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.

SOLANES GARCÍA, M.C. y GARCÍA LEÓN, M. (1983): *Carta arqueológica del Término Municipal de Marbella*. Delegación de Cultura Ayuntamiento de Marbella.

SOTO GIMÉNEZ, L. (1976): “Descubrimiento de Cilniana en Estepona”. *J bega*,\_13. Diputación Provincial de Málaga. Málaga.

-  dem (1977): “Descubrimiento de Cilniana y su necrópolis en Estepona”. *J bega*, 17. Diputación Provincial de Málaga. Málaga.

VILLASECA DÍAZ, F.: “Excavación arqueológica de urgencia, vigilancia sondeo. Parcela en Urbanización Guadalmina colindante al yacimiento de Las Bóvedas. San Pedro de Alcántara, Marbella”. Informe administrativo inédito. Expediente 26/1993. Delegación Provincial de Cultura de la Junta de Andalucía en Málaga.

VILLASECA DÍAZ, F. y GARRIDO LUQUE, A. (1993): “Actuación arqueológica de urgencia. La Duna de San Pedro de Alcántara. Marbella. Málaga”. *Anuario Arqueológico de Andalucía 1991*. Tomo III, Actividades de Urgencia. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. Sevilla. Páginas 389-390.



### Índice de imágenes

Lámina I. Localización en la provincia de Málaga.

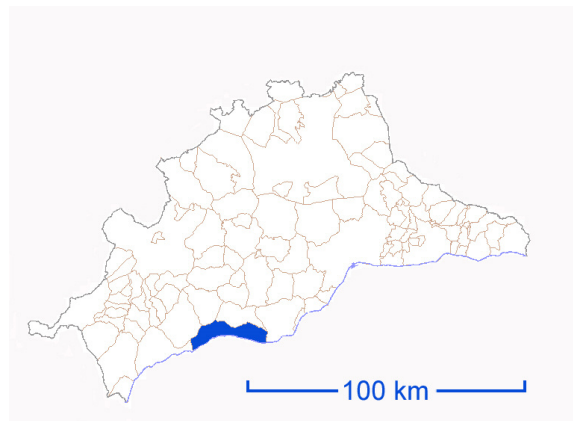


Lámina II. Localización de la parcela en el mapa catastral de la zona.



### Perfiles.

