

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA

2004

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

ESPACIOS PRODUCTIVOS Y VIARIOS CALIFALES. RESULTADOS DE LA IAE DE LA UNIDAD DE ESTANCIA DIURNA DE PONIENTE. CÓRDOBA.

José Manuel Bermúdez Cano.

RESUMEN

En este artículo exponemos los resultados de la excavación realizada en *la Unidad de Estancia Diurna de Poniente*. En esta se documentó un complejo de manufacturas califales. El complejo lo forman tres edificios, y está delimitado al sur por una vaguada natural, y al norte por un camino, posiblemente un camino interurbano. Al norte del camino se extiende un espacio libre de construcciones (documentado parcialmente). En esta excavación pudimos documentar tanto las construcciones como un complejo sistema hidráulico de drenaje y aprovisionamiento.

RÉSUMÉ

Dans cet article nous montrons les résultats de la excavation effectuée à *Unidad de Estancia Diurna de Poniente*. Cela a été documenté un complexe de fabrication califale. Le complexe se compose de trois bâtiments, est délimité au sud par un cours d'eau naturels, et au nord par un chemin, peut-être une voie. Au nord de la route s'étend un espace sans constructions (partiellement documentées). Dans cette excavation, nous documentons les bâtiments et un système hydraulique complexe de drainage et d'approvisionnement.

I. INTRODUCCIÓN

El área objeto de Intervención Arqueológica se sitúa junto a la Plaza de Toros (lám.1). Está delimitada por las calles Rafael Pérez de Guzmán, Nuestro Padre Jesús Caído y Lagartijo. El solar forma parte de la Zona de Poniente (parcela catastral 20434-001, (Zona 14),

parcela 1B, de la Manzana 1, Sector P-1. La superficie total de la parcela¹ es de unos 2.108 m². Al Oeste limita con un edificio a desatinado Centro de Servicios Sociales, de una sola planta (situado en la Parcela P1A). La parcela P1B, sobre la que se plantea la nueva construcción, se encontraba abierta y completamente libre de construcciones. Está destinada a terrenos para equipamiento Social. Sobre ella se proyectó la construcción de un edificio público destinado a Unidad de Estancia Diurna. La obra fue promovida por el Instituto Andaluz de Asuntos Sociales de la Delegación Provincial para la Igualdad y Bienestar Social de la Junta de Andalucía.

El desarrollo de los trabajos de Excavación se realizó en dos Fases. En una primera se plantearon 6 sondeos Estratigráficos, 4 de los cuales dieron resultados positivos (sondeos 1 a 4), y dos (sondeos 5 y 6) negativos. Dados los resultados se emprendió una segunda fase, en la que se excavó en área abierta de una superficie de 865,07 m² (lám.2). En la totalidad de la superficie intervenida se detectaron construcciones califales. La interfaz de arrasamiento de éstas se sitúa a una cota media de 115, 20 y 115, 15 m.s.n.m., unos -1,20 m. de profundidad, respecto a la cota de la superficie interior de la Parcela.

El proyecto constructivo previsto afectaba a la totalidad de los restos. Por ello durante el transcurso de la intervención este fue modificado. La modificación fue sustancial y consistió en la sustitución una cimentación arriostrada que afectarían al subsuelo hasta una cota de -2,50 m., por una losa armada dispuesta a una profundidad de -0,40 m. respecto a la rasante actual del terreno. Solución que no afecta a los restos arqueológicos. Restos que se conservarán bajo un estrato de sedimento cualificado y compactado de unos 0,50 m. de espesor, que actuó como aislante entre los restos y la losa de cimentación.

En esta intervención se ha logrado documentar e interpretar una serie de edificios destinados a actividades productivas, ordenados en torno a un eje viario de primer orden, por lo que creemos interesante iniciar esta breve aproximación con la contextualización de su entorno inmediato.

¹ Según información de la parcela catastral, 2.000 según la Información Urbanística de Carácter Arqueológico.

II. INTERPRETACIÓN DEL ENTORNO

El solar objeto de actividad arqueológica se ubica en un área extramuros de la ciudad romana e islámica, pese a ello, se han constatado evidencias arqueológicas de la ocupación de este espacio con diversos usos, entre los que destaca el doméstico y el funerario mediante una gran profusión de hallazgos (vid. lám.3).

En época romana y Tardoantigua: se ubica extramuros de la ciudad, en un sector que tiene como eje el trazado de la vía Corduba-Hispalis Por la Margen Izquierda del Guadalquivir. El uso funerario de la zona se remonta presumiblemente a época republicana y se prolongaría a época tardoantigua, comprendiendo un espacio más amplio englobado en el conocido “Camino Viejo de Almodóvar” y que se extendería a lo largo de la actual Calle Antonio Maura, el antiguo Cortijo de Chinales, hoy día Ciudad Jardín, prolongándose hasta la hoy denominada Avenida de Manolete. En este sentido, se ha constatado también en la esquina de Antonio Maura con Secretario Carretero un sector intensamente urbanizado con una importante red viaria sin duda conectada con el edificio de espectáculos (anfiteatro) ubicado en la antigua Facultad de Veterinaria. No obstante, junto al uso funerario del espacio, se contempla también el aprovechamiento de algunas zonas para uso agrícola y su ocupación residencial, como parece evidenciarse en el hallazgo de un mosaico decorado con elementos geométricos, gran cantidad de tégulas y una estructura hidráulica atribuible, todo ello, a una instalación agropecuaria (vid. VAQUERIZO, 2001: 134). Los primeros vestigios pertenecientes a la necrópolis aparecieron con la urbanización de este sector en los años 40 (SANTOS GENER, 1955) y se extienden, como hemos dicho, por la vía Corduba-Hispalis (posteriormente Camino Viejo de Almodóvar) motivando la presencia de tumbas en sectores bastante alejados del recinto amurallado de la ciudad. Con posterioridad, en los años 80, se excavó de nuevo en el “Camino Viejo de Almodóvar”, pero en esa ocasión en el tramo de la Avenida de Manolete, prolongación de Antonio Maura, documentándose enterramientos de época Republicana, una serie de muros y restos de calzada (MARCOS-VICENT, 1985, 245).

Recientes intervenciones arqueológicas en la zona ratifican este uso funerario, en un sector tan emblemático, como es el occidental:

Alrededor de la plaza de Los Califas y de Matías Prats Cañete podemos citar la parcela 02 de la manzana catastral nº 19409² (MORENA, 1993) donde se recuperó una tumba de cremación y 21 de inhumación, En la misma manzana, parcela 03, se excavó un monumento funerario y el ajuar relacionado con alguna tumba de la que no se conservó resto alguno (APARICIO, 1993).

En la Parcela 01 de la manzana nº 21419³ se documentaron 3 tumbas y un mosaico (Nº Expediente administrativo de Cultura, inédito, 3015/J). De nuevo estructuras romanas se documentan en el solar delimitado por las calles Juan Molina, José Dámaso "Pepete" y José María de Martorell (Nº Expediente administrativo de Cultura, inédito, 3388/ P). En La Supervisión Arqueológica del acerado de la Avenida Gran Vía Parque, se documentó ustrinum y un recinto funerario con un importante ajuar, y tumbas de inhumación asociadas. Una nueva tumba se halló a poca distancia; presentaba como cubierta la tapadera de una caja funeraria de caliza de época romana (GARCÍA, 2003).

En época tardoantigua encontramos un par de hallazgos que indican una ocupación marginal del área: un tesorillo⁴ y una columna presumiblemente visigoda⁵. De todos estos datos se infiere el uso primordialmente funerario que tiene este sector en época romana, como ya hemos señalado, fruto del importante trazado viario que discurría en el entorno con el trazado de la vía Corduba-Hispalis, fosilizado en la calle Antonio Maura y su prolongación en la Avenida de Manolete, conocido tradicionalmente como "Camino Viejo de Almodóvar".

Época Hispanomusulmana: este sector extramuros, se transforma en un espacio de ocupación doméstica. La construcción de Medina Azahara, determina la ocupación y ampliación de la ciudad a lo largo de todo su sector occidental (ACIÉN Y VALLEJO, 1998: 121 y 122; MURILLO, FUERTES Y LUNA, 1999: 137; VALLEJO, 1995). Para la

² Definida por las calles Avenida de Manolete, José María Martorell, Avenida de Guerrita y José Dámaso "Pepete".

³ Avenida de Manolete, Lagartijo, Avenida de Guerrita y Manuel Fuentes "Bocanegra".

⁴ En el solar delimitado por las calles Manuel Fuentes "Bocanegra", Lagartijo y Avenida del Aeropuerto (Nº Expediente Administrativo de Cultura, inédito, 3015 Ñ).

⁵ En el solar delimitado por las calles Francisco González Pachón, José Dámaso "Petete", Avenida del Aeropuerto y José María Martorell (Nº Expediente administrativo de Cultura, inédito, 3015/ I).

articulación de estos arrabales y su relación con la Madina resultó fundamental la existencia de una red de caminos heredada de época romana. Red que marcó los ejes básicos para la conformación del viario secundario y de los espacios domésticos.

En época califal este sector de la ciudad aparece citado en las crónicas en numerosas ocasiones, comprendiendo esta zona nueve arrabales (CASTEJÓN, 1929: 296-299) que se extendieron a este lado de Qurtuba (VALLEJO, 1995: 69-81). Los primeros hallazgos de los que tenemos noticias se recogen por D. Samuel de los Santos Gener quien señala la documentación de unas estructuras con apariencias de iglesia y, un cementerio árabe, y un grueso murallón de sillares árabes a soga y tizón, de longitud desconocida y dirección Noroeste-Sudeste (SANTOS GENER, 1955: 41).

Sin duda alguna, las recientes excavaciones han venido a ratificar la importante urbanización que se infería de las fuentes. En el área que nos concierne podemos constatar fundamentalmente un uso doméstico, como se infiere de recientes intervenciones arqueológicas:

Manzana 19438/01 (19436/01) Plaza de los Califas. Centro Comercial Zoco: una calle de unos doce metros de anchura y con el firme de gravas de distinto tamaño; la orientación era prácticamente norte-sur, y una cloaca. Al oeste de la calle se documentaron restos de una serie de viviendas (COSTA, 1992). Manzanas 20438/01⁶: hasta cuatro calles paralelas que definían unas manzanas (COSTA, 1994; 1995; 1996). Manzana 20426, Parcela 1⁷: dónde se documentaron, casas, calles y una alberca. Manzana 19409/01, 02 y 03⁸: un cementerio sobre el que se construyó un arrabal, con una calle principal con dirección SW-NE (APARICIO, 1993; MORENA, 1993; CASAL, 2003: 90-91). Manzanas 22393/01⁹, 20388/01¹⁰ y 20407/01¹¹: se documenta un entramado de calles, con sistemas de saneamiento basado en pozos negros y pequeñas canalizaciones. La extracción de agua para el consumo humano se realizaba con pozos (RUIZ NIETO, 1993, RUIZ NIETO,

⁶ Calles Manuel Fuentes “Bocanegra”, Rafael Pérez de Guzmán, Lagartijo y Pasaje José M. Rodríguez López.

⁷ Manolete (Av.), Manuel Fuentes Bocanegra, Lagartijo, Psj. Jose M^a Rodríguez López (Polígono de Poniente)

⁸ Calles Avenida de Manolete, José Dámaso “Petete”, Avenida de Guerrita y José María Martorell.

⁹ Calles Avenida de Guerrita, Manuel Fuentes “Bocanegra”, Pasaje Manuel Rodríguez Calero y Lagartijo.

¹⁰ Calles Francisco González Pachón, José Dámaso “Petete”, Avenida del Aeropuerto y José María Martorell.

¹¹ Calles Manuel Cano “El Pireo”, José María Martorell, Avenida de Guerrita y Manuel Fuentes “Bocanegra”.

1999: 104 ss). Manzana 20383/01¹²: restos de dos viviendas (RUIZ NIETO, 1993). Manzana 19373/01: dos calles y restos de casas(COSTA, 1992). Manzana 19373/02¹³: varios espacios domésticos (RUIZ NIETO, 1994).

Durante la época Bajomedieval estos terrenos han tenido un uso agrario, que se ha extendido hasta la urbanización de la zona.

III. INTERPRETACIÓN PARCIAL

Durante la intervención ensayamos un método de documentación y análisis interpretativo basado en la identificación de espacios funcionales. Por ello hemos optado por describir los resultados en cada uno de estos espacios, lo que nos permitirá una interpretación coherente del conjunto. Los “espacios funcionales” documentados en la intervención son:

III.1. Espacios viarios ¹⁴(lám. 7 y 8¹⁵)

Se ha documentado una vía principal (Subespacio 10-A), y un soportal (Subespacio 10-B) que discurre paralelo a la crujía principal del yacimiento (Cuerpo Edificado A). Hemos diferenciado un único espacio (Esp.10), puesto que ambos presentan una única organización espacial y una misma funcionalidad. El Subespacio 10-A tiene 29,66 m de longitud, y una anchura máxima de 2,27 m. presenta una orientación prácticamente ortogonal (E-W). Está delimitado a ambos lados por dos estructuras construidas con cúmulos de esquistos angulosos de naturaleza arenisca y color violáceo oscuro (UUEE 178, 200). Estructuras que funcionan como muros de protección de los taludes de una gran zanja. Esta zanja ocupa la totalidad de la superficie del espacio y está rellena con arenas

¹² Calles Avenida de Guerrita, José María Martorell, Francisco González Pachón y José Dámaso "Pepete".

¹³ Calles Avenida de Guerrita, Vicente Aleixandre, Avenida del Aeropuerto y Escritor Conde de Zamora.

¹⁴ UUEE: 1, 32, 33, 31, 65, 220, 178, 200, 62, 68, 208, 206, 78, 91, 92, 131, 96, 209, 194, 193, 195, 70, 180, 181, 110, 207, 205, 79, 55, 133, 53, 39, 111, 204, 109, 202, 203, 201, 80, 199, 87, 88. Espacios Funcionales: Subespacios 10-A y 10-B.

¹⁵ En el informe entregado a la delegación de cultura incluimos una ficha gráfica de cada uno de los espacios. Esta ficha contenía, ubicación, dibujo, fotografía, y secuencia estratigráfica. Así como una base de datos con el registro, descripción e interpretación de cada espacio. Por limitaciones de espacio no podemos ofrecer esta de cada uno de los espacios, pero incluimos la del Espacio 10, a modo de ejemplo del método de documentación empleado.

y pequeñas gravas (UE 62). La interfaz de la zanja UE 220 presenta unas paredes excavadas en talud. Tiene una profundidad máxima detectada es de 35 cm. Aunque no hemos llegado a agotar el relleno que la colmata, por lo que suponemos que tendría una potencia algo mayor.

El Subespacio 10-B es un espacio situado al Sur del anterior, y separado de este por la estructura UE 178. Tiene una longitud de 29,66 m, y una entre 1,30 y 12,40 m. En el interior de este extiende, un estrato muy homogéneo de arcilla rojizo-anaranjada sin inclusiones y previo a las construcciones del Periodo II.

- Fases Cronológicas en los Espacios Viarios:

Para una correcta interpretación de este espacio hemos de tener en cuenta que la mayor parte de las interfaces de excavación (UUEE 195, 206, 205 y 204) de los pozos a los que vierten las cloacas que drenan el Cuerpo de Edificación A, cortan la estructura del límite Sur del Espacio viario (UE 178). Todas estas cloacas no vierten al espacio viario sino a pozos ciegos. Por el contrario la cloaca UUEE 199-87 atraviesa el espacio viario, en dirección a la estructura UUEE 191. Por tanto las cloacas de drenaje del Cuerpo Edificado A, salvo la UUEE 199-87, son posteriores a la construcción del espacio viario. Esta relación física no aporta per se ningún indicador cronológico suficiente para poder individualizar dos fases de uso. Tan solo pone de manifiesto que existió una planificación previa en la que se urbanizó el terreno, y se construyó la calle. Los espacios construidos y sus drenajes se realizaron después, pero en un periodo de tiempo muy corto. Es decir, estamos ante una fase constructiva, sin valor en cuanto a la división de fases estratigráficas.

- Organización espacial de los Espacios Viarios:

El espacio viario, establece una neta división en cuanto a la funcionalidad de los espacios que se ordenan a ambos lados del mismo. Al Sur, y de forma interrumpida, se extiende una crujía (Cuerpo Edificado A). Por otra parte, las vertientes de la totalidad de los drenajes del Cuerpo Edificado A, vierten en pozos situados entre los subespacios 10-A 10-

B, con una orientación Noroeste-Sureste. Existen dos tipos de pozos, uno de pequeñas dimensiones y encañados, (de los que existen dos ejemplos UUEE 203-204 y 209-194), y situados en el Subespacio B; y otro de grandes dimensiones y sin encañar, aunque con piedras dispuestas en las paredes de la zanja, suponemos que para impedir el desgaste de ésta. De este tipo hemos identificado tres ejemplos (UUEE 204, 205-207 y 206-208). Los pozos del segundo tipo drenan los espacios interiores (Cuerpo D), mientras que los del primer tipo no sobrepasan el límite de la crujía (Cuerpo A). Por lo tanto hay que suponer una función distinta para cada tipo de pozo. Pensamos que el primer tipo serviría a la evacuación de letrinas situadas en el Cuerpo A (Espacios 11 y 14) mientras que el segundo tipo drenaría las aguas residuales producto de las actividades artesanales desarrolladas en los espacios 2, 3, y 20 del Cuerpo D. Por tanto, no podemos establecer distintas fases cronológicas atendiendo a la diferente morfología de los pozos y canalizaciones. Todo indica que ambos subespacios cumplieron una única ficción de tránsito, un tránsito viario principal, y otro menor, que suponemos bajo soportales. Además de cumplir una clara función de drenaje de aguas residuales procedentes del interior de la zona construida.

- Interpretación de los Espacios Viarios:

Este espacio puede interpretarse como una calle principal del entramado viario de la zona. Aunque sus especiales características nos hacen decantarnos por una interpretación de mayor alcance. En este sentido proponemos como hipótesis de trabajo su interpretación como vía suburbana de primer orden. Vía que articularía la ordenación de las construcciones y la organización urbanística de la Zona.

Calles califales de diferentes entidades y características podemos documentarlas en las Intervenciones Arqueológicas realizadas en las parcelas catastrales: 19438/01 (ó19436/01)¹⁶, 20438/01¹⁷, 20426, Parcela 1¹⁸, 19409/01, 02 y 03¹⁹, 22393/01²⁰, 20388/01²¹

¹⁶ Plaza de los Califas. Centro Comercial Zoco.

¹⁷ Calles Manuel Fuentes "Bocanegra", Rafael Pérez de Guzmán, Lagartijo y Pasaje José M. Rodríguez López.

¹⁸ Manolete (Av.), Manuel Fuentes Bocanegra, Lagartijo, Psj. Jose M^a Rodríguez López (Polígono de Poniente.)

¹⁹ Calles Avenida de Manolete, José Dámaso "Petete", Avenida de Guerrita y José María Martorell.

²⁰ Calles Avenida de Guerrita, Manuel Fuentes "Bocanegra", Pasaje Manuel Rodríguez Calero y Lagartijo.

²¹ Calles Francisco González Pachón, José Dámaso "Petete", Avenida del Aeropuerto y José María Martorell.

y 20407/01²². La calle más cercana nuestra Parcela (19438/01 ó 19436/01, Plaza de los Califas, Centro Comercial Zoco), presenta una alineación N-S, una anchura de unos 12 m., una preparación de gravas y una cloaca interior longitudinal (COSTA, 1992).

A unos 280 m. al Sur y en la parcela 19409/01, 02 y 03²³, se documentó un trazado viario completo en torno a una calle principal con dirección SW-NE. Como en nuestro caso, a esta calle vierten los desagües de las viviendas que forma su línea de fachada. Las calles documentadas presentan un firme compuesto de grava mezclada con restos de teja y cerámica apisonada (RUIZ NIETO, 1999: 104 ss). Por lo tanto podemos reconstruir el trazado viario urbano de la siguiente forma:

Dos calles principales orientadas de Este a Oeste: las documentadas en la parcela 19409/01, 02 y 03²⁴, y en Nuestra Intervención. Una calle perpendicular, Norte Sur: la documentada en la parcela 19438/01 ó 19436/01²⁵. Por último un complejo entramado secundario, ordenado de forma ortogonal al trazado principal, formado por calles de distinta entidad.

Pensamos que las calles principales ordenadas en dirección Este-Oeste, se ordenaron en función a la existencia previa de dos vías interurbanas. No obstante, la identificación de estas posibles vías es difícil de precisar. Por otra parte es posible que existiera un único camino interurbano, y que se bifurcara en varios caminos suburbanos en las inmediaciones de la ciudad.

El camino más cercano a esta parcela es el que ha quedado fosilizado en el trazado de la Cañada Real Soriana. La existencia de un camino interurbano puede documentarse desde época bajo imperial romana una Vía principal (Corduba-Hispalis). Vía que discurriría a una altura media del Valle de la orilla derecha del Guadalquivir. Algunos investigadores proponen su fosilización en ciertos tramos del "Camino Viejo de Almodóvar" y de la Cañada Real Soriana (junto a los cortijos de "La Barquera" y de "Majaneque"), cruzaría la actual población de Villarrubia y bordearía Almodóvar del Río por el norte (Melchor 1995, 129-133). El Bellum Alexandrinum (56-57) es la única fuente que nos confirma la

²² Calles Manuel Cano "El Pireo", José María Martorell, Avenida de Guerrita y Manuel Fuentes "Bocanegra".

²³ Calles Avenida de Manolete, José Dámaso "Petete", Avenida de Guerrita y José María Martorell.

²⁴ Calles Avenida de Manolete, José Dámaso "Petete", Avenida de Guerrita y José María Martorell.

²⁵ Plaza de los Califas. Centro Comercial Zoco.

existencia de un camino que por la margen derecha del Guadalquivir unía (Melchor 1995, 33-34). Otros, autores defienden una única traza suburbana, que parte de Córdoba por el Oeste, atravesando la necrópolis occidental de la ciudad (Murillo; Carrillo 1999, 366-369). Pero lo cierto es que no tenemos referencia alguna en cuanto a su traza concreta y aún menos sus posibles bifurcaciones o diverticula.

Durante los años 30-40 del s. X, se efectúan una serie de reordenaciones viarias. Estas realizaciones se centran sobre todo zona Occidental, y son anteriores a la urbanización de los arrabales Occidentales. En el año 941 se arrecifa un camino directo entre Córdoba y al-Zahra (Muqtabas, 322), que a su vez comunica la ciudad palatina con el camino de Sevilla por la orilla Derecha del Guadalquivir (Cañada Real Soriana y Camino Viejo de Almodóvar, antigua vía Córdoba Sevilla por la margen derecha), y con las rutas que parten del puente de Córdoba.

Durante el s. X la única mención es una vaga noticia recogida por Ib Hayyan (Muqtabis III, 84). En el s. XI esta ruta parece cobrar gran importancia. Es citada por al-'Udri en el Córdoba Sevilla por Almodóvar del Río -Mudawar al-Adna-, (Nusus, 109, 125). Durante el s. XII es la ruta principal entre ambas ciudades. El Tariq al-Wadi citado por al-Idrisi mantiene a grandes rasgos el trazado de la vía romana (Uns al-Muhay, 143; Nuzha, 207-208). En este caso se trata claramente de una ruta de apoyo a la vía fluvial y es probable que algunos de sus tramos se realizaran por cauce del Guadalquivir en barca (DUBLER, 1965,122).

Durante el s. XIII suele denominarse carrera de Sevilla superponiéndose al trazado de la Cañada Real Soriana en el tramo Córdoba-Peñaflor (BARCELO, 1984, 181-186)²⁶. Este camino, es citado como ruta principal entre Córdoba y Sevilla en los itinerarios descritos por Fernando de Colón²⁷. En el s. XVI Villuga nos describe el mismo camino. En el itinerario de Cotongo (1617) el tramo final de Córdoba a Sevilla se realiza por la margen

²⁶ En tiempos de Enrique IV es mencionado este camino en el itinerario se de Doña Juana a Córdoba (HERNANDEZ, 1967, 336).

²⁷ "*Cordova e fasta Sevylla ay veynte y dos leguas e van por posadas seys leguas e porpeñaflor e villanueva del Campo e per Tosyna*" (ARBAIZAR;FONTANALS;SANCHEZ, 1993,51).

derecha, siguiendo la misma ruta que Colón describe como más frecuente entre Córdoba y Sevilla. El camino sigue existiendo en el setecientos, aunque relegado a un papel secundario²⁸. En este momento se efectúan algunas variaciones: El paso por Peñaflor es sustituido por el de la Puebla de los Infantes, y en el s. XIX se añade el tramo de Cantillana a Almodovar del Río. A pesar de su pervivencia su uso fue muy precario a partir de la baja Edad Media, y siempre condicionado por el tráfico de mercancías por el Guadalquivir. Su uso como posta montada, camino de herradura, o pista sin arrecifar, se mantiene inalterado hasta la construcción de la N-431.

En el tramo cordobés de este camino se conservan un total de siete puentes de distinta cronología y entidad: Uno sobre el Retortillo (LACORT-MELCHOR, 1993, 171-188, MELCHOR, 1995, 132; DEL PINO-ROJAS, 1996, 393, not. 100) Cuatro sobre el Bembezar (PINO;ROJAS, 1996, 381; PAVON, 1990, 114), restos de un puente en el Arroyo de las Hormiguitas en el cortijo del Higuero Viejo (BERMUDEZ, 1993, 287 y 1994, sp.), y otro desaparecido²⁹ en el Ohcavillo cerca del cortijo del Fontanar de Cuestablanquilla (BERMUDEZ, 1993, 278) y por último un puente³⁰, el más cercano a la Parcela Intervenida, que se situaba al Sur de la Barriada de las Palmeras, inmediatamente bajo la comarcal 431 Córdoba-Palma del Río, en la margen derecha del Arroyo de Cantarranas (GODOY-MORENA, 1989, 125; BERMÚDEZ, 1993,247).

Este último puente se sitúa tan sólo a 2,3 Km. de la Parcela Intervenida. Por todo ello concluimos con que, al menos en las inmediaciones de Córdoba, el camino interurbano Córdoba-Sevilla por la margen derecha del Guadalquivir discurría por la traza de la Cañada Real Soriana. Esta interpretación es sostenida por algunos investigadores para el trazado del camino en el s. X (VALLEJO, 1999).

Dos de los puentes citados se localizan en el trazado del camino Viejo de Almodóvar, el de las Hormiguitas y Ochavillo, por lo que existe una segunda posibilidad: que el camino interurbano Córdoba-Sevilla discurriera, al menos en las inmediaciones de Córdoba por el

²⁸ Es citado por Pedro del Pontón (1721) como "camino de la posta", y como Camino de Herradura por los itinerarios de Escribano y Razola (1760-1788), Santiago López (1818-1829), y Cabanes (1830).

²⁹ Dibujado como ruinas de puente en el lám de construcción del Canal del Guadalmellato, años 20 del s. XX.

³⁰ Los restos del puente fueron destruidos durante la construcción del desdoblamiento de la C-431.

trazado del camino Viejo de Almodóvar. Enrique Melchor propone este trazado para época romana (MELCHOR, 1995, 130).

Concluimos con la probable existencia de dos trazas viarias paralelas, una al Norte fosilizada en la Cañada real Soriana, y otra al Sur fijada en el Camino Viejo de Almodóvar. De la coincidencia entre esta doble traza interurbana, y la localización de dos vías periurbanas principales con orientación E-W (las documentadas en la parcela 19409/01, 02 y 03³¹, y en Nuestra Intervención) podemos aventurar que la primera se sitúa en el trazado del Camino Viejo de Almodóvar y la otra en la Cañada real Soriana.

III.2. Espacios abiertos no construidos ³².

Los espacios abiertos se ordenan en torno a la manzana construida. Son dos espacios de distintas características, uno situado al Sur (Esp. 12), y tres situados al N (Esp. 8, 26 y 27).

Espacio Abierto Sur, (Espacio 12): El espacio está delimitado al N. por un muro UE 5, no presenta estructuras en su interior. Está colmatado por un único estrato arcilloso, muy homogéneo UE 72. En el espacio 12 se ha excavado un área abierta de 147,5 m²; con una longitud y anchura máximas de 27 por 7,80 m. No obstante la amplitud del espacio es mucho mayor, y se extendería, al menos, por la totalidad de la zona Sur de la Parcela.

Espacio Abierto Norte, (Espacios 8, 26,27): El espacio está delimitado al Sur por la estructura UE 200, presenta dos estructuras en su interior, las delimitadas por las estructuras UUUEE 191 y 210 (Espacios 26 y 27). En el espacio se ha excavado un área abierta de 92,30 m²; con una longitud y anchura máximas de 29,40 por 4,20 m.

³¹ Calles Avenida de Manolete, José Dámaso "Petete", Avenida de Guerrita y José María Martorell.

³² UUUEE: 1, 7, 15, 26, 27, 31, 32, 33, 36, 38, 64, 67, 71, 72, 73, 74, 77, 108, 191, 190, 210, 112, 200, 220Espacios Funcionales: Subespacio 10-A y Subespacio 10-B. 8, 12, 26 y 27.

- Fases Cronológicas en los Espacios Abiertos no construidos:

No hemos podido documentar fases cronológicas claras, en el Periodo II. Tan solo unos estratos arcillosos, anteriores a la construcción de las estructuras (fase 1^a), y una fase de construcciones (fases 2^a y 3^a).

- Organización espacial de los Espacios Abiertos no construidos:

Espacio Abierto Sur, (Espacio 12): En este caso no podemos establecer una organización espacial compleja, únicamente se trata de un espacio vacío de estructuras, ordenado al Sur el una manzana Construida.

Espacio Abierto Norte, (Espacios 8, 26,27): En este caso existe dos espacios de planta rectangular, delimitados por estructuras, pero que no corresponden a ningún tipo de construcción en altura (Espacios 26,27). En el que hemos podido documentar mayor extensión tiene 12,20 m. de longitud y una anchura no determinada pero superior a 4 m. Estos espacios presenta la misma orientación que el espacio viario, y que el resto de las construcciones del Yacimiento. Por lo tanto creemos que su ordenación se establece en relación al trazado de la vía suburbana principal.

- Interpretación de los Espacios Abiertos no construidos:

Espacio Abierto Sur, (Espacio 12): En la parcela situada inmediatamente al Sur (Parcela 20438/01³³), se excavaron hasta cuatro calles paralelas que definían unas manzanas alargadas perfectamente organizadas y planificadas (COSTA, 1994; 1995; 1996). Esta parcela está a 16 m. Al Sur, por lo que podemos restituir la anchura máxima de este vacío en algo más 50 m. En cuanto a la funcionalidad de este espacio hay algunos datos a tener en cuenta:

³³ Calles Manuel Fuentes “Bocanegra”, Rafael Pérez de Guzmán, Lagartijo y Pasaje José M. Rodríguez López.

Por una parte, el espacio presenta una estratificación particular con estratos de gran potencia y extensión: uno arcilloso de color rojizo (UE 72), otro formado por limos de color grisáceo-verdoso y por último un estrato de gravas cementadas (UE 63). El primero es de deposición antrópica y rápida, anterior a la construcción de las estructuras de la Fase 2ª Periodo II, los dos restantes son de generación geológica. Todos ellos presentan un ligero buzamiento hacia el Sur.

Por otra, los espacios construidos situados al Norte (espacio 1-9, 19, 16) drenan aguas hacia este espacio mediante conducciones de atanores. No existe ningún sistema de evacuación en el espacio, por lo que el agua vertida llegaría a encharcarlo en su punto más bajo.

Por último, y como vimos arriba, a pocos metros al Sur de la Parcela la estratificación y funcionalidad cambia completamente. De un espacio abierto y colmatado por estratos homogéneos a espacios construidos de funcionalidad doméstica.

Todos estos datos apuntan hacia la existencia de una vaguada, en la que la superficie documentada en esta Intervención representaría la zona más elevada. La naturaleza antrópica del estrato superior (UE 72) puede indicar la realización de una pequeña nivelación, previa a la construcción de las estructuras de la Fase 2ª Periodo II.

Espacio Abierto Norte, (Espacios 8, 26,27): En AAP realizada recientemente en la Avda. de la Victoria, en solar ocupado por la guardería y el Parque de Infantil de Tráfico Se documentaron estructuras similares, de época almohade, y en espacios abiertos.

III.3. Cuerpos edificados:

1_ Cuerpo de Edificación A³⁴:

Es un cuerpo rectangular alargado orientad E-W, con una longitud de 28,40 por 3,30 m. de ancho, y comprende un área total detectada de 100 m². El lado Sur está delimitado por

³⁴ UUEE: 1, 31, 32, 33, 35, 39, 41, 49, 53, 70, 77, 76, 78, 79, 80, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 96, 115, 114, 107, 113, 118, 125, 126, 130, 131, 133, 134, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 196, 197, 198. Espacios Funcionales: 11, 14, 15, 23, 24, 25

una única estructura, que se desarrolla sin solución de continuidad en los 28m 40 m. localizados de este Cuerpo. En el lado N. el límite está formado por tres estructuras diferentes, aunque con la misma disposición y orientación (UUEE 188, 189, y 179). El espacio comprendido entre estos muros presenta hasta 5 compartimentaciones interiores. Se trata de una crujía constructivamente independiente, tanto de los cuerpos edificados situados al Sur, como del espacio viario situado al Norte.

- Fases Cronológicas:

Fase 1ª, previa a la construcción de las estructuras, a esta pertenecen estratos arcillosos, que dada su homogeneidad y horizontalidad, pensamos que se trata de aportes que nivelaron artificialmente el terreno (UUEE 65, 90, 96, y 126).

Fase 2ª que corresponde a la primera construcción y a la que pertenecen la mayor parte de los muros que delimitan el espacio.

Fase 3ª, posterior a la construcción, en la que se vacía el vertedero del espacio 11 (UE 86), el espacio 14 (UE 183) que posteriormente se rellenan con estratos arenosos y cenicientos. Estos rellenos son anteriores a la construcción de los pavimentos y a las preparaciones y nivelaciones de los mismos (UE 49). Hemos incluido en esta fase las estructuras interiores de los espacios, y las cloacas que los atraviesa.

- Interpretación del Cuerpo Edificado:

Los tres tramos diferenciados en el muro que limitan la norte el cuerpo edificado están en relación con (UUEE 188, 189, y 179).

El muro UE 188, situado al Oeste, está construido con sillarejos regulares, y pertenece a la obra primitiva. El muro UE 189, parece responder a una reforma del anterior, puesto que mantiene su misma orientación, alineación y anchura. Por el contrario el tramo UE 179, es algo más ancho -0,70 m. frente a los 0,50-0,60 m. de los anteriores-, tiene una orientación

ligeramente distintas $-1,5^\circ$ desviado al Sur), y una alineación algo más hacia el Norte (0,15 cm.). Además, el punto de unión entre los dos grupos de estructuras, coincide con la altura del muro que separa los cuerpos B y C, (UE 3-18-19). Todos estos datos apuntan hacia la existencia de dos cuerpos edificados, uno situado al Este, que coincidiría con la extensión de los Cuerpos C y D, y otro al Oeste, coincidiendo con el Cuerpo B. Si esto es así, podríamos identificar dos Edificios. Uno al Este, formado por los cuerpos C, D y el tramo Este del A, y otro al Oeste formado por el Cuerpo B y el tramo Oeste del A. No obstante, no podemos aceptar esta solución, puesto que no existe una estructura de división interna coincidente con la unión de estos muros.

Por otra parte, la estratificación interior de los espacios es muy diferente. El espacio 14 está excavado en su totalidad y relleno por un sedimento ceniciento, sobre el que se sitúa un estrato de nivelación y la impronta de una pileta de planta rectangular. El espacio 11, presenta una preparación de pavimento en su lado Oeste, un vertedero con un relleno similar al del espacio 14, y un estrato arcilloso previo a las estructuras, que ocupa la mayor parte del espacio. El espacio 15, no presenta alteraciones, presenta dos estratos arcillosos previos a las estructuras. Por último, los espacios 24 y 25, que fueron generados en una fase constructiva posterior, presentan el mismo estrato interior que el del espacio 11. Además en los espacios 11 y 14 existen cloacas que drenan el agua al exterior, inexistentes en el resto. Todo ello indica, que en los distintos tendrían una funcionalidad diferenciada.

Por todo esto, y a pesar de su independencia constructiva, no podemos interpretar este Cuerpo edificado como una crujía funcionalmente aislada de los espacios interiores. Las actividades productivas realizadas en los espacios interiores, tienen su reflejo en este Cuerpo edificado, aunque su compartimentación interna no coincida con los cuerpos interiores. Por ello no podemos interpretarlo como una crujía independiente abierta a la calle, a modo de tabernae. El único hecho claro, es que el agua residual producto de las actividades realizadas en los cuerpos interiores se evacua hacia la calle a través de este cuerpo. Pero no existe una relación clara en cuanto a la distribución espacial. Parece lógico que a los cuerpos interiores se accediera desde el espacio viario y a través de esta amplia crujía. Pero no existe ningún vano reconocible en muro UE 35, límite Sur del Cuerpo A. En el límite

Norte, tan solo existe una discontinuidad, marcada por una estructura interior (UE 185 del espacio 11) que podría interpretarse, no sin alguna reserva como vano de acceso. No obstante, podemos avanzar algunas conclusiones:

Se trata de un cuerpo constructivamente independiente, que funciona como una crujía longitudinal a un espacio viario. No existe una relación clara entre la distribución de los espacios interiores y la organización de los cuerpos edificados situados al Sur. Las aguas residuales generadas por las actividades productivas realizadas en los espacios Interiores es drenada la calle a través de este cuerpo.

2_Cuerpo de Edificación B

Este espacio tiene una planta rectangular de 10,30 (máximo detectado) por 10 m (total) que ocupa un área de 94,1 m². En él hemos englobado un total de 4 espacios funcionales (Esp.1, 9, 13, 22)

El cuerpo está formado por un espacio abierto rectangular (Esp. 1-9), excavado en la tonalidad de su extensión de 10 por 4, 94 m. y un área 50,72 m². Una crujía alargada (Esp. 13), excavado toda su extensión, salvo en su ángulo SW. 9,98 por 2,62 m. 27,54 m². Un espacio abierto de función indefinida (Esp.22) excavado parcialmente 9,70 (máximo detectado) 1,40 (máximo detectado) 4,43 m².

El espacio 1-9 está limitado al oeste por una zanja de expolio (UUEE 77-27), aunque es un espacio bien definido. Por el contrario, los espacios 13 y 22 presentan algunas dificultades de interpretación, están separados por una zanja (UUEE 76-83), que parece responder a una fase posterior a la construcción de los espacios funcionales. Por ello pensamos que estos espacios fueron separados en una fase posterior a la construcción inicial.

En un primer momento existieron dos espacios rectangulares de 5 m. de anchura, uno formado por el espacio 1-9 y otro, al Oeste del primero, formado por los espacios 13, 22. En una segunda fase se construiría un muro (el saqueado por la interfaz UE 83), que subdividió el espacio abierto, generando la crujía del Esp. 13.

- Fases Cronológicas en el Cuerpo de Edificación B:

Fase 1ª, previa a la construcción de las estructuras, a esta pertenecen estratos arcillosos, que dada su homogeneidad y horizontalidad, pensamos que se trata de aportes que nivelaron artificialmente el terreno. (UUEE 99, 72).

Fase 2ª que corresponde a la primera construcción y a la que pertenecen la mayor parte de los muros que delimitan el espacio.

Fase 3ª, posterior a la construcción, en la que se vacía la mayor parte de la superficie del espacio 1-9, mediante la excavación de la interfase UE 21, que posteriormente se rellena con estratos arenosos y cenicientos. Estos rellenos son anteriores a la construcción de los pavimentos (UE 51 y 146), y a las preparaciones y nivelaciones de los mismos (UUEE 2 y 119). Hemos incluido en esta fase la construcción del pozo situado en el espacio 9 (UE 136).

Fase 4ª, en la que hemos incluido las alteraciones posteriores al abandono del área construida, en especial las zanjas de expolio (UUEE 27,77, 76, 83).

- Interpretación Cuerpo de Edificación B:

El muro que divide al Este el cuerpo edificado (UUEE 3, 19, y 18) presenta tres técnicas edilicias diferentes. Un tramo de sillarejos ordenados a tizón y colocados a tabla (UE 3), un tramo de mampuestos desconcertados (UE 19), y una nivelación de cimiento de cantos (UE 19). El cimiento UE 19, presenta una superficie inclinada con fuerte buzamiento hacia el Sur. El muro UE 3 apoya directamente sobre este cimiento, sin embargo tiene hiladas completamente horizontales. El muro UE 19 es una reforma posterior a ambas construcciones. Por la inclinación del cimiento UE 19, suponemos que el terreno previo a las construcciones presentaría un ligero buzamiento hacia el Sur. Hecho que avalaría la propuesta de interpretación para el espacio abierto situado inmediatamente al Sur.

En el espacio 1-10, es donde la excavación alcanzó un grado mayor. En este espacio pudimos documentar la existencia de una excavación y un relleno, posterior a la construcción de las estructuras murarias y posterior a los pavimentos y al pozo situado en su interior (UE 136). La explicación de este relleno es difícil de concretar. No obstante, esta explicación hay que ponerla en relación con el proceso constructivo, puesto que es posterior a la construcción del pavimento y a las estructuras interiores. Es decir, no creemos que sean vertederos generados durante el periodo de ocupación de los espacios. Una explicación lógica podría ser la de extracción de sedimento arcilloso para la construcción del alzado de las estructuras. En este sentido, podemos documentar algunas estructuras de tapial que utilizan arcilla del mismo tipo de los estratos excavados (UUEE 60, 61, y 173), y suponer que los alzados de la mayor parte de los muros fueran de este material. Pero, para sostener esta posibilidad habría que explicar claramente la procedencia del relleno (UE 102). Este relleno es muy homogéneo, y está presente en otros espacios (Esp. 4, 11, 14, 20, 18). Por otra parte la naturaleza del relleno indica que tiene una procedencia residual, tal vez un muladar en el que se depositaba materia orgánica y restos de combustiones. Sea como fuere, estos vertederos fueron amortizados una vez construidos los pavimentos interiores. En cuanto al proceso constructivo, podemos concluir con que, muy posiblemente existió una nivelación previa, en la que se generaron los estratos UUEE 99 y 72. Esta posible nivelación es anterior a la construcción de todas las estructuras del Cuerpo Edificado. Los muros perimetrales N (UE 35) y S (UE 5), muros que comparte con el resto de los cuerpos edificados, y los muros divisorios de los espacios interiores se construyeron en un único momento. En un momento intermedio se excavó y rellenó la mayor parte de la superficie interior del espacio 1-9. Quizás esta excavación este en relación con la extracción arcilla para su empleo como material constructivo. En un segundo momento se construyeron los pavimentos y las estructuras interiores. Por último podemos documentar algunas reformas menores, como la construcción del muro UE 18. La organización espacial presenta dos momentos, en un primer momento existieron dos espacios abiertos, separados por el muro saqueado por la interfaz UE 27. Los dos espacios serían de dimensiones iguales de 5 m. de anchura, y 10 de longitud. En un

segundo momento el espacio situado al oeste, se subdividió mediante la construcción de la crujía del espacio 13.

No se han conservado vanos, ni subdivisiones interiores de estos espacios mayores. Aunque suponemos que el acceso al Cuerpo edificado se efectuaría por el Norte, a través de la crujía del Cuerpo Edificado A.

La función de estos espacios es claramente productiva. Existe una posible captación de agua (pozo UE 136), y un desagüe de atadores UE 143, que drenaría el espacio hacia el Sur (Es. 12).

3_Cuerpo de Edificación C³⁵:

El cuerpo es de planta cuadrada de 10 m. de lado y una superficie de 105 m². Los espacios interiores presentan una ordenación simétrica, dos espacios abiertos, (Esp. 2-3 y 20), y espacios menores cubiertos flanqueando al Sur los espacios abiertos (Esp. 4, 17 y 18). Los espacios abiertos situados al Este presentan en su zona norte los cimientos de estructuras hidráulicas que delimitan un espacio funcional abierto Esp. 2. Al Norte está delimitado por el Cuerpo edificado A, y al Sur, como los cuerpos edificados B, C, D y E, está limitado por un muro (UE 5) que lo separa de un espacio sin edificar (Esp. 12). Los espacios interiores se ordenan de forma simétrica en relación al muro UE 16-6. En dos espacios abiertos (Esp. 2-3 y 20), y espacios menores cubiertos situados al Sur de los espacios abiertos (Esp. 4, y 17-18).

- Fases Cronológicas Cuerpo de Edificación C:

Fase 1^a, previa a la construcción de las estructuras, a esta pertenecen estratos arcillosos, que dada su homogeneidad y horizontalidad, pensamos que se trata de aportes que nivelaron artificialmente el terreno. (UUEE 10, 34).

³⁵ UUEE: 1, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 23, 25, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 78, 79, 81, 91, 92, 93, 98, 100, 101, 116, 117, 125, 131, 133, 134, 135, 146, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162. Espacios Funcionales: 2, 3, 4, 17, 18, 20.

Fase 2ª que corresponde a la primera construcción y a la que pertenecen la mayor parte de los muros que delimitan el espacio.

Fase 3ª, posterior a la construcción, en la que se vacía la mayor parte de la superficie del espacio (20, 4, 18) mediante la excavación de las interfaces UE 20, 157 y 151, que posteriormente se rellena con estratos arenosos y cenicientos. Estos rellenos son anteriores a la construcción de las preparaciones y nivelaciones de los espacios. Hemos incluido en esta fase las construcciones interiores de los espacios, la pileta UUEE 56-60-61 (del espacio 2) y los pilares UUEE153 y 154 (del espacio 20).

Fase 4ª, en la que hemos incluido las alteraciones posteriores, como las reformas en el muro límite Este UE 152.

- Interpretación del Cuerpo Edificado C:

Como el caso del cuerpo B, los cimientos de los muros que delimitan el cuerpo al Este y al Oeste (UE 16 al oeste y UE 156 al este), presentan una superficie inclinada hacia el Sur. Mientras que los muros que se apoyan en estas cimentaciones son de hiladas completamente horizontales (UUEE 6 y 152). Esto indica la existencia de una superficie inclinada, y con buzamiento hacia el Sur, que se regularizó, puesto que los estratos previos a la construcción presentan superficies horizontales. Por otra parte los muros del Cuerpo edificado presentan diferentes técnicas constructivas. Existen muros de sillarejos estrechos y alargados, colocados a tizón y ordenados a tabla (UUEE 3, 6, 8), muros de mampuesto desconcertado (UUEE 5, 35, 156, 152, 149, 150) y basamentos de cantos (UUEE 19, 16). No creemos que estas distintas técnicas respondan a reformas en la obra original, más aún si tenemos en cuenta que estamos por debajo de los niveles de suelo, y que muy probablemente los alzados de estas estructuras serían de tapial.

Es posible que a la sección formada por los espacios 17,18 y 20 se acceda desde el Cuerpo A, a través de una discontinuidad existente en el muro UE 35. Pero en la sección formada por los espacios 2,3 y 4, no es posible este acceso, puesto que la mayor parte del espacio

está ocupado por la pileta UUEE 58, 60 y 61. Por otro lado no conserva vanos visibles entre ambas secciones del Cuerpo edificado. El único vano reconocible se sitúa entre los muros UUEE 49 y 50, que comunica los espacios 20 y 17. Por lo tanto no tenemos datos para reconstruir los circuitos de circulación interna en este Cuerpo.

En otro orden de cosas, la estratificación del interior de la mayor parte los espacios es similar: el espacio interior vaciado y relleno con estratos arenosos y cenicientos cubiertos por estratos de nivelación o preparaciones de pavimentos (Esp. 4, 20, 18). Por el contrario el espacio 17 no presenta este relleno. En este caso existe un estrato de arcilla UE 98, cortado por dos interfaces, una rellena con cantos UE 101-160 y 81-159. La segunda de ellas es, junto con los sistemas hidráulicos, el único elemento que puede aportar algún dato sobre las actividades productivas realizadas en el espacio construido. Se trata de una pequeña fosa de planta rectangular, que estaría protegida con una estructura de arcilla (UE 158). Esta fosa presenta sus paredes con evidentes signos de haber estado expuesta a la acción del fuego, y está rellena de un estrato arenoso con carbones.

En los dos espacios mayores 2-3 y 20, se realizarían actividades productivas para las que se requirió una abundante cantidad de agua. En el espacio 2-3 existe un depósito hidráulico (UUEE 49-60-61) que desagua hacia el espacio viario 10, a través del espacio 11, mediante una cloaca (UUEE 53-54). El espacio 20 drenaría sus aguas a través de otra cloaca (UUEE 91-92). Aunque no existe en su superficie ningún tipo de estructuras hidráulicas. Sin embargo, existe una estructura formada por dos pilares. Esta estructura es de difícil interpretación, podría tratarse de los cimientos de un soportal situado en un posible vano, o de la cimentación de algún tipo de estructura productiva. No obstante, no existen datos suficientes para una correcta interpretación de la misma.

Las conclusiones en cuanto a la edificación y el proceso constructivo pueden resumirse en:

Muy posiblemente existió una nivelación previa, esta posible nivelación es anterior a la construcción de todas las estructuras del Cuerpo Edificado. Los muros perimetrales Norte (UE 35) y Sur (UE 5), muros que comparte con el resto de los cuerpos edificados, y los muros divisorios de los espacios interiores se construyeron en un único momento. En un momento intermedio se excavó y relleno la mayor parte de la superficie interior de los espacios 4, 20, 18. Quizás esta excavación este en relación con la extracción arcilla para su

empleo como material constructivo. En un segundo momento se construyeron los pavimentos y las estructuras interiores. Por último podemos documentar algunas reformas menores, como la construcción del muro UE 152. En lo que se refiere a la ordenación y función de los espacios interiores:

No hemos logrado identificar los circuitos de tránsito interior. Presenta una organización simétrica en dos secciones con una distribución espacial similar: un espacio abierto al Norte y espacios menores cubiertos al Sur. En los espacios abiertos se realizan actividades productivas que requieren el uso de agua, cuyo sobrante se drena hacia el espacio Viario 10. Los espacios menores 4, 17 y 18 estarían cubiertos, los espacios 4 y 18 pudieron servir como almacén, mientras que el 17 existió un pequeño horno.

4_Cuerpo de Edificación D³⁶:

El cuerpo de planta cuadrada de 9,70 m. de lado y una superficie máxima documentada de 84 m². Los espacios interiores presentan una ordenación simétrica, dos espacios abiertos, (Esp.21 y 7), y espacios menores cubiertos flanqueando al Sur los espacios abiertos (Esp.19 y 16). En el ángulo NW del espacio Abierto 21 se sitúa una pileta, y en su zona central existe un pozo de captación de agua. En la superficie del espacio abierto 7, no se documentan estructuras. Los espacios menores, están atravesados por tuberías de atadores que drenan los espacios abiertos hacia la zona sin construcciones situada al Sur Esp. 12.

- Fases Cronológicas:

Fase 1^a, previa a la construcción de las estructuras, a esta pertenecen estratos arcillosos, que dada su homogeneidad y horizontalidad, pensamos que se trata de aportes que nivelaron artificialmente el terreno. (UUEE 120, 49).

Fase 2^a, que corresponde a la primera construcción y a la que pertenecen la mayor parte de los muros que delimitan el espacio.

³⁶ UUEE: 1, 5, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 41, 48, 49, 50, 95, 97, 103, 105, 106, 120, 122, 127, 152, 156, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 173, 174, 175. Espacios Funcionales: 7, 16, 19, 21.

Fase 3ª, posterior a la construcción, en la que se vacía la mayor parte de la superficie del espacio 21 y 7 mediante la excavación de las interfaces UE 121, 127, que posteriormente se rellenan con estratos arcillosos con abundantes gravas. Estos rellenos son anteriores a la construcción de las preparaciones y nivelaciones de los espacios. Hemos incluido en esta fase las construcciones interiores de los espacios.

Fase 4ª, en la que hemos incluido tanto las alteraciones posteriores a la primera etapa constructiva, como las reformas.

- Interpretación del Cuerpo Edificado:

El cuerpo presenta una distribución espacial idéntica a la del cuerpo C: Dos espacios abiertos de 4,60 m de anchura y 9,70 de longitud (Esp. 21 y 7), y una especie de crujía de 2,60 m, de anchura y formada por dos espacios cerrados (Esp. 19 y 21). En el espacio abierto 20, encontramos una captación de agua mediante pozo, y un depósito hidráulico. No obstante, y al contrario de lo que ocurría en el espacio C, ni en este espacio, ni en el espacio abierto situado al Este (Esp.7), existen drenajes hacia el Norte. En este caso, y como ocurría en el espacio B, los drenajes se establecen hacia el Sur, mediante tuberías de atanores, y a través de los espacios menores (Esp. 19 y 21). Este hecho, junto con la distribución espacial y la estratificación interior ha sido el que nos ha llevado a la división de los distintos Cuerpos edificados.

No hemos logrado identificar un circuito claro de circulación interna. Tan solo existe un vano reconocible, que comunica interiormente los espacios 21 y 19. Por otra parte, si bien el proceso de estratificación es similar al de los cuerpos B y C, presenta espacios vaciados y rellenos, no lo es el relleno de las excavaciones interiores. En este caso, el relleno es de arcilla mezclada con gravas de mediano tamaño. Lo que indica que se trata de un edificio diferente. En otro orden de cosas, el espacio 16, conserva un estrato de nivelación e impermeabilización UE 147, una tubería de atanores y un muro construido con tapial (UE 173). De este hecho derivan dos conclusiones: que la función principal de los espacios 16 y 19 es la de drenaje de los espacios abiertos 21, 7; y que probablemente, la mayor parte de

los alzados de los muros estuvieran contruidos en tapial, lo que explicaría los vaciados interiores documentados en la mayor parte de los espacios contruidos. Las conclusiones en cuanto a la edilicia y el proceso constructivo son similares a las expuestas para los Cuerpos B y C.

Muy posiblemente existió una nivelación previa, esta posible nivelación es anterior a la construcción de todas las estructuras del Cuerpo Edificado. Los muros perimetrales Norte (UE 35) y Sur (UE 5), muros que comparte con el resto de los cuerpos edificados, y los muros divisorios de los espacios interiores se construyeron en un único momento. En un momento intermedio se excavó y rellenó la mayor parte de la superficie interior de los espacios 7, y 21. Quizás esta excavación este en relación con la extracción arcilla para su empleo como material constructivo. En un segundo momento se construyeron los pavimentos y las estructuras interiores.

En lo que se refiere a la ordenación y función de los espacios interiores, no hemos logrado identificar los circuitos de tránsito interior, aunque sí la comunicación interior de los espacios abiertos con los espacios menores. Presenta una organización simétrica en dos secciones con una distribución espacial similar: un espacio abierto al Norte y espacios menores cubiertos al Sur. En los espacios abiertos se realizan actividades productivas que requieren el uso de agua, cuyo sobrante se drena hacia el Sur (espacio 12).

5_Cuerpo de Edificación E³⁷:

En este caso, y al contrario que en el resto de los Cuerpos descritos, no se ha documentado la extensión completa. En realidad no se trata de un cuerpo edificado, sino la unión artificial de dos espacios documentados muy parcialmente. Uno de ellos (Esp.6) presenta una escasa anchura, por lo que lo hemos interpretado como una crujía longitudinal, aunque podría tratarse de una barrera, o espacio viario menor. El otro, del que hemos documentado una superficie mínima, parece responder a un espacio abierto.

³⁷ UUEE: 1, 32, 33, 31, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 121, 176, 177. Espacios Funcionales: 5 y 6.

- Fases Cronológicas:

Fase 1ª, previa a la construcción de las estructuras, a esta pertenecen estratos arcillosos, que dada su homogeneidad y horizontalidad, pensamos que se trata de aportes que nivelaron artificialmente el terreno. (UUEE 47, 42).

Fase 2ª, que corresponde a la primera construcción y a la que pertenecen la mayor parte de los muros que delimitan el espacio.

- Interpretación del Cuerpo Edificado:

Dada la escasa superficie documentada, no nos es posible ofrecer una interpretación mínimamente fiable. No obstante, en su interior se encuentra el único espacio identificable como crujía o barrera longitudinal (Esp. 6). Por lo tanto, es posible que este espacio esté marcando el límite de la manzana construida situada al Oeste.

IV. INTERPRETACIÓN GENERAL DEL YACIMIENTO, POR FASES Y PERIODOS

1_ Interpretación del proceso macroestratigráfico y reconstrucción paleotopográfica.

En la totalidad del yacimiento tan solo existe un Periodo Cronológico de interés arqueológico. (Periodo II). Los dos periodos restantes son el formado por la estratificación eglógica previa (Periodo I), y las colmataciones actuales (Periodo III). Más aún, del periodo II, tan solo se conservan las fases previas a la construcción, y las cimentaciones.

No se han conservado los estratos de derrumbe, colmatación o abandono. Por lo cual el yacimiento presenta una única fase en la estratificación, lo que dificulta la interpretación de las posibles reformas constructivas.

Las fases y periodos diferenciados en el yacimiento son:

- Periodo I: Geológico, formado por un estrato limoso, de color grisáceo, muy homogéneo, detectado únicamente en los sondeos 5 y 6; y por un estrato de gravas de tamaño medio y cementadas con arcilla UE 36.

- Periodo II, Islámico califal.

Fase 1ª, Formada por los estratos previos a las construcciones. Son estratos arcillosos, de color rojizo, muy homogéneos y de gran potencia.

Fase 2ª, a esta fase pertenecen la mayor parte de las estructuras que delimitan los espacios funcionales. Corresponde a una primera etapa constructiva.

Fase 3ª, En esta fase hemos incluido los vaciados practicados en los espacios funcionales y realizados sobre los estratos de la 1ª Fase. Además de las estructuras que amortizan o tienen relaciones físicas de posterioridad con los mismos.

Fase 4ª, En esta fase hemos agrupado las estructuras pertenecientes a reformas constructivas de la 1ª fase, así como las colmataciones, y saqueos de las mismas.

- Periodo III: Actual. En este periodo existen dos fases:

Fase 1ª, formada por un solo estrato, UE 1, de tierra arenosa con materia orgánica. Este estrato puede interpretarse como un suelo agrario obtenido mediante aportes artificiales. La superficie inicial del estrato está nivelada, y en los estratos y estructuras situados inmediatamente bajo él existen claras huellas de rejas de arado. Por lo que ambas superficies forman dos interfaces, la inferior de periodo (UUEE31 y 32).

Fase 2ª, en la que existen una serie de acúmulos producto de vertederos de material de construcción y sedimento, de muy distinta procedencia y origen, que hemos englobado en un único estrato UE 33.

2_ Interpretación General.

De los resultados expuestos arriba, podemos deducir algunas conclusiones generales:

En la totalidad del yacimiento tan solo existe un Periodo Cronológico de interés arqueológico. (Periodo II). La cronología inicial de este periodo es califal, probablemente se extendería hasta época Postcalifal, aunque de ello no se conservan datos el registro arqueológico.

En la totalidad del yacimiento existe una única manzana construida. La manzana se ordena de Este a oeste, tiene una longitud superior al área registrada y una anchura de 15, 30 m. al lado sur de esta manzana se extiende un espacio vacío, y al lado Norte una vía suburbana lo separa de un espacio de uso agrario.

Al Sur de la manzana construida se extiende una posible vaguada natural. Ésta estaría orientada en dirección este-oeste, y tiene una anchura que supera ampliamente los límites de la parcela Intervenido.

La zona construida se sitúa en la parte más alta de una vaguada, y muy probablemente se realizó una labor previa de acondicionamiento del terreno anterior a la construcción de estructuras.

Con posterioridad a la construcción de los muros maestros que delimitan los distintos espacios productivos, se practicaron vaciados de sedimento arcilloso en los espacios funcionales (Esp. 1-9, 4, 20, 18, 21, 7, y 14). Este hecho puede ponerse en relación con la extracción de material constructivo para la ejecución del alzado de los muros.

Al Norte de la manzana construida se desarrolla una vía suburbana, que articula organización y determina la orientación de la manzana construida. Esta vía puede interpretarse como un eje suburbano que enlazaría con una vía interurbana. La

interpretación más probable es la vía que discurría por la Cañada real Soriana (vía Córdoba-Sevilla por la margen derecha del Guadalquivir). La urbanización de este espacio urbano, transformaría una antigua vía interurbana en una de las calles principales de este sector de la ciudad.

El espacio viario carece de un sistema cloacas, no cuenta una cloaca principal longitudinal. Por lo tanto no podemos hablar de una red de desagüe. No obstante, hacia los pozos excavados en este espacio vierten un total de siete cloacas. Pero se trata drenajes aislados que van desde el punto de generación hacia el de deyección en un solo canal.

El espacio construido se ordena en una crujía constructivamente independiente Cuerpo A, pero funcionalmente relacionada con las edificaciones situadas al Sur. A través de esta crujía se drenan hacia el espacio viario las aguas residuales de los espacios 2,3 y 20.

A través de datos indirectos (funcionalidad, organización espacial, técnicas edilicias, y procesos de estratificación, principalmente) hemos individualizado cuatro Cuerpos edificados. Todos ellos adosados a la crujía principal, y delimitados al Sur por una única estructura (UE 5).

La organización espacial es regular, y está basada en módulos regulares de 10 por 5, con el lado mayor orientado Norte Sur. Los cuerpos edificados están formados por dos de estos módulos y se ordenan interiormente en un espacio abierto rectangular con una longitud de entre 6,60 y 7 m. por aproximadamente 5 m. de anchura. Estos espacios abiertos presentan subcompartimentaciones cubiertas en la zona Sur (Cuerpos C, y D). El Cuerpo B, presenta una organización y módulos iguales a los descritos, pero en él solo existe un amplio espacio abierto.

El criterio principal a la hora de individualizar los Cuerpos de Construcción ha sido la organización modular descrita, Aunque hemos tenido en cuenta otros factores indirectos como la existencia de distintos modelos de estratificación interior. Vaciados rellenos de

sedimentos cenicientos en los Cuerpos B y D, de gravas sobre una matriz arcillosa en el Cuerpo D, y de arcilla en el Cuerpo E. O la dirección de los drenajes: al Sur en el Cuerpo B, al Norte en el Cuerpo C, y al Sur en el D.

No hemos podido identificar los circuitos de tránsito, aunque es posible que éstos se realizaran desde el Cuerpo B hacia el espacio viario, y que no existiera comunicación entre cada uno de los Cuerpos.

No está clara la función de los distintos espacios, aunque esta no es la de hábitat. En cada uno de los módulos en los que se organizan los Cuerpos edificados se realizarían actividades independientes, de carácter productivo.

Estas actividades debieron requerir una abundante cantidad de agua, almacenada en pequeños depósitos (Los hay en los espacios 2, 21, y 14), y generaron gran cantidad de aguas residuales. El único dato respecto a estas actividades es la fosa de un pequeño horno situada en el espacio 17. Es posible que el Cuerpo D se dedicara a la manufactura de vidrios o metales. No obstante, y al estar arrasados los estratos de derrumbe y colmatación, no hemos registrado la presencia de escorias, ni residuos productivos de ninguna clase. Por otra parte, no descartamos que en los distintos Cuerpos o módulos se realizaran actividades diferentes, aunque siempre de carácter productivo.

La posible nocividad de las actividades artesanales realizadas en esta manzana pueden explicar que se trate de una manzana aislada de la zona residencial (documentada en la parcela situada al inmediatamente al Sur) y cercana a una vaguada natural, a la que drenan dos de los cuatro Cuerpos identificados.

Por último, no existe un circuito hidráulico, sino drenajes independientes desde el punto de generación al de deyección. El agua es captada mediante pozos, almacenada y utilizada en los espacios abiertos y vertida al exterior en drenajes únicos e independientes.

BIBLIOGRAFÍA

ACIÉN, M.; VALLEJO, A (1998): "Urbanismo y Estado islámico: de Corduba a Qurtuba-Madinat al-Zahra". *Génesis de la ville islamique en al-andalus et au maghreb occidental*. Madrid, 107-136.

APARICIO, L. (1993): *Intervención arqueológica de urgencia en la Parcela C, Manzana 6, Polígono 1 del Plan Parcial P.1 (Córdoba)*. Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba (inédito).

ARJONA, A. (1997): *Urbanismo de la Córdoba califal: Tras las huellas de la Córdoba califal*, Córdoba.

(1999): "Los arrabales orientales de la Córdoba islámica" *BRAC* 136, 43-71.

BELTRÁN, M : (1990): *Guía de la cerámica romana*, Zaragoza.

CASAL, M^a T. (2003): *Los cementerios musulmanes de Qurtuba*, Arqueología Cordobesa 9, Córdoba.

CASTEJÓN, R. (1929): "Córdoba califal" *BRAC* 25, 253-339.

COSTA, M. (1992a): Informe preliminar de la I.A.U. en el Centro Comercial Zoco. (Córdoba). Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba (inédito).

(1994): Informe de la intervención arqueológica de urgencia realizada en la Manzana M-S, Polígono 1 del Plan Parcial P.1. Edificio Danubio II. (Córdoba). Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba (inédito).

(1995): Informe de la intervención arqueológica de urgencia realizada en las Parcelas 2A y 2B de la manzana 2. P-1 del Plan Parcial 1. Edificio Albero y Alamares (Córdoba). Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba (inédito).

GARCÍA, B. (2003): *Informe Parcial del Seguimiento Arqueológico realizado en la Avenida Gran Vía Parque*, informe administrativo inédito.

GOGOY, F.; MORENA, A. (1989), Prospección Arqueológica Superficial de Urgencia en los terrenos afectados por la red de distribución de gas natal a industrias de Córdoba. AAA 89, 119-126

MARCOS, A.; VICENT, A.M. (1985): "Investigación, técnicas y problemas de las excavaciones en solares de la ciudad de Córdoba y algunos resultados topográficos generales" en *Arqueología de las ciudades superpuestas a las antiguas*, 231-252. Zaragoza.

MORENA, J.A. (1993): Informe preliminar. Seguimiento arqueológico Parcela B-Manzana 6- Polígono 1. Plan Parcial P-1 (Polígono de Poniente) P.G.O.U. de Córdoba. Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba (inédito).

(1994): "Nuevas aportaciones sobre el Aqua Vetus Augusta y la necrópolis occidental de Colonia Patricia Corduba". *AAC* 5, 155-179.

MURILLO J. F.; CARRILLO J. R., (1999): "Aspectos de la monumentalización de las necrópolis de *Colonia Patricia*. El monumento funerario de Puerta de Gallegos", en J. GONZÁLEZ (ed.), *Ciudades privilegiadas en el Occidente romano*, Sevilla, 365-378.

MURILLO, J.F.; FUERTES, C. y LUNA, D. (1999): “Aproximación al análisis de los espacios domésticos en la Córdoba andalusí” en *Córdoba en la Historia: La Construcción de la Urbe (Actas del Congreso)*, Córdoba, 129-154.

RUIZ NIETO, E. (1993): *Informe de actuación arqueológica en la Manzana I, Parcelas B y C del polígono II en el polígono de poniente*. Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba (inédito).

RUIZ NIETO, E. (1999): “Intervenciones arqueológicas en el Polígono de Poniente durante los años 1993 y 1994” *AAA '94. III*, Sevilla, 104-112.

RUIZ NIETO, E. (2001): “Intervenciones arqueológicas en el Polígono de Poniente (P3) (Córdoba)” *AAA '96. III*, Sevilla, 69-79.

SANTOS GENER, S. de los (1955): *Memoria de las excavaciones del Plan Nacional realizadas en Córdoba (1948-1950)* (I.M.C.G.E.A., 31), Madrid.

VALLEJO, A. (1995): "El proyecto urbanístico del estado califal: Madinat al-Zahra". *La arquitectura del islam occidental*. Barcelona-Madrid, 69-81.

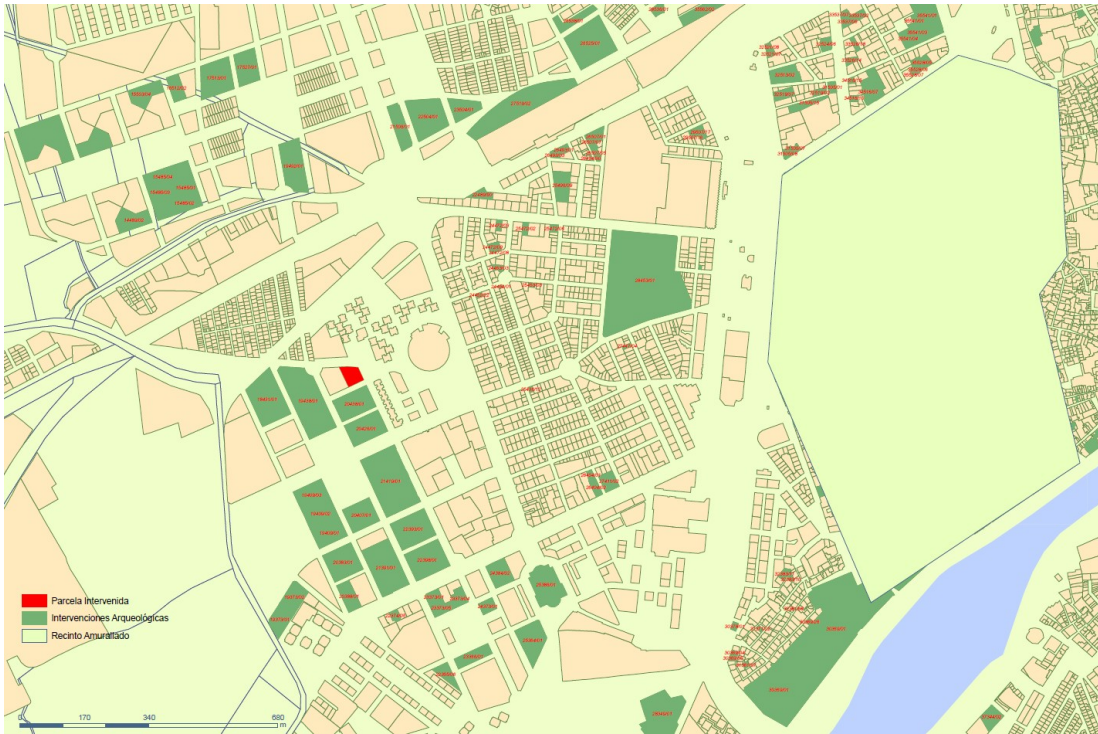
VALLEJO, A. (1999): “Crónica del Conjunto, años, 1992-97”, Cuadernos de Madinat al-Zahra, 4, 235-296.

VAQUERIZO, D. (2001): “las áreas funerarias cordubenses” en VAQUERIZO, D. (Coord.): *Funus Cordubensium. Costumbres funerarias en la Córdoba romana* Córdoba, 122-13.

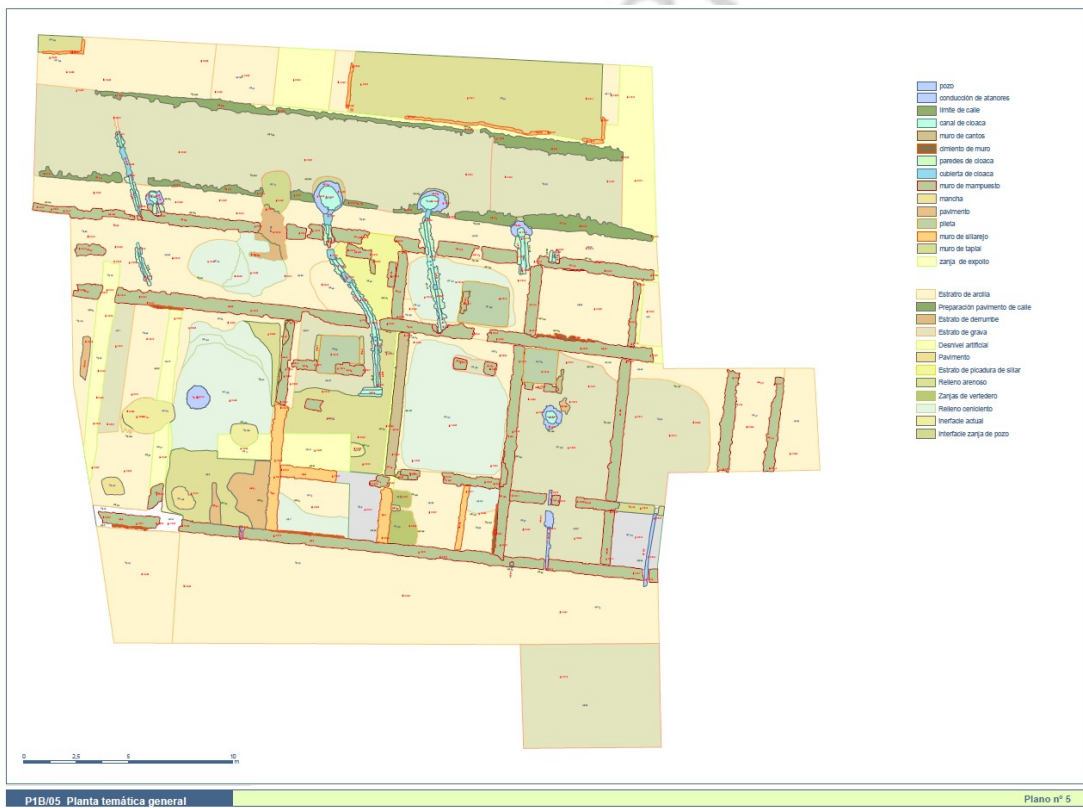
LÁMINAS

- Lám. 1. Situación de la parcela Intervenida.
- Lám. 2. Sondeos y área excavada.
- Lám. 3. Entorno arqueológico.
- Lám. 4. Plano final excavación
- Lám. 5. Delimitación de espacios funcionales.
- Lám.6. Delimitación de edificios.
- Lám.7. Ficha temática gráfica del espacio viario 10.
- Lám. 8. Ficha textual del espacio viario 10.
- Lám.9. Vista aérea de la Intervención.
- Lám.10. Vista general inicial.
- Lám. 11. Vista general final.
- Lám.12. espacio viario 10.

Borrador / Preprint



Lám. 3. Entorno arqueológico.



Lám. 4. Plano final excavación



Lám. 5. Delimitación de espacios funcionales.



Lám.6. Delimitación de edificios.



Lám.7. Ficha temática gráfica del espacio viario 10.

| | | | | | |
|---------------------|--------|----------------|----|-------------------|--------------|
| INTERVENCIÓN | P1B/04 | Zona | A | ESPACIO | 10 |
| Subespacios | a, b | PERIODO | II | Cuadrícula | Área Abierta |

UUEE 32, 33, 1, 31, 65, 220, 178, 200, 62, 68, 208, 206, 78, 91, 92, 131, 96, 209, 194, 193, 195, 70, 180, 181, 110, 207, 205, 79, 55, 133, 53, 39, 111, 204, 109, 202, 203, 201, 80, 199, 87, 88

PROFUNDIDADES EN msnm

| | | | | | |
|--------------------------|--------|---------------------|--------|--------------------------------|---------------------|
| Inicio Excavación | 115,22 | Pavimento | 0 | Grado Excavado | Arrasamiento |
| Final Excavación | 114,88 | Arrasamiento | 115,21 | Potencia Excavada en cm | 4 |
| | | | | Área en m2 | 169 |

Planta rectangular alargada

Orientación E-W

LÍMITES FÍSICOS

| | | | |
|--------------|--------|--------------|------------------|
| Norte | UE 220 | Sur | UUEE 188, 189, 1 |
| Este | --- | Oeste | --- |

DIMENSIONES EN cm

| | |
|--------------|------|
| Largo | 2993 |
| Ancho | 550 |

Fases en al Secuencia Estratigráfica

Fase 3ª PERIODO II, UUEE: 68, 208, 206, 78, 91, 92, 131, 96, 209, 194, 193, 195, 70, 180, 181, 110, 207, 205, 79, 55, 133, 53, 39, 111, 204, 109, 202, 203, 201, 80, 199, 87, 88.

Fase 2ª PERIODO II, UUEE: 220, 178, 200, 62.

Fase 1ª PERIODO II, UUEE: 65.

Fase 1ª PERIODO III, UUEE: 1, 31.

Fase 2ª PERIODO III, UUEE: 32, 33.

Descripción Física del Espacio Funcional

Se trata de un gran espacio abierto situado en el lado N. del Yacimiento. En el interior del espacio, y atendiendo a criterios funcionales, hemos diferenciado dos subespacios. El subespacio A, está delimitado al S por el muro maestro de una crujía que se extiende a lo largo de toda el área Excavada (Espacios, 23,24,11,14, 15, 25). Al Norte está limitado por una interfaz que excava una fosa regular delimitada por estructuras. Este subespacio tiene una

Interpretación de la Secuencia Estratigráfica

PERIODO II: Sobre el estrato UE 65 (previo a todas las construcciones del espacio), se excavan tanto las zanjas de cimentación de las estructuras, como una gran fosa de bordes paralelos, y paredes en talud. La zanja tiene una anchura regular de 4,25 m., sus taludes reforzados con grandes ripios de arenisca rojiza (UUEE 178, 200), y está rellena con grava de pequeño tamaño y de la misma naturaleza que la de las estructuras de refuerzo (UE 62). Por lo tanto tenemos dos fases, una de construcción, en la que hay que incluir las estructuras descritas y las cloacas y pozos asociados con las mismas, y un estrato previo a estas construcciones. No hemos documentado estratos de colmatación, derrumbe o abandono.

PERIODO III: No se han documentado fases de derrumbe o abandono, inmediatamente sobre la interfaz de arrasamiento de las estructuras (UE 31) se sitúa un estrato de colmatación actual UE.1. Este estrato fue generado por aportes intencionales de tierra de labor, y presenta una función claramente agraria. En la superficie de arrasamiento, y en la totalidad del área excavada, son perfectamente visibles las huellas de arado (Fase 1ª).

Sobre este estrato existe una segunda interfaz de arrasamiento general (UE 32) sobre la que se extiende un potente estrato formado por escombros y vertidos actuales (Fase 2ª).

Interpretación Funcional y Constructiva

El subespacio B, puede interpretarse sin dificultad como una especie de soportal adosado a la crujía principal del yacimiento (la formada por los Espacios, 23,24,11,14, 15, 25). Suponemos que los accesos principales a la zona construida se realizarían a través de este subespacio. No obstante, dado el grado de arrasamiento, no hemos documentado ningún vano de acceso. Tampoco conserva estructuras o improntas de posibles estructuras de cubrición. Por otra parte, las conducciones que drenan estos espacios, vierten hacia pozos excavados en este subespacio. El subespacio A tiene una clara función de espacio viario. Que separa una gran área abierta (a la que suponemos una función agrícola, de una manzana construida, dedicada a un uso productivo.

Lám. 8. Ficha textual del espacio viario 10.



Lám.9. Vista aérea de la Intervención.



Lám.10. Vista general inicial.



Lám. 11. Vista general final.



Lám.12. espacio viario 10.