

ANUARIO
ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA
2004.1

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2004.1

Abreviatura: AAA'2004.I

Coordinación de la edición:

Dirección General de Bienes Culturales
Servicio de Investigación y de Difusión del
Patrimonio Histórico.

C/. Levías, 27
41071 Sevilla
Telf. 955036900
Fax: 955036943

Gestión de la producción:

Empresa Pública de Gestión de Programas Culturales.

© de la edición: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura.

© de los textos y fotos: sus autores.

Edita: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura.

Impresión: Trama Gestión, S.L.

ISBN de la obra completa: 978-84-8266-852-9

ISBN del volumen I: 978-84-8266-853-6

Depósito Legal: CO-111/2009

ACTIVIDAD ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL YACIMIENTO DE “LAS DEHESILLAS” (MANILVA, MÁLAGA): PRIMERA FASE (AÑO 2003)

ALFONSO PALOMO LABURU. M^a ANTONIA MARTÍN ESCARCENA
SONIA AYALA LOZANO. SALVADOR BRAVO JIMÉNEZ
JOSÉ SUÁREZ PADILLA. CIBELES FERNÁNDEZ GALLEGO
JOSÉ MARÍA TOMASSETTI GUERRA

Resumen: Presentamos los resultados del diagnóstico arqueológico que Taller de Investigaciones Arqueológicas S. L. llevó a cabo en el referido yacimiento durante el año 2003. A pesar de que éstos quedaron ampliados y definitivamente estudiados en una posterior campaña, la obligación reglamentaria de presentar resumen para su publicación (dado que la Administración de Cultura no permitió proceder a la segunda fase como parte de la autorización concedida y nos vimos obligados a reiniciar el trámite burocrático para completar los trabajos), ofrecemos los datos básicos que serán el fundamento de una futura publicación final.

Abstract: We offer the results of the archaeological diagnosis that Factory of Archaeological Investigations S. L. carried out in the referred site during year 2003. Although these were extended definitively and studied in a later campaign, the prescribed obligation to present summary for its publication (since the Administration of Culture did not allow to come to the second phase as it leaves from the granted authorization and we were forced to reinitiate the bureaucratic proceeding to complete the works), we offer the initial datas that will be the foundation of a future final publication.

Résumé: Nous présentons les résultats du diagnostic archéologique que l'Atelier de Recherches Archéologiques S. L. a développé dans le gisement mentionné pendant l'année 2003. Bien que ceux-ci aient été étendus et définitivement étudiés dans une campagne postérieure, l'obligation réglementaire de présenter résumé pour leur publication (puisque l'Administration de Culture n'a pas permis de procéder à la seconde phase comme une partie de l'autorisation accordée et que nous nous sommes vus obligés de recommencer la démarche bureaucratique pour compléter les travaux), nous offrons les données de base qui seront le fondement d'une future publication finale.

INTRODUCCIÓN

Desde los momentos en que el sur peninsular pasa a depender del Estado de Roma, en la zona de Manilva aparecen poblados nuevos en lugares de control estratégico, caso de los yacimientos de Martagina I (pequeño *oppidum* republicano?) y Terán II (posible torre, precedente del gran asentamiento que se fundará después en el Castillo de la Duquesa). A partir de época imperial, probablemente con la dinastía Flavia, se advierte un cambio en la dinámica de poblamiento, aumentando el número de asentamientos, proceso que culmina en época altoimperial, cuando estos yacimientos son abandonados definitivamente en favor de otros situados en primera línea de costa. Entre éstos se cuentan el propio Cerro de las Dehesillas, Las Lagunetas o Haza del Casareño, coincidiendo con una intensificación de la explotación de los recursos de la región, agropecuarios y pesqueros. Además, para facilitar la salida de los productos hacia el mar, los nuevos establecimientos parecen situarse en lugares cercanos a las vías de comunicación más importantes de la época.

Este tipo de explotación del campo podía estar asociado a una propiedad privada de la tierra (*fundus*) y a una posible explotación de tipo familiar de los recursos, seguramente organizadas desde asentamientos de mayor envergadura, como *Lacippo* o *Barbesula*. En este sentido, o asociado al aprovechamiento local de ciertos recursos agropecuarios se interpretaría el de las Dehesillas, que debe ponerse en relación geográfica con el cercano hallazgo de restos de una pileta de *opus signinum* en las inmediaciones del Río de Manilva, cerca de los Baños de la Hedionda.

DATOS REFERENTES A LA FINCA

La Finca de Las Dehesillas se encuentra en el Término Municipal de Manilva (Málaga) sobre la margen derecha del río Manilva. El acceso se realiza desde la carretera que, partiendo de la N-340, discurre paralela al río, en dirección a la cantera de extracción de áridos de la Sierra de Utrera. Desde ésta arranca un carril en dirección Oeste que concluye en las inmediaciones del área de ampliación del Polígono Industrial de Manilva.

La finca tiene en planta un trazado trapezoidal de algo más de 60.000 m², y su topografía se divide en tres plataformas de Norte a Sur y una vaguada buscando el curso del río. Cuando se acometieron los trabajos estaba baldía y ocupada por matorral bajo. Se habían realizado algunos acopios descontrolados que no afectaban al área a investigar y un vallado cerraba la propiedad. En gran parte de la parcela el sustrato geológico se encontraba emergido, presentando una montera de calizas jurásicas semejantes a las que caracterizan la cercana formación geológica del Canuto de Utrera.

RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD ARQUEOLÓGICA

Como quedó recogido en la preceptiva Acta de Finalización, los objetivos previstos se cumplieron de forma íntegra. Éstos consistían en conocer, mediante la excavación arqueológica, la ubicación espacial de los restos, su estado de conservación, naturaleza, funcionalidad y cronología. El estudio estratigráfico nos permite proponer que se trata de un yacimiento “monofásico”, no constatándose más que un momento constructivo con sus correspondientes subfases de derrumbe y amortización. Los restos del edificio estudiado debieron ser visibles hasta prácticamente época contemporánea, al aparecer restos de las fábricas prácticamente emergentes en la superficie del suelo actual. Los expolios de mampuestos, las fosas para extraer piedras y reutilizarlas o facilitar posibles usos agrícolas de la finca en época antigua, han podido ser detectados durante la excavación.

La potencia total analizada es exigua, llegando a unos cuarenta centímetros en las zonas más profundas. No obstante, existe cierta pendiente en sentido Noreste-Suroeste, por lo que se observan diferencias de cota significativas entre los extremos del edificio.

ESTRATIGRAFÍA

La excavación arqueológica nos ha permitido conocer la delimitación de esta construcción romana, permitiendo incluso proponer cual sería su compartimentación interna: un edificio de planta aproximadamente rectangular organizado en torno a un espacio central alrededor del cual se disponen diversas estancias, algunas cubiertas originalmente con *tegulae* (según indica la presencia/ausencia de derrumbes con sus restos) y otras quizá dispuestas a cielo abierto, que pudieron funcionar como almacenes o para estabular ganado. No se ha constatado en ningún caso la existencia de más de dos hiladas de alzado en los paramentos originales, y en muchos casos los muros se conservan exclusivamente a nivel de cimentación. Las estructuras son todas de mampostería de piedra autóctona, en muchos casos acarreadas del cercano cauce del río. Los suelos están contruidos sistemáticamente mediante la regularización del sustrato rocoso, aunque en ciertas zonas se han detectado restos de pavimentos de *signinum* que no se han conservado *in situ*.

Sabemos por el material mueble conservado que nos encontramos ante una instalación con vida útil entre los siglos I y II d. C., abandonándose en un momento indeterminado de la segunda mitad de este último siglo. Su funcionalidad es más difícil de definir: un primer análisis nos permite plantear la hipótesis de que se trate de un edificio con vocación agropecuaria, para una aún inconcreta explotación de los recursos de la vega del río de Manilva y de los pastos de la cercana Sierra de la Utrera.

Los sondeos practicados se integraron dentro de una gran área previamente investigada por zanjeado mecánico por el mismo Taller de Investigaciones Arqueológicas S. L., que ha servido de referencia para decidir la ubicación de los sondeos. Cada uno de ellos (17 en total) se ha numerado de forma consecutiva, coincidiendo con el orden de su apertura. La mayoría mide 6x4 m, habiéndose realizado ampliaciones en algunos.

Se ha procedido según las reglas del método estratigráfico, levantando estratos individuales en orden inverso al de su deposición, identificando y caracterizando cada uno durante el proceso de excavación. Se han usado exclusivamente medios manuales. La planimetría se ha realizado a escala 1: 20, por fases y periodos, y se han documentado los perfiles más significativos. Toda la información ha sido registrada en un inventario de materiales, un libro diario de excavación y fichas normalizadas de registro estratigráfico.

La secuencia general se resumen en los siguientes periodos:

- Geológico. Substrato de base, plioceno y calizas jurásicas.
- Romano. Con tres fases: constructiva (uso), abandono y amortización definitiva. Siglos I y II d.C.
- Contemporáneo. Usos recientes de la parcela.

SONDEO 1	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conglomerado de mampuestos irregulares, de mediano y gran tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a una hilada del alzado del muro de Opus Incertum.
UE-3	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-4	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-5	Unidad constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares, de mediano tamaño, sin ligante. Corresponde a un posible cimiento.
UE-6	Sedimento de matriz de arena compacta, color blanco. Interficies, usada como suelo, posiblemente, asociado a UE-2.
UE-7	Sedimento de matriz de arena compacta, color blanco. Interficies, usada como suelo.

SONDEO 2	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Sedimento de matriz arenosa compacta, de color blancuzco. Corresponde a una interficies. Igual a 4.
UE-3	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece formar parte del alzado del edificio del que sólo se conservaría esta hilada.
UE-4	Sedimento de matriz arenosa compacta, de color blancuzco. Corresponde a una interficies. Igual a 2.
UE-5	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica.
UE-6i	Interficies.
UE-6r	Unidad de matriz mixta (arena más arcilla), de color negruzco. Parece ser un boquete realizado por las raíces de alguna planta.

SONDEO 3	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Sedimento de matriz de arena compacta, color blanco. Interficies, usada como suelo.
UE-3	Unidad estratigráfica constructiva, formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro.
UE-4	Sedimento de matriz de arena compacta, color blanco.
UE-5	Unidad estratigráfica constructiva, formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro de Opus Incertum.
UE-6	Sedimento de matriz de arena compacta, color blanco. Interficies.
UE-7	Unidad estratigráfica constructiva, formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro de Opus Incertum.
UE-8	Sedimento de matriz de arena compacta, color blanco. Interficies.
UE-9	Unidad estratigráfica constructiva, formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro de Opus Incertum.
UE-10	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-11	Unidad estratigráfica formada por un conjunto de restos de materiales constructivos, con una matriz limo arcillosa de color amarillo. Derrumbe de tejas.
UE-12	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-13	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-14	Sedimento limo arcilloso, de color verde claro, con nódulos de cal y de carbón.
UE-15	Sedimento limo arcilloso, de color verde claro, con nódulos de cal y de carbón.
UE-16	Sedimento limo arcilloso, de color verde claro, con nódulos de cal y de carbón.
UE-17	Sedimento limo arcilloso, de color verde claro, con nódulos de cal y de carbón.
UE-18	Unidad formada por un conjunto de mampuestos irregulares, sin disposición precisa. Posible derrumbe.
UE-19	Unidad estratigráfica formada por un conjunto de restos de materiales constructivos. Derrumbe de tejas.
UE-20	Unidad estratigráfica formada por un conjunto de restos de materiales constructivos. Derrumbe de tejas.

SONDEO 4	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento amarillo blancuzco, de matriz arenosa, con inclusiones de piedras. Aporte de tierra causado por un rebaje mecánico. Igual a 11.
UE-2	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica. Igual a 12 y 13.
UE-3	Unidad de arena compacta, de color blancuzco. Correspondiente a una interficies.
UE-4	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica. Igual a UE-8 ,UE-16 y UE-18.
UE-5i	Interficies.
UE-5r	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color negruzco. Corresponde a un boquete relacionado, posiblemente, con una planta.
UE-6i	Interficies.
UE-6r	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color negruzco. Corresponde a un boquete relacionado, posiblemente, con una planta.

SONDEO 4	DESCRIPCIÓN
UE-7	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de sillarejos irregulares, de mediano y gran tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece ser parte del alzado del edificio, realizado mediante Opus Vitatum.
UE-8	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica y piedras. Igual a UE-4, UE-16 y UE-18.
UE-9	Sedimento de matriz limo arcillosa, de color marrón oscuro. No presenta ningún tipo de inclusiones.
UE-10	Sedimento de color verdoso claro, de matriz limo arcillosa, con inclusiones de piedras y nódulos de cal.
UE-11	Sedimento amarillo blancuzco, de matriz arenosa, con inclusiones de piedras. Aporte de tierra causado por un rebaje mecánico. Igual a 1.
UE-12	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica. Igual a 2 y 13.
UE-13	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica. Igual a 2 y 12.
UE-14i	Interficies.
UE-14r	Unidad de arena suelta, de color marrón claro, con inclusiones de piedras. Corresponde a un boquete realizado por un rebaje mecánico.
UE-15	Unidad formada por un conglomerado de piedras de tamaño medio, de matriz mixta (arena más arcilla) de color amarillo claro.
UE-16	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica y piedras. Igual a UE-4, UE-8 y UE-18.
UE-17	Unidad estratigráfica constructiva formada por sillarejos de gran tamaño, sin ligante ni revestimiento.

SONDEO 5	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece formar parte del alzado del edificio del que sólo se conservaría esta hilada.
UE-3	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece formar parte del alzado del edificio del que sólo se conservaría esta hilada.
UE-4	Sedimento con matriz de arena compacta, de color amarillo claro y nódulos de cal. Interficies del geológico, posiblemente usado como suelo.
UE-5	Unidad formada por un conjunto de piedras de pequeño tamaño. Corresponde a una deposición erosiva.
UE-6	Sedimento de matriz arenosa, de color amarillo claro. Presenta inclusiones de piedras areniscas. Geológico.
UE-7i	Interficies.
UE-7r	Unidad formada por una matriz limo arcillosa, marrón oscuro, con inclusiones de piedras y nódulos de cal. Parece corresponder al relleno de la zanja de cimentación de UE-2.

SONDEO 6	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-3	Sedimento de matriz limo arcillosa, de color negro oscuro.
UE-4	Sedimento de matriz limo arcillosa de color amarillo verdoso.
UE-5	Sedimento arenoso, de color amarillo. Corresponde al geológico.
UE-6	Sedimento arenoso, de color amarillo. Corresponde al geológico.
UE-7	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conglomerado de mampuestos irregulares, sin ligante ni revestimiento.
UE-8	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de tamaño mediano.

SONDEO 6	DESCRIPCIÓN
UE-9	Roca natural. GEOLÓGICO.

SONDEO 7	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2i	Interficies.
UE-2r	Unidad formada por una matriz limo arcillosa, de color marrón oscuro, con inclusiones de piedras y fragmentos cerámicos. Corresponde a un boquete, posiblemente, de expolio.
UE-3	Sedimento limo arcilloso, amarillo verdoso, con inclusiones de piedras y fragmentos cerámicos. Igual a UE-4.
UE-4	Sedimento limo arcilloso, amarillo verdoso, con inclusiones de piedras y fragmentos cerámicos. Igual a UE-3.
UE-5	Sedimento de matriz arenosa, marrón medio. Presenta inclusiones de piedras de pequeño tamaño, fragmentos cerámicos y nódulos de cal.
UE-6	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color amarillo oscuro. Presenta inclusiones de pequeñas piedras y fragmentos cerámicos.
UE-7	Sedimento arenoso, de color amarillo intenso, con nódulos de cal. Posible interficies del geológico.
UE-8	Unidad formada por un conjunto de mampuestos irregulares de pequeño tamaño junto a materiales constructivos, con una matriz arenosa de color marrón claro. Corresponde a parte del derrumbe relacionado con UE-12.
UE-9	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), marrón oscura. Amortiza a UE-10.
UE-10	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de pequeño tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece formar parte del cimientó.
UE-11	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de pequeño tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece formar parte del cimientó.
UE-12	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Parece formar parte del alzado del muro, del que sólo se conservaría la primera hilada.
UE-13	Sedimento de matriz arenosa compacta, de color marrón amarillento medio. Presenta nódulos de cal, piedras y una gran cantidad de restos cerámicos. Parece ser una preparación para ser usado como suelo.
UE-14	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color marrón amarillento. Presenta inclusiones de piedras y materiales constructivos (tégulas). Igual a UE-15.
UE-15	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color marrón amarillento. Presenta inclusiones de piedras. Igual a UE-14.
UE-16	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de mediano tamaño.

SONDEO 8	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio.
UE-3	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color amarillo oscuro. Presenta nódulos de cal.
UE-4	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento.
UE-5	Unidad formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de pequeño tamaño.

SONDEO 9	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcillosa, de color rojizo claro.
UE-3i	Interficies.
UE-3r	Unidad formada por una matriz limo arcillosa de color negruzco, con inclusiones de piedras. Corresponde a un boquete de expolio relacionado con UE-4.
UE-4	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro.
UE-5	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro.
UE-6	Sedimento de matriz limo arcillosa de color amarillo claro.
UE-7	Sedimento de matriz limo arcillosa de color amarillo claro.
UE-8	Unidad estratigráfica constructiva formada por un conjunto de mampuestos irregulares de mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro.
UE-9	Sedimento de matriz arenosa de color amarillo claro.
UE-10	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color negro oscuro.
UE-11	Sedimento arenoso de color amarillo. Corresponde al geológico.

SONDEO 10	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica. Equivalente a 3 y 4.
UE-3	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica. Equivalente a 2 y 4.
UE-4	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica. Equivalente a 2 y 3.
UE-5	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares, de pequeño y mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro, conservando sólo la primera hilada.
UE-6	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares, de pequeño y mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del edificio, conservando sólo la primera hilada.
UE-7	Sedimento de matriz mixta (arena más arcilla), de color amarillo anaranjado, con una tonalidad clara. Presenta nódulos de cal.
UE-8	Sedimento arenoso, marrón rojizo, tono medio. Amortiza a U.E. 11
UE-9	Sedimento de color negro, con una matriz limo arcillosa. Presenta inclusiones de piedras.
UE-10	Sedimento con matriz de arena compacta, de color amarillo claro y nódulos de cal. Interficies del geológico, posiblemente usado como suelo.
UE-11	Unidad formada por un conjunto de restos de materiales de construcción y de contenedores, así como piedras, y de matriz arenosa, marrón rojiza. Corresponde a un derrumbe.
UE-12	Unidad formada por un conjunto de piedras irregulares de pequeño y mediano tamaño. Parece ser parte del derrumbe de UE 5 ó 6.
UE-13	Unidad formada por un conjunto de piedras irregulares de pequeño y mediano tamaño. Parece ser parte del derrumbe de UE 6.
UE-14	Unidad formada por un conjunto de piedras irregulares de pequeño y mediano tamaño, así como de materiales de construcción. Parece corresponder con parte del derrumbe relacionado con UE-6.
UE-15i	Interficies.

SONDEO 10	DESCRIPCIÓN
UE-15r	Sedimento de arena negra compacta. Corresponde a la zanja de cimentación de UE 6.
UE-16	Sedimento de matriz mixta, arena más arcilla, de color marrón amarillento tono medio.
UE-17	Unidad formada por un conjunto de piedras irregulares de pequeño y mediano tamaño, así como de materiales de construcción. Parece formar parte de un posible derrumbe.
UE-18	Sedimento de arena compacta, marrón oscuro.
UE-19	Sedimento arenoso, compacto, de color amarillo medio. Corresponde al geológico.
UE-20	Sedimento amarillo blancuzco, de matriz arenosa, con inclusiones de piedras. Aporte de tierra causado por un rebaje mecánico.

SONDEO 11	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento amarillo blancuzco, de matriz arenosa, con inclusiones de piedras. Aporte de tierra causado por un rebaje mecánico. Igual a 11.
UE-2	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-3	Sedimento limo arcilloso, de color marrón beige, con abundantes restos de signinum.
UE-4	Unidad de color amarillento, de matriz limo arcilloso. Presenta inclusiones de nódulos de cal y yeso.
UE-5	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares, de mediano y gran tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro del edificio.
UE-6	Unidad de color amarillento, de matriz limo arcilloso. Presenta restos de cerámica y yeso.
UE-7	Unidad de arena compacta, de color marrón claro. Presenta restos de cerámica.

SONDEO 12	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Sedimento limo arcilloso, de color amarillo. Presenta nódulos de cal, de forma dispersa.
UE-3	Unidad de matriz mixta formada por un conglomerado de mampuestos irregulares.
UE-4	Sedimento limo arcilloso, de color marrón claro.
UE-5	Sedimento limo arcilloso de color marrón tono medio, similar a UE-4.

SONDEO 13	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcilloso, de color marrón amarillento tono medio.
UE-3	Sedimento de matriz limo arcilloso, de color marrón claro.
UE-4	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares, de pequeño y mediano tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro.
UE-5i	Interfacies.
UE-5r	Sedimento limo arcilloso de color negro oscuro.

SONDEO 13	DESCRIPCIÓN
UE-6	Unidad formada por un conglomerado de mampuestos irregulares de pequeño tamaño.
UE-7	Sedimento de matriz limo arcillosa de color marrón oscuro.

SOND. 14	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento amarillo blancuzco, de matriz arenosa, con inclusiones de piedras. Aporte de tierra causado por un rebaje mecánico.
UE-2	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-3	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica y piedras.
UE-4	Sedimento de matriz limo arcillosa, amarillo medio, con nódulos de cal y pintas de arcilla.
UE-5	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares, de mediano y gran tamaño, sin ligante ni revestimiento. Corresponde a parte del alzado del muro del edificio.
UE-6	Unidad estratigráfica constructiva, formada a base de mampuestos irregulares, de mediano y gran tamaño sin ligante ni revestimiento.
UE-7	Sedimento de matriz mixta (arena más limo) de color amarillo verdoso. Presenta inclusiones de piedras y tejas.
UE-8	Sedimento de matriz mixta (arena más limo) de color amarillo verdoso.

SOND. 15	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcillosa, de color marrón amarillento tono medio. Contiene restos de cerámica.
UE-3	Unidad formada por un conjunto de tejas, con una matriz mixta de color marrón.

SOND. 16	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Sedimento de matriz mixta de color amarillo rojizo de tonalidad oscura. GEOLÓGICO.
UE-3	Unidad formada por un conjunto de rocas naturales, de naturaleza caliza. GEOLÓGICO.

SOND. 17	DESCRIPCIÓN
UE-1	Sedimento marrón oscuro, de matriz mixta (arena más arcilla). Presenta restos de vegetación, piedras y cerámica. Corresponde a la capa húmica.
UE-2	Unidad limo arcillosa de color marrón amarillento tono medio. Contiene inclusiones de grava gruesa GEOLÓGICO.
UE-3	Sedimento de matriz mixta de color anaranjado. Presenta inclusiones y nódulos de yeso o cal. GEOLÓGICO.

PROPUESTA CRONOLÓGICA Y FUNCIONAL

ESTUDIO DEL MATERIAL CERÁMICO POR SONDEOS (I).

SONDEO 3. En una de las habitaciones al Noroeste del recinto encontramos una primera datación sobre la base de la UE-13, dada por el hallazgo de una orza de cerámica común romana forma

Vegas-46 que se fecha en torno al cambio de era. Sobre UE-13 se deposita una unidad de matriz similar en la que encontramos un cuenco semiesférico de cerámica común que podemos datar a lo largo del siglo I, además de un pebetero. Este conjunto aparece colmatado por el derrumbe de tejas UE-11, en que se halló un borde bifido de cerámica común de la forma Vegas-14 que podemos datar igualmente en el cambio de era y a lo largo de todo el siglo I. UE-2, identificada como posible suelo, queda datada por una orza de cerámica habitual a lo largo del siglo I. Todo el conjunto

queda amortizado por UE-1, capa húmica donde los fragmentos datantes presentan un mayor abanico cronológico que abarca desde un plato-tapadera de borde bífido tipo Vegas-14 (pr. s. I), pasando por ejemplos de T.S. Hispánica (Drag. 15/17 ó 18) hasta tipos de cerámica africana de cocina (Ostia III, 267 y Ostia III, 324) que comienzan a finales del siglo I y tienen una amplia dispersión durante el siglo II, aunque en el caso de la forma Ostia III, 267, perduran hasta el siglo IV.

Sobre estas bases, podemos proponer una datación para el suelo UE-13 sobre el cambio de era o a principios del siglo I d. C. Su abandono y final amortización se produjo también a lo largo del siglo I.

SONDEO 4. El muro de *opus incertum* puede fecharse por un fragmento de copa de pie desarrollado de campaniense B a mediados del siglo I a.C. Esta alta cronología la damos no sólo por esta pieza (probablemente una Lambog. 45), sino también por un fragmento de borde de pátera de T. S. Itálica, probablemente confeccionada en un taller suritalico. La homogeneidad del conjunto datante hace que nos decantemos por adscribirlo a la segunda mitad del siglo I a. C. (cuando comienzan a aparecer los tipos itálicos) aunque la ausencia de aretinas obligaría a subir un poco la cronología, quizá hasta finales de la segunda mitad del siglo I a. C. La tipología muraria (*incertum* casi *pseudoquadratum*, quizá en su concepción) ahondaría en la idea de una fecha más antigua al cambio de Era, fecha más conforme con la Itálica y no con los primeros tipos aretinos. Nuestro ejemplar de T. S. Itálica, por tanto, debería encuadrarse en época augustea.

El muro queda bajo un derrumbe de mampuestos sin material datante y un paquete sedimentario que lo colmata, fase no datable por la inexistencia de material. Más tarde se depositó UE-2, capa húmica con materiales de un amplio abanico cronológico (tipos clásicos de T. S. Hispánica -Drag. 27 y 37- desde época flavia; cazuela en cerámica africana de cocina -Ostia III, 568- de similar cronología; formas de amplia perduración, como una orza Vegas-46 -comienzos de la Era- o botellas en cerámica común y su conjunción con tapaderas africanas -Ostia I, 261-) que finalizaría a mediados o en la segunda mitad del siglo II d. C.

SONDEO 7. Los materiales datantes se encuentran en la fase de colmatación de las estructuras murarias (UE-9), que debemos fechar con varios fragmentos amorfos de T. S. Hispánica (mediados del siglo I d. C.), reforzados con la presencia de tipos de la familia de la Drag. 15/17 de T. S. Hispánica en la contemporánea UE-6.

Tras la colmatación de dichas unidades, una nueva fase de amortización sería de finales del siglo I o, más probablemente, de los primeros momentos del s. II (borde de cuenco de T. S. Africana tipo A -Lambog. 4/A- cuyas primeras producciones rondan el año 70 de la Era, aunque su mayor difusión de lleva a cabo a partir de la primera mitad del siglo II; su conjunción con las botellas de cerámica común de amplia perduración cronológica incide en esta cronología). Todo el conjunto queda bajo las UEs 1 y 2, sedimentos con material heterogéneo de similar cronología, aunque algún fragmento (orza tipo Vegas-46) se encuadra en ambientes más antiguos (primera mitad del siglo I).

SONDEO 9. Podemos datar la colmatación de las estructuras murarias por el hallazgo de varios fragmentos de T. S. Hispánica

(Drag. 24/25, desde época flavia; Drag. 29 dudosa, de mediados o finales del siglo I). Poco más se puede decir, salvo que en UE-1 se combinan hispánicas con africanas de cocina, que irían bien con ambientes enmarcados en el siglo II.

SONDEO 11. La Fase II queda aquí encuadrada entre finales del siglo I y principios del s. II d. C. (T. S. Hispánica Drag. 27, pátera Drag. 18 portando cartela con la marca OF..NVS). No obstante, la aparición de cerámica africana de cocina -Ostia III, 267- plantea un momento indeterminado del siglo II, quizá en su mitad, cronología reforzada por un fragmento de T. S. Africana A -Salomonson A/9^a- de mediados del siglo II. Le sigue una fase de amortización datable a mediados o finales del siglo II (T. S. Hispánica y T. S. Africana A). Destaca en la UE-1, residual y sin validez cronológica, un fragmento de copa de pie desarrollado probablemente de cerámica de Kouass (principios del siglo II a. C.).

SONDEO 12. Se confirma la cronología de los niveles de amortización de la estructura a mediados o finales del siglo II sobre la base de los materiales recuperados (T. S. Hispánica formas 29 ó 37 en conjunción con platos-tapaderas de borde bífido y tapaderas de cerámica africana de cocina tipo Hayes-199, de la segunda mitad del siglo II).

SONDEO 13. Salvo el muro UE-4, cuyo término *post quem* se deduce del hallazgo de un ¿semis? de la ceca de *Malaka* en pésimo estado de conservación, que puede fecharse a finales del siglo II a. C., los materiales datantes son bastante homogéneos. Los ejemplares de T. S. Hispánica -Drag. 15/17 y 18, Drag. 29 y Drag. 37- y algunos ejemplares de T. S. Hispánica del taller de Andújar, nos llevan al siglo II. Su confirmación viene dada por platos-tapadera de borde bífido y asa en estribo así como por orzas Vegas-46 o un plato-tapadera Celsa-80 (mediados del siglo II). El hecho no obstante de la aparición de platos-tapadera de cerámica de importación norteafricana -Ostia I, 261- nos amplía la cronología a la segunda mitad del siglo II, como también indica una lucerna de volutas (Drag. 29 ó 30).

CONCLUSIONES CRONOLÓGICAS

Los momentos más antiguos de ocupación humana en Dehesillas los tenemos representados por dos elementos datantes bastante dudosos, aunque cronológicamente afines. Un fondo de copa de pie desarrollado en cerámica tipo Kouass, encuadrable en el siglo III a. C. pero con amplia perduración (hasta el s. I a. C.). No obstante, su ubicación en la UE-1 del sondeo 11 invalida cualquier significación cronológica. Un semis de *Malaka* en bronce (segunda mitad del siglo II a. C.) apareció formando parte de la construcción del muro UE-4 del sondeo 13, siendo más indicativo para adjudicar una fecha *post quem* a su construcción, a partir de la segunda mitad del siglo II a.C.

Pero quizá la clave de la fecha de inicio de la construcción del recinto la tengamos en la UE-7 del Sondeo 4, muro realizado en *opus incertum* en cuya fábrica aparecieron un fragmento de campaniense B y un fragmento de borde de una copa en T. S. Itálica, que nos proponen una cronología medioaugustea para la instalación del paramento. De hecho, es precisamente tras la guerra civil y la victoria de *Actium* (31 a. C.) cuando los ejemplares itálicos inundan los nuevos mercados mediterráneos, quedando los tipos aretinos

relegados a un segundo plano y vinculados a un mercado de mayor poder adquisitivo. Por otro lado, la técnica constructiva empleada se pone de moda en lugares del entorno bien conocidos como *Baelo Claudia* o *Carteia* en estas mismas fechas de la tardorrepública. La conjunción de estos argumentos nos lleva a fechar la construcción del recinto en torno a la década de los años 20 a. C.

Para fechas posteriores a su fundación disponemos de un interesante conjunto de cerámicas comunes, caso de las orzas Vegas-46 que se encuadran en el cambio de Era, aunque con amplia perduración durante el siglo I d. C. Dichos ejemplares se encuentran estratificados en la UE-13 del Sondeo 3; la situación del estrato, a techo de varios niveles ocupacionales, permite conjeturar que el edificio tuvo un uso continuado durante la primera mitad del siglo I, al menos durante época julio-claudia. Lo interesante de UE-13 es que aparece colmatada por otra unidad deposicional y un interesante derrumbe de *regulae* (UE-11), que quedaría datado a mediados del siglo I. Similar fecha damos a la UE-3 del Sondeo 13, aunque en este caso con más amplia perdurabilidad debido al hallazgo de un plato-tapadera Celsa-80, ya del siglo II d. C.

La cronología propuesta viene ampliamente apoyada por los ejemplares de T. S. Hispánica (con predominio de páteras de la familia de las Drag. 15-17 ó 18). Su hallazgo en la UE-6 del Sondeo 7 y UE-7 del Sondeo 9 confirman una ocupación de estos niveles a partir de época julio-claudia. El hecho de no haberse hallado ejemplares de T. S. Gálica podría indicar un ambiente cronológico más cercano a la segunda mitad del siglo I d. C. para estos niveles.

La ocupación del espacio a partir de los flavios queda atestiguada también por tipos de T. S. Africana A, (Lambog. 4/a-36), producciones atestiguadas desde la década de los años 70 hasta mediados del siglo II.

No obstante, la segunda mitad del siglo I y la ocupación del solar durante todo el siglo II, al menos hasta su segunda mitad, la documentamos merced al hallazgo de un amplio conjunto de cerámicas de cocina de importación africana. Su hallazgo en los niveles superiores del yacimiento hace que nos decantemos por un abandono del edificio durante el siglo II d. C., completándose dicho periodo de abandono en su segunda mitad. Entre los tipos más comunes, cuencos-tapadera Ostia I, 261 y Hayes 199, muy comunes en la mayoría de los sondeos, cazuelas y orzas tipo Ostia III, 267, Ostia III, 324 y Ostia III, 568, encuadrables en momentos avanzados del siglo II.

Concluyendo, cabe hacer algunas consideraciones: nos inclinamos por datar la construcción del edificio en torno a las dos últimas décadas del siglo I a. C. Así, se trataría de una ocupación rural del territorio enmarcado en el ambiente pacífico posterior a la finalización de la guerra entre Octavio y Marco Antonio. Efectivamente, tras la batalla de *Actium* y, sobre todo, tras la concesión a Octavio del título de Augusto (27 a. C.), el *Princeps* tiene las manos libres para llevar a cabo su amplio programa reformador del territorio. Es cierto que prima la reorganización urbana, mediante la creación de colonias y la promoción de ciudades hispanas a municipios, pero no es menos cierto que dicha reorganización conllevó cambios en la articulación del *territorium* de dichas entidades. Así, Dehesillas se configuraría como un centro productor de artículos agrícolas y/o ganaderos que, de ser canalizados hacia un centro urbano mayor, para nuestro entorno solamente podría tratarse de *Lacippo* o *Barbesula*.

El siglo I verá la consolidación del yacimiento e incluso la adquisición de sus habitantes de un cierto nivel adquisitivo, como indicarían las diversas cerámicas sigillatas o, de confirmarse, la pátera Drag. 18 con el sello ANNIVS, realizada en el taller de *Tritium Magallum*. Sin embargo, si algo define esta relativa bonanza económica es el mayoritario porcentaje de cerámicas africanas de cocina frente a los escasos ejemplares de cerámica común, probablemente de producción local o, cuanto menos, del ámbito malagueño, como son las orzas tipo Vegas-46.

El hecho de la no existencia de ánforas ni de grandes contenedores (a excepción de unos vasos catalogados por Serrano como contenedores para líquidos, que sí son numerosos, al menos en el Sondeo 13), lo explicamos por la propia situación del yacimiento. Ubicado en una arteria que comunica con la costa a través del actual río Manilva, las producciones bien pudieron llevarse “en bruto” hacia el centro redistribuidor donde se envasaría para su posterior comercialización.

A finales del siglo II el complejo de Dehesillas queda abandonado y no volverá a ser habitado su solar. No conocemos las causas de este abandono, si bien podemos afirmar que no se realiza de forma traumática, aunque sí en un solo momento. Lo cierto es que la población de Dehesillas bien pudo mudarse a la costa (circunstancia que se vería corroborada por el hallazgo de cerámicas del siglo III d. C. en el entorno del Castillo).

ANÁLISIS FUNCIONAL DEL EDIFICIO

El edificio estudiado se ubica sobre un suave espolón sobre el río, parcialmente defendido de los vientos dominantes por los afloramientos rocosos que rodean su flanco oriental, a los que se adosa parcialmente. El tratarse de tierras de alto potencial agrícola (actualmente, para cultivos frutícolas -vid, almendra, olivo-), los propios recursos del piedemonte de la Sierra de la Utrera (pastos, aprovechamiento cinegético), la cercanía de un acuífero a menos de 50 m. y del vecino cauce del río, todo ello unido a las posibilidades de explotación de los recursos marinos (la presencia de malacofauna en los diversos niveles excavados indican un significativo aporte proteico a la dieta cotidiana), son los indicadores que deben guiarnos, en principio, para valorar su existencia.

Así, consideramos que el yacimiento ofrece los restos de una unidad de producción agropecuaria, un inmueble realizado con muros de mampostería de orientación aproximada Noreste-Sudoeste, dispuesto sobre una suave ladera de un promontorio que se desarrolla en sentido Norte- Sur. La edificación presenta soluciones arquitectónicas que le permiten salvar las diferencias de cota existentes entre los límites del edificio, como se ha constatado en el sondeo 4.

Podemos diferenciar una serie de estancias de dimensiones semejantes entre sí (A, B, C, D, E) que se adosan a un gran espacio abierto central (F). Todos los espacios son de planta más o menos cuadrangular, siendo rectangular la del conjunto. Se le adosa otro ámbito, de planta triangular (al Norte del supuesto patio), que presenta un lateral conformado por un paramento de mampostería y limita al Oeste con la roca natural (sondeo 5). Resulta interesante cómo este muro acaba envolviendo parte de la roca emergente en el terreno. Su fábrica, menos cuidada que la del resto del edificio; la ausencia de derrumbes de posibles cubiertas al interior, y su dispo-

sición con respecto a la roca, nos hace pensar que su alzado no sería muy elevado, constituyendo posiblemente un simple cercado.

Las estancias numeradas como A, B, C, D, y tal vez parcialmente la F, estaban cubiertas, como demuestran los importantes derrumbes de *tegulae* documentados sobre los suelos originales, realizados éstos mediante la regularización y apisonamiento del sustrato geológico. Estas habitaciones resultan ser el sector más cuidado del complejo. Sus muros presentan fábricas más elaboradas, y aquí se concentra el material cerámico que evidencia la existencia de prácticas domésticas, por lo que el edificio debió tener un carácter también residencial, aunque no podemos saber si continuado en el tiempo o meramente estacional, según las necesidades derivadas de la actividad que se llevase a cabo en el complejo.

Es probable que el espacio F presentase cubierta, al menos parcial, o un posible pórtico, ya que existen restos de derrumbes de cubierta en el interior de la estancia. No creemos que todo él se encontrase techado, dadas las grandes dimensiones que presenta, aparte de que, siendo el espacio articulador de todo el edificio, resulta lógico identificarlo, como es habitual en edificios rurales romanos, como "patio". La presencia de restos de *signinum* haría pensar en la existencia de algún suelo con cierta preparación, quizá en relación con algún uso industrial al aire libre (sondeos 4 y 11).

El espacio G, de planta singular, no contiene restos de derrumbes de *tegulae*. Ello, unido a que su fábrica es menos cuidada, y a que limita directamente con el terreno natural, nos plantea la hipótesis de que cumpliera una función relacionada con una cerca, quizás para ganado.

En este sentido, la ausencia de otras instalaciones para actividades agrícolas, bien conocidas en otros yacimientos coetáneos (relacionados con la explotación de vino o aceite, como es la presencia de prensas o suelos preparados para el procesado de productos de

origen vegetal), unido a la ausencia de contenedores cerámicos habituales para almacenar estos productos (*ánforas* y *dolia*), así como la cercanía a un paso natural y a un acuífero, nos sugiere que la finalidad del edificio fuese, más precisamente, la cría y/o estabulación de ganado.

La presencia de recipientes cerámicos de tamaño medio, interpretados en la tipología de Serrano como contenedores de líquido, podría apuntar a un uso relacionado con la explotación de derivados de la ganadería, caso de la leche. Otros factores a favor de esta hipótesis serían la orientación del edificio, bien protegido de los vientos dominantes, y la inmediatez del acuífero, imprescindible en edificios con esta funcionalidad.

A pesar de no disponer de paralelos exactos, el conjunto excavado presenta una planta frecuente en aquellos edificios romanos relacionados con un uso industrial, desde la propia producción alfarera hasta la explotación de derivados piscícolas, consistentes por lo general en la existencia de un espacio de grandes dimensiones, normalmente abierto o porticado, alrededor del cual se distribuyen pequeñas estancias.

En cuanto a su delimitación, los trabajos arqueológicos han resultado muy esclarecedores, confirmando la ausencia de otras estructuras fuera del perímetro definido por el propio edificio: los sondeos practicados para confirmar sus límites, especialmente por el Este (sondeos 16 y 17) han resultado negativos. Esta información se une a la aportada por los resultados del primer zanjeado llevado a cabo para la delimitación del yacimiento, que resultaron a su vez negativos. Precisamente, el sondeo 17 se llevó a cabo para constatar la posible existencia de un ámbito de testar o producción cerámica, habiéndose podido evidenciar que éste no se prolonga, al menos en sentido Este-Oeste. No se plantearon en el proyecto de excavación más sondeos en dirección al supuesto testar de época romana, al encontrarnos fuera del área de afección del proyecto de obras que ha motivado esta actividad preventiva.

NOTAS

1. El estudio ergológico ha sido realizado por Salvador Bravo Jiménez, profesor-tutor de la UNED-Algeciras. Omitimos la bibliografía de los estudios tipológicos de referencia dado su general conocimiento por la comunidad investigadora.



