

ANUARIO
ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA
2005

Sevilla



JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE CULTURA

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2005

Consejero de Cultura

Paulino Plata Cánovas

Viceconsejera de Cultura

Dolores Carmen Fernández Carmona

Secretario General de Políticas Culturales

Bartolomé Ruiz González

Directora General de Bienes Culturales

Margarita Sánchez Romero

Director Gerente del Instituto Andaluz de las Artes y las Letras

Luis Miguel Jiménez Gómez

Jefa de Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico

Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez

Jefa de Departamento de Investigación

Carmen Pizarro Moreno

Jefe de Departamento de Difusión

Bosco Gallardo Quirós

Jefa de Departamento de Autorización Actividades Arqueológicas

Raquel Crespo Maza

Coordinadores de la edición

Juan Cañavate Toribio

Manuel Casado Ariza

© de la edición: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

© de los textos y fotos: sus autores

Impresión: Trama Gestión, S.L.

ISSN: 2171-2174

Depósito Legal: CO-80-2010

INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN LA FORTALEZA DE ESTEPA. ESTRUCTURAS PROTOHISTÓRICAS

JOSÉ MARÍA JUÁREZ MARTÍN

Resumen: La intervención de 2005 en el yacimiento protohistórico del cerro de San Cristóbal de Estepa ha continuado la documentación de los espacios relacionados con la muralla de época orientalizante descubierta en 1997. Se han registrado además fases anteriores, con el descubrimiento de un edificio de planta curva, y posteriores, constatando una vez más la importancia del entramado constructivo de la ciudad protohistórica durante este periodo.

Resumé: L'intervention archéologique de 2005 dans le gisement protohistorique de la colline de San Cristóbal de Estepa, a permis de récolter plus d'information sur les lieux autour de la muraille de la période orientalisante découverte en 1997. Des phases antérieures, telles que la découverte d'un bâtiment de plan courbe, ainsi que des phases postérieures ont été enregistrés et il fait état de l'importance des zones construites de la ville protohistorique.

Abstract: The 2005 intervention in the protohistorical site of the San Cristobal hill in Estepa as provided extra documentation on the periods linked to the wall from oriental era that was discovered in 1997. Furthermore, after the discovery of a building with a bent floor, previous and later stages have been registered, confirming one more time the significance of the constructive framework.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTUACIÓN

Como se ponía de manifiesto en el proyecto de intervención, la excavación venía impuesta por la existencia previa de un anteproyecto de intervención arquitectónica. La base material de la que partía este anteproyecto –como centro de interpretación– era la existencia de importantes restos puestos al descubierto en las excavaciones de 1997, especialmente la muralla del siglo VII a.C. Esta muralla formó parte del asentamiento protohistórico que se ubicó en la cumbre del cerro de San Cristóbal desde el Bronce Final, en torno al siglo IX a.C., y que ha sido documentado en distintas intervenciones arqueológicas (1)

Puesto que este conocimiento previo nos eximía de nuevos sondeos en profundidad, la intervención se proponía en extensión, contigua a la llevada a cabo en 1997, adecuándola a las últimas fases documentadas y que eran precisamente las que contenían las manifestaciones arquitectónicas más evidentes. Se trataba, por tanto, de no agotar el registro estratigráfico, proponiendo por el contrario unas estructuras fácilmente reconocibles para el fin interpretativo previsto.

Finalmente el corte se abrió con unas dimensiones de 5x5 m pero la circunstancia de que determinadas estructuras aparecieran justo en dos de las esquinas aconsejó su ampliación: dos metros hacia el norte y uno hacia el oeste, quedando definitivamente en 7x6 m. Como luego se detallará, las primeras estructuras encontradas, las UUEE 200 y 201, restos de muros de una y tres hiladas respectivamente, fueron finalmente levantadas tras ser documentadas.

De otra forma no se podría haber accedido al conocimiento del complejo defensivo (la que resultará Fase II) que era el objeto de la intervención.

SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA

Unidad de estratificación 2000. UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2006, <216, >2002, >2003, >2004, >2001, >200, >201, >2036, >2032, >2034, >2016, >2033, >2009, >2008, >2007.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia suelta, textura gruesa, color oscuro y composición heterogénea, con abundancia de piedras, cascotes, cerámica, ladrillos, etc.

Profundidad relativa: -0.20 / -0.90 m.

Interpretación: Se trata de la capa superficial que cubre todo el yacimiento, formada con sedimentos removidos hasta hace unos años por labores agrícolas.

Cronología: Moderna. Los materiales revueltos incluyen lozas muy recientes.

Unidad de estratificación 2001. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2000, <216, <2006, > 2005.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia suelta, textura media, color gris/marrón y composición heterogénea, con abundancia de piedras de diversos tamaños y materiales diversos: cerámicas protohistóricas, alguna sigillata, trozos de teja, pesas de telar. No aparecen vidriados.

Profundidad relativa: -0.28 / -0,70 m.

Interpretación: Parece tratarse del derrumbe de una estructura de la que desconocemos más datos debido a la superficialidad del sedimento.

Cronología: Los últimos materiales hallados son romanos, sin que se pueda precisar más.

Unidad de estratificación 200. UEVP

Localización: Figura 2.

Relaciones estratigráficas: <2000, >2036, >201.

Descripción: Unidad formada con sólo una hilada de piedras de mediano tamaño trabadas con lo que parece un barro blanco amarillento hecho con la tierra de margas que forma en gran parte el sustrato geológico. Forman los restos de un muro de unos 0.70 m de ancho que corre en dirección aproximada norte-sur y que se traba, superponiéndose con algunas piedras, con otro muro anterior perpendicular (UE 201) al que acompaña en su dirección este-oeste.

Orientación: 178°.

Profundidad relativa: -0.34 / -0.45 m.

Interpretación: Aunque lo poco que se conserva –una hilada– lo hace prácticamente en la unidad superficial (UE 2000) y por

tanto no podemos conocer los datos relativos a su destrucción o abandono, creemos sin embargo que se trata de una estructura protohistórica, formando parte de la última fase (Fase IV) correspondiente a esta época. Así parece desprenderse de su unión con los restos de una estructura anterior, manteniendo en parte su misma dirección, y de su relación con la UE 2036, pequeña unidad que se refleja en el perfil N y que tiene que ver con su horizonte fundacional.

Cronología: Protohistórica, por su disposición y por los materiales de las unidades que le anteceden. Su construcción debió producirse dentro del siglo VI a.C.

Unidad de estratificación 2036. UEHP

Relaciones estratigráficas: <200, <2000, >2004, >2003, >2031.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia media, textura rugosa, color gris con inclusiones blancuzcas y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.28 / -0.58 m.

Interpretación: Aunque hemos estimado esta unidad como relacionada directamente con la fundación de la UE 200, las concreciones calcáreas que presentan los guijarros que contiene sugieren la intervención de algún agente externo en su formación. O tal vez su superficialidad ha hecho posible que esta circunstancia sea debida a factores posteriores, postdeposicionales, quizá relacionados con la proximidad del horno de cal (UE 206).

Cronología: Protohistórica, por su relación estratigráfica con la UE 200.

Unidad de estratificación 201. UEVP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2000, <200, <2004, <2005, <2003, <2010, >2008, >2040.

Descripción: Se trata de un muro que corre en una dirección aproximada este-oeste, formado por piedras calizas de mediano tamaño que se disponen en los bordes, rellenando el interior con otras pequeñas. Todo el conjunto debió estar trabado con barro. No existe verdadera zanja de cimentación, aunque las tres hiladas que se mantienen están asentadas sobre un nivel (UE 2040) preparado al efecto sobre sedimentos anteriores.

Orientación: 88°.

Profundidad relativa: -0.34 / -0.82 m.

Interpretación: Este muro, de unos 0.80 m de ancho y que se mantiene en una longitud de 3.70 m, forma, por sus relaciones estratigráficas con las unidades que lo rodean, la que hemos individualizado como Fase III de la intervención. El muro se dispuso, sin que tengamos otra información respecto a qué edificio perteneció, sobre las unidades de abandono de la fase anterior, fundamentalmente la UE 2008. La planimetría nos muestra, sin embargo, cómo en el tercio oeste del corte la coronación de determinadas estructuras —una vez destruidas— se sitúa en cotas iguales o incluso ligeramente superiores a la fundación de la UE 201. No sabemos como convivieron ambas, pero quizá el repentino desnivel destructivo que presenta la UE 203 en las cercanías de nuestra unidad (de -0.90 a -1.30 m aproximadamente) se explique por la construcción de esta última.

Cronología: Protohistórica, por la relación que guarda con las unidades que la rodean. Su construcción debió realizarse a principios del siglo VI a.C.

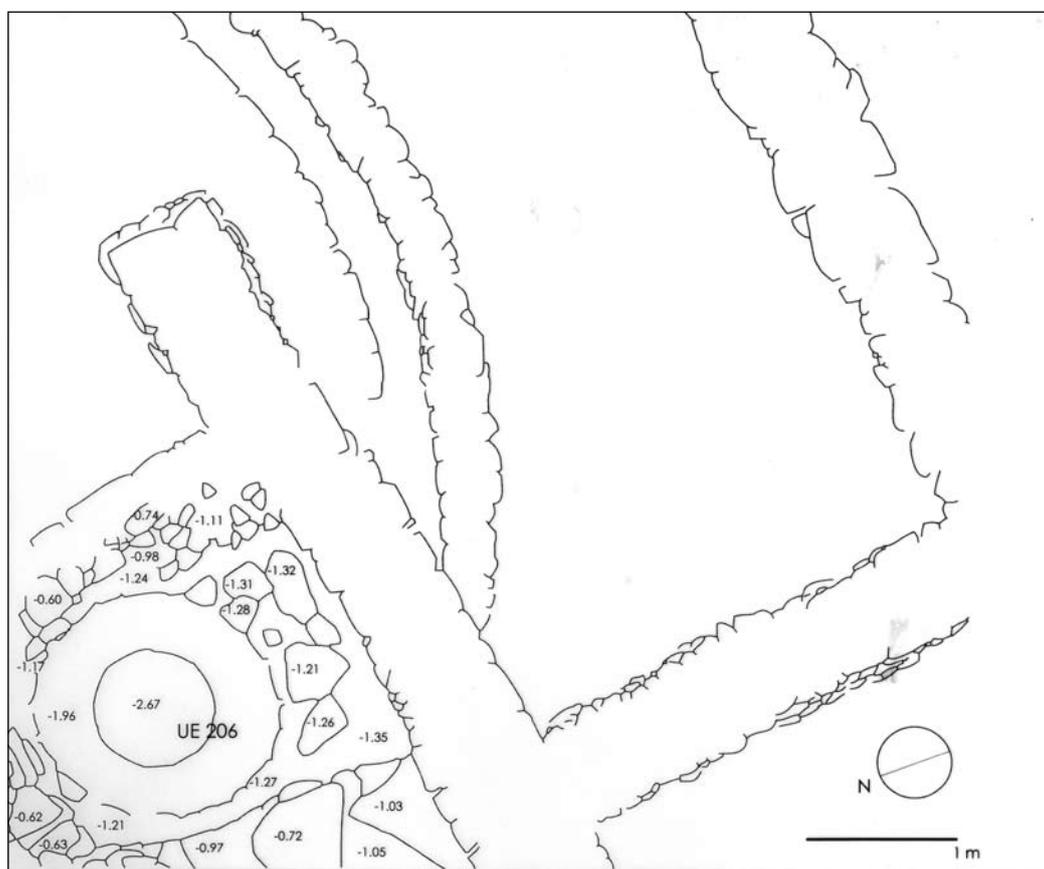


Figura 1. Planta Fase V.

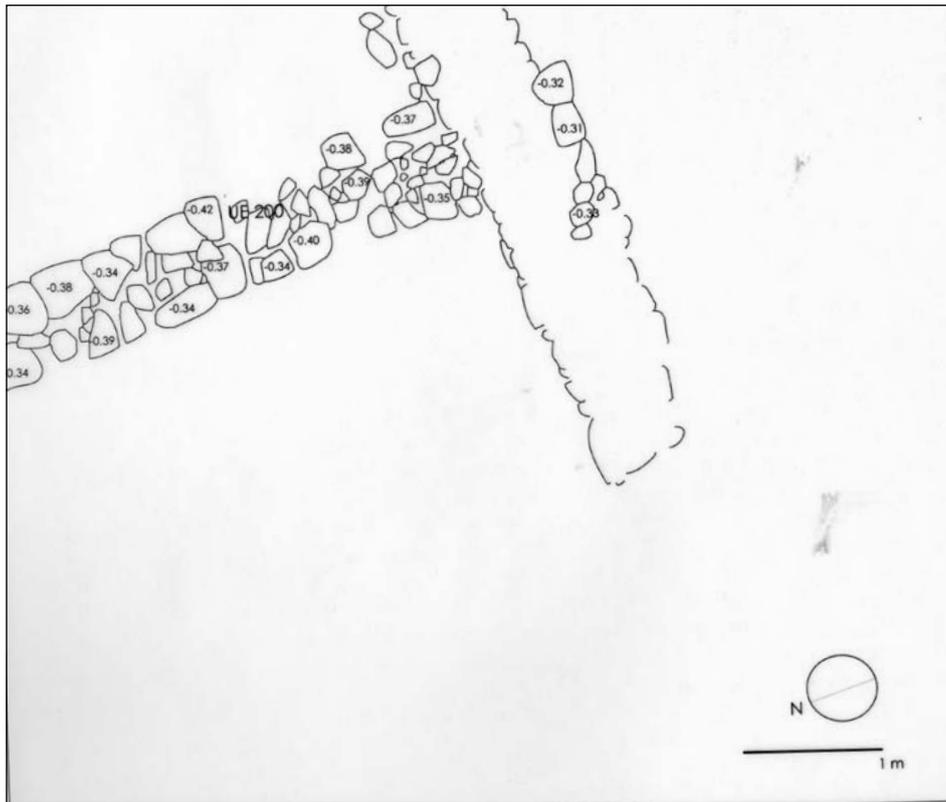


Figura 2. Planta Fase IV.

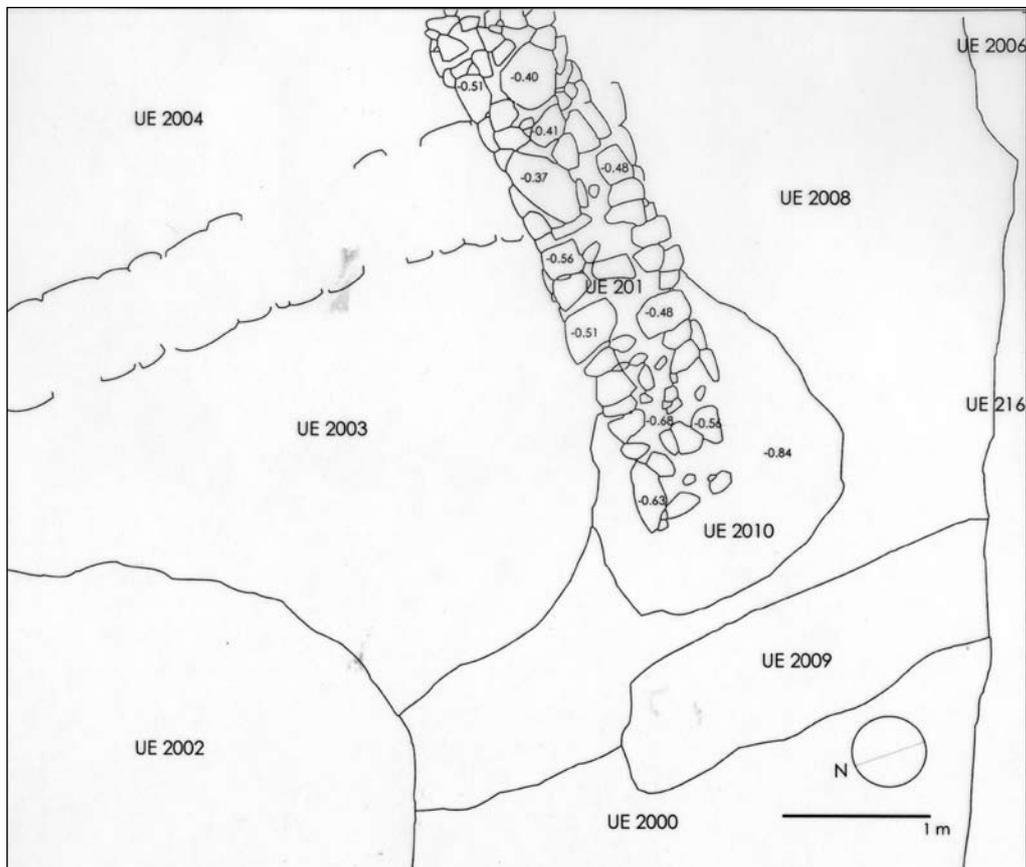


Figura 3. Planta Fase III.

Unidad de estratificación 2003. UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2000, <2002, <2004, <2036, >2033, >201 >2008, >2010.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia medianamente compacta, textura fina, color crema amarillento y composición homogénea con presencia de puntos de materia orgánica quemada. Sólo en el ángulo formado por las UUEE 203 y 204 envuelve algunas piedras de mediano tamaño.

Profundidad relativa: -0.34 / -1.20 m.

Interpretación: Se trata de una unidad de deposición lenta, en general como todas las relacionadas con la unidad estructural (UE 201) que centra la Fase III. Responde a su periodo de destrucción y abandono.

Cronología: Protohistórica, por la uniformidad de sus tipos cerámicos, mayoritariamente a torno en estos niveles. Primera mitad del siglo VI a.C.

Unidad de estratificación 2004. UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2000, <2036, >201, >2003, >2008.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura mediana, color amarillento y composición homogénea, con pocas piedras y materiales muy fragmentados.

Profundidad relativa: -0.32 / -1.12 m.

Interpretación: Se trata de una de las unidades de abandono relacionada con la UE 201.

Cronología: Protohistórica. Primera mitad del siglo VI a.C.

Unidad de estratificación 2005. UEHP

Relaciones estratigráficas: <216, <2006, <2001, >201, >2008.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color amarillento y composición homogénea. Se trata probablemente de la última unidad relacionada con el abandono de la UE 201. Su disposición antinatural –reflejada en el perfil E– viene determinada por la deposición sobre ella de la UE 2001.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene. Hacia finales de la primera mitad del siglo VI a.C.

Unidad de estratificación 216. UEVN

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2006, >2000, >2001, >2005, >2008, >2041, >2012.

Descripción: Interfase que conforma un corte sobre las unidades precedentes.

Profundidad relativa: -0.22 / - 2.20 m.

Interpretación: Corte para la construcción de una zanja de conducción de aguas.

Cronología: Contemporánea, a juzgar por los materiales que contiene la unidad que la rellena (UE 2006). La zanja viene de un depósito reutilizado de origen medieval que se sitúa a escasos metros al este del corte, cruzando éste de parte a parte e impidiendo unir las intervenciones llevadas a cabo en 1997 y la actual.

Unidad de estratificación 2006. UEVP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: >216, >2000, >2001, >2005, >2008, >2041, >2009, >2012.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación artificial, deposición rápida, consistencia suelta, textura gruesa, color gris oscuro y composición heterogénea, conteniendo abundantes cascotes, rejas, fragmentos de ladrillo y otros materiales.

Profundidad relativa: -0.22 / -2.20 m.

Interpretación: Relleno de la zanja de conducción de aguas.

Cronología: Contemporánea.

Unidad de estratificación 202. UEVP

Localización: Figuras 4 y 6.

Relaciones estratigráficas: <2009, <2008, <2034, <2016, <2017, <2018, <2019, <2030, <221 =203, =204, >2014, >2013.

Descripción: Se trata de un muro formado con piedras calizas y margocalizas, seleccionadas o trabajadas buscando la forma de lajas para su mejor asiento. Aunque hay piezas que por su tamaño tienen la anchura de todo el muro -0.75 m -, lo normal es que las mayores se dispongan en el exterior y las menores en el centro, siguiendo la tónica que ya conocemos en todo el yacimiento. No quedan restos de argamasa alguna salvo la tierra más o menos compacta procedente del barro con que se trabaron los mampuestos. Tampoco se ha detectado restos de ningún tipo de revoco. Por lo que respecta a su construcción no hemos detectado una mínima superficie susceptible de ser diferenciable como zanja de cimentación. Esta circunstancia, y la falta de pavimentos diferenciados, dificulta la identificación de lo que debió ser parte aérea y parte de cimentación si no fuera porque las últimas hiladas, especialmente en esta unidad –la UE 202–; menos, aunque también en la UE 203; están dispuestas más irregularmente que las superiores. La constatación de que esto debió ser así, de que parte de la estructura debía ser de cimentación, viene confirmado porque, como luego veremos, las cotas superiores de las estructuras que forman la Fase I sobrepasan las inferiores de la Fase II.

Orientación: 173°.

Profundidad relativa: -0.78 / -2.15 m.

Interpretación: Esta unidad, junto a las UUEE 203 y 204, forma la estructura central de la que hemos denominado Fase II de la intervención. La UE 202 no es sino el muro que ya conocíamos por la intervención de 1997 y que partiendo de la muralla exterior continúa, salvada la zanja de conducción de aguas, para terminar uniéndose con el restos de muros que forma el complejo. Se traba con la UE 203 y tiene una relación indirecta con la UE 204, puesto que estos dos últimos están igualmente trabados. Aunque es difícil adelantar una interpretación para los espacios que conforman las estructuras de esta Fase II, no parece aventurada su vinculación a la organización defensiva del asentamiento, compatible, por lo que una primera visión de los materiales sugiere, con un espacio de almacenamiento, al menos por lo que se refiere a los que hemos llamado ámbitos 1 y 2.

Cronología: Protohistórica, por la relación que guarda con las unidades con las que se relaciona. Su construcción debió iniciarse a mediados del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 203. UEVP

Localización: Figuras 4 y 6.

Relaciones estratigráficas: >2017, <211, <2016, <2018, <2019, <2030, < 2033, <2002, <2035, <206, < 2008, <2007, <2003, =202, =204, >2014, >2029, >2025, >2026, >2024.

Descripción: Participa de las mismas características técnicas y constructivas que la UE 202. Está ligeramente extraplomado en su cara sur y se conserva con una potencia máxima de 1.62 m.

Está trabado con la UE 202 pero además continúa en dirección este, en zona no excavada, formando parte del llamado ámbito 2. La destrucción de sus hiladas superiores en dirección E quizá tenga que ver con la vigencia de la siguiente fase, la Fase III. Su límite en el ángulo NE parece original, conformando un umbral de acceso al ámbito 1 de la excavación.

Orientación: 77°.

Profundidad relativa: -0.53 / -2.15 m.

Interpretación: También participa de lo dicho para la UE 202. En este caso es evidente la superposición de su cimentación sobre los restos de estructuras anteriores –las UUEE 208 y 209–, estructuras que en parte de su desarrollo se conservan a cota superior a la hilada inferior de nuestra unidad. La estructura 206, el horno moderno de cal, llegó a adosarse a él, pero no le afectó.

Cronología: Protohistórica, por la relación que tiene con unidades anteriores y posteriores. Igual que la UE 202

Unidad de estratificación 204. UEVP

Localización: Figuras 4 y 6.

Relaciones estratigráficas: <2031, < 220, <206, <2008, <2020, <2022, <2023, <2038, =202, =203, >219.

Descripción: Tiene las mismas características de los muros ya descritos pertenecientes a la Fase II, UUEE 202 y 203, aunque sólo conservamos en zona excavada la mitad de él en el sentido de la anchura; el resto fue cortado por la UE 206. Se conserva con una potencia máxima de 1.68 m y se encastra claramente con la UE 203 conformando parte del ámbito 3. Sin embargo, a diferencia de los anteriores, fue construido con una zanja de cimentación (UE 219) posteriormente rellena con tierra margosa amarillenta (UE 2038).

Orientación: 173°.

Profundidad relativa: -0.54 / -2.22 m.

Interpretación: La existencia de la zanja de cimentación nos facilita la documentación del nivel de habitación del recinto 3, pero además, las UUEE 2022 y 2023 son líneas de pavimentación, cuyas cotas, extrapoladas al resto del corte, nos sirven para contrastar la parte aérea y de cimentación de los muros UE 202 y 203 y por tanto la diferenciación clara entre los niveles de habitación de las Fases I y II.

Cronología: Protohistórica, por la documentación de los materiales de las unidades que le preceden y le suceden y por su relación con otras unidades estructurales. Igual que las UUEE 202 y 203.

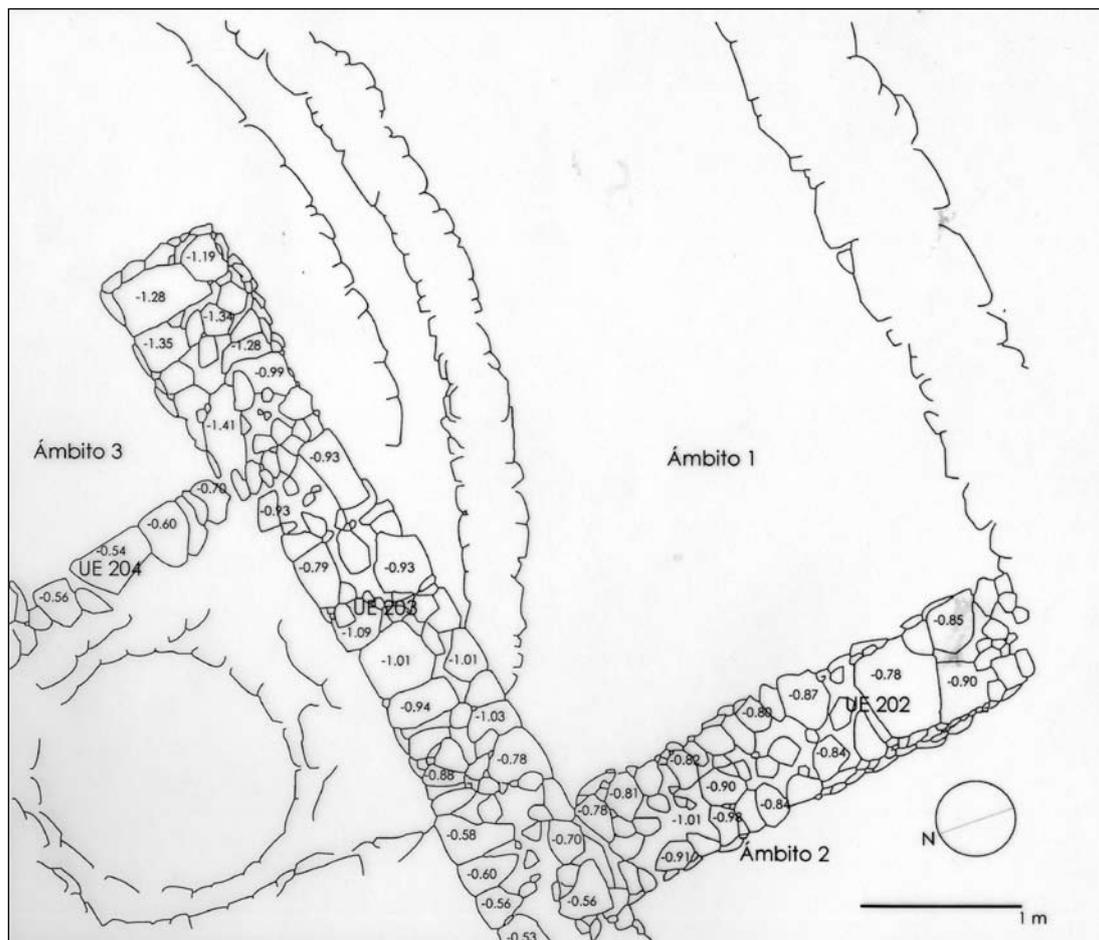


Figura 4. Planta Fase II.

Unidad de estratificación 220. UEVN

Relaciones estratigráficas: <206, >204.

Descripción: Interfase negativa que explica la destrucción de la UE 204.

Interpretación: Esta interfase destructiva supuso el corte del muro UE 204 por la estructura de un horno de cal que en fechas modernas se excavó en el recinto de la fortaleza para aprovechar los mampuestos de los muros medievales.

Cronología: Contemporánea. En torno al siglo XIX por los materiales de las unidades relacionadas con el horno.

Unidad de estratificación 2008. UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: >2010, <222, <2040, >202, <2004, <201, <2005, <216, <2006, <2003, =2011 >203, >2026, >2020, >2022, >2023, >2012.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura media, color marrón rojizo y composición homogénea, conteniendo relativamente pocas piedras y bastante puntos de materia orgánica quemada. Profundidad relativa: -0.56 / -1.66 m.

Interpretación: Se trata de la principal unidad de deposición tras el abandono de las estructuras de la Fase II, sobre todo por lo que se refiere al ámbito 1.

Cronología: Protohistórica, sobre la base de los materiales que contiene. Hacia el último cuarto del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2009. UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2000, >2008, >202.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color amarillento y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.84 / -0.90 m.

Interpretación: Se trata de la última unidad de deposición relacionada con la destrucción del muro que forma la UE 202.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que en ella se encuentran y por las unidades con las que está relacionada, especialmente con las que la anteceden. Finales siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2010. UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2003, >201, >2008.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia mediana, color marrón oscuro y composición homogénea, con abundantes puntos quemados.

Profundidad relativa: -0.58 / -0.64 m.

Interpretación: Esta unidad, que no aparece en los perfiles, formaba una mancha bastante conspicua alrededor del extremo oeste de la UE 201. Aunque no exactamente de incendio, presentaba numerosos puntos de fuego y quizá estaría relacionada con la destrucción del muro en este extremo.

Cronología: Protohistórica, por los materiales en ella recogidos. Primera mitad del siglo VI a.C.

Unidad de estratificación 2011. UEHP

Relaciones estratigráficas: =2008.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia y texturas media, color gris/marrón oscuro y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.23 / -0.58 m.

Interpretación: Sólo se trata de la deposición rápida de algún material orgánico calcinado en el contexto de la deposición lenta de la UE 2008.

Cronología: Protohistórica, por los materiales de la unidad que la rodea, la UE 2008. Último cuarto siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2034. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2000, >2016, >2017.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia semicompacta, textura media, color gris blanquecino y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.74 / -0.98.

Interpretación: Una de las últimas unidades de deposición tras el abandono de la fase II en el ámbito 2.

Cronología: Protohistórica, por su relación con las unidades que la rodean. Finales siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2016. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2034, <2000, >2033, >2017.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color rojizo, composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.30 / 1.04 m.

Interpretación: Se trata de una de las unidades relacionadas con el abandono del ámbito 2.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que en ella se recogen. Hacia finales siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2017. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2016, <2034, >202, >203, >2018.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación intencionada, deposición rápida, consistencia suelta y composición homogénea, formada con grandes lascas de piedra margocaliza.

Profundidad relativa: -0.96 / -0.72 m.

Interpretación: Parece tratarse de una unidad formada intencionadamente al verter grandes piedras sobre unidades de abandono previas del ámbito 2. Podría haberse tratado de un derrumbe súbito de alguna de las estructuras contiguas, la UE 202 o 203, pero en este caso habría arrastrado sedimentos además de las piedras, que aparecen, por el contrario, sueltas, unas encima de otras, con la escasa tierra que ha podido filtrarse de las capas superiores.

Cronología: Protohistórica, por sus relaciones de anteroposterioridad con las unidades que la rodean. En torno al último cuarto del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2018. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2017, >202, >203, >2019, >2030.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura media, color grisáceo con puntos de materia orgánica quemada y composición homogénea.

Profundidad media: -0.96 / -1.86 m.

Interpretación: Unidad de deposición tras el abandono del ámbito 2 de la Fase II.

Cronología: Protohistórica, atendiendo a los materiales que contiene. Inmediatamente anterior a la UE 2017.

Unidad de estratificación 2019. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2018, >202, >203, >2030.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color anaranjado y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.32 / 1.92.

Interpretación: Se trata de una de las unidades de deposición de las estructuras de la Fase II. Como las anteriores presenta un acusado buzamiento norte-sur.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene. Hacia el tercer cuarto del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2030. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2018, <2019, >203, >202.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia media, textura media, color gris y composición homogénea con numerosos puntos de fuego.

Profundidad relativa: -1.82 / -2.03.

Interpretación: Se trata de la primera deposición de sedimentos tras el abandono del ámbito 2, al menos en las cotas excavadas.

Cronología: En torno al tercer cuarto del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2020. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2008, >204, >203, >2022.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura media, color gris y composición heterogénea con grandes piedras entre el sedimento y algunos puntos de materia orgánica carbonizada.

Profundidad relativa: -0.547 -1.37 m.

Interpretación: Unidad de estratificación depositada tras el abandono de las estructuras del ámbito 3 de la Fase II. Procedente por su composición del derrumbe de la parte superior de los muros.

Cronología: Entre el tercer y cuarto cuartos del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2022. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2020, <2008, =2023, >203, >204, >2026, >2038, >219, >2024.

Descripción: Unidad de origen natural, formación intencionada, deposición rápida. Consistencia compacta, textura fina, color blanco amarillento y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.22 / -1.60 m.

Interpretación: Se trata de una unidad intencionada, un nivel de tierra margosa –la que forma el sustrato natural del terreno circundante– apisonada para formar un pavimento. En realidad está formada por varias capas, producto de sucesivas incorporaciones de tierra. Entre ellas se disponen también capas finas de tierra roja (la que hemos considerado UE 2023) también utilizada como pavimento, de forma que existe una alternancia entre ambos colores. Estas líneas de pavimentación se asientan, sin ningún tipo de preparación, sobre niveles de abandono anteriores. En su extremo este buzanan ligeramente como consecuencia de procesos de destrucción y abandono.

Cronología: Protohistórica, por su relación de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona. Mediados del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2023. UEHP

Relaciones estratigráficas: =2022.

Descripción: Unidad de origen natural, formación intencionada, deposición rápida, consistencia compacta, textura fina, color rojo anaranjado y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.24 / -1.54.

Interpretación: Forma líneas intercaladas con la UE 2022 producto de sucesivas pavimentaciones del ámbito 2. Está formada, a falta de análisis más precisos, con almagra, colorante mineral que aparece en pequeñas cantidades en numerosas unidades y de la que existen afloramientos cercanos. Como la UE 2022 buza en su extremo este y como ella está fuertemente apisonada. Estas dos unidades forman los únicos pavimentos claros de toda la Fase II, aunque sólo reconocibles en el que hemos llamado ámbito 3. Extrapolando las cotas a los otros ámbitos documentados, especialmente al ámbito 1, coinciden con las líneas de mampuestos de los muros a partir de las cuales aparecen éstos peor dispuestos, formando parte sin duda de la cimentación de aquellos.

Cronología: Protohistórica, por la documentación material de las unidades con las que se relaciona directa o indirectamente. Mediados del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2031. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2002, <2036, >204.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta. Consistencia compacta, textura fina, color blanquecino, composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.30 / -0.59 m.

Interpretación: Unidad de deposición relacionada con el abandono de la UE 204.

Cronología: Protohistórica, por la relación con las unidades contiguas. Finales siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 207. UEVP

Localización: Figuras 5 y 6.

Relaciones estratigráficas: <2012, <2013, <2041.

Descripción: Se trata de un muro de una anchura media de 0.80 m que corre en dirección aproximada este-oeste saliendo del perfil E. Está formado por piedras mayoritariamente margocalizas, algunas de grandes dimensiones que lo atraviesan de parte a parte. Es en general más pesado y de peor factura que los de la Fase II, sin que queden restos aparentes del barro o la argamasa con que se trabaron sus mampuestos ni presencia alguna de revestimiento.

Orientación: 85°.

Profundidad relativa: -1.66 / ...

Interpretación: Su unión aparente con la UE 202 no es tal por la diferencia de cotas. Aunque la zanja de conducción de aguas (UE 2006) impide ver la relación entre ambos, presumiblemente ocurriría igual que con la UE 203 respecto de las UUEE 208 y 209: que las cortarían o se apoyarían en ellas. No podemos saber cómo era el edificio o la construcción a la que pertenecía, pero formaría parte, junto a estas últimas unidades citadas, de las estructuras que corresponden a la Fase I del área excavada. Aunque no tienen relación física entre sí, y no conocemos –por no haber llegado a esa cota en la excavación– el arranque de ambas, la cota de coronación actual es similar y es más que presumible por tanto que las dos fueran coetáneas.

Cronología: Protohistórica, por los materiales de las unidades relacionadas con los procesos de su destrucción y abandono. Aunque no conocemos sus niveles fundacionales, éstos debieron producirse hacia principios del siglo VII a. C. si nos atenemos a la secuencia conocida al otro lado de la muralla por la intervención de 1997 y a la dinámica constructiva que ella refleja.

Unidad de estratificación 208. UEVP

Localización: Figuras 5 y 6.

Relaciones estratigráficas: <203, <2014, <2029, <2027, =209
 Descripción: Se trata de un murete de una anchura media de 0.40 m construido con piedras calizas trabadas con barro. Por sus dimensiones, los mampuestos, a veces, sirven para llegar a las dos caras del muro, pero por lo general se utilizan otros de tamaño mediano dispuestos al exterior, rellenando el interior con tierra y guijarros pequeños. La planta del murete traza una línea curva que se conserva en unos 4.50 m, saliendo del perfil E y perdiéndose bajo la UE 203.
 Profundidad media: -1.82 / ...
 Interpretación: Aunque hemos considerado esta unidad aparte, creemos que la verdadera estructura estaría formada por las UUEE 208 y 209, los dos muretes de mampostería, y el espacio entre ellos, relleno de piedras dispuestas verticalmente y de las que todavía se conservaban algunas bien visibles. Esto proporcionaría una buena base de sustentación – al menos de 1.05 m– a una previsible superestructura de gran desarrollo, habida cuenta de las dimensiones del sector curvo que se conserva en planta y por tanto del edificio del que formaría parte.
 Cronología: Protohistórica, por los materiales de las unidades sedimentarias con las que está relacionada. Por las mismas causas

que hemos mencionado para la UE 207 podríamos encuadrar su fundación hacia principios del siglo VII a. C.

Unidad de estratificación 209 UEVP.

Localización: Figuras 5 y 6.
 Relaciones estratigráficas: <2029, <203, =208.
 Descripción: Un murete similar a la UE 208 pero que sólo mantiene intacta su cara exterior por la invasión de la cimentación de la UE 203, aunque la disposición de los mampuestos y su trazado en planta invita a pensar que se trataría de una estructura similar.
 Profundidad relativa: -1.90 / ...
 Interpretación: Vale lo dicho para la UE 208. Creemos que las dos juntas y el espacio intermedio forman parte de un verdadero complejo estructural que junto con la previsible superestructura formarían un edificio tal vez de planta elipsoidal de los que existen precedentes en yacimientos coetáneos y del mismo ámbito cultural.
 Cronología: Protohistórica, por la datación que proporcionan los materiales de las unidades de abandono de esta Fase I a la que pertenece el edificio. Igual que la UE 208.

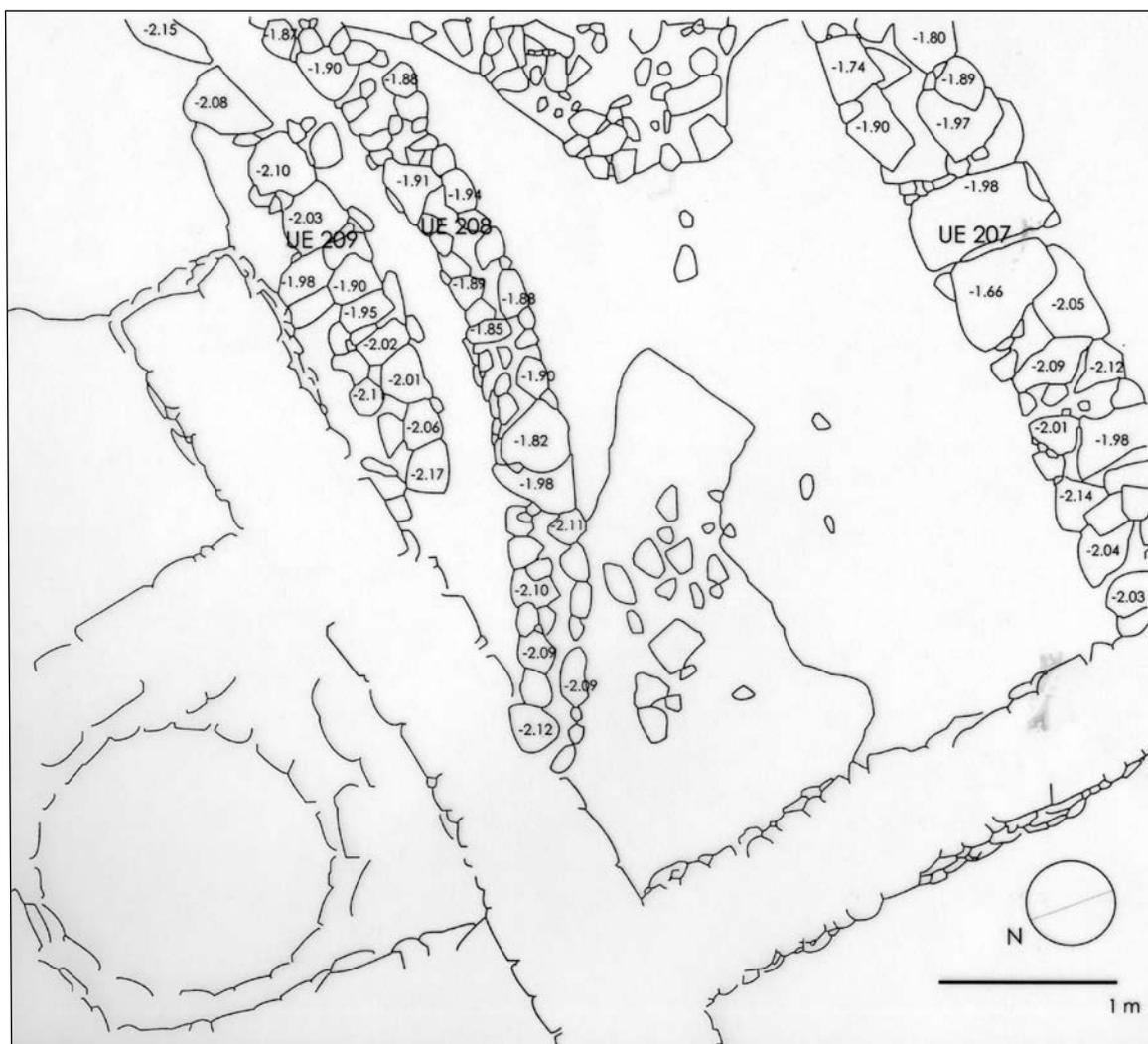


Figura 5. Planta Fase I.

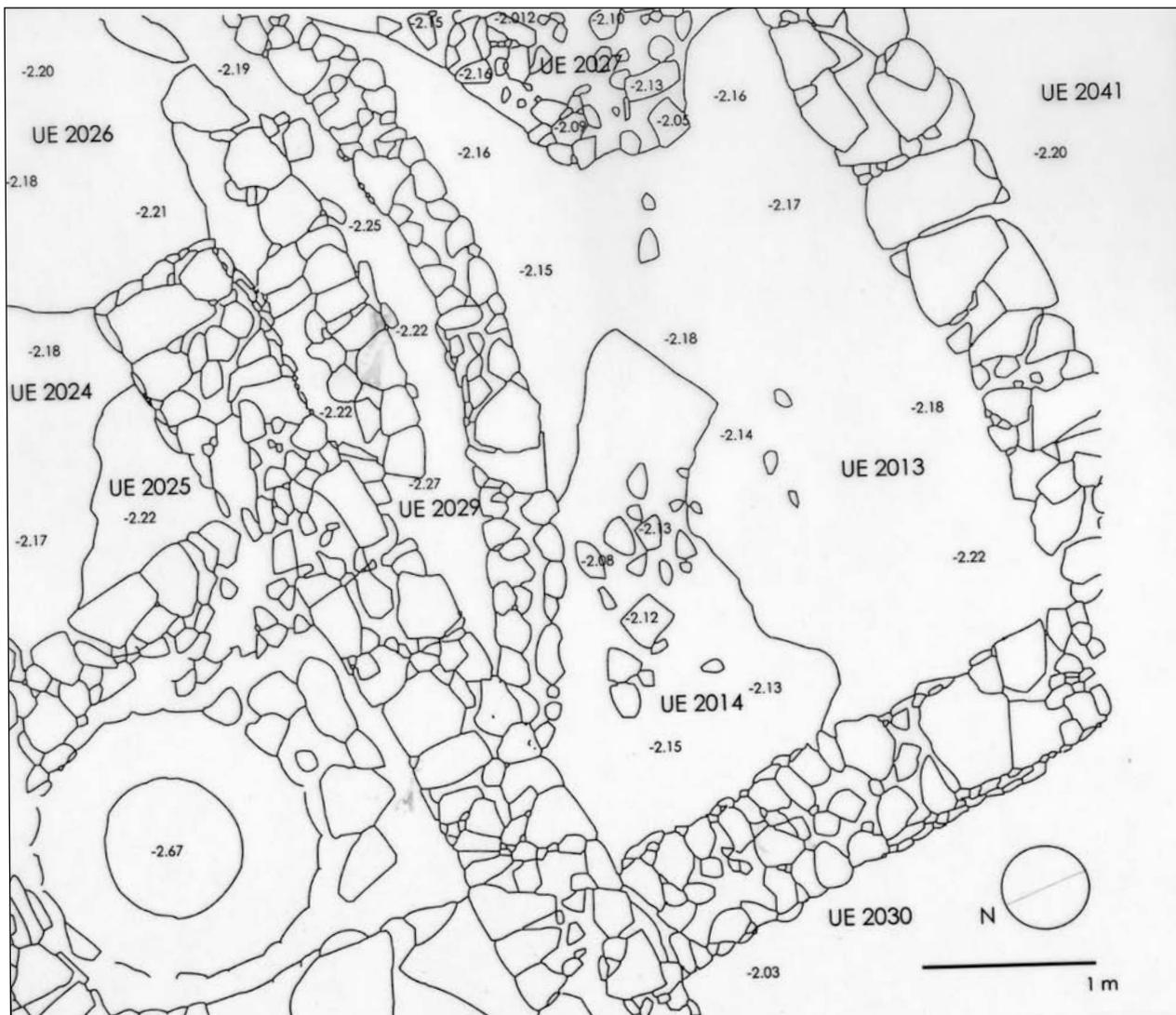


Figura 6. Planta general final..

Unidad de estratificación 2012. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2008, <216, <2006, >2026, >2029, >2039, >2013, >2041.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura media, color marrón rojizo claro, composición homogénea, con escasas piedras de pequeño tamaño.

Profundidad relativa: -1.42 / -2.07

Interpretación: Última unidad deposicional tras el abandono de las estructuras de la Fase I; preferentemente, por su disposición estratigráfica, del edificio del que formaba parte la UE 207. Sobre esta unidad, y sobre algunas de las precedentes, se asentaron las estructuras de la Fase II.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene y por su relación con las unidades que le preceden y suceden. En torno a la mitad del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2013. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: <2012, <2039, <2041, >2014, >2037, >2027, >207.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color amarillento, composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.64 / -2.22 m.

Interpretación: Unidad de deposición relacionada con el abandono de las estructuras de la Fase I. Aunque en otras unidades sedimentarias, por su color, por su textura, se podrían rastrear indicios de la existencia de adobes, es en la UE 2013 donde se ha documentado la presencia clara de alguno de ellos, lo que permite presuponer su utilización por encima de los muros –o zócalos– de mampostería.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene y por su relación con las unidades que la rodean. Inmediatamente anterior a la UE 2012.

Unidad de estratificación 2039. UEHP

Relaciones estratigráficas: =2012, >2013, >2037, >2029.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia semicompacta, textura media, color amarillo-verdoso, composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.55 / -1.84 m.

Interpretación: Se trata de una unidad de deposición tras la destrucción de las UUEE 208 y 209.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene, no muy diferente a la UE 2013.

Unidad de estratificación 2037. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2039, <2013, >2029, >2027.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia semicompacta, textura fina, color anaranjado y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.68 / -2.02.

Interpretación: Por su disposición estratigráfica, parece una unidad de deposición formada por la destrucción de la UE 208.

Cronología: Protohistórica, por su relación de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona. Semejante a las UUEE 2013 y 2039.

Unidad de estratificación 2029. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: < 2012, <2039, <2037, <2026, >2027, >208, >209.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color blanquecino y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.81 / -2.27 m.

Interpretación: Hemos considerado esta unidad como una unidad de destrucción de las UUEE 208 y 209, bien es verdad que envuelve a las piedras dispuestas verticalmente entre ambas.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene. En torno al segundo cuarto del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2027. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: <2013, <2037, < 2029, >208.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia suelta, textura gruesa, color anaranjado y composición heterogénea, con abundantes piedras de mediano tamaño.

Profundidad relativa: -1.89 / ...

Interpretación: Por su posición estratigráfica se trata de una unidad de deposición formada tras la destrucción de las estructuras correspondientes a la Fase I.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene y por su relación con las unidades que la rodean. Algo anterior a la UE 2029.

Unidad de estratificación 2026. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: <2008, <2012, <2022, <2023, <2024, >2029.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia media, grumosa, textura rugosa, color marrón-anaranjado y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.51 / ...

Interpretación: Unidad deposicional de abandono correspondiente a la Fase I. Presenta unas características diferentes a unidades similares estratigráficamente: es prácticamente la única unidad de toda la excavación en la que aparecen los materiales relativamente poco fragmentados, indicio de que se depositó más rápidamente que el resto, y además, parece que la proporción cerámica a mano/cerámica a torno no sigue la tendencia lógica en estas cotas de profundidad. Por su disposición estratigráfica, buzando desde el ángulo NE, en zona no excavada, no podemos hacer más precisiones por el momento, aunque parece clara su relación con el edificio de planta curvilínea.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene. Hacia el segundo cuarto del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 219. UEVN

Relaciones estratigráficas: <2022, <2038, <204, >2024.

Descripción: Unidad negativa. Interfase.

Interpretación: Se trata de la interfase que representa el corte de los sedimentos depositados anteriormente –la UE 2024– para la construcción de una zanja de cimentación que albergara la UE 204.

Cronología: Protohistórica, por las relaciones de anteroposterioridad que guarda con las unidades que la rodean. Principios de la segunda mitad del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2038. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2022, >204, >219.

Descripción: Unidad de origen natural, formación intencionada, deposición rápida, consistencia compacta, textura fina, color blanquecino y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.50 / -2.15 m.

Interpretación: Relleno de la zanja de cimentación de la UE 204, formada con la tierra margosa característica del terreno natural circundante.

Cronología: Protohistórica, por la relación que tiene con las unidades que la rodean. Igual a la UE 204.

Unidad de estratificación 2024. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2022, <2038, <219, <2026, >2025.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura media, color gris con puntos de materia orgánica carbonizados y composición heterogénea, conteniendo numerosas piedras de grandes dimensiones.

Profundidad relativa: -1.44 / -2.20 m.

Interpretación: Se trata de una de las unidades de deposición tras la destrucción de las estructuras correspondientes a la Fase I. Posteriormente fue socavada para albergar la UE 204.

Cronología: Protohistórica, por los materiales que contiene. Inmediatamente anterior a la mitad del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 2025. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: <2024, >2026.

Descripción: Unidad no suficientemente contrastada porque sólo se documenta su presencia en una pequeña superficie que finalmente se deja sin excavar. Es de color rojizo y textura media.

Profundidad relativa: -2.15 / ...

Interpretación: No podemos ir más allá de documentar su presencia puesto que a esta cota detenemos la excavación.

Cronología: Protohistórica, por las relaciones que guarda con las unidades que le anteceden. Inmediatamente anterior a la UE 2024.

Unidad de estratificación 2014. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: <2013, <203

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia suelta, textura media, color gris, composición heterogénea, con algunas piedras y restos de materia orgánica quemada.

Profundidad relativa: -2.08 / ...

Interpretación: Se trata de una unidad de deposición relacionada con la destrucción de los edificios de la Fase I, probablemente el edificio de planta curva. No se pueden hacer más precisiones puesto que no se agota su excavación.

Cronología: Protohistórica, documentada por los materiales recogidos en ella. Mediados de la primera mitad del siglo VII a.C.

Unidad de estratificación 206. UEVP

Localización: Figuras 1 y 6.

Relaciones estratigráficas. <2002, <2007, >220, >2032, >2035, >204, >203.

Descripción: Se trata de la estructura de un horno de cal, parte del cual se construyó en el subsuelo, afectando de esta forma a las estructuras y sedimentos soterrados. No podemos conocer la parte aérea, ni cómo era la cámara de combustión. Lo que nos ha llegado es un anillo de piedras con una fuerte calcinación y un profundo hoyo también circundado de pequeñas lajas de piedra calcinada; este hoyo puede corresponder a lo que en la terminología local se conocía como caldera y que no era sino el lugar donde se recogían los restos de la combustión. Todavía se conservan en el fondo restos de cal solidificada.

Profundidad relativa: -0.20 / -2.67 m.

Interpretación: Su construcción implicó la rotura parcial de la UE 204, simbolizada por la interfase UE 220, pero no afectó la UE 203, a la que solamente se adosó. La relación con las UUEE 2032 y 2035 puede resultar equívoca por su posición estratigráfica. Lo que sucedió realmente fue que el horno cortó estas unidades claramente protohistóricas.

Cronología: Contemporánea, probablemente en torno al siglo XIX por algunos materiales recogidos en la UE 2002, la unidad que lo rellena. La construcción de un horno de cal en semejante lugar quizá esté relacionada con el, de otra manera inexplicable, desmantelamiento del palacio de los marqueses de Estepa que se documentó en el solar hasta el siglo XVIII y con el descarnado de los mampuestos superficiales de las murallas medievales.

Unidad de estratificación 2007. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2000, =2002, >206, >203.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia suelta, textura fina, color marrón amarillento oscuro y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.34 / -1.00 m.

Interpretación: Se trata de la huella de la combustión de algún elemento dentro del contexto de la UE 2002.

Cronología: Igual que la UE 2002. Siglo XIX.

Unidad de estratificación 2002 UEHP

Localización: Figura 3.

Relaciones estratigráficas: <2000, =2007, >206, >2032, >2031, >2035, >203, >2003.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición rápida, consistencia irregular, textura granujienta, color muy oscuro y composición heterogénea, conteniendo algunos cascotes de yeso, ladrillos, piedras quemadas, etc.

Profundidad relativa: -0.20 / -2.65 m.

Interpretación: Hemos considerado esta unidad como el último relleno de la UE 206, un horno de cal que cortó las estructuras protohistóricas subyacentes. En realidad creemos que está formada tanto con los restos de las últimas combustiones como con los procedentes de la propia destrucción de la estructura, de ahí su heterogeneidad. La UE 2007, con la que se relaciona en condiciones de igualdad, no es más que el resultado de la combustión de algún elemento que ha dejado un sedimento quemado especialmente conspicuo.

Cronología: Además de los ladrillos y cascotes se encontraron cerámicas revueltas, protohistóricas pero también vidriadas de diversas clases y loza blanca y azul sobre blanco. Podríamos fijar una cronología en torno al siglo XIX.

Unidad de estratificación 221. UEHVN

Relaciones estratigráficas: >202.

Descripción: Unidad que corta parte de la cimentación de la UE 202.

Profundidad relativa: -1.60/ -2.14 m.

Interpretación: Se trata de un descarnado en la cara externa, hacia el ámbito 1, de parte de la cimentación que forma la UE 202. No tiene sentido que este hecho se produjese antes de la edificación del muro, puesto que habría sido reparado. Más bien creemos que se trata de un proceso destructivo posterior, no sabemos si intencionado o no. Todo el hueco se encontraba prácticamente saturado de humedad.

Cronología: Protohistórica. Posterior en todo caso a la UE 202.

Unidad de estratificación 2032. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2000, < 2002, <206.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color amarillento y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.20 / -0.60 m.

Interpretación: Se trata de una unidad protohistórica cortada y aislada –en nuestro corte– por las unidades de construcción y deposicionales del horno (UUEE 206 y 2002). Por las cotas en que se encuentra debería pertenecer a un momento deposicional relacionado con el abandono de la Fase II.

Cronología: Protohistórica, por sus relaciones indirectas con otras unidades.

Unidad de estratificación 2033. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2000, <2002, <2016, >211, >203.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color blanquecino y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.35 / -0.65 m.

Interpretación: Unidad relacionada con la destrucción de la UE 203. Como otras de disposición estratigráfica similar, el color blanquecino le viene dado por la utilización de las margas naturales par hacer el barro con que estaban tomados los mampuestos de los muros.

Cronología: Protohistórica, por la relación con las unidades que le anteceden y suceden. Finales siglo VII a.C.

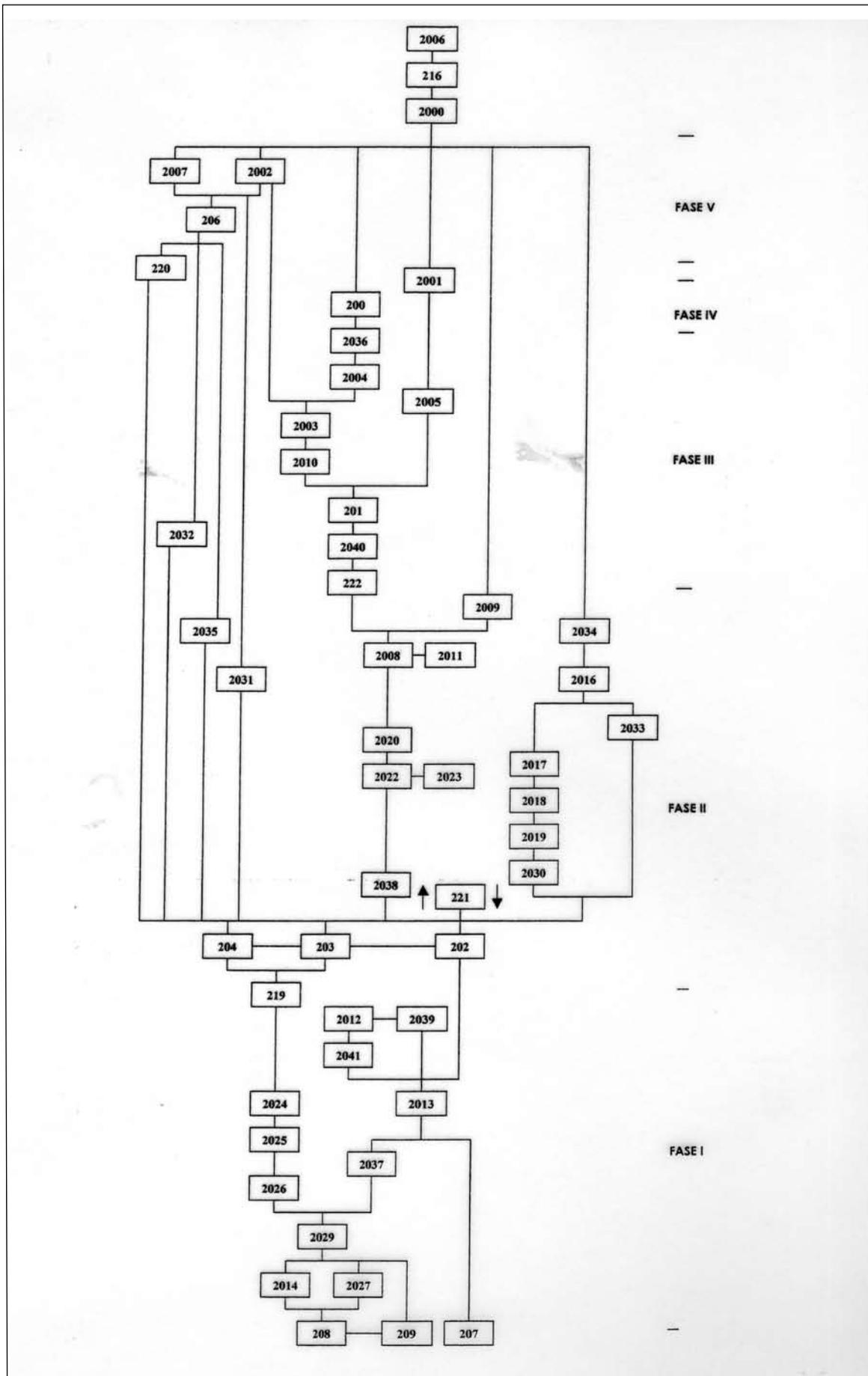


Figura 7. Diagrama estratigráfico..

Unidad de estratificación 2035. UEHP

Relaciones estratigráficas: <2002, <206, >203.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia semicompacta, textura media, color blanquecino y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.58 / -0.95 m.

Interpretación: Como la UE 2032, sólo aparece prácticamente en el perfil O, puesto que fue cortada por la UE 206. Se trataría de una unidad relacionada con la destrucción de la UE 203.

Cronología: Protohistórica, precisamente por su relación estratigráfica con la UE 203.

Unidad de estratificación 222. UEHN

Relaciones estratigráficas: <2040, >2008.

Descripción: Unidad negativa. Interfase que corta la UE 2008.

Interpretación: En un momento dado esta interfase cortó la UE 2008 para disponer sobre ella a la UE 2040, que serviría, a su vez, de base para el muro UE 201.

Cronología: Protohistórica. Marcada por los materiales de las unidades con las que se relaciona directa o indirectamente. Principios del siglo VI a.C.

Unidad de estratificación 2040. UEHP

Relaciones estratigráficas: <201, >222, >2008.

Descripción: Unidad de origen natural, formación intencionada, deposición rápida, textura compacta, textura fina, color amarillento y composición homogénea.

Profundidad relativa: -0.80 / -0.87 m.

Interpretación: Se trata de una base de tierra margosa compactada para disponer sobre ella la primera hilada de la UE 201.

Cronología: Protohistórica, por las relaciones que guarda con las unidades que la rodean. Igual que la UE 222.

Unidad de estratificación 2041. UEHP

Localización: Figura 6.

Relaciones estratigráficas: <216, <2006, >2013, >207.

Descripción: Unidad de origen artificial, formación natural, deposición lenta, consistencia compacta, textura fina, color amarillento y composición homogénea.

Profundidad relativa: -1.70 / -2.20 m.

Interpretación: Unidad directamente relacionada con la destrucción de la UE 207.

Cronología: Protohistórica, por la relación que mantiene precisamente con la UE 207. No consideramos los materiales por su cercanía con la zanja (UE 2006). Hacia el segundo cuarto del siglo VII a.C.

MATERIALES

La cerámica ha supuesto, con mucho, el material más numeroso rescatado en la intervención; baste decir que se han recuperado más de 250 kgr. del mismo (2). Para su estudio hemos llevado a cabo una aproximación general basándonos en el registro del peso de cada producción, primero con una distinción mano/torno y luego discriminando las diferentes clases según las sucesivas fases detectadas en la intervención atendiendo a las estructuras reconocidas y a las unidades sedimentarias o de interfase a ellas asociadas.

Agrupando a los materiales de esta forma resulta más significativa su proporcionalidad y se superan conclusiones que pudieran parecer extrañas, ya que puede darse el caso de que una pequeña unidad pudiera albergar un sólo fragmento de gran peso, con la consiguiente desproporción en el registro.

Por otra parte, la utilización del peso en lugar de una relación numérica de los fragmentos hace que la desviación real sea menor, ya que la cerámica a mano aparece mucho más fragmentada que la fabricada a torno. No obstante esto, se ha tenido en cuenta la relación nº de fragmentos/tamaño de los mismos por cuanto puede tener relevancia a la hora de conocer los procesos de deposición –en circunstancias normales los fragmentos grandes proceden de deposiciones rápidas, y, al contrario, los fragmentos pequeños de procesos deposicionales lentos–, ayudando así a la interpretación de determinadas unidades estratigráficas.

Este sistema porcentual también minimiza la posible desviación debida a las especiales características de determinadas producciones y el pequeño tamaño de los fragmentos, que puede dar lugar a errores de atribución, fundamentalmente en algunas piezas catalogadas como pintadas a bandas y que pueden pertenecer a recipientes decorados con motivos figurados.

No pretendemos establecer una primacía del registro cerámico en la interpretación de las sucesivas fases del yacimiento, aunque determinados “ítems” y, sobre todo, la relación porcentual entre ellos y su identificación con procesos de formación/destrucción de estructuras, así como su carga de cronología y funcionalidad ayudaran a conocer el asentamiento en su contexto cultural.

Además de otros materiales cerámicos ajenos a la producción de recipientes, como las fusayolas –una de ellas de la serie gris–, se recuperaron cuatro puntas de flecha, tres pertenecientes a la UE 2008 y la cuarta en superficie. Las cuatro pertenecen al tipo de puntas de doble filo y arpón. Todas presentan un perfil lanceolado, cañón en forma de tubo que se prolonga hasta el vértice y arpón lateral. Reseñamos por último 10 fragmentos de almagra recogidos en distintas UUEE de las Fases II y III.

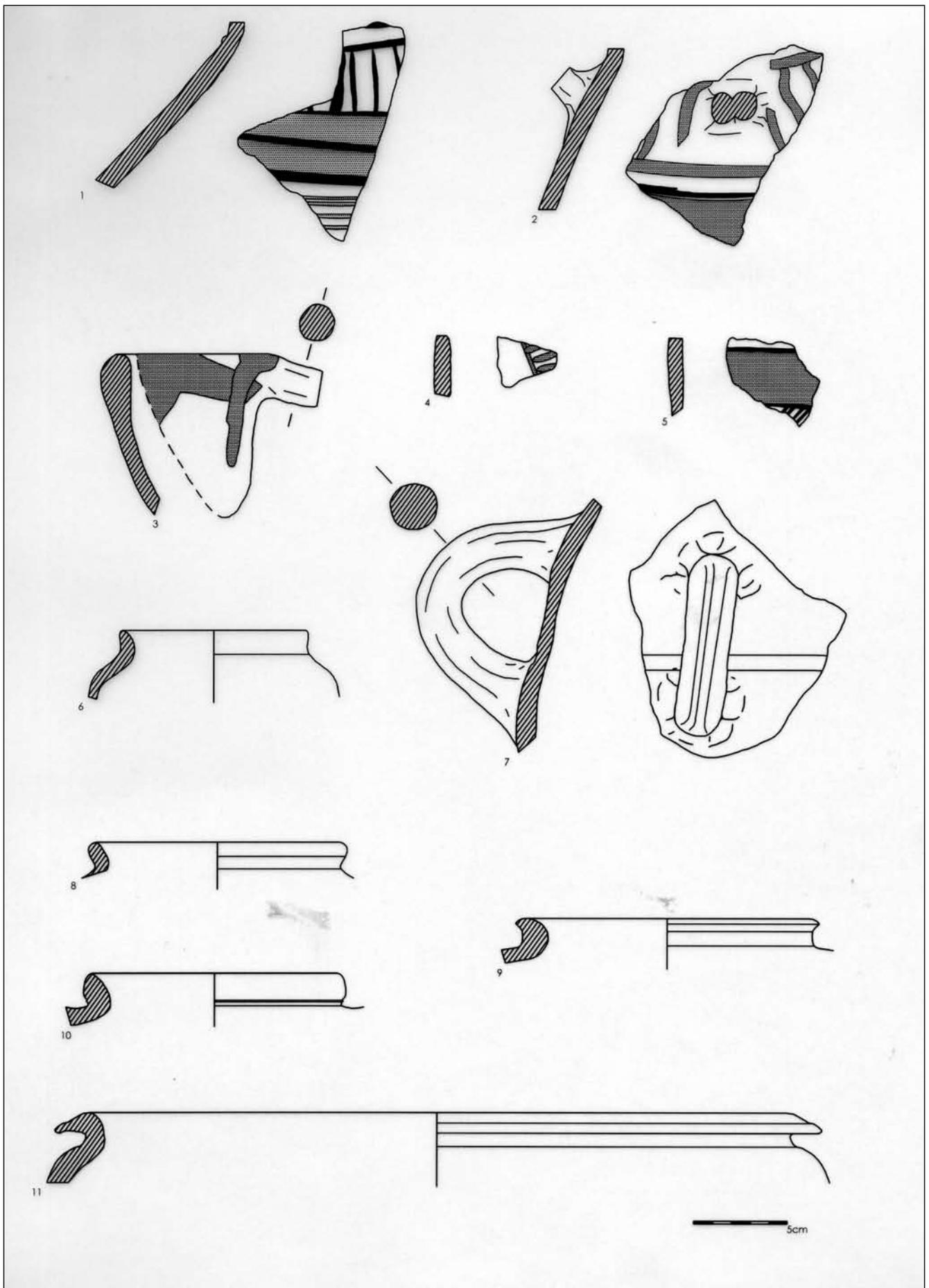


Figura 8. Materiales UE 2008..



Figura 8. Materiales UE 2008 (1-5), UE 2009 (7), UE 2010 (8,9, 11 y 13) y UE 2006 (10) -6 descontextualizado-.

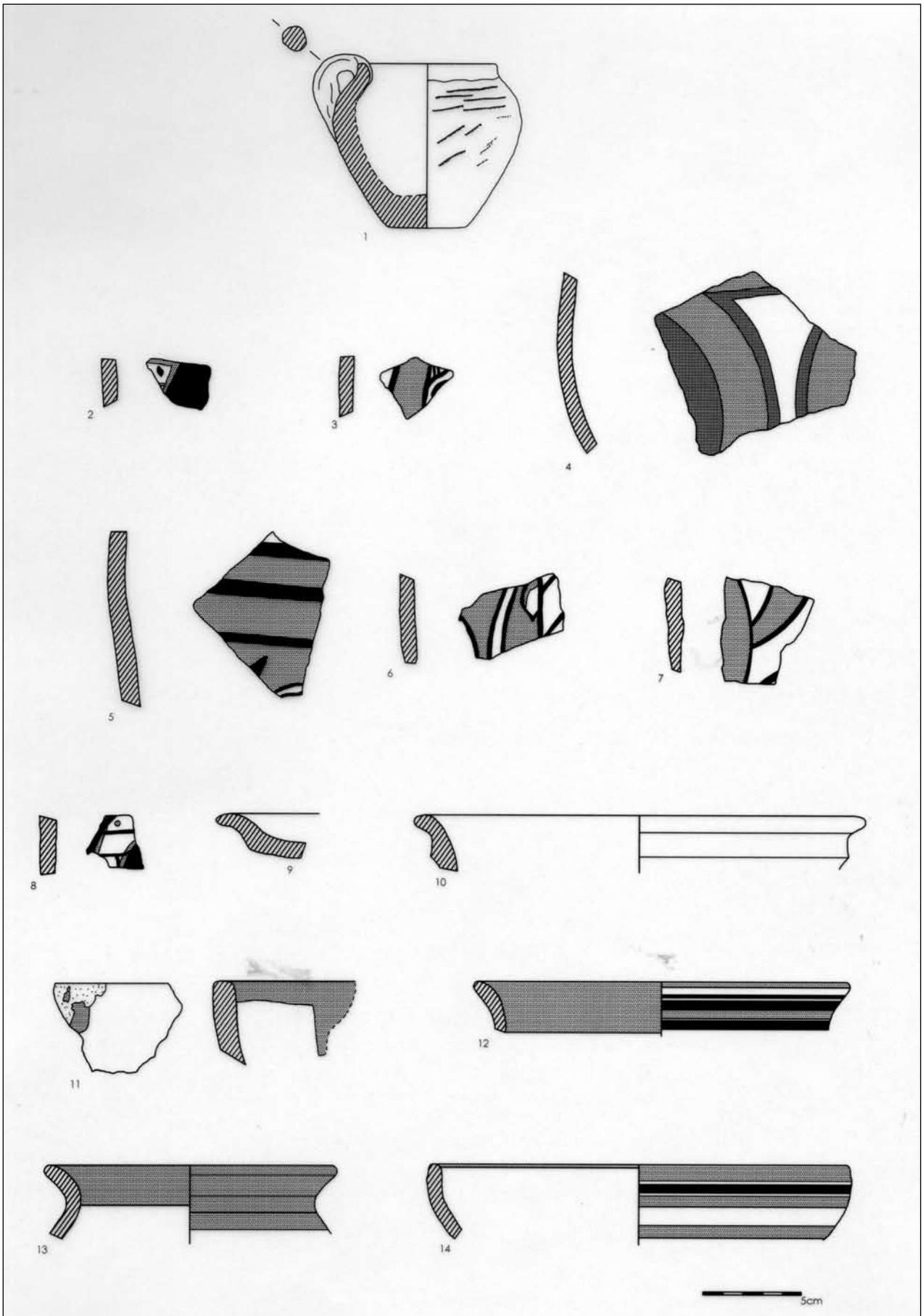


Figura 9. Materiales UE 2013..

INTERPRETACIÓN. FASES DE OCUPACIÓN. CRONOLOGÍA

Como en la intervención de 1997, consideramos como concluyente la secuencia estructural para establecer las fases de ocupación del yacimiento. De cada estructura o conjunto de ellas se han determinado su fundación y su periodo de vigencia y abandono plasmados en su registro estratigráfico. La relación de anteroposterioridad de las diversas unidades sedimentarias con ellas relacionadas ha servido para conocer esta secuencia y una aproximación a su cronología relativa.

Como también mencionábamos en aquella ocasión consideramos muy definitorios los “conjuntos” cerámicos de la cultura tartésica, ya contrastados en numerosos yacimientos, pero no tanto la de elementos individualizados, porque se ha demostrado repetidamente la indefinición cronológica estricta de cada uno de ellos. Sin embargo sigue pereciéndonos absolutamente válida la aportación de la cerámica a la interpretación de la cronología cuando está basada en principios generales: presencia o ausencia de determinados “ítems”, comienzo de la producción a torno, porcentajes de fabricación a mano o a torno, aparición de determinados tipos, porcentajes relativos entre ellos, preponderancia significativa en la secuencia estratigráfica, etc, etc.

Basándonos en estos principios, consideramos la Fase I del corte a las unidades que en el diagrama estratigráfico van desde las UUEE 208, 209 y 207 hasta las UUEE 2012 y 2034. Las primeras se corresponden a las estructuras, coetáneas entre sí –al menos en los niveles documentados– que forman el edificio de planta curva y el representado por el muro del ángulo SE. No conocemos, por la circunstancia ya reseñada en anteriores apartados, los niveles fundacionales de ambas estructuras, ni, por tanto, las cotas sobre las que se erigieron, de manera que al menos la aproximación cronológica se hace sobre sus niveles de abandono, aunque el propio edificio de planta curva nos obliga a considerar otros paralelos, especialmente el conocido como “edificio A” de Montemolín, ubicado por sus excavadoras en un periodo del Orientalizante Antiguo, en el tránsito entre los siglos VIII-VII a.C “o más bien en éste último”.

No podemos, con la superficie excavada, aventurar una funcionalidad específica para este edificio; sí sobre la singularidad de su construcción, con dos líneas paralelas de mampostería rellenas de piedras verticales en los alzados documentados; en este caso distinto del edificio de Montemolín, que presenta un zócalo de grandes piedras trabadas con barro al que se adosa un banco corrido de adobe en su cara interna.

Las series cerámicas adscritas a las unidades sedimentarias en contacto con las estructuras son las comunes en estas cronologías del siglo VII a.C. Si barajamos una cronología relativa con la fase que le sucede, bien fechada en la intervención de 1997, y por tanto con las que ésta se relaciona al exterior de la muralla –fases III y IV de 1997– la mayor proporción de cerámica a torno respecto a la elaborada a mano que tenemos en la intervención actual vendría dada por la distorsión que supone considerar ahora sólo los materiales recogidos en las últimas fases deposicionales.

Entre las cerámicas fabricadas a mano figuran recipientes de gran tamaño, posiblemente de almacenamiento, alguno con la singularidad del asa en relieve en forma de media luna.

Entre los recipientes de menor tamaño son significativas las ollitas de borde vuelto con decoración variada sobre la línea de carena, una forma que se generalizará en la fase siguiente, y también los que responden a la tipología general de “plato”, muy elaborados, con paredes finas y terminación bruñida muy cuidada.

Otra forma original es la denominada “espuerta” que aparece en algún yacimiento también con bruñidos y con restos de pintura roja, igual que los ejemplares de Estepa.

En cuanto a la cerámica común, menos definitoria desde el punto de vista de su adscripción cronológica por cuanto sus formas se repiten a lo largo de la secuencia, es de destacar también la presencia mayoritaria de recipientes de almacenamiento –ánforas–, con bordes variados.

La presencia testimonial de las cerámicas con decoración figurada y de barniz rojo, sin llegar ninguna de ellas al 1%, ayudan, sin embargo, a establecer unas proporciones relativas equivalentes a las documentadas en la intervención de 1997.

Consideramos, pues, para esta Fase I, una cronología general de la primera mitad del siglo VII a.C.

La Fase II comienza con la UE 219, la zanja de cimentación practicada para albergar la UE 204, y con las demás unidades estructurales, UUEE 203 y 202; entre ellas conforman los que hemos llamado ámbitos 1, 2 y 3 y sobre ellas se depositarán las posteriores unidades de abandono: las UUEE 2030, 2019, 2018, 2017, 2033, 2026, 2034 para el ámbito 2; las UUEE 2038, 2022, 2023, 2020 y 2008, para el ámbito 3; y fundamentalmente la 2008 para el ámbito 1.

Ya hemos visto cómo alguna de estas estructuras se apoyan directamente en las de la fase anterior, pero tanto o más definitorio para distinguir su filiación cronológico-cultural es su continuación con las estructuras exhumadas en la intervención de 1997 (a pesar de la zanja existente entre ambas) y la trabazón constructiva entre ellas, lo que demuestra su pertenencia a una misma operación constructiva.

Aunque no categóricamente, sí estimamos coherente la relación de estas dependencias con el sistema defensivo evidenciado por la muralla documentada en 1997. Los diferentes muros se orientan –paralela o perpendicularmente– en función de aquella, y al menos en el que hemos llamado ámbito 1 no se ha encontrado ninguna evidencia de ambiente de uso doméstico –pavimentos, hogares, etc.– a no ser algún tipo de cerámicas. Tampoco, a pesar de la escasa superficie excavada, han aparecido pavimentos en el ámbito 2, y sí un sugestivo relleno intencionado de grandes piedras –la UE 2017–, bien es verdad que depositadas cuando el proceso de abandono del recinto ya había comenzado.

El ámbito 3, el único recinto que no estaría directamente adosado a la muralla, es el que presenta pavimentos diferenciados, aunque también la escasa superficie documentada impide entrar en otras consideraciones.

Por lo que respecta al registro cerámico, en la producción a mano es ahora cuando se recuperan mayoritariamente gran número de ollas de borde vuelto con diversas decoraciones: impresas, incisas,

peinadas, acanaladas, excisas, etc. También siguen recuperándose algunos fragmentos de cerámica bruñida, a veces con motivos reticulados.

La producción de cerámica común es mayoritaria, como en la fase anterior, en recipientes de almacenamiento, ánforas sobre todo.

La cerámica pintada muestra en esta fase su mayor diversidad: grandes recipientes de perfil compuesto con boca acampanada, “píthoi”, urnas de las llamadas “Cruz del Negro”, morteros, platos, espuestas, etc.

También tenemos ahora la mayoría de los fragmentos decorados con motivos figurados, con la dificultad de identificar motivos concretos por su fragmentación.

La cerámica gris presenta en esta fase su mayor diversidad, igual que la producción de barniz rojo, con los únicos ejemplares de borde desarrollado.

Tanto el registro cerámico como la presencia de las puntas de flecha de doble filo y arpón nos sitúan en un ambiente claramente orientalizante, coherente con la cronología que habíamos otorgado a la muralla en la intervención de 1997, en torno a la segunda mitad del siglo VII a.C., y que proponemos también para esta Fase II de la intervención actual.

Hemos considerado Fase III a las unidades que se relacionan con la existencia de un muro –la UE 201– cuyas primeras hiladas se construyen cuando ya ha culminado el proceso de abandono de la Fase II: sobre su última unidad deposicional –la UE 2008– se dispuso una base –la UE 2040– sobre la que albergar a su vez la UE 201, de las que sólo subsisten tres hiladas de mampostería. Aunque no podemos hacer demasiadas consideraciones sobre el edificio al que perteneció, ya que no tenemos pavimentos ni superestructura, es significativa, sin embargo, la dirección E-O que mantiene, paralela a la muralla. Ya vimos en la intervención de 1997 cómo determinadas estructuras posteriores a su construcción coexistían con ella, una vez perdida su funcionalidad. Lo mismo ocurre ahora, pero esta vez a una cota superior. Es más que previsible que se mantuviera parte de la superestructura de la muralla y que su presencia condicionara urbanísticamente a las construcciones posteriores.

Las UUEE 2010, 2003, 2004 y 2005 son las unidades de destrucción o abandono relacionadas con las estructura 201.

En cuanto a los materiales hay que reseñar la significativa reducción de la producción a mano, sólo el 16 % frente al 84 % a torno. Entre las primeras todavía se recuperaron algunos fragmentos de cerámica bruñida, mientras en el resto, las comunes siguen con la tónica preponderante de recipientes de almacenamiento, entre ellos la mayoría de los cuencos estrangulados, una forma que se encuentra en otros yacimientos precisamente en estos contextos. Las grises y las pintadas continúan con los mismos porcentajes que en la fase anterior, la decorada con motivos decorados está escasamente representada y la de barniz rojo ni siquiera aparece.

La limitada relevancia de las unidades estructurales y sedimentarias de esta Fase III, algo que se acentuará en la fase posterior, no hay que tomarla necesariamente como factor de menor intensidad

en la vigencia del yacimiento; son probablemente principios deposicionales, fundamentalmente de arrasamiento en épocas posteriores, los que determinan se escasa potencia.

Por criterios de anteroposterioridad con otras UUEE, consideramos una fecha de principios del siglo VI a.C. para la construcción del edificio del que formó parte la UE 201.

La Fase IV es la última correspondiente a la secuencia del asentamiento; se trata de los restos de una única hilada de un muro –la UE 200– que se traba perpendicularmente con la UE 201 –con su última hilada, cuando éste ya estaba destruido– y, aunque no tenemos unidades fundacionales o deposicionales claras relacionadas con él, lo seguimos considerando, por su similitud técnica, perteneciente al asentamiento protohistórico.

Ya hemos mencionado a la UE 2001 como una posible unidad de derrumbe de la que no podemos precisar más que la circunstancia de que los últimos fragmentos recogidos en ella son de filiación romana.

Consideramos la Fase V a las unidades relacionadas con la presencia de un horno de cal en el extremo NO del corte –UUEE 220, 206, 2007 y 2002–. Su construcción afectó a alguna de las estructuras protohistóricas conocidas, fundamentalmente a la UE 204. Lo fechamos, por los materiales recogidos en su interior, hacia el siglo XIX d. C. La ubicación de estos hornos respondía a las cercanías de materia prima, la piedra caliza que se transformaba en cal viva tras su combustión. Su hallazgo en el interior de la fortaleza explica el grado de deterioro que presentan sus murallas, descarnadas para utilizar sus mampuestos en el horno.

Las últimas unidades, las UUEE 2000, 216 y 2006, son unidades de revuelto que responden a la construcción de una zanja que corta las excavaciones de 1997 y la actual, y al estrato superior de tierra vegetal.

CONCLUSIONES

La intervención arqueológica que ahora presentamos ha supuesto la confirmación de la existencia y conservación del entramado constructivo de la ciudad protohistórica durante el periodo orientalizante, expresamente de su organización defensiva en torno a la gran muralla documentada en la intervención de 1997. Junto a las anteriores intervenciones, a la mencionada de 1997 y a la anterior de 1993, las investigaciones recientes reafirman la configuración de un asentamiento de primer orden dentro de la cultura tartésica. La importancia del yacimiento viene determinada no sólo por su posición territorial dominante, sino por la extensión y por la entidad constructiva del asentamiento. En el corte de 1993 se detectaron los restos de una cabaña del Bronce Final, que junto a la potencia bien contrastada de los niveles precoloniales en el corte de 1997 y en otras intervenciones y seguimientos arqueológicos, evidencian ya desde primeros momentos una importante implantación humana. Ininterrumpidamente a lo largo de la secuencia, diversas construcciones superpuestas dan cuenta del particular dinamismo poblacional, con manifestaciones de carácter doméstico, religioso o defensivo, relacionadas con la necesidad de ejercer algún control territorial. Tal es el caso, probablemente, de la que hemos llamado Fase II del corte actual, con espacios interiores a la muralla parecidos, aunque quizá mayores, a los de las llamadas murallas de

casernas, que incluyen sugerentes depósitos de sedimentos intencionados de grandes piedras (la UE 2017 del ámbito 2) o utilizaciones alternativas relacionadas con el almacenamiento –es notoria la presencia de ánforas en el espacio nombrado como ámbito 1–.

La Fase I, sin agotar su excavación, ha supuesto el descubrimiento de otras estructuras, entre ellas parte de un edificio de planta curvilínea, oval o circular, de previsibles grandes dimensiones y dotado de una singular técnica constructiva consistente en dos muretes paralelos rellenos de piedras dispuestas verticalmente. La existencia de adobes en alguna de las unidades deposicionales relacionadas con su destrucción apunta a que quizá la estructura de piedras formaría un zócalo sobre el que se dispondrían los adobes.

Las Fases III y IV, con paralelos también en la intervención de 1997, han aportado los restos de los edificios correspondientes a los últimos periodos del asentamiento protohistórico y la Fase V, contemporánea, ha servido para documentar una de las cuestiones peor conocidas de la historia material de la Estepa moderna: el arrasamiento del palacio de los marqueses, todavía bien descrito en la historiografía del siglo XVIII. La existencia, en esta Fase IV, de un horno de cal –cuya construcción siempre se asocia a abundante materia prima o a facilidad de acopiar combustible– explica el desmantelamiento de los edificios modernos y medievales para utilizar sus mampuestos de piedra caliza en la elaboración de cal.



Lámina I. Planta general final.



Lámina II. Intervenciones de 1997 y 2005.

NOTAS

1. La primera de ellas fue la llevada a cabo en 1993 (Juárez Martín, J. M^a: “Excavaciones de urgencia en el Cerro de San Cristóbal. Corte C”. *A.A.A.* 1993. Sevilla, 1997: 759-765) en la que se descubrió un nivel de habitación en cabaña circular.
La secuencia constructiva del yacimiento fue exhaustivamente documentada, además de en la citada intervención, en la efectuada en 1997 en el recinto de la propia fortaleza (Juárez, J. M^a, Cáceres, P. y Moreno, E.: “Intervención arqueológica en el recinto del castillo de Estepa”. *A.A.A.* 1997: 545-555; Juárez, J. M^a, Cáceres, P. y Moreno, E.: “Estepa tartésica. Excavaciones en el Cerro de San Cristóbal”. *Rev. de Arqueología* n^o 208. Madrid, 1998: 16-23). Concebida también como un sondeo estratigráfico, se documentó una densa secuencia de ocupación entre los siglos IX y VI a.C. Tras la primera fase precolonial se superpusieron a ritmo casi frenético sucesivas fases constructivas, con un evidente dinamismo poblacional en toda la vigencia del asentamiento. De las llamadas fases II, III y IV, las dos primeras correspondían a edificios de muros rectos, algunos con pavimentos asociados, Tras la edificación de la muralla en la Fase V, todavía se detectaron los restos de un interesante edificio, exterior a la muralla, donde se recogieron las más significativas muestras de cerámicas de temática orientalizante (Juárez, J. M^a, Moreno, E y Cáceres, P.: “Espacios sagrados, rituales y cerámica con motivos figurados. El yacimiento tartésico del Cerro de San Cristóbal de Estepa (Sevilla)”. *El Periodo Orientalizante. Actas del III Simposio internacional de arqueología de Mérida. Protohistoria del Mediterráneo Occidental.* S. Celestino Pérez y F.J. Jiménez Ávila, eds. Mérida, 2005, 879-889).
2. Hacemos sólo una aproximación general a los criterios de estudio de materiales. Para una información más precisa sobre las distintas series cerámicas, pero también sobre otros aspectos de la intervención –localización espacial, metodología, documentación gráfica y fotográfica completas, propuestas de conservación, registro de materiales, etc-, remitimos a la Memoria Final depositada en la Delegación Provincial de Cultura.