

ANUARIO  
ARQUEOLÓGICO  
DE ANDALUCÍA  
2005

Sevilla



JUNTA DE ANDALUCÍA  
CONSEJERÍA DE CULTURA

**ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2005**

**Consejero de Cultura**

Paulino Plata Cánovas

**Viceconsejera de Cultura**

Dolores Carmen Fernández Carmona

**Secretario General de Políticas Culturales**

Bartolomé Ruiz González

**Directora General de Bienes Culturales**

Margarita Sánchez Romero

**Director Gerente del Instituto Andaluz de las Artes y las Letras**

Luis Miguel Jiménez Gómez

**Jefa de Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico**

Sandra Rodríguez de Guzmán Sánchez

**Jefa de Departamento de Investigación**

Carmen Pizarro Moreno

**Jefe de Departamento de Difusión**

Bosco Gallardo Quirós

**Jefa de Departamento de Autorización Actividades Arqueológicas**

Raquel Crespo Maza

**Coordinadores de la edición**

Juan Cañavate Toribio

Manuel Casado Ariza

© de la edición: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

© de los textos y fotos: sus autores

**Impresión:** Trama Gestión, S.L.

**ISSN:** 2171-2174

**Depósito Legal:** CO-80-2010

# INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN LA FORTALEZA DE ESTEPA. DOCUMENTACIÓN DE ALZADOS

JOSÉ MARÍA JUÁREZ MARTÍN

**Resumen:** Utilizando metodología arqueológica, se han analizado en la presente intervención todos los alzados de la fortaleza de Estepa, de forma que junto a la excavación de las estructuras protohistóricas que subyacen en su interior, se tenga el conocimiento preciso para apoyar los proyectos de restauración y rehabilitación del conjunto promovidos por diversas administraciones.

**Resume:** Au cours de cette intervention, tous les traces de la forteresse d'Estepa ont été analysés selon la méthodologie archéologique. Ainsi en plus des fouilles des structures protohistoriques trouvées dans le sous-sol, ont été établies les bases nécessaires pour développer les projets de restauration et de réhabilitation de l'ensemble archéologique. Ces derniers étant promus par différents organismes municipaux, nationaux et européens.

**Abstract:** Using the archaeological methodology, every elevation in the Estepa fortress has been analysed in the current intervention, so that next to the excavation of the protohistorical structures that underlie in their inside, necessary bases have been established in order to support the restoration projects of the ensemble, which have been promoted by several local, national and European authorities.

## DESCRIPCIÓN DE LA ACTUACIÓN

Ante la imposibilidad de utilizar levantamientos fotogramétricos para la documentación de los diferentes alzados, optamos por utilizar fotografías digitales trabajadas posteriormente con programas de tratamiento de imágenes. Con ello se consiguió individualizar las diferentes unidades estratigráficas necesarias para la comprensión de los avatares constructivos de las distintas estructuras. Las inevitables distorsiones de escala de este método se resolvieron aportando a la memoria la fotografía base del dibujo con su jalón comparativo. Creemos que ha sido éste un sistema útil y barato, por cuanto se muestra suficiente para desvelar los aspectos que nos interesan de cada lienzo.

Pensamos al principio en seleccionar determinados alzados que sirvieran como ejemplo del conjunto total, pero finalmente se documentaron todos los lienzos, escogiendo solamente su cara interior o exterior según se mostrara más idónea para nuestros intereses, ya fuera porque presentaba determinadas unidades interesantes para su documentación, ya porque la superposición de añadidos modernos impidiera la visión correcta de aquéllas. De esta manera se fueron estudiando los diferentes alzados otorgándole una nomenclatura propia por sectores que es la que aparece en este resumen: L (lienzo) N (norte) TR (tramo) 1 EXT (exterior), etc. (1)

Por lo que atañe al análisis documental e historiográfico paralelo a la documentación física, nos hemos servido de él en todo momento, cotejando elementos u operaciones constructivas que podían tener su reflejo en las fuentes documentales. Alguno de los principales episodios –tal es el caso de la construcción de la torre del homenaje– han podido ser contrastado en diferentes unidades estratigráficas; otros, sin embargo, que debieron dejar una impronta mayor –el palacio de los marqueses de Estepa– nos es desconocido tanto en su realidad física como por el vacío documental que tenemos en general para todo el siglo XVII.

Extraordinariamente revelador ha sido, por el contrario, el análisis de las fuentes iconográficas, fundamentalmente fotográficas, que nos han servido para explicar numerosos episodios de adecuación y transformación del conjunto.

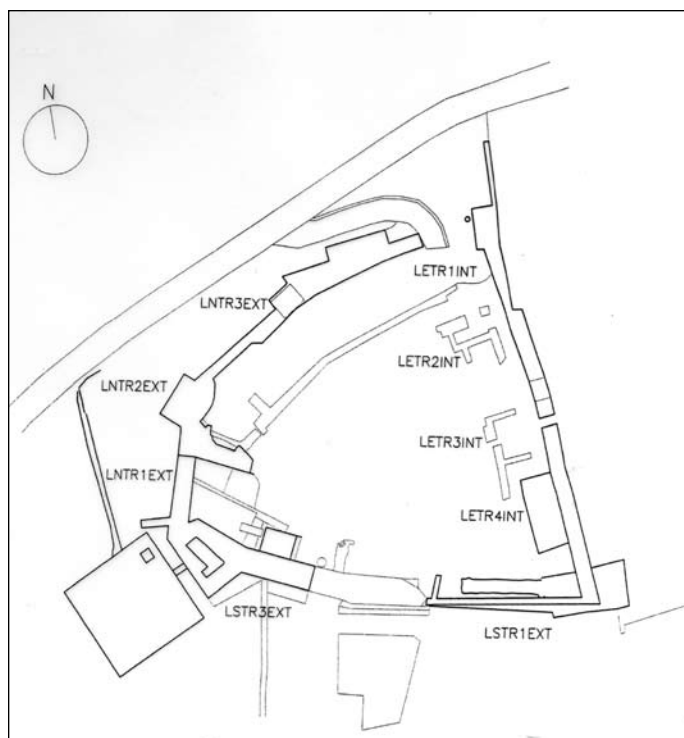


Figura 1. Fortaleza de Estepa. Planta general.

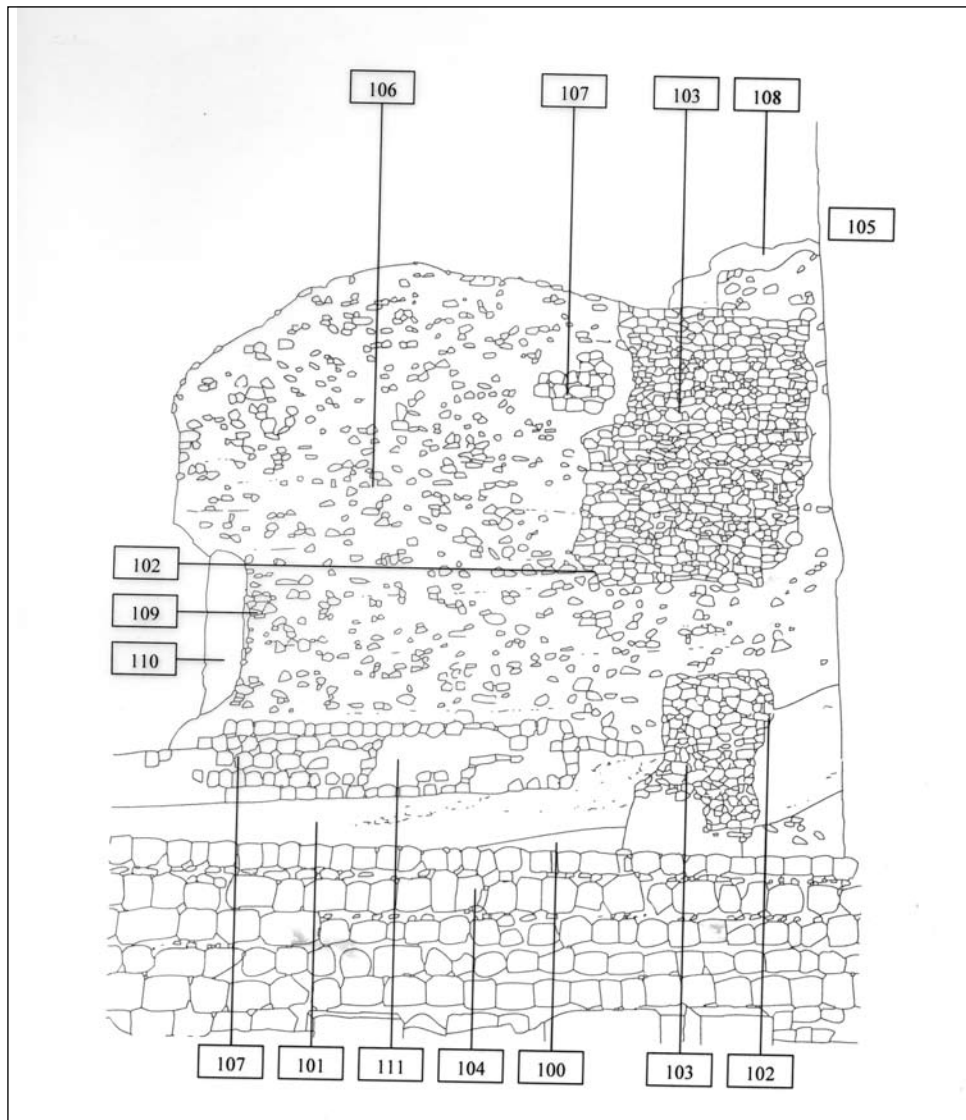


Figura 2. Fortaleza de Estepa. Lienzo norte. Tramo 1. Exterior.

## SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA

### Unidad de estratificación 100. UEVP

Localización: LNTR1EXT.

Descripción: Preparación del terreno. Tierra y piedras calizas de mediano tamaño sin conglomerante.

Relaciones estratigráficas: <101, <102, <176.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Parece tratarse de una preparación inicial del terreno sobre la que se dispone la verdadera cimentación. El buzamiento que presenta en dirección S-N nos muestra una configuración topográfica de la superficie original sobre la que se asentó la muralla distinta de la actual. Probablemente la construcción de la torre del homenaje (UE 105), posterior a la muralla, obligó a cortar esta unidad previa para buscar una base más sólida y regular, dejándola parcialmente al descubierto. Aunque de ello no queda constancia física, porque ambas unidades no están en contacto, sí existe un indicio claro de que esto pudo haber sucedido así: el enfoscado reciente (UE 176) que cubre irregularmente la unidad en el pasadizo entre torre albarrana y muralla (fig. 11), deja superficies, piedras fundamentalmente, que sobresalen de la

línea de enfoscado, evidenciando que originalmente se proyectaba hacia el espacio ocupado por la torre.

Los procesos posteriores detectados son la superposición de la verdadera unidad de cimentación (UE 101) y el corte reciente de la UE 102 cuando ya se había modificado la topografía original.

Criterios cronológicos: Indicadores artefactuales y de anteroposterioridad con las unidades que le suceden. Se recogieron un fragmento amorfo elaborado a mano, otro común y tres de bandas. Todos de adscripción protohistórica.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

Observaciones: Consideramos la unidad como una verdadera unidad construida, puesto que es una preparación intencionada del terreno. La relación que aparece en la figura con la UE 104 es ficticia, puesto que no están en el mismo plano.

### Unidad de estratificación 101. UEVP

Localización: LNTR1EXT.

Descripción: Cimentación formada con una argamasa elaborada con tierra, guijarros y cal.

Relaciones estratigráficas: <102, <106, <107, =178, >100.

Documentación: Figs. 3 y 4.

Interpretación: Se trata de una unidad de cimentación, sobre la que se disponen las unidades de construcción aéreas. Su buzamiento, igual que la UE 100, en las cercanías de la torre del homenaje (UE115), nos muestra las cotas originales cuando se construyó la fortaleza. Es, junto a la UE 178, la única unidad de cimentación de que disponemos a la vista en este sector y ambas están aparentemente elaboradas con los mismos elementos. Otra documentación sobre cimentaciones (su falta en este caso) es la que tenemos para el lienzo E, documentada en la excavación de 1995, que le otorga una cronología cristiana, producto de un retranqueamiento respecto a una muralla islámica anterior. No podemos por el momento saber si esta disparidad corresponde a diferentes cronologías de edificación o a cuestiones simplemente constructivas, debidas a la adecuación de las obras a sustratos más o menos idóneos para su cimentación.

Esta unidad, junto a las UUEE 100 y 104, estaban ocultas en los años 70 del pasado siglo. En esos años se retiraron las tierras que las ocultaban, pero no fue este proceso el que cortó las UUEE 100 y 101, ya que entre ellas y la UE 104 existen estructuras anteriores por debajo de la cota de aquéllas.

También se vació de tierras el interior de la fortaleza, privándonos de la documentación arqueológica necesaria para conocer los procesos de fundación, cambio y postdeposicionales de las diferentes estructuras. La superficie actual está separada apenas unos centímetros de los niveles protohistóricos, como ha sido puesto de manifiesto en las excavaciones de 1997 y 2001.

Los procesos documentados en el alzado son la construcción sobre la unidad de los principales elementos de la muralla (UUEE 106 y 107) y el corte que supuso UE 102.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades que le suceden. Los materiales que contiene, cerámicas protohistóricas comunes, de bandas y grises, nos hablan del sustrato utilizado para su elaboración.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

#### Unidad de estratificación 102. UEVN

Localización: LNTR1EXT, LNTR1INT.

Descripción: Interfase.

Relaciones estratigráficas: <103, >106, >101, >100.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Hemos considerado esta unidad negativa –interfase– por lo que representa como documentación del proceso de expolio y destrucción a que fue sometido el conjunto tras su abandono como palacio de los marqueses de Estepa. A pesar de ser uno de los procesos más recientes (ss. XVIII- XIX), es el que peor conocemos junto a la propia adecuación del recinto como palacio en los siglos XVI y XVII. No se comprende el estado de ruina actual sin este expolio sistemático que como luego veremos afectó sobre todo a sillares, sillarejos y mampuestos careados que aparecen frecuentemente reutilizados en las casas señoriales del casco urbano. La unidad aparece en toda la iconografía fotográfica antigua, hasta que se rellenó por la UE 103 en los años 70 del pasado siglo.

Criterios cronológicos: Criterios documentales y de relación con las unidades que le preceden.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVIII-XIX.

Observaciones: Consideramos las dos interfases que aparecen en la fig. 2 como una sola. Aunque no podemos tener constancia de su coetaneidad, el proceso a que responden es el mismo.

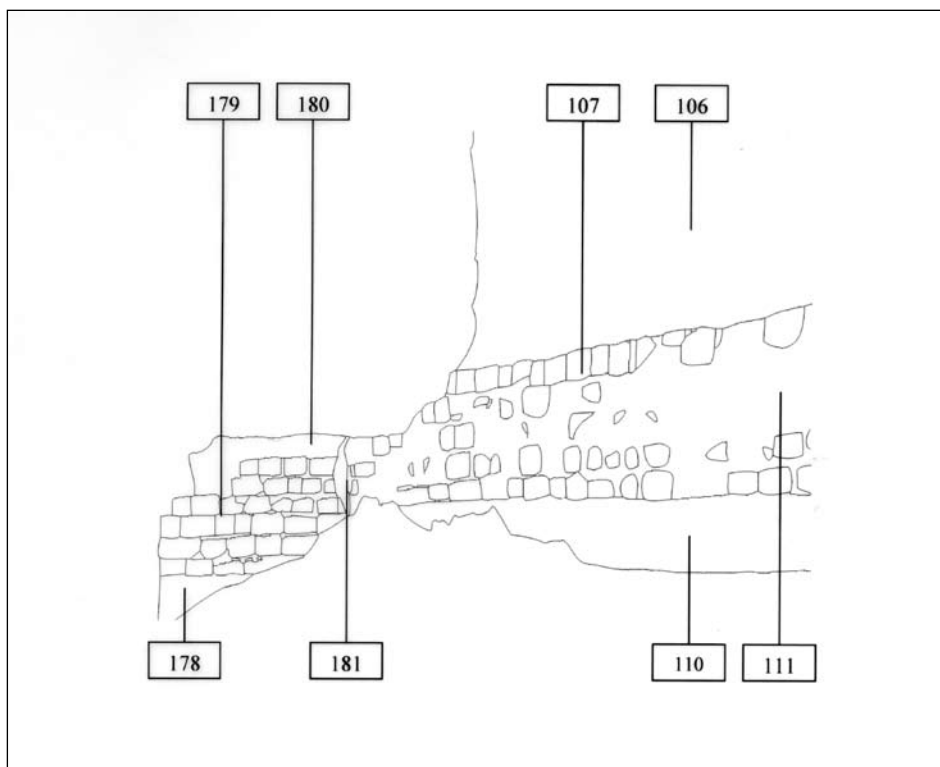


Figura 3. Fortaleza de Estepa. Lienzo norte. Tramo 2. Exterior.

### Unidad de estratificación 103. UEVP

Localización: LNTR1EXT, LNTR1INT.

Descripción: Relleno compuesto de piedra caliza y conglomerante de cemento y arena con un aparejo de mampostería irregular.

Relaciones estratigráficas: <108, >102.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Relleno reciente, del decenio de los setenta del siglo pasado. Corresponde a las primeras actuaciones de conservación, aunque sin el más mínimo criterio restauratorio.

Criterios cronológicos: Fuentes documentales.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, años 70 s. XX.

Observaciones: No consideramos unidades intermedias -mecánicas, enfoscados irregulares-, porque no aportan nada a la comprensión del conjunto.

### Unidad de estratificación 104. UEVP

Localización: LNTR1EXT.

Descripción: Revestimiento de mampostería regular utilizando mampuestos careados y enripiados de piedra caliza de grandes dimensiones tomada con mortero de cal. En la documentación de 1543 ya aparece como necesaria su reparación.

Relaciones estratigráficas: <104.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Este lienzo no corresponde estrictamente a la fortaleza sino al arranque de la cerca exterior. Su relación física actual es sólo con la torre del homenaje (UE105), lo que la dota por otra parte de una clara cronología.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales y de relación con otras unidades. Los indicadores artefactuales, un fragmento bizcochado y otro vidriado en verde no aportan nada concreto.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito siglos XIV-XV.

Observaciones: Como luego veremos, la construcción de la torre del homenaje implicó una serie de modificaciones en la cerca anterior. Una de las unidades nuevas, la UE 174, tiene un aspecto prácticamente igual que la UE 104, aunque guardamos ciertas reservas por su difícil acceso. Ambas, en todo caso, debieron ser construidas por las mismas fechas.

### Unidad de estratificación 105. UEVP

Localización: LNTR1EXT, LSTR3EXT.

Descripción: Torre del homenaje construida con aparejos de sillaría y tapiería de piedra, tierra y cal. Tiene 13 m de lado en la base y una altura de 26 m. Está construido con sillares a soga y tizón en las seis primeras hiladas. De cantería son también las esquinas y el macizo donde se abren las ventanas, la puerta de acceso y las ménsulas y el matacán de la parte superior. El resto del paramento es de tapiería de muy buena calidad.

Relaciones estratigráficas: <177, 104.

Documentación: Figs. 3 y 11.

Interpretación: La torre fue mandada construir por el maestre de la Orden de Santiago don Lorenzo Suárez de Figueroa, que lo fue entre 1387 y 1409. Así lo recoge la abundante documentación. Aunque no tiene relación física con la cerca de la fortaleza, puesto que se trataba de una torre albarrana –al menos tal como ha llegado hasta nosotros–, la adecuación de aquella a la torre propició la construcción de ciertas estructuras que nos sirven ahora para establecer cronologías relativas hacia atrás y hacia delante en el tiempo.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales. Una inscripción encima de la puerta de acceso rezaba: “Esta torre mandó hacer/ Lorenzo Suárez de Figueroa/ Maestre de Santiago/ Quien quisiere saber lo que/ costó faga otra como ella/ y saberlo ha”.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito ss. XIV-XV.

Observaciones: La torre no es objeto del proyecto de intervención arquitectónica, pero su relación con distintas UUEE es primordial para la investigación. Naturalmente la consideración de una sola UE para toda la torre es ficticia, pero para nuestro propósito nos ahorra complicaciones innecesarias.

### Unidad de estratificación 106.UEVP

Localización: LNTR1EXT, LNTR1INT.

Descripción: Núcleo de argamasa a base de piedras calizas, tierra y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <108, <102, <109, =180, =168, =158, =121, =118, =112, =107, >101.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: La unidad nos muestra el interior de la muralla. Ha sido ésta objeto de un proceso de expolio que la ha descarnado casi totalmente, excepto en las hiladas inferiores, retirando sillares, sillarejos y mampuestos careados. Su composición en los diferentes paramentos documentados es prácticamente igual (UUEE 168, 158, 121, 118 y 112), lo que nos sirve para establecer un paralelismo cronológico relativo entre ellos y con las unidades que le anteceden y suceden. Las diferencias visuales que existen actualmente son mayores entre las diferentes caras de un mismo paramento, debido a su exposición a los elementos atmosféricos, especialmente las lluvias dominantes, que ha hecho que las superficies orientadas al oeste hayan perdido gran parte del aglomerante, predominando las piedras; y al contrario, las orientadas al este, donde subsiste gran parte del mortero, que es el mismo entre los diferentes paramentos aunque no tengan continuidad física. En todos ellos permanecen las huellas paralelas del enripiado cuando el grado de expolio ha afectado sólo a los mampuestos exteriores. Consideramos coetáneos, y así lo hacemos constar en los diagramas, la unidad interior de la muralla y el revestimiento de mampostería de la superficie, puesto que ambos tuvieron que construirse a la vez.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales y de relación con otras unidades. Los escasos fragmentos cerámicos, bizcochados y vidriados, no son significativos.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

### Unidad de estratificación 107. UEVP

Localización: LNTR1/2EXT.

Descripción: Revestimiento de piedra caliza y mortero de cal aparejado en mampostería regular careada y enripiada.

Relaciones estratigráficas: <181, <111, =106, >101.

Documentación: Figs. 3 y 4.

Interpretación: Formaría la cara original de la muralla, íntimamente unida a la UE 106, y está revestida por la UE 111. Puesto que hemos considerado coetáneas las unidades correspondientes al núcleo, deberíamos hacer lo mismo con éstas de revestimiento, y así lo haremos en el diagrama final. Sin embargo, para hacer constar la diversidad de aparejos, que luego veremos que puede responder a otras consideraciones no cronológicas, no establecemos ahora criterios de identidad entre ellos, salvo cuando la continuidad de los lienzos así lo aconseje.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

Observaciones: Como se observa en la figura, aunque no hay relación física entre las dos superficies careadas, una en la base y otra en la parte superior de la muralla, ambas son idénticas y la hemos tomado como la misma unidad.

### **Unidad de estratificación 108. UEVP**

Localización: LNTR1EXT, LSTR3EXT.

Descripción: Núcleo de mampostería compuesto de piedras calizas con mortero de arena, cal y cemento blanco.

Relaciones estratigráficas: = 167, >103, >173, >106, >168.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Es uno de los elementos incorporados por la restauración de 2001 que afectó al acceso a la torre del homenaje.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales.

Periodo cronocultural: Contemporáneo. 2001

### **Unidad de estratificación 109. UEVN**

Localización: LNTR1EXT

Descripción: Interfase.

Relaciones estratigráficas: <110, >106.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Hubo un momento en el que se abrieron distintos huecos en los lienzos de la fortaleza. Hasta nuestros días han llegado el que representa esta unidad y otros, perdidos en el derrumbe de 1997, en el lienzo sur. Todos presentaban un enlucido interior con varias capas de cal. Consideramos esta apertura de grandes vanos como propia de un tiempo en que la fortaleza había perdido su carácter militar, seguramente en tiempos de su utilización como palacio. La única referencia a huecos en la documentación antigua pertenece al lienzo norte, hoy desaparecido.

Criterios cronológicos: Indicadores constructivos, documentales y de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVI-XVII.

Observaciones: Hemos considerado sólo una unidad para este proceso, obviando, por innecesarias, las unidades constructivas de enfoscado, enlucido, etc.

La relación "se apoya" con la UE 110 es meramente física, no implica posterioridad cronológica.

### **Unidad de estratificación 110. UEVP**

Localización: LNTR1EXT.

Descripción: Pie de amigo formado con piedras calizas tomadas con mortero de arena, cal y cemento blanco en aparejo irregular.

Relaciones estratigráficas: >109.

Documentación: Fig. 3.

Interpretación: Elemento de consolidación de las obras efectuadas en 1997.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, 1997.

### **Unidad de estratificación 111. UEVP**

Localización: LNTR1/2EXT.

Descripción: Enlucido de cal y arena.

Relaciones estratigráficas: <181, >107.

Documentación: Figs. 3 y 4.

Interpretación: Consideramos la unidad como el enlucido original de la muralla, aunque en el diagrama estratigráfico lo colocamos un escalón por encima de las correspondientes a la propia estructura de la misma (UUEE 106 y 107). Efectivamente, nada impide que el enlucido se hiciera en épocas posteriores y ahora mismo no podríamos demostrar lo contrario. Lo consideramos un verdadero enlucido, con una superficie cuidada que afecta tanto a la junta de los mampuestos como a la superficie de los mismos, aunque en éstos se ha desprendido más con el paso del tiempo. Por otra parte, el enlucido es aparentemente el mismo que cubre todas las mamposterías de los distintos lienzos, aunque por la misma razón

que no establecíamos una relación de identidad absoluta entre aquéllas, no lo hacemos con ellos.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII, XIV.

Observaciones: No consideramos enlucidos superpuestos, normalmente de yeso, que afectan a algunas juntas y que son producto de intervenciones anecdóticas recientes.

### **Unidad de estratificación 178. UEVP**

Localización: LNTR2EXT.

Descripción: Cimentación elaborada con tierra, guijarros y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <179, =101.

Documentación: Fig. 4.

Interpretación: Se trata de una unidad de cimentación, para la que pueden aplicar las mismas reflexiones que para la UE 101.

Criterios cronológicos: Indicadores de anterioridad respecto a otras unidades

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII, XIV.

### **Unidad de estratificación 179. UEVP**

Localización: LNTR2EXT.

Descripción: Revestimiento de piedra caliza y arenisca con mortero de cal aparejada en sillería con tendencia isodómica y mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: <181, =180, >178.

Documentación: Fig. 4.

Interpretación: Esta unidad forma la parte inferior de una de las torres sobresalientes del lienzo norte de la fortaleza. Las primeras hiladas están elaboradas con sillarejos más o menos regulares, aunque se haga necesaria la utilización de enripiado en determinadas juntas. De las hiladas, la primera es sobresaliente sobre las demás, recurso que encontraremos también en otros lugares. Lo que queda de las restantes presenta sillarejos peor escuadrados y mampostería careada, dando la impresión de que efectivamente sólo se utilizó la cantería en la parte inferior, como ocurre en la torre del tramo 4, la única que mantiene su base y en la que también se recurre al adelantamiento de las primeras hiladas para adaptarse al terreno circundante. Creemos que la unidad responde precisamente a una forma de construir las torres sobresalientes de la muralla (en el tramo 3 no se ha conservado la parte inferior pero sí la superior, al contrario de las otras dos), puesto que sólo en ellas aparece este tipo de aparejo. Tal vez, siguiendo una técnica bien extendida para reforzar las zonas más inestables, se utilizó la sillería en la base y las esquinas, dejando lo demás de mampostería. No tenemos datos para creer que la diversidad responda a criterios cronológicos, máxime cuando las unidades que conforman el núcleo de las torres es idéntica al ya conocido en los lienzos de muralla, pero tomamos esto con absoluta reserva. En otros lugares del recinto amurallado puede que este sistema se utilice en época islámica.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII, XIV?

### **Unidad de estratificación 180 UEVP**

Localización: LNTR2EXT.

Descripción: Núcleo formado con una argamasa de piedras calizas, tierra y cal.

Relaciones estratigráficas: <181, =106, =112, =118, =121, =158, =168, =179.

Documentación: Fig. 4.

Interpretación: Su identidad con las demás unidades que forman

el núcleo de los lienzos de murallas le confieren la misma funcionalidad e interpretación.

Criterios cronológicos: Criterios de relación con otras unidades coetáneas y posteriores.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII, XIV.

#### **Unidad de estratificación 181. UEVP**

Localización: LNTR2EXT.

Descripción: Parche fabricado con mortero de cemento y arena.

Relaciones estratigráficas: >111, >179, >180, >107.

Documentación: Fig 4.

Interpretación: Se trata de un parche reciente dispuesto para cubrir una conducción eléctrica. Oculta una importante relación como es la de las UUEE 107 y 179, por lo que habrá de ser objeto de observación cuando se haga el recomendable seguimiento de las obras de intervención arquitectónica.

Criterios cronológicos: Criterios de relación con otras unidades y de composición constructiva.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### **Unidad de estratificación 114. UEHP**

Localización: LETRIINT.

Descripción: Paramento de tierra y cal con aparejo de tapiería.

Relaciones estratigráficas: =153, =145, =123, =116, =115, >117.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Esta unidad, junto con otras idénticas (UUEE 116, 153, 145 y 123) supone en el momento actual gran parte del alzado superior en el lienzo oriental. Junto a la UE 115 y sus paralelos significó la erección sobre la muralla arruinada de un elemento para ganar altura. Es más estrecho que aquélla, se construyó sobre su núcleo y presenta ambas caras vistas, como veremos en la UE 115 y similares. La trabazón con la UE115 supone que ambas unidades se construyeron a la vez. Ésta última no es más que un recurso para darle solidez al conjunto.

Por otra parte, algunos fragmentos de loza con decoración de amarillo sobre blanco, azul y amarillo sobre blanco; y morado, amarillo y negro sobre blanco confirman la modernidad de estas unidades que posiblemente se edificaron cuando se decidió utilizar el recinto contiguo a la fortaleza como cementerio o poco antes.

Criterios cronológicos: Indicadores artefactuales, documentales y de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

Observaciones: Las noticias sobre la construcción del cementerio datan de 1821, año en el que, después de variadas vicisitudes, se instaló en este lugar contiguo a la fortaleza.

#### **Unidad de estratificación 099. UEHP**

Localización: LNTR3EXT.

Descripción: Base natural de piedra caliza

Relaciones estratigráficas: <112.

Documentación: Fig 5.

Interpretación: Base geológica de la zona sobre la que están cimentadas diversas estructuras cuando su configuración morfológica lo permite. En este lienzo norte aparece a veces cortada para adecuarse a las plantas de murallas y torres.

#### **Unidad de estratificación 112. UEVP**

Localización: LNTR3EXT.

Descripción: Núcleo de argamasa de piedras calizas, tierra y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: =158, =168, =180, =106, =118, =121, =113, >099.

Documentación: Fig. 5.

Interpretación: Se trata del núcleo de argamasa de la torre central del lienzo norte. Participa de la interpretación que hemos otorgado a las UUEE 106 y 180.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades. Un fragmento vidriado melado no resulta significativo.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 113. UEVP**

Localización: LNTR3EXT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas tomadas con mortero de cal aparejadas en mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: =112.

Documentación: Fig. 5.

Interpretación: Sólo se han salvado del expolio del careado exterior dos lagunas, una de una sola piedra y otra de tres con sus enripiados. No se mantiene en esta torre la parte inferior ni las esquinas, por lo que no podemos comprobar su identidad con las torres de los tramos 2 y 4. En la parte interior de la torre se mantiene enrasada la superficie que debía ir unida a la muralla. Por otra parte vale para esta unidad la interpretación general que dimos para las unidades externas de las estructuras murarias (UE 107) en cuanto a que la diferencia de alguna de ellas (no ésta precisamente) debería responder a criterios constructivos y no cronológicos.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV

#### **Unidad de estratificación 115. UEVP**

Localización: LETRIINT.

Descripción: Base y refuerzos laterales de paramento elaborado en mampostería careada con piedras calizas y mortero de cal.

Relaciones estratigráficas: =114, =122, =152, =144, =116, >119, >120, >118, >121, >117.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Junto con la UE 116 y sus paralelos, forma la regularización del actual alzado sobre los restos de la muralla. No podemos considerar interfase de ruptura su relación con la UE 121 porque aunque ésta, la ruptura, se produjo, como queda en evidencia en el exterior de la fortaleza, el nuevo lienzo se dispuso de forma diagonal sobre la muralla preexistente, adosándose a la UE 121 y quedando en un plano distinto. Esta solución nos asegura más en nuestra interpretación: la construcción del lienzo destruyó la muralla hasta abajo en su cara externa, regularizándose su superficie con una mampostería irregular (luego muy alterada por el adosamiento de nichos) para adecuarla a su nuevo uso como cementerio, mientras en la cara interna quedó con una orientación distinta a la muralla original que le sirve de base y sobre la que cabalga, con un grosor, además, sensiblemente menor.

No consideramos la relación aparente con la UE 126 (interfase de ruptura) que aparece en la figura 5, porque su relleno (UE 119) se produjo antes de la construcción de UE115, y sobre éste es sobre el que realmente se apoya.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales y de relación con otras unidades. Un fragmento de cerámica elaborada a mano y otro bizcochado no aportan nada significativo.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.



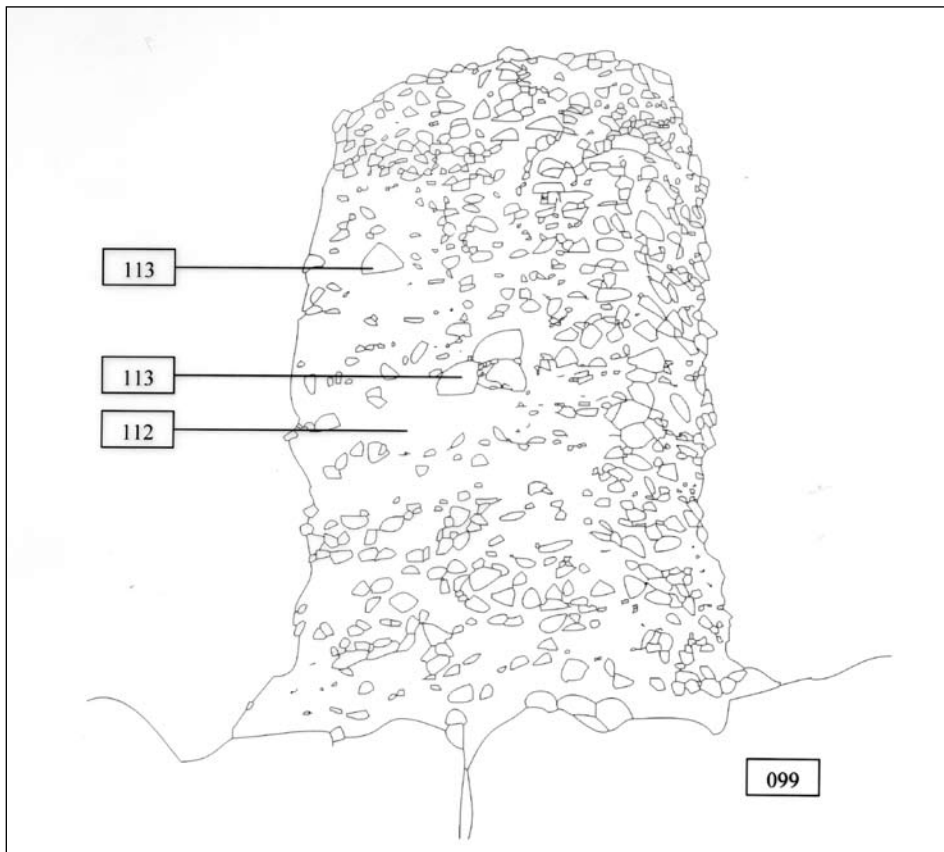


Figura 4. Fortaleza de Estepa. Lienzo norte. Tramo 3. Exterior.

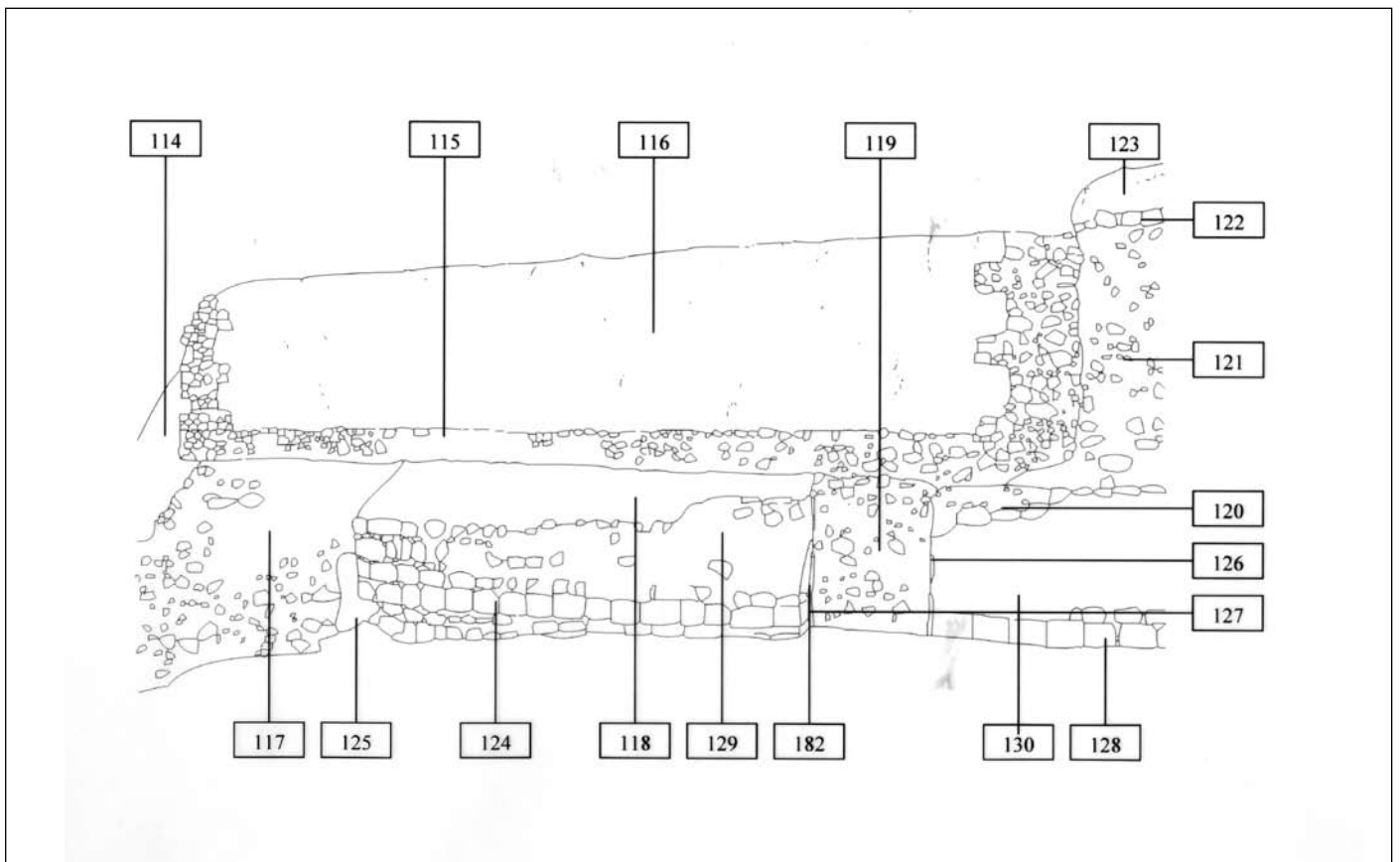


Figura 5. Fortaleza de Estepa. Lienzo este. Tramo 1. Interior.

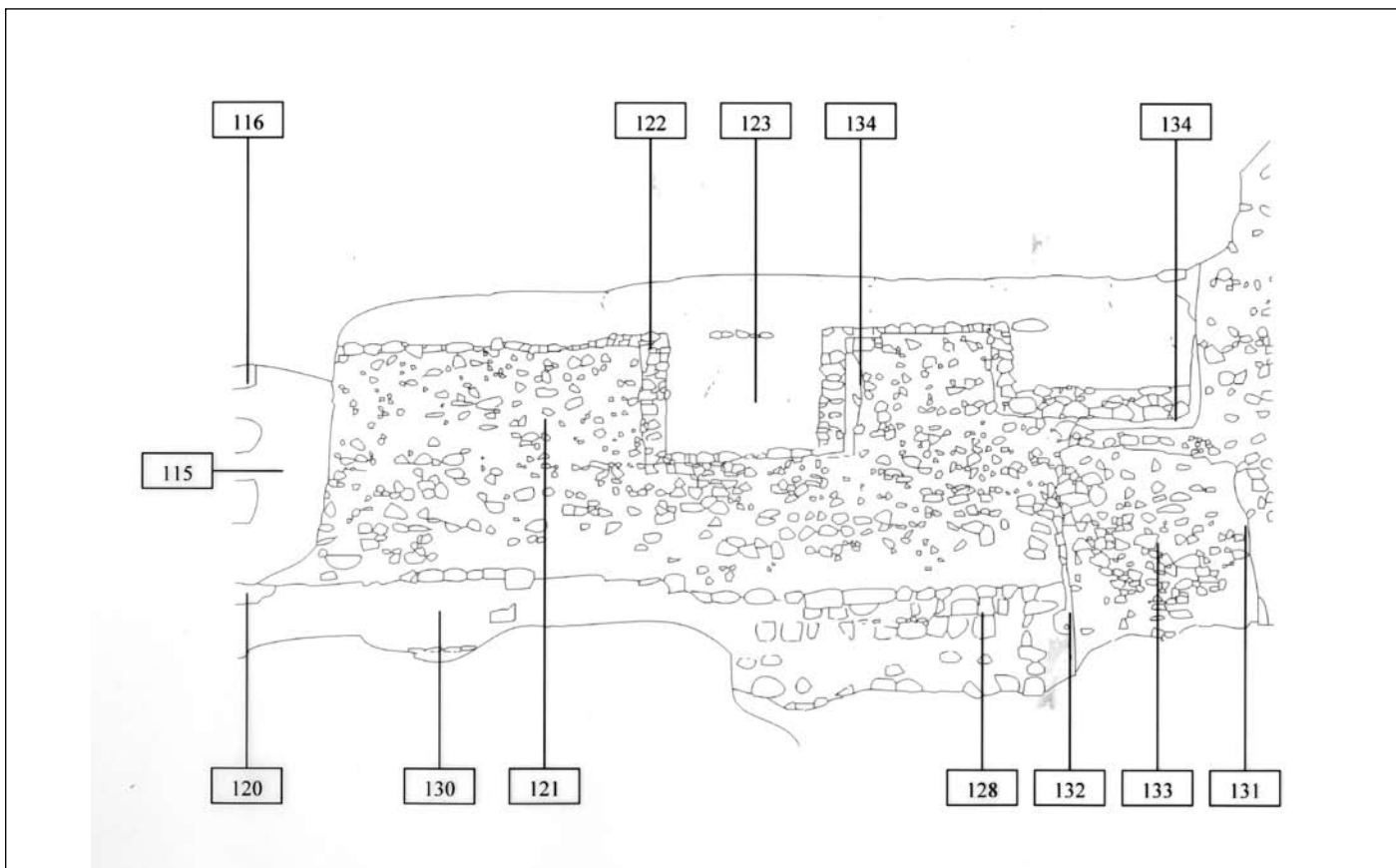


Figura 6. Fortaleza de Estepa. Lienzo este. Tramo 2. Interior.

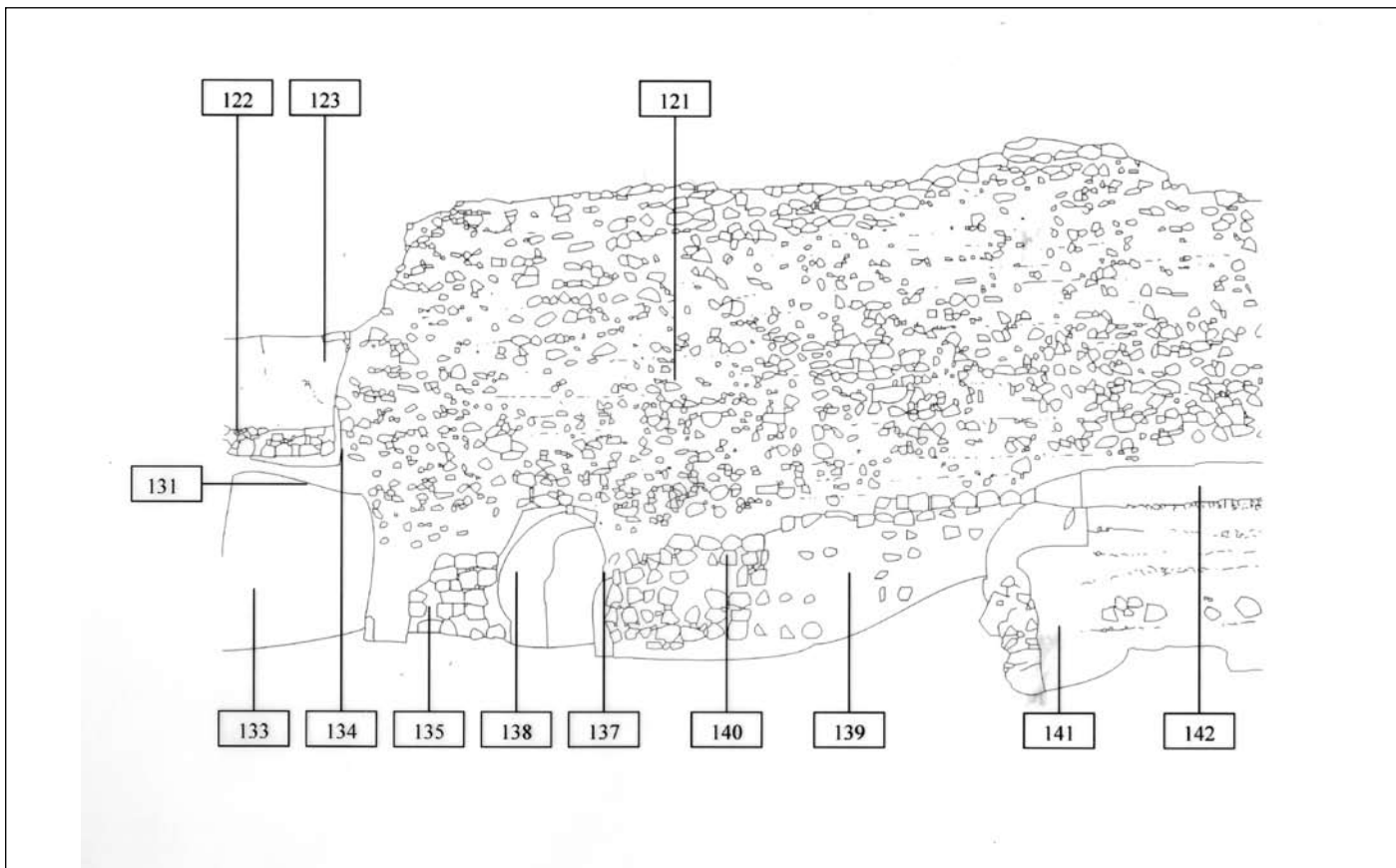


Figura 7. Fortaleza de Estepa. Lienzo este. Tramo 3. Interior.

### Unidad de estratificación 116. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Paramento de tapiería elaborado con tierra y cal.

Relaciones estratigráficas: =114, =153, =145, =123, =115.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Participa de las mismas funcionalidad e interpretación que las descritas para las UUEE 114 y 115.

Criterios cronológicos: Criterios documentales, artefactuales y de relación con otras unidades. Aparte de algunos fragmentos vidriados melados y verdes también se recogió uno de loza azul sobre blanco en líneas paralelas.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX

### Unidad de estratificación 117. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Núcleo de argamasa elaborado con piedras calizas, tierra, guijarros y cal.

Relaciones estratigráficas: <125, 114, <115, <118, <124.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Consideramos la UE 117 como el núcleo de la torre del ángulo NE del recinto, lo que en la planimetría de 1543 (fig. 2) aparece formando parte de la organización de la puerta principal de la fortaleza. Como el resto de estructuras, ha sufrido el desmantelamiento de su cara exterior. La limpieza superficial ha puesto de manifiesto que la unidad es anterior al resto de la muralla que se le adosa (UUEE 118 y 124), porque las pocas piedras de ésta última que permanecen vistas en el ángulo de unión de ambas unidades no están trabadas, hecho que comprobamos al quitar parcialmente la UE 125, unidad moderna que oculta esta relación. Por otra parte, y aunque no aparece en la documentación gráfica, parece que la unidad no es exactamente uniforme, mostrando dos texturas, aunque con los mismos materiales, que no sabemos si pueden pertenecer a dos momentos distintos y que en todo caso deberían ser objeto de seguimiento en la actuación arquitectónica.

Criterios cronológicos: Criterios artefactuales y de relación con las unidades que le suceden. Los materiales que recogemos son, además de fragmentos a mano y de bandas protohistóricos, vidriados en verde, bizcochados y pintados sobre bizcocho de filiación islámica.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. <XIII.

### Unidad de estratificación 118. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Núcleo de argamasa de piedras calizas, tierra y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <115, <126, =121, =180, =168, =158, =112, =106, =124, >117.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: La unidad se identifica con todas las funciones y procesos que hemos interpretado para las unidades similares en todo el recinto de la fortaleza. Respecto a las estructuras que se le superponen, se evidencia, a diferencia de las mismas (UUEE 115 y 116), que guarda en su trazado el original de la muralla.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

### Unidad de estratificación 119. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Relleno compuesto de piedras calizas, tierra y mor-

tero de cal aparejados irregularmente.

Relaciones estratigráficas: <115, <119, <120, <127, <126.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Se trata del relleno de la UE 126, una interfase que cortó la muralla para practicar un acceso nuevo, no recogido desde luego en la documentación medieval y ajeno a la concepción original defensiva. Si fueron anteriores, tanto el corte como el relleno, a las estructuras superiores de adecuación al recinto del cementerio.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con unidades anteriores y posteriores. A falta de indicadores absolutos lo situamos en las fechas posteriores a la utilización del recinto como palacio de los marqueses de Estepa, cuando previsiblemente se construyó el acceso, y anterior a la adecuación contemporánea como cementerio.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVIII, XIX

### Unidad de estratificación 120. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Emparchado de piedras calizas, tierra y conglomerante de cal en aparejo de mampostería irregular.

Relaciones estratigráficas: <115, =119, >121.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Se trata de un emparchado, por sus características constructivas coetáneo al relleno anterior (UE 119), y dispuesto seguramente para reparar un trozo de la muralla. Abundando en las reflexiones expuestas, el emparchado se hizo cuando ésta ya estaba sometida a un fuerte expolio; de este modo, las relaciones con las UUEE 128 y 130, aparentes en la figura 8, no son tales, puesto que la unidad está remetida respecto a ellas.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVIII-XIX.

### Unidad de estratificación 121. UEVP

Localización: LETR1/2/3/4INT.

Descripción: Núcleo elaborado en argamasa de piedras calizas, tierra y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <143, <115, <134, 123, <122, <152, <144, <120, <137, <134, <131, = 118, =180, =168, =158, =112, =106, =148, =149, =124, =128 =135, =140.

Documentación: Figs. 6, 7, 8 y 9.

Interpretación: Vale para esta unidad lo ya expuesto para sus paralelos en otras estructuras de la fortaleza (UUEE 106, 180, 112, 118), todas ellas formando el núcleo de argamasa de las murallas y con idénticas características. En esta unidad se constata de manera evidente la diferencia de aspecto entre el paramento interior, expuesto a los elementos atmosféricos dominantes y por tanto especialmente descarnado y de color oscuro por la colonización de musgos y líquenes, y el paramento exterior, resguardado, que conserva gran parte del mortero de color claro.

Las relaciones con las UUEE 141 y 142 (Figs. 8 y 9) están claras aunque no aparecen en el diagrama ya que no hay verdadera relación física entre ellas.

Criterios cronológicos: Indicadores artefactuales y de anteroposterioridad con otras unidades. Además de algunos fragmentos de cerámicas protohistóricas, el grueso del conjunto lo forman cerámicas bizcochadas, vidriados melados y en verde y un fragmento con vedrío blanco interior y verde exterior.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV

### Unidad de estratificación 122. UEVP

Localización: LETR1/2INT.

Descripción: Base y refuerzos laterales de paramento elaborado con piedras calizas, tierra y conglomerante de cal en aparejo de mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: =115, =144, =152, =134, =133, >121.

Documentación: Figs. 6 y 7.

Interpretación: La UE 122 pertenece a la estructura de lienzos superiores que se construyeron en función del nuevo cementerio. Esta unidad en particular, junto a las UUEE 115, 144 y 152, está construida en mampostería careada pero con la línea remetida respecto al trazado de la muralla, cuando ésta había sido ya desmantelada en su superficie. Para su ejecución se saneó la superficie de la UE 121, regularizándola someramente con la UE 134, y encima se dispuso la UE 122.

Las relaciones con las UUEE 123 y 134 son paradigmáticas de los equívocos que pueden resultar al describir el tipo de relación. Todas son coetáneas, producto de etapas de obra, aunque la UE 123 se apoya a la vez se une y rellena a la UE 122 y la UE 124 se le apoya y se le adosa.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales y de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

### Unidad de estratificación 123. UEVP

Localización: LETR1/2INT.

Descripción: Paramento de tierra y cal con fábrica de tapiería.

Relaciones estratigráficas: =114, =153, =145, =116, =134, =122, >121.

Documentación: Figs. 6 y 7.

Interpretación: Le adjudicamos la misma funcionalidad e interpretación que las de las unidades identificadas con ella (UUEE 114, 153, 145 y 116).

Criterios cronológicos: Relaciones de anteroposterioridad y documentales. Se recogieron escasos fragmentos bizcochados y vidriados en verde y melados.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

### Unidad de estratificación 124. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas y areniscas con mortero de cal. Aparejo alternante de sillares, sillarejos y mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: <125, <126, =128, =129, =118, >117.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: De los revestimientos documentados en el interior de la fortaleza, esta unidad (UE 124) y la UE 128 son las únicas que no siguen la norma general de mampostería careada y enripiada. A grandes rasgos está formada por una hilada de mampuestos verticales, otra de horizontales, la siguiente de sillares más o menos escuadrados de piedra arenisca y caliza, la cuarta de sillarejos de parecidas características y las cuatro siguientes de mampostería careada alternando con enripiados de considerables dimensiones. Descartando algunos revestimientos de yeso, fundamentalmente en algunas juntas, que responden a parcheos modernos y que no tenemos en cuenta, el conjunto está cubierto con un enlucido muy cuidado de mortero de cal, especialmente duro, idéntico al que documentamos sobre todas las mamposterías de la fortaleza (UUEE 111, 130, 139, 147). Parecido sistema constructivo lo volvemos a encontrar en el exterior (UE 166), alternando también

mampuestos o sillarejos verticales y horizontales (LSTR3EXT). No tenemos documentación para establecer cronologías absolutas para esta unidad, y la unión con unidades contiguas está oculta (UE 125 con UE 117) o interrumpida (UE 131 entre su paralela UE 128 y UE 135). No obstante, sí tenemos algunos indicios para documentarla: por lo que respecta a sus relaciones directas, el núcleo interno con el que está unida (UE118) es el mismo documentado en toda la fortaleza, lo mismo que ya hemos visto con el revestimiento que la cubre, y por lo que respecta a su forma de construcción, no parece responder a una técnica preestablecida: en la UE 128, que es una clara continuación de la anterior como lo demuestra la altura de las hiladas inferiores, la disposición original se va “diluyendo”; se sustituyen sillarejos por ladrillos, se acomodan sillares y mampuestos de distintas dimensiones, etc. Más parece producto de la reutilización de elementos preexistentes que de una técnica constructiva proyectada de antemano. Criterios cronológicos: Criterios de relación con las unidades anteriores, coetáneas y posteriores. Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV. Observaciones: Aunque podamos albergar dudas sobre su filiación cronológica, la documentación histórica nos muestra que el trazado actual es el mismo que el existente la documentación de 1543 y en cualquiera de los casos éste debe ser el criterio preponderante en el proyecto de intervención arquitectónica.

### Unidad de estratificación 125. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Emparchado de yeso.

Relaciones estratigráficas: >124, >117.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Se trata de un emparchado moderno de mortero de yeso y cascotes. Aunque cubre las UUEE 117 y 124, por encima de él aparece un adosamiento de la segunda en la primera.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad y de técnica constructiva.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

### Unidad de estratificación 126. UEVN

Localización: LETR1INT.

Descripción: Interfase.

Relaciones estratigráficas: <119, <127, =182, >118, >124, >129, >130, >128.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Interfase que corta las estructuras de la muralla para practicar un acceso, seguramente cuando ésta ya no cumplía tareas defensivas. Las unidades que le suceden, fundamentalmente el relleno (UE 119) y la superposición con la que se relaciona éste (UE 115) retrotraen sus fechas a épocas de utilización del recinto como palacio.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con las unidades que le rodean.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVI-XVII.

### Unidad de estratificación 127. UEVP

Localización: LETR1INT.

Descripción: Enlucido de yeso.

Relaciones estratigráficas: <119, >126, >182.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Se trata de un enlucido relacionado con la apertura del ingreso que supuso la UE 126, o más bien con una remodelación

lación posterior del mismo que transformó su trazado original de arco, como pone de manifiesto la UE 182, en adintelado. Su cronología relativa va en función del relleno posterior y de la relación de éste con la UE 115. Aunque posterior a la UE 182, la diferencia cronológica entre ambas unidades no debió ser muy dilatada.

Criterios cronológicos: Criterios de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVI-XVII.

#### **Unidad de estratificación 182. UEVP**

Localización: LETR1INT.

Descripción: Enlucido de yeso.

Relaciones estratigráficas: <127, =126.

Documentación: Fig. 6.

Interpretación: Se trata del primer enlucido de la interfase UE 126, por eso lo consideramos coetáneo. Su disposición nos muestra su trazado en forma de arco, algo que se modificaría después con la UE 127.

Criterios cronológicos: Criterios de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVI-XVII.

#### **Unidad de estratificación 128. UEVP**

Localización: LETR1/2INT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas y areniscas con mortero de cal. Aparejo alternante de sillares, sillarejos y mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: <126, <131, =124, =121, =130.

Documentación: Figs. 6 y 7.

Interpretación: Paramento de mampostería continuación de la UE 124. Como ya mencionamos allí, sus características dejan de ser uniformes, y en la superficie que no está oculta por el enlucido (UE 130) se pueden rastrear acomodos de piezas dispares para lograr la trabazón necesaria, utilizando incluso ladrillos de gran grosor.

Esta disparidad en la composición y el tamaño de los materiales quizá signifique una reutilización de los mismos, tendiendo en su técnica a lo que es norma en todos los lienzos: la mampostería careada y enripiada.

En general se presentan aparejos bastante uniformes en todos los muros, aunque a veces se pueden observar pequeñas diferencias de tamaño de los mampuestos. ¿Se debe esto a la reutilización generalizada de materiales anteriores? A este respecto ya conocemos la existencia de una fortificación islámica anterior y la desaparición de algunas de sus estructuras, y también sabemos de la utilización de sillarejos en algunas de las torres cuadradas, previsiblemente islámicas, de la cerca de la villa. Es una hipótesis factible el acarreo de materiales para la fortificación cristiana y la continuación de las obras, cuando aquellos se acabaron, siguiendo la técnica ya impuesta de mampostería. A este respecto es de destacar la uniformidad entre los acabados de las partes altas de las murallas donde éstos permanecen inalterados (LETR3EXT) y los de las torres circulares de filiación cristiana de la cerca exterior.

Criterios cronológicos: Criterios de anteroposterioridad con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 129. UEVP**

Localización: LETR1INT.

Descripción: Enlucido de cal y arena.

Relaciones estratigráficas: <126, =124, =130.

Documentación: Fig. 5.

Interpretación: Enlucido cuidado de mortero y cal, de especial dureza, que recubre todas las mamposterías de la fortaleza, tanto exteriores como interiores, aunque con una conservación irregular. Ya expusimos las razones para situarlos en los correspondientes diagramas estratigráficos un escalón por encima de los revestimientos que cubren, y también las reservas para establecer criterios de identidad con unidades semejantes, excepto la UE 130.

Criterios cronológicos: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

Unidad de estratificación 130. UEVP

Localización: LSTR1/2INT.

Descripción: Enlucido de arena y cal.

Relaciones estratigráficas: <131, <126, =128, =129.

Documentación: Figs. 6 y 7.

Interpretación: Valen las mismas consideraciones hechas para la UE 129. Esta zona es una de las que mejor mantiene el enlucido a pesar de estar expuesta a las lluvias dominantes, lo que da una idea de su calidad.

Criterios cronológicos: Criterios de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Medieval, c.ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 131. UEVN**

Localización: LETR2/3INT.

Descripción: Interfase.

Relaciones estratigráficas: <133, =132, >130, >128, >121.

Documentación: Figs. 7 y 8.

Interpretación: La interfase cortó las estructuras de la muralla para practicar un gran acceso adintelado al exterior. Naturalmente esto se produjo cuando ésta no cumplían ya una función defensiva, probablemente en el periodo en el que el recinto sirvió como palacio a los marqueses de Estepa. Sabemos por las fuentes que en esas épocas se situaban allí "las caballerizas redondas de palacio". La unidad queda mejor reflejada al exterior, ya que en el interior, el posterior relleno rompió el dintel superior.

Criterios cronológicos: Criterios documentales y de relación con las unidades que le anteceden y suceden.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVI-XVII.

#### **Unidad de estratificación 132. UEVP**

Localización: LETR2/3INT.

Descripción: Enlucido de yeso

Relaciones estratigráficas: <133, =131.

Documentación: Figs. 7 y 8.

Interpretación: Es una unidad de enlucido directamente unida a la interfase que supuso la apertura del hueco en la muralla.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Moderno, c. ss. XVI-XVII.

#### **Unidad de estratificación 133**

Localización: LETR2/3INT.

Descripción: Relleno de piedras calizas, cascotes, tierra, cal. Mampostería irregular.

Relaciones estratigráficas: >131, > 132.

Documentación: Figs. 7 y 8.

Interpretación: En un momento determinado se cerró el acceso formalizado por la UE 131. No tenemos elementos para saber cuándo se produjo este cegamiento. Tal vez la clave sea que al exterior presenta una cara bien cuidada, probablemente en función

de la construcción del cementerio, mientras que al interior de la fortaleza la terminación es más descuidada.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

Observaciones: No tenemos en cuenta otras modificaciones puntuales en el relleno: morteros de cemento y arena, yeso, cascotes, etc.

#### **Unidad de estratificación 134. UEVP**

Localización: LETR2INT.

Descripción: Emparchado.

Relaciones estratigráficas. =122, =123, >121.

Documentación: Fig. 7.

Interpretación: Es una de las unidades de más difícil interpretación, tanto por su disposición en el lienzo oriental, entre las unidades originales (UE121) y las remodelaciones de adaptación al cementerio moderno (UUEE 122 y 123) cuanto por su difícil accesibilidad, que nos hace dudar por el momento incluso de su composición.

A primera vista parecería que se trata del resto de un adintelamiento practicado en la muralla para abrir sendos huecos; se trataría entonces probablemente de operaciones efectuadas a lo largo de los siglos XVI o XVII durante la adecuación de la fortaleza a palacio. Pero también cabe la posibilidad de que se trate de una obra ligada precisamente a las remodelaciones del siglo XIX. El saneamiento previo de la muralla arruinada implicaría la regularización de la parte superior y de las partes medias peor conservadas. La UE 134 serviría en este caso para consolidar y regularizar las superficies de la UE 121, especialmente donde ésta había quedado de mayor grosor que la unidad nueva que se proyectó construir sobre ella (UE 122); esto explicaría su disposición actual precisamente en estas zonas y no donde el grosor entre ambas es similar. Nosotros nos inclinamos por ahora por esta segunda posibilidad. A pesar de ello tomamos estas indicaciones con absoluta reserva hasta que no podamos efectuar un análisis más detallado.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Moderno, s. XIX.

#### **Unidad de estratificación 135. UEVP**

Localización: LETR3INT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas con mortero de cal. Aparejo en mampostería careada y enripiada.

Relaciones estratigráficas: <137, >138, =121, =140.

Documentación: Fig. 8.

Interpretación: Revestimiento original de mampostería. Como las demás unidades semejantes, unido estrechamente a la UE 121. Está cortado por la UE 137 de su continuación lógica, la UE 140. A pesar de esta similitud, ha perdido el revestimiento original (igual que la parte más próxima de UE 140) y presenta llagueados puntuales modernos de yeso que no tenemos en cuenta.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural:

Medieval, c. ss. XIII, XIV.

#### **Unidad de estratificación 137. UEVN**

Localización: LETR3INT.

Descripción: Interfase.

Relaciones estratigráficas: =138, >121, >135, >140.

Documentación: Fig. 8.

Interpretación: Esta interfase supone una nueva ruptura de la muralla, aunque esta vez con un hueco en arco que no responde a las operaciones documentadas por las UUEE 126 y 131. No tenemos demasiados argumentos para establecer su funcionalidad y por lo tanto su cronología absoluta. Por una parte el enlucido que lo cubre (UE 138) se dispone también sobre las UUEE 135,140 y 121, pero en la parte que lo hace sobre esta última aparece cortado, indicando claramente que había cubierto la muralla en su superficie original y ha sufrido por tanto los procesos de expolio posteriores. Pero por otra parte el hueco no responde a la concepción original de aquélla, a pesar de lo sugerente que resulta una interpretación del plano de 1543 (fig. 2) donde cabría establecer una relación entre el interior de la fortaleza y la torre central del lienzo oriental, hoy desaparecida; en efecto, el material con que está hecha la UE 138, el yeso, difiere tanto del enlucido general de la muralla como de la argamasa de cal utilizada en la UE 121, algo que se pone de especial manifiesto en la zona de contacto entre ambas. El desnivel con la parte exterior está hoy desvirtuado por operaciones modernas de cableado y conducciones de riego que impiden su correcta documentación. Por otra parte este acceso estuvo cegado durante la utilización del exterior de la fortaleza como cementerio; no tuvo que ver con estas remodelaciones impuestas por su construcción. Sólo podemos establecer por tanto cronologías relativas muy extensas: la unidad no pertenece al diseño medieval de la fortaleza, y aunque se efectuó cuando la muralla permanecía en todo su grosor, no responde al criterio estilístico del palacio renacentista. Quizá se tratara de una operación tardía dentro de este periodo.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Moderno, c. s. XVII.

#### **Unidad de estratificación 138 UEVP**

Localización: LETR3INT.

Descripción: Enlucido con mortero de yeso.

Relaciones estratigráficas: =137, >121, >135, >140.

Documentación: Fig. 8.

Interpretación: Lo consideramos el enlucido original de la interfase UE 137, al margen de algunos parcheos modernos. Ya hemos indicado los intentos de explicación de su funcionalidad y cronología al referirnos a la UE 137.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con las unidades que lo rodean.

Periodo cronocultural: Moderno, s. XVII.

#### **Unidad de estratificación 139. UEVP**

Localización: LETR3/4INT.

Descripción: Enlucido con mortero de cal y arena.

Relaciones estratigráficas: >140.

Documentación: Figs. 8 y 9.

Interpretación: Enlucido documentado en otros revestimientos de mampostería de la fortaleza. Aparece aquí especialmente bien conservado excepto en las proximidades de la interfase UE 137. El enlucido corre por detrás de las UUEE 142 y 143, estableciendo una clara relación de anterioridad con ellas.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

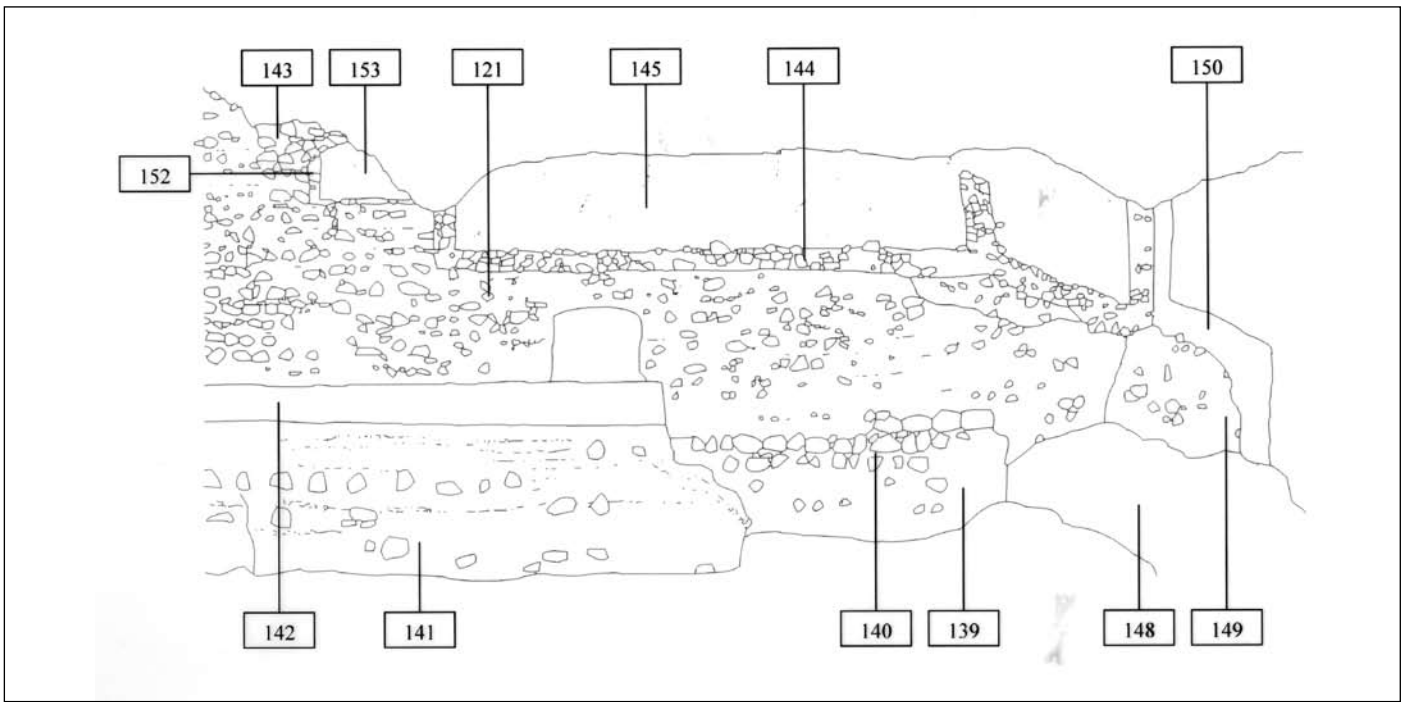


Figura 8. Fortaleza de Estepa. Lienzo este. Tramo 4. Interior.

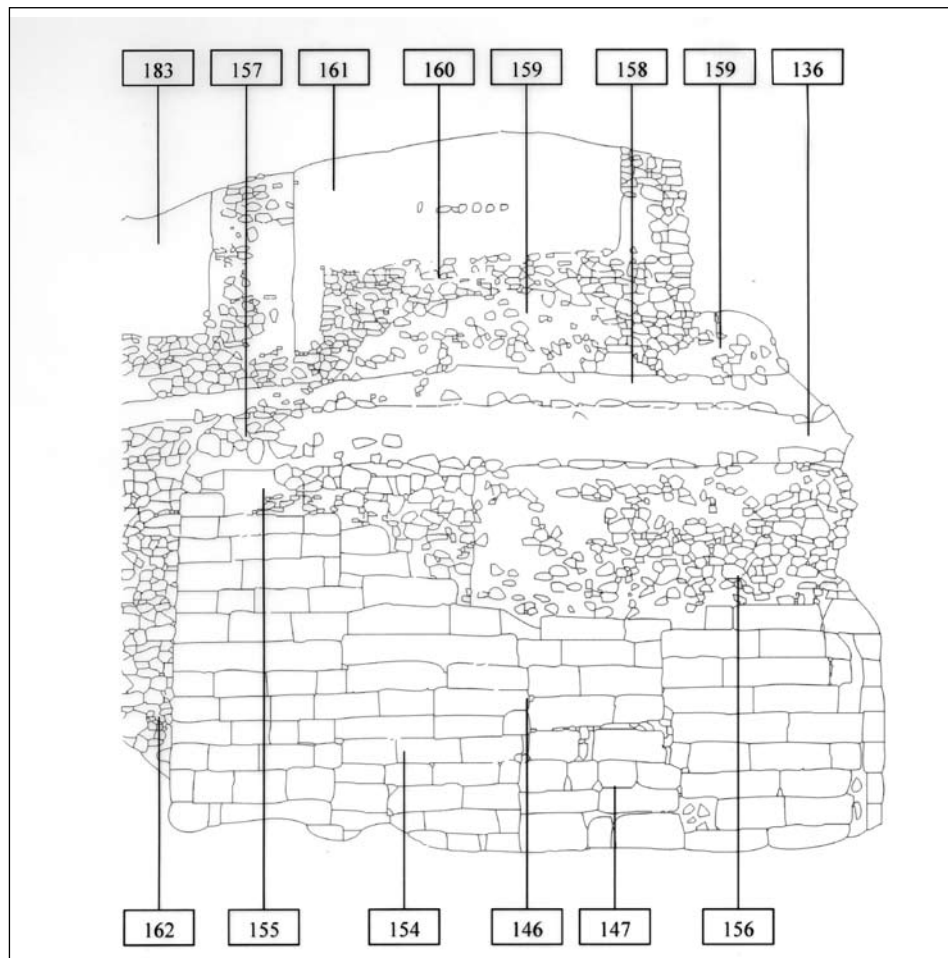


Figura 9. Fortaleza de Estepa. Lienzo sur. Tramo 1. Exterior.

### **Unidad de estratificación 140. UEVP**

Localización: LETR3/4INT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas tomadas con mortero de cal. Aparejo de mampostería careada y enripiada.

Relaciones estratigráficas: <137, <138, 139, =121, =135, =148.

Documentación: Figs. 7 y 8.

Interpretación: Mampostería original de la superficie de las murallas. Igual que citamos en la UE 121, la relación que se establece con la UE 148, aunque hemos utilizado el término “se adosa a”, es difícil de definir hasta que no se intervenga en esta zona. La situamos no obstante en un plano de coetaneidad porque así se pone de relieve en la planimetría histórica comparándola con la iconografía de los años 60 del siglo XX.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

### **Unidad de estratificación 141. UEVP**

Localización: LETR3/4INT.

Descripción: Exterior del aljibe; elaborado con una argamasa de tierra, cal y algunas piedras calizas.

Relaciones estratigráficas: <142.

Documentación: Figs. 8 y 9.

Interpretación: Con esta unidad hemos individualizado una estructura de aljibe interior a la fortaleza. Está elaborado con escasas piedras y una argamasa de arena y cal especialmente dura y que tiene que ver con la necesidad de impermeabilización de su estructura. En el recinto hay dos aljibes más, uno soterrado y adaptado actualmente a depósito regulador de aguas y otro más, embutido en los lienzos superiores del ángulo occidental, con la boca delante de la torre del homenaje, en la parte restaurada en el año 2001. Éste que ahora comentamos parece que debió estar en alto sobre la superficie circundante y respecto a su cronología podemos decir que es posterior a las UUEE 139 y 140, que corren por detrás de él y a las que no se adosa, quedando un pequeño hueco entre ambos, pero anterior a 1543, ya que en la documentación aparece textualmente que en esta fecha “se a de reparar”. Creemos por tanto que debe pertenecer a las estructuras medievales, construido quizá, al menos en su parte aérea, inmediatamente después de la fortaleza cristiana.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales y de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII, XIV.

### **Unidad de estratificación 142. UEVP**

Localización: LETR3/4INT.

Descripción: Cubrición del aljibe con ladrillo y mortero de cemento blanqueado.

Relaciones estratigráficas: >141.

Documentación: Figs. 8 y 9.

Interpretación: Cubierta contemporánea del aljibe.

Criterios cronológicos: Indicadores de técnica constructiva.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

### **Unidad de estratificación 143. UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Añadido de mampostería Irregular.

Relaciones estratigráficas: >152, >153, >121.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Remodelación irregular para reparar el coronamiento de la muralla.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades que le anteceden.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

### **Unidad de estratificación 144. UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Base y refuerzos laterales de paramento de tapiería, compuesto de piedras calizas y mortero de cal aparejados en mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: <150, =122, =115, =152, =145, >121, >149.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Responde a la misma funcionalidad reseñada para UUEE similares, las 115, 122, y 152. Se trata de regularizar la superficie arruinada de la muralla y a la vez servir de base para la tapiería superior, más estrecha, con la que se une también mediante elementos verticales. En la UE 115 estos elementos verticales se disponen en forma de llaves entrantes y salientes en el tapial. A pesar de su diversidad formal, creemos que todas responden al mismo criterio de acomodar nuevos lienzos—quizá paulatinamente, conforme a las necesidades de utilización; esto explicaría su disparidad— para la construcción del nuevo cementerio.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

### **Unidad de estratificación 148. UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Núcleo de argamasa elaborado con piedras, tierra y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: =121, =140, =149.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Se trata de los restos del trazado sur de la muralla de la fortaleza. Reflejada en la planimetría histórica, se mantuvo en pie, al menos en parte, hasta principios del siglo XX. Posteriormente fue demolida y sustituida por un nuevo cerramiento.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales.

Periodo cronocultural: Medieval, ss. XIII-XIV.

Observaciones: Aunque en la planimetría histórica aparece con una anchura mayor que el resto de los lienzos, no podemos saber, en el estado en que ahora se conserva, si esto responde a una diversidad cronológica o sólo tipológica. Atendemos por tanto en su filiación, con todas las reservas, a criterios de lógica constructiva.

### **Unidad de estratificación 149. UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Núcleo de argamasa elaborada con tierra, piedras y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <150, <144, =121, =148, =159.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Esta unidad es lo que queda del núcleo de la torre que aparece en la planimetría histórica en el ángulo SE de la fortaleza, más que torre un engrosamiento de la muralla cuya particularidad no podemos saber si se debe a criterios constructivos o de diversidad cronológica.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Medieval, ss. XIII-XIV.

### **Unidad de estratificación 152 UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Paramento de tapiería de tierra y cal.



Relaciones estratigráficas: =114, =116, =123, =153, =144.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Consideramos la misma interpretación que para las UUEE similares: 114, 116, 123 y 153. Se trata de un nuevo alzado en función de la construcción del cementerio.

Criterios cronológicos: Indicadores artefactuales y de coetaneidad con las unidades con las que se relaciona. Se recogieron fragmentos bizcochados, vidriados melados y verdes y loza azul y amarilla sobre blanco.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

#### **Unidad de estratificación 148. UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Base y refuerzo lateral de paramento de tapiería. Piedras calizas con mortero de cal en aparejo de mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: <143, =115, =122, =144, =153, >121.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Vale lo dicho para la UE 144 y similares.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

#### **Unidad de estratificación 153. UEVP**

Localización: LETR4INT.

Descripción: Paramento de tapiería.

Relaciones estratigráficas: <143, =114, =116, =123, =145, =152.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Vale lo dicho para la UE 145 y similares.

Criterios cronológicos: Indicadores de relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XIX.

#### **Unidad de estratificación 150. UEVP**

Localización: LSTR1INT.

Descripción: Base y refuerzo lateral de paramento de tapiería formado con piedras calizas y mortero de cal aparejados en mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: =160, >144, >148, >149.

Documentación: Fig. 9.

Interpretación: Se trata de la base de sustentación de los paramentos superiores de tapiería en el lienzo sur del recinto. El origen y el proceso son los mismos que ya hemos documentado en el lienzo oriental: la adecuación para cementerio del espacio situado al sur de la fortaleza. Por la documentación gráfica podemos comprobar que a principios del siglo XX todavía existían los lienzos originales conviviendo con las incipientes obras del cementerio. Posteriormente el talud original que separaba muralla interior y barbacana desapareció, regularizándose la superficie de la que la UE 150 forma su parte superior. En esta ocasión, al contrario de lo que ocurrió en el lienzo oriental, la nueva obra no se adecuó al trazado original más que en el ángulo SE, construyéndose parcialmente sobre las UUEE 148 y 149. El resto de la obra nueva se edificó al exterior de los restos de la muralla antigua.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### **Unidad de estratificación 154. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Muro de contención fabricado con piedras areniscas trabadas a hueso en aparejo de sillería irregular.

Relaciones estratigráficas: <162, <155, <156, <146, >157.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Es una de las unidades más conspicuas del conjunto y la única formada con sillares de piedra arenisca bien escuadrados. Son sillares de tamaños dispares, con una altura media de 0.30 m pero con una longitud que oscila entre los 0.60 y los 2.30 m. Están trabados irregularmente, debido sin duda a la diversidad de formatos, lo que evidencia una reutilización de los mismos. Interpretamos que forma parte, junto con otras unidades, de un proceso que atañe a todo el lienzo sur de la fortaleza y que ya hemos indicado al describir la UE 150. Originalmente, la muralla interior y la barbacana se disponían en dos cotas diferentes, algo que se adivina por la proximidad de ambas en la planimetría histórica (fig. 2) y que corrobora la iconografía de principios del siglo XX, donde existe todavía un fuerte talud aprovechado por alguna de las estructuras del cementerio. Cuando éste se planificó definitivamente el talud desapareció, regularizándose la superficie verticalmente mediante diversas unidades que a partir de entonces tendrían la función de muro de contención, tratando de enrasar con los restos de la muralla interior que subsistían a una cota superior. Creemos que esta unidad responde a esta función; así lo demuestran la reutilización de sus materiales y su relación con las unidades que la rodean: sobre ella se disponen, enrasadas, las UUEE 155 y 156, que formaron parte de la misma operación una vez terminados los sillares, y que junto con ella se unen a la verdadera muralla (UE 157) en una relación contradictoria puesto que ésta, más antigua, se apoya actualmente en aquéllas.

El hecho de que esta unidad sobresalga del lienzo se explica por su adecuación a la estructura original superior, la torre SE del recinto de la fortaleza.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

Observaciones: Su relación con la UE 162 requiere una explicación: aunque está claro el adosamiento de ésta última, y por tanto su posterioridad, determinados sillares están trabajados en esquina para continuar su desarrollo hacia el oeste, e incluso existe alguna trabazón con determinados mampuestos que aparecen por debajo de la UE 162. La posible explicación reside en un acontecimiento que ya hemos documentado en este mismo lienzo en la intervención de 1997. Por debajo del muro de contención actual existía otro anterior cuya destrucción propició la construcción del último. Este proceso se ha repetido históricamente desde que se sustituyó el talud natural que sostenía las cotas superiores por los muros de contención: el mencionado anteriormente, la caída de la gran torre almohade en 1997; tal vez el que queda documentado por la UE 146, que luego veremos; e incluso uno actual que ha derrumbado parte del muro, también moderno, que separa ambas cotas fuera ya del recinto de la fortaleza.

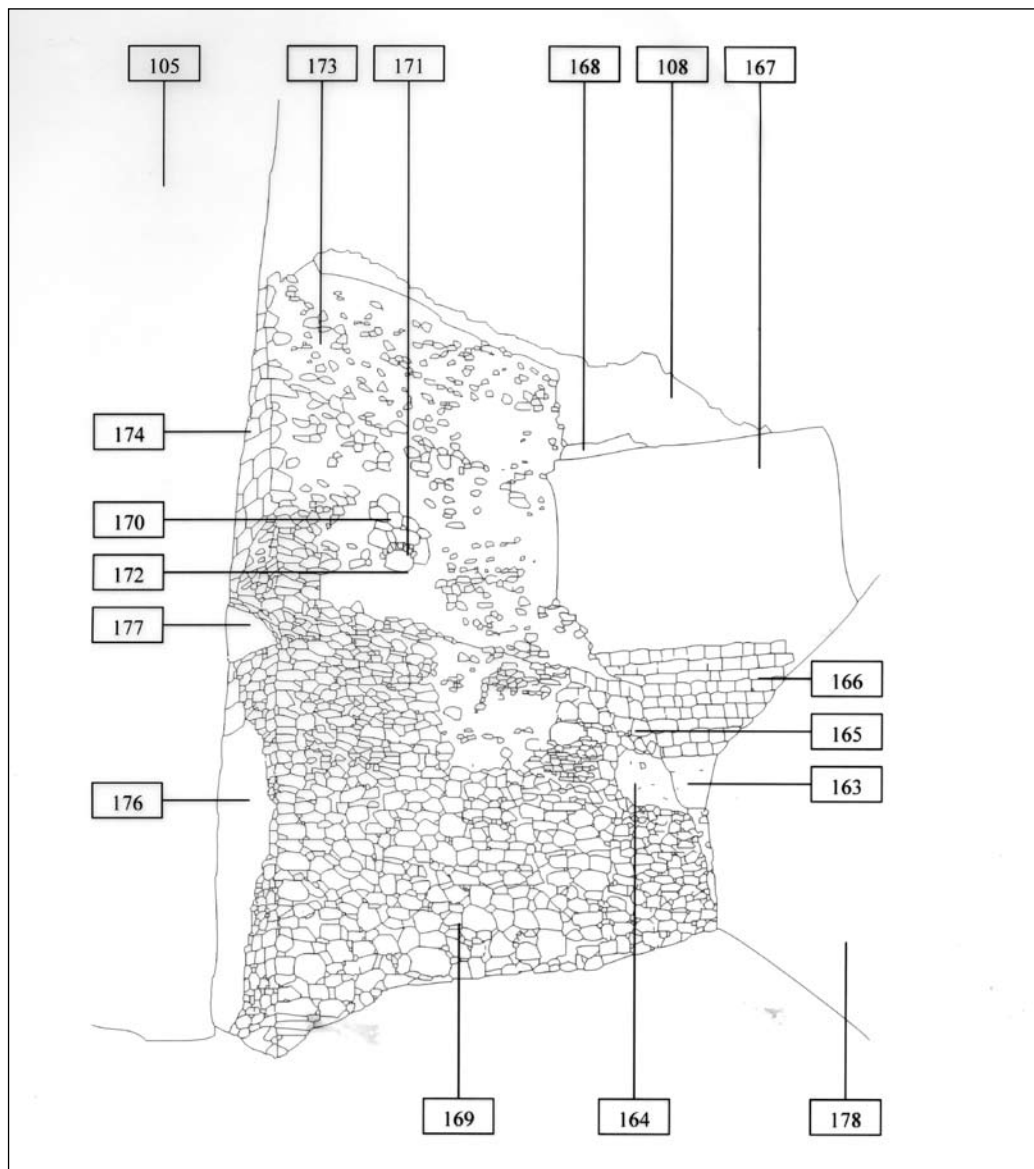


Figura 10. Fortaleza de Estepa. Lienzo sur. Tramo 3. Exterior.

#### Unidad de estratificación 146. UEVN

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Interfase.

Relaciones estratigráficas: <156, =147, >154.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Le hemos adjudicado una fiabilidad media-baja porque es una de las unidades más confusas. Su existencia sólo viene determinada por cierto descuadre entre los sillares que supuestamente corta (no en sentido físico) y los que la rellenan, así como por el retallado de alguno de ellos (las esquinas superiores de la UE 147) para acomodarlos a la nueva situación. Si esta interfase existe realmente, y si fue intencionada, no podemos saber cuál fue su funcionalidad. Aunque tal vez fue producto de uno de los procesos de desplome ya descritos anteriormente, ocurrido incluso en el momento de su construcción, lo que explicaría la superposición de la UE 156 sobre la interfase misma y sobre las UUEE 154 y 147 con las que se relaciona lateralmente.

Por todo ello consideramos coetáneos, aunque con reservas, el acto de corte y el de relleno, dentro además de la operación global de contención del relleno.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### Unidad de estratificación 147. UEVP

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Muro de contención de piedras areniscas trabadas a hueso irregularmente.

Relaciones estratigráficas: <156, =146.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Ya hemos indicado sus características y la problemática de su interpretación al hablar de la interfase UE 146. La menor adecuación de sus piezas propicia la utilización de enripiado en algunas de sus juntas.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### Unidad de estratificación 155. UEVP

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Muro de contención fabricado con piedras calizas tomadas con mortero de cal. Aparejo irregular.

Relaciones estratigráficas: =156, >154, >157.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Interpretamos que forma parte de la operación de construcción del muro de contención junto a las UUEE 154 y 156. Su irregularidad (con diferentes materiales) es la misma que la de la UE 154, y su diferencia con la UE 156 estriba en un pequeño escalón para acomodar los niveles verticales de la UE 157.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de relación con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### **Unidad de estratificación 156. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Muro de contención fabricado en mampostería irregular a base de piedras calizas tomadas con mortero de cal.

Relaciones estratigráficas: =155, >146, >147, >154, >157.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Consideramos para esta unidad los mismos procesos que para la UE 155.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades con las que está relacionada.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### **Unidad de estratificación 157. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Mampostería careada de piedras calizas con mortero de cal.

Relaciones estratigráficas: <162, <155, <156, <154, <136, =158.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Mampostería de la muralla interna de la fortaleza.

Aunque de difícil acceso, responde a los mismos parámetros ya descritos para otros elementos semejantes: mampostería careada sobre un núcleo de argamasa (UE 158), derruida en su alzado salvo las hiladas inferiores y cubierta con un enlucido de mortero de cal. Según la planimetría histórica correspondería a la superficie de la torre SE, apenas un engrosamiento de la muralla y de diferente tipología al menos a las que en el lienzo E se disponen en el centro y en el ángulo N. Por otra parte todo el lienzo sur aparece en esta planimetría más ancho que los demás. ¿Corresponde esto con una diferente tipología? ¿Una diferente cronología? Como quiera que fuese, su destrucción prácticamente total hace imposible toda contrastación, quedando, sin embargo, lo que más nos interesa: su trazado original. Naturalmente, las relaciones con las unidades situadas por debajo son contradictorias (UUEE 154, 155, 156) puesto que aunque actualmente se apoya en ellas, éstas son posteriores, construidas para contener el desnivel existente entre ambas cotas.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades que le rodean.

Periodo cronocultural: Medieval, ss. XIII, XIV.

#### **Unidad de estratificación 136. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Enlucido con mortero de cal y arena.

Relaciones estratigráficas: >157.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Proponemos la misma interpretación que para unidades similares en toda la fortaleza, tanto interiores como exteriores. La distinción en diferentes escalones del diagrama estratigráfico la hacemos para atestiguar la posibilidad de que el en-

lucido, en puridad, pudiera haber sido hecho posteriormente a la mampostería que cubre.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Medieval, ss. XIII-XIV

#### **Unidad de estratificación 158. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Núcleo de argamasa hecha con piedras calizas, tierra y cal.

Relaciones estratigráficas: <162, <160, <159, =106, =112, =118, =121, =168, =180, =157.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: A pesar de la dificultad de acceso, parece que tiene las mismas características de las unidades que con ella guardan una relación de identidad, especialmente la UE 148, al interior de la fortaleza. Sólo nos queda la duda ya apuntada para la UE 157 y la que tendremos para la UE 159 por la diferencia de módulo que muestra la planimetría histórica.

Criterios cronológicos: Indicadores por ahora relativos, derivados de su relación con las unidades que le rodean.

Periodo cronocultural: Medieval, ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 159. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Núcleo de argamasa a base de piedras calizas, tierra y cal.

Relaciones estratigráficas: <160, =149, >158.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Parece corresponderse con el núcleo de la torre SE, por lo que tendría que ver con su paralelo en el interior de la fortaleza (UE 149). Sus relaciones con la UE 158 corresponderían también a las que hay entre la UE 149 y UE 148 al interior. Cuando se regularizó la parte superior del lienzo (UE 160) se dispuso sobre esta unidad, regularizándose también someramente su superficie mediante algunos repellos, por lo que presenta un aspecto distinto a la UE 158 y en general a todas las unidades que forman el núcleo de las estructuras.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Medieval, ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 160. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Base y refuerzos laterales del paramento de tapiería. Piedras calizas con mortero de cal en aparejo de mampostería careada.

Relaciones estratigráficas: =182, =150, =161, >159, >158.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Siguiendo un proceso ya conocido, cuando se pone en funcionamiento el recinto del cementerio contiguo a la fortaleza, en este caso en el lado sur, se recrecen, aunque con un menor grosor, las murallas derruidas anteriormente con paramentos de tapiería encadenados con mampostería. Éste es el caso de la unidad que analizamos.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades contiguas y referencias documentales e iconográficas absolutas.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

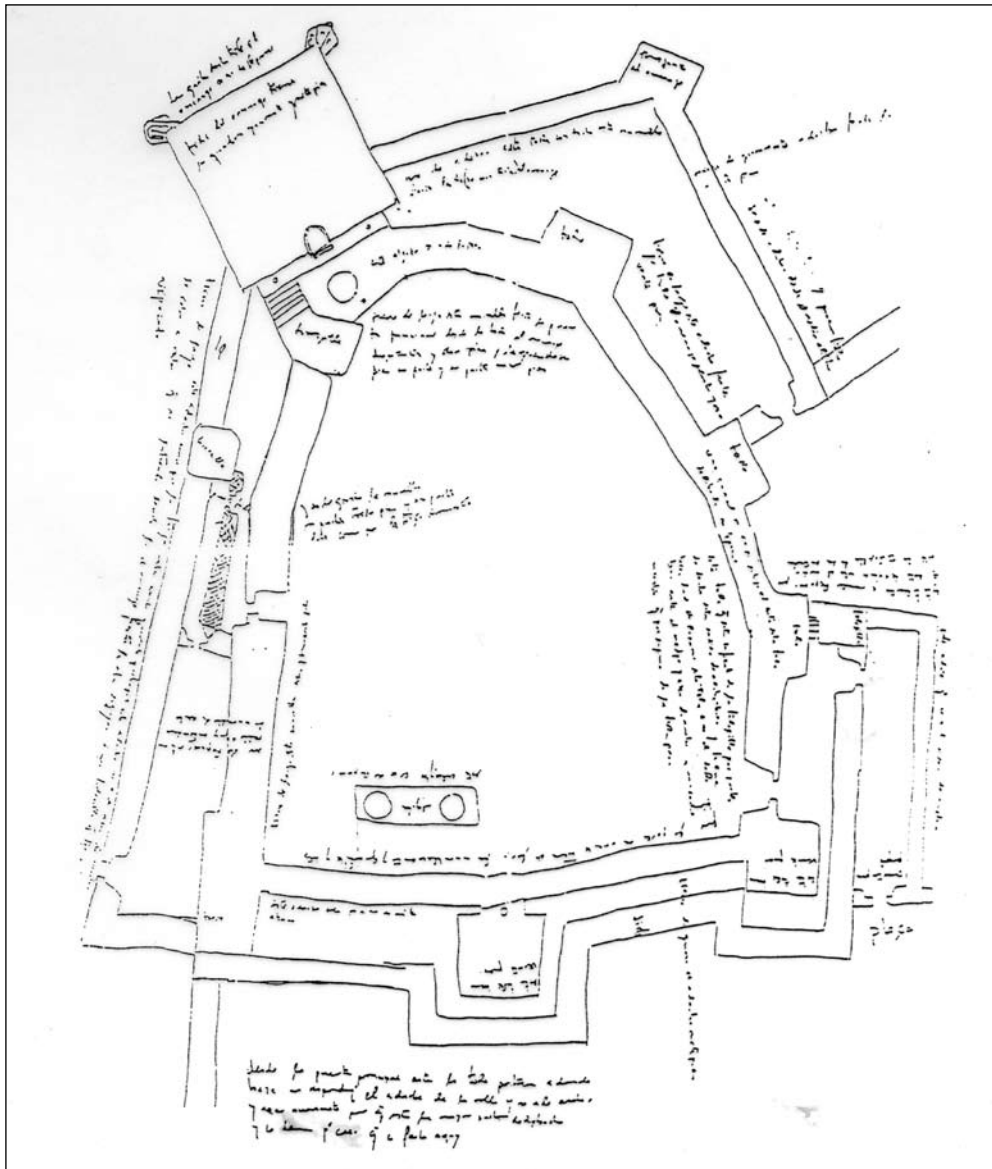


Figura 11. Fortaleza de Estepa. Plano de 1543. Archivo Histórico Natural. Órdenes militares. Ms. 51107

**Unidad de estratificación 161. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Paramento de tapiería a base de tierra, guijarros y cal.

Relaciones estratigráficas: =183, =160.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Forma parte del proceso ya mencionado para la UE 160.

Criterios cronológicos: Indicadores absolutos documentales e iconográficos y relativos por la relación que guarda con las unidades que le rodean.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

**Unidad de estratificación 183. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Paramento de tapiería de tierra, guijarros y cal.

Relaciones estratigráficas: =160, =161.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Vale lo reseñado para la UE 161. Diferenciamos

ambas sólo por su discontinuidad física.

Criterios cronológicos: Indicadores absolutos documentales e iconográficos y relativos de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

**Unidad de estratificación 162. UEVP**

Localización: LSTR1EXT.

Descripción: Muro de contención a base de piedras calizas con mortero de cal en aparejo irregular.

Relaciones estratigráficas: >154, >158, >157.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Se trata de la regularización vertical de la superficie que quedó tras desmontar el talud que separaba la muralla sur de la fortaleza y la barbacana. Su tipología es prácticamente igual que la base y encadenados de la parte superior (UE 160) por lo que previsiblemente se construyó en la misma época, algo que apoyan también las fuentes iconográficas del pasado siglo.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos por la relación con las unidades contiguas y absolutos por las fuentes documentales e iconográficas.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### **Unidad de estratificación 163. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Cimentación elaborada con argamasa de tierra, guijarros y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <178, <169, <164, <166.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Se trata de una unidad de cimentación que sostenía la primitiva muralla en este sector (UE 166). El desmonte del talud que ya hemos mencionado para otras unidades del lienzo sur cortó esta unidad, dejándola al descubierto; la relación que guarda ahora con la UE 169, el muro de contención que se construyó bajo ella es, pues, equívoca. La otra unidad de cimentación contigua, la UE 164, tiene una relación de adosamiento a pesar de su aspecto general idéntico. Luego veremos cómo pertenece a otra operación constructiva. La cota en altura identificada para ambas unidades de cimentación corrobora lo que ya observamos con respecto a la UE 1001 en el sector LNTR1EXT.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades que le rodean.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV

Observaciones: Podríamos asimilarla con la UE 101, pero la imposibilidad de hacer un examen más detenido nos hace ser prudentes al respecto.

#### **Unidad de estratificación 164. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Cimentación elaborada con argamasa de arena, guijarros y conglomerante de cal.

Relaciones estratigráficas: <169, <165, >163.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Esta cimentación se adosa, formando ángulo, con la UE 163. Forma parte, junto con otras unidades que detallaremos más tarde, de una remodelación que afectó a todo el ángulo occidental de la fortaleza y que estuvo en función de la construcción de la torre del homenaje. Se construyó para ello un cuerpo adosado a las estructuras precedentes de forma que una de sus caras quedara paralela a la nueva torre.

Esta unidad, junto con la anterior, UE 163, viene a corroborar lo que ya interpretamos cuando hablamos de las UUEE 100 y 101: el hecho de que la torre del homenaje se asentó a una cota más baja que la que registraba la fortaleza en ese momento, buscando sin duda su cimentación sobre la piedra viva.

Criterios cronológicos: Indicadores de anteroposterioridad con las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito ss. XIV-XV

#### **Unidad de estratificación 165. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Revestimiento de mampostería careada elaborado con piedras calizas tomadas con mortero de cal.

Relaciones estratigráficas: <169, =174, =170, =173, >164, >166.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Se trata de la mampostería que reviste al cuerpo construido para adecuar el antiguo trazado de la fortaleza a la nueva torre del homenaje. Sigue los cánones descritos para los

demás acabados anteriores: utilización de mampuestos trabajados por una cara y trabados mediante enripiado y mortero de cal. La única diferencia es que los mampuestos utilizados son de mayor tamaño en esta ocasión. La unidad se adosa claramente en ángulo con la UE 166, igual que lo hacían sus respectivas cimentaciones. Aunque le hemos adjudicado diferentes números, las UUEE 170 y 174 responden a la misma operación constructiva. Los posteriores procesos de expolio han afectado menos a esta última por su difícil acceso, aunque han hecho desaparecer el ángulo entre las caras occidental y sur, dejando al descubierto la fisonomía de los mampuestos.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las UUEE que se relacionan con ella.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito ss. XIV-XV.

Observaciones: Hay una relación de similitud constructiva evidente –en módulo de los mampuestos– con la UE 104, contemporánea por otra parte.

#### **Unidad de estratificación 166. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas y mortero de cal aparejados en mampostería alterna careada.

Relaciones estratigráficas: <167, <165, <171, >163.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Se trata del revestimiento original de la muralla. Aunque de difícil acceso, parece que está construido con un aparejo que recuerda a las UUEE 124 y 128. Lo que queda de él está compuesto por dos hiladas de mampuestos careados, una de sillarejos de la mitad del módulo; otras tres hiladas, una de sillarejos y dos de mampuestos careados, una nueva de sillarejos menores, y dos nuevas de mampuestos. Las dos hiladas de sillarejos menores marcan sendas líneas de retranqueamiento de la muralla, semejantes a las observadas en la UE 179. Todas las hiladas, especialmente las de mampuestos, están cuidadosamente enripiadas. Como ya apuntamos para la UE 124, el uso de este tipo de aparejo parece venir impuesto por la reutilización de materiales anteriores: las tres hiladas de sillarejos (una de módulo regular y dos de la mitad) están elaboradas sobre piedra arenisca, al contrario de los mampuestos careados, que lo son de caliza (esto ha provocado una oxidación diferencial, más acusada en la arenisca, pero también se observan algunas inclusiones de mampuestos bien careados en las hiladas de sillarejos. En la parte correspondiente del interior de la muralla, hoy desaparecida, la mampostería era, sin embargo, la más usual de mampostería careada y enripiada. En ambas se pueden observar además los restos de enlucido con mortero de cal.

Junto a ella se disponen los adosamientos de las UUEE 165 y 173 en una operación ya comentada para otras unidades.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de relación con las unidades que le anteceden y le suceden.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 167. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Restauración en mampostería careada hecha con piedra caliza y mortero de arena, cal y cemento blanco.

Relaciones estratigráficas: =108, >173, >166, >168.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Se trata del proceso de restauración volumétrica de parte de los lienzos caídos en 1997.

Criterios cronológicos: Indicadores documentales absolutos.  
Periodo cronocultural: Contemporáneo, 2001.

#### **Unidad de estratificación 168. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Núcleo de argamasa a base de tierra, piedras calizas y cal.

Relaciones estratigráficas: <167, <108, <173, =106, =112, =118, =121, =158, =180.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: La UE 168 es el núcleo de argamasa de la muralla sur. En una fotografía tomada antes de su destrucción y de su posterior restauración, pueden verse las características que ya habíamos apuntado para unidades idénticas a ella: utilización de piedras calizas tomadas con una fuerte argamasa de cal y arena. Todavía queda la impronta del revestimiento de piedras careadas y de las líneas de enripiado que la revestirían.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades que le rodean y de similitud con otras de la misma fortaleza.

Periodo cronocultural: Medieval, c. ss. XIII-XIV.

#### **Unidad de estratificación 169. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Muro de contención elaborado con piedras calizas y mortero de cal aparejados irregularmente.

Relaciones estratigráficas: <178, <177, >165, >173, >174, >164, >163.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Se trata de una unidad de contención cuando se desmontó el talud que separaba la muralla sur de la fortaleza y la barbacana. En esta ocasión se efectuó, quizá porque aquí la altura era mayor, respetando, aunque mínimamente, la tendencia inclinada de la rampa. Se dispone entonces por debajo de unidades anteriores, a las que ahora sirve de soporte físico (UUEE 163, 164, 165, 173, 174).

No contemplamos algunas operaciones que le afectan y que aparecen en su superficie porque no aportan nada al análisis: emparchados de ladrillos en algunas lagunas, repellados de yeso, etc.; todas responden a reparaciones más o menos actuales.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad y absolutos de carácter iconográfico. No aparece en las fotografías de principios del siglo XX pero sí en las de los años 60.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

Observaciones: No reflejamos la relación con la UE 176 porque, a pesar de lo que parece en la fig. 10, ambas están en planos diferentes.

#### **Unidad de estratificación 170. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Revestimiento de mampostería careada y enripiada elaborada con piedras calizas tomadas con mortero de cal.

Relaciones estratigráficas: <171, <172, =165, =174, =173.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Forma parte, junto a las UUEE 165 y 174, del revestimiento de la muralla construida en función de la torre del homenaje.

Criterios cronológicos: Indicadores cronológicos relativos a través de las unidades con las que se relaciona.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito ss. XIV-XV.

#### **Unidad de estratificación 171. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Rosca de ladrillo con mortero de cal en aparejo de sardinel.

Relaciones estratigráficas: =172, >170, >173.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Se trata de la parte superior de una hornacina practicada en la UE 170. No podemos saber que función tenía, aunque parece ajena al carácter defensivo de la cerca.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades que le rodean. A pesar de la mala calidad, parece estar en las fotografías de principios del siglo XX.

Periodo cronocultural: Moderno-Contemporáneo.

#### **Unidad de estratificación 172. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Enlucido de cal.

Relaciones estratigráficas: =171, >170, >173.

Documentación: Fig. 10.

Interpretación: Vale lo ya comentado para la UE 171. Ésta, la UE 172, es la verdadera hornacina, enmarcada en su parte superior por la UE 171.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad y absolutos de carácter documental.

Periodo cronocultural: Moderno-Contemporáneo

#### **Unidad de estratificación 173. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Núcleo de argamasa hecho con piedras calizas, tierra y mortero de cal.

Relaciones estratigráficas: <167, <108, <169, <172, <171, =174, =170, =165, >168, >166.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Ya hemos hablado de la operación por la que se adaptó la antigua fortaleza, mediante la construcción de un nuevo cuerpo, a la nueva situación tras la erección de la torre del homenaje. Esta unidad, la UE 173, es el núcleo de dicho cuerpo que posteriormente se vio sometido al expolio de su revestimiento.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos de anteroposterioridad con las unidades que la rodean.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito ss. XIV-XV.

#### **Unidad de estratificación 174. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Revestimiento de piedras calizas tomadas con mortero de cal aparejados en mampostería careada y enripiada.

Relaciones estratigráficas: <177, <169, =170, =173, =165.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Forma parte, junto a las UUEE 170 y 165, del revestimiento del cuerpo construido para adecuar la antigua fortaleza a la nueva torre del homenaje. Participa, por tanto de la misma funcionalidad y procesos ya mencionados.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos emanados de su relación con las unidades que lo rodean y con las que se identifica.

Periodo cronocultural: Medieval, c. tránsito ss. XIV-XV.

#### **Unidad de estratificación 176. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Enfoscado con mortero de tierra

Relaciones estratigráficas: >100.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Ya vimos cómo la construcción de la torre del homenaje a una cota inferior a la que se encontraban en ese momento las murallas de la fortaleza supuso el corte de diferentes unidades, entre ellas la que denominamos UE 100. La unidad que ahora tratamos es un enfoscado tosco, de barro, donde se aprecian las huellas de las manos con que se hizo y que sirvió para revestir la unidad anterior. Probablemente se llevó a cabo cuando el pasadizo entre la torre y la muralla se utilizó como osario, ya en el siglo XX.

Criterios cronológicos: Indicadores relativos por relación con otras unidades.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

Observaciones: No reflejamos su relación con las UUEE 174 y 169 porque está en otro plano.

#### **Unidad de estratificación 177. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Bóveda tabicada de ladrillo y mortero de cemento.

Relaciones estratigráficas: >169, >174, >105.

Documentación: Fig 11.

Interpretación: Se trata de una bóveda de unión entre la muralla y la torre del homenaje. Por sus materiales quizá responde a la misma operación de utilización del espacio como osario.

Criterios cronológicos: Criterios relativos de relación con otras unidades y absolutos por la documentación de materiales constructivos.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

#### **Unidad de estratificación 178. UEVP**

Localización: LSTR3EXT.

Descripción: Muro de piedras calizas con mortero de cal en la base y tierra y cal en el resto. Mampostería careada irregular y tapiería.

Relaciones estratigráficas: >169, >163.

Documentación: Fig. 11.

Interpretación: Hemos considerado una sola unidad a este muro que en realidad está compuesto con una sólida base de mampostería sobre la que se disponen los cajones de una interesante tapiería moderna, separados en sus sucesivas bases con hiladas de ripios. No aparece en las fotos de los años 60 del pasado siglo, por lo que pertenece a una remodelación del cementerio muy reciente.

Criterios cronológicos: Indicadores absolutos de carácter documental.

Periodo cronocultural: Contemporáneo, s. XX.

### **EVALUACIÓN DE RESULTADOS**

La documentación de alzados de la fortaleza de Estepa ha servido para poner de manifiesto las operaciones originales y las remodelaciones de las diferentes estructuras que la forman. Caracterizando todos los elementos constructivos de cada uno de sus lienzos de muralla, torres, etc. conocemos ahora cimentaciones originales y trazados correspondientes a las obras cristianas erigidas tras la conquista de la ciudad en 1241; las importantes adecuaciones que sufrió el conjunto tras la construcción de la torre del homenaje, en el tránsito de los siglos XIV y XV; algunas de las huellas que dejó sobre las estructuras primitivas del recinto militar la adaptación a palacio renacentista tras la compra por la familia genovesa de los Centurión; y, finalmente, las últimas operaciones de adecuación de los recintos contiguos, al este y al sur sucesivamente, para albergar las instalaciones del cementerio de Estepa.

### **NOTAS**

1. En la **Memoria Final**, depositada en los órganos de la administración de cultura de la Junta de Andalucía, se puede abundar en aspectos que también fueron objeto de esta intervención, tanto científicos –análisis documental e iconográfico–, como técnicos –metodología aplicada, diagramas estratigráficos, documentación fotográfica, propuestas de conservación, etc.–