

# **ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2018**

**BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT**

**RAÚL LLORET LINAR  
JUAN GARCÍA WAGNER**

**Resumen:** En este artículo se presentan los resultados obtenidos en la Actividad Arqueológica Preventiva, llevados a cabo en la calle Castillo, nº 30 de Iznatoraf, Jaén, que se realizó durante los meses de Enero a Marzo de 2019. En el transcurso de la misma pudimos documentar los restos de una torre del siglo XIII-XIV y la muralla con elementos y pavimentos originales.

**Summary:** This article presents the results of Preventive Archaeological Activity conducted in the Plaza de Carvajal No. 13 of Úbeda, Jaén, which was carried out during the months of January to March 2019. During the same we were able to document the remains of a tower from the 13th-14th century and the wall with original elements and pavements.

## **INTRODUCCIÓN**

La villa de Iznatoraf ha tenido en su historia un condicionante clave: su alto y privilegiado emplazamiento, que le ha hecho justa merecedora de ser bautizada como «la eterna vigía». Poblada desde la Prehistoria, en la década de los ochenta se excavaron, en sendas intervenciones, cinco enterramientos de la Edad del Bronce en su casco urbano (con una datación de entre el 1800 y el 1200 a.C.), hallándose abundante cerámica y los restos de dos cabañas, en lo que se interpretó como un asentamiento de control de las rutas mineras de Sierra Morena.

En Iznatoraf han aparecido interesantes piezas de cerámica de la denominada cultura del Vaso Campaniforme y del Argar. También han aparecido numerosos restos de sencilla cerámica ibérica a torno, ponderas o pesas de telar, y otros vestigios que demuestran igualmente el asentamiento de esta cultura en Iznatoraf desde el siglo VI a.C. Algunas fuentes denominan a Iznatoraf durante este primer milenio antes de nuestra era como *Antorgis* o *Anatorgis*.

Ceán Bermúdez refiere cómo en el año 541 de la fundación de Roma, Aníbal reúne en Iznatoraf todo el ejército que los cartagineses tenían en España y, de acuerdo con su hermano Asdrúbal, separa las tropas que habían de marchar a Italia contra los romanos de las que tuvieron que quedarse en la Península.

También la fortaleza torafeña fue –según éste– refugio de Gneo Pompeyo tras su derrota en la batalla de Munda. Ahora Iznatoraf se denominará, por los romanos, *Mons Terrens*. Julio César citó a Iznatoraf en sus Comentarios como «*Promontorius*» que divide la tierra estéril de la fértil, siendo ésta Andalucía.

Igualmente consta, el poblamiento militar visigodo, con el hallazgo fortuito de algunas piezas. Destaca un fragmento de imposta encontrada durante unas obras en la calle Comandante Barcina; con decoración geométrica a base de motivos vegetales en retículas, es muy similar a la expuesta en la Iglesia–museo de San Román (Toledo), del siglo VII.

Los árabes ocuparon el enclave torafeño y sobre las estructuras precedentes erigieron en el lugar, posiblemente en el siglo XI, una importante plaza defensiva con sus murallas y un alcázar. Este *Hisn al–Turâb* perdurará hasta su toma por las tropas del rey Fernando III y del arzobispo Ximénez de Rada en 1235. La medina musulmana se ganó por «pacto de sumisión voluntaria» suscrito entre cristianos y árabes, según Eslava. Repoblada la villa por gentes de los reinos del Centro y del norte, y erigida en realengo –aunque por pocos años–, se le dio el Fuero de Cuenca hacia 1240.

Es precisamente del nombre árabe (*Hisn al Turâb*) del que procede el actual topónimo de Iznatoraf (cuya traducción sería la de «Castillo del polvo», no la de «Castillo de los límites», como ha aparecido en algunos estudios). La “b” final del nombre árabe se convirtió en “f” al castellano, transformándose en *Hisn al-turaf*. Los cristianos lo adaptan con el paso del tiempo y ya en el siglo XII aparece escrito como *Aznaltoraf* y *Heznatoraph*. Desde el siglo XVI será *Iznatorafe*, que llegará hasta nuestros días como Torafe o Iznatoraf. De ahí que a los habitantes de este bello pueblo se les conozca con el nombre de torafeños.

Desde 1252 perteneció al señorío que los arzobispos toledanos poseyeron en estas tierras hasta el siglo XIX, el Adelantamiento de Cazorla. Desde la altura, Iznatoraf fue guardiana de sus aldeas: La Moraleja, La Torre de Mingo Pliego y «el lugar de Sorihuela», de las que nacerían, respectivamente, Villanueva del Arzobispo (1396), Villacarrillo (1449) y Sorihuela del Guadalimar (1595). A Iznatoraf se le independizaba una aldea por siglo y esto acarrea una sucesión de pleitos jurisdiccionales y concordias entre la Villa matriz y sus hijas.

El siglo XVII constatará la decadencia económica y poblacional de la villa, llegando a casos extremos de pobreza y desigualdad social en el siglo de la Ilustración, que se verán en parte paliados por algunas instituciones que se fundan: los Patronatos de Lucas González y su mujer María Sánchez, para dotar a doncellas pobres, y el de Francisco de Sandoval y Negrete, creado en 1779.

La actual estructura urbana del Conjunto Histórico de Iznatoraf es, en gran medida, la misma que se había ya consolidado a finales del siglo XVI, entendiéndose la construcción de la Iglesia de Ntra. Sra. de la Asunción como la última actuación de trascendencia en la traza del casco, que supuso además la definitiva configuración del principal espacio público: La Plaza de San Fernando.

A partir de esa fecha únicamente se producirán intervenciones puntuales que no supusieron la transformación trascendente de la estructura, al menos hasta bien entrado el siglo XX.

En el conjunto, atendiendo a las características de la trama, se puede establecer una primera diferenciación en dos zonas: recinto amurallado y arrabal histórico. Pero a su vez, en cada una de estas zonas se pueden distinguir áreas de características específicas.

El recinto amurallado, de acuerdo con su propio proceso histórico de formación, está constituido por dos áreas (Norte y Sur) de caracteres netamente diferentes, articulados por la Pza. de San Fernando y un eje que las comunica, calle Carrera y calle Padre Checa, eje principal del casco histórico.

Siguiendo el discurso historiográfico, a partir del siglo XI, se amuralla el primitivo castillo de *al-Turab*, edificado sobre recintos fortificados anteriores. El recinto amurallado actual conserva casi la totalidad de las puertas de murallas que han dado origen a la trama urbana de la ciudad (dos torres,

cinco arcos y varios lienzos en los paseos del Solano, de las Torres y de la Cava...), aunque diversos tramos de lienzo quedan ocultos por las viviendas particulares.

Pascual Madoz en 1845, describe el recinto señalando: *“antigua muralla de bastante solidez de dos varas de gruesa. Con once fortines de la misma elevación dando entrada a la villa por nueve arcos que se encuentran en distintos puntos del circuito: anteriormente hubo también un castillo que en la actualidad está derruido lo mismo que su plaza de armas a pesar de que aún se deja conocer que contenía extensas y hermosas habitaciones y hace pocos años que se distinguían en él muchas de sus pinturas...”*

Tras la conquista cristiana, las defensas de Iznatoraf fueron reforzadas, y en los siglos XIII y XIV se erigirá en el centro de la villa un amplio y suntuoso recinto.

La principal característica que muestra el recinto amurallado de Iznatoraf, en cuanto a morfología y sistema de defensa, son los lienzos en *cremallera*. Las murallas en cremallera se caracterizan por tener un trazado regularmente quebrado, que busca nuevos ángulos de tiro para alcanzar a los atacantes más próximos a la muralla, no sólo de frente, sino por el flanco desprotegido, lo que facilita la defensa. Su estructuración se establece a partir de dos o más lienzos retranqueados entre sí, unidos por otro lienzo de menor longitud. Estas rupturas de la muralla suelen aparecer asociadas a torres macizadas y poternas. En cierto modo la ejecución de cremalleras puede sustituir a los cubos de muralla en lo que se refiere a los ángulos conseguidos para batir eficazmente los muros. La utilización de lienzos en cremallera, suponían un ahorro al evitar la construcción de torres en los tramos más largos de muralla, aunque exigían el aumento de la extensión de la misma.

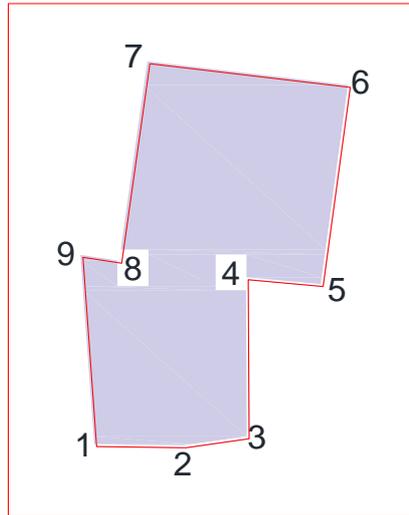
## SITUACIÓN

El solar objeto de nuestra actividad se localiza en la calle de Castillo nº 30 de Iznatoraf (Jaén) (**Figura nº 1**), cuenta con una superficie de 127,42 m. una planta irregular con un frente de fachada de 1,33 m. y un fondo de 11,44 m. Está compuesto por una torre, al Norte y una casa adosada a la misma, al Sur (**Figura nº 1**).

La excavación no se centró en toda el área del solar, sino en la zona Sur del mismo. El solar se encuentra en un enclave único desde el punto de vista histórico, por situarse adosado a las murallas y a una torre defensiva (**Figura nº 1**).

Se trata de un solar entre medianeras, en una zona de viviendas.

Sus coordenadas U.T.M. serían las siguientes:



1 X: 497093	Y: 4223128	5 X: 497102	Y: 4223134
2 X: 497096	Y: 4223127	6 X: 497103	Y: 4223143
3 X: 497099	Y: 4223128	7 X: 497095	Y: 4223144
4 X: 497099	Y: 4223135	8 X: 497094	Y: 4223135
9 X: 497092	Y: 4223136		

El punto 0 se sitúa a 995,55 m. sobre el nivel del mar.

## PROCESO DE EXCAVACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DOCUMENTADAS.

### Justificación.

La actuación se desarrolla con motivo del Proyecto de construcción de unas dependencias municipales en la calle Castillo n.º 30. Esta vivienda se encuentra adosada al lienzo de muralla que

rodea la Villa de Iznatoraf, por lo que se aplica una cautela arqueológica consistente en la realización de sondeos arqueológicos. Por otro lado, al tratarse de un inmueble catalogado como BIC, se debe complementar la actividad con un Análisis de Estructuras Emergentes y de los Paramentos.

Con respecto de la Normativa Municipal de planeamiento especial de protección la zona de actuación, esta viene dada por el Proyecto de Delimitación de Suelo Urbano de Iznatoraf y para finalizar el Decreto 168/2003, de 17 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Actividades Arqueológicas.

Por tanto, este tipo de intervención consta de dos procesos, uno el que se realiza en los paramentos emergentes verticales (Análisis de Estructuras Emergentes) y el otro el que se realiza a nivel horizontal, en el suelo (Sondeos Arqueológicos).

A continuación, pasamos a describir cada uno de ellos:

### **Análisis de Estructuras Emergentes.**

En este proceso hemos comenzado por situar unas catas de diagnóstico repartidas por toda la superficie de las paredes de la vivienda, las catas se han situado en las zonas más interesantes y susceptibles de proporcionarnos algunos datos interesantes respecto a su evolución.

La superficie analizada total, está compuesta por dieciséis catas, repartidas por toda la superficie de la torre. Las catas tienen unas dimensiones suficientes para garantizar la correcta excavación e interpretación de los niveles arqueológicos y fases que aparecen.

A continuación, vamos a explicar el desarrollo de los trabajos:

#### **Análisis del Sector 1 Exterior (Cara Sur).**

Esta es la primera de las cuatro caras de la torre que acometemos, en ella hemos situado solamente, dos catas de diagnóstico (CD), con distintas medidas en función de su situación y factores de caracterización individual.

Tras un análisis de los elementos existentes a simple vista, decidimos situar sólo 2 Catas de Diagnóstico en zonas que pudiesen aportarnos algún dato o información relevante, así planteamos la **CD1 (Plano 1)**, con unas medidas de 1,00 x 0,85 m, sobre el vano de entrada a la torre (UEM 111), practicado rompiendo el muro en su parte más delgada, que pese a estar pintado (UEM 105) y enlucido (UEM 102) posteriormente, era un sitio ideal para intentar establecer la evolución de la torre. En esta CD1 pudimos observar como un pequeño vano estrecho (UEM 104), se encontraba cegado y anulado con materiales relativamente recientes como ladrillos, piedras, una chapa de hojalata oxidada y trabados con un mortero de yeso basto (UEM 103) (**Plano 1**).

La **CD2**, con unas medidas de 1,00 x 1,50 m, la situamos en una zona que nos permitió observar el núcleo de la muralla (UEM 110), una posterior reparación (UEM 104) y la torre en si misma (UEM 101) (**foto 71**).

Por otro lado, tras su limpieza y eliminación de revocos, pudimos identificar varios elementos posteriores, pertenecientes a la edificación anexa, ya demolida (**fotos 66, 67 y 68**) (**plano 1**).

### **Análisis del Sector 2 Exterior (Cara Oeste).**

Es la segunda de las cuatro caras de la torre que acometemos, en ella hemos situado cuatro catas de diagnóstico (**CD**), con distintas medidas: la **CD3**, con unas medidas de 1,00 x 1,50 m, esta cata se situó, al igual que las otras tres, sobre un enlucido de cemento (UEM 201) (**Plano 2**), tras la eliminación del mismo encontramos la mampostería de la torre (UEM101) y el mortero de cal que trababa las piedras (UEM 202); la **CD4**, se situó junto al vano de una ventana (UEM 205), tras la eliminación del mortero de cemento (UEM 201) encontramos un recercado de ladrillo y piedra (UEM 205), que conformaban el vano; La CD5, se situó en la parte más alta del muro de la torre, también sobre una mancha de mortero (UEM 201) (**Plano 2**), tras la eliminación de la misma encontramos un pequeño vano cegado con mampostería; la **CD6**, es la última de esta cara exterior, esta se situó sobre una protuberancia alargada situada a nivel de la calle, tras la eliminación del mortero (UEM 201) (**Plano 2**), encontramos una tubería de zinc que suministraba agua a la vivienda y otra más grande, que hacía las veces de cañería y evacuaba las aguas procedentes de la cocina (UEM 207) (**Plano 2**).

### **Análisis del Sector 3 Interior (Cara Norte).**

Es la tercera de las cuatro caras de la torre que acometemos, si bien la primera de las interiores, en ella hemos situado cuatro catas de diagnóstico (**CD**), con distintas medidas, dos de ellas al comienzo de la intervención CD7 y CD8, y las otras dos al final de la misma, ya que no se pudieron situar al comienzo debido a las malas condiciones de la cubierta y a la imposibilidad de montar el andamiaje con los restos ruinosos del forjado más moderno: la **CD7**, con unas medidas de 0,50 x 0,50 m, esta cata se situó junto a una despensa horadada en la pared de la torre (UEM 101) (**Plano 3**) y sobre la pared (UEM 303) que cegaba uno de los arcos (UEM 310), en esta cata pudimos comprobar que los elementos con los que se cegó el arco eran una amalgama de materiales (piedras, ladrillo y tejas) trabadas con mortero de barro (UEM 304) (**Plano 3**); la **CD8**, con unas medidas de 0,80 x 0,50 m, se situó dentro de una cocina de factura reciente, tras la eliminación del enlucido de yeso (UEM 305), encontramos la continuación del muro que ciega el arco (UEM 303), junto a otro de ladrillo macizo trabado con mortero de barro (UEM 404) (**Plano 3**); la siguiente cata, la **CD15**, de 0,70 x 0,50 m, se situó en el encuentro entre la parte alta del arco cegado y el muro que lo tapaba (UEM 303) (**Plano 3**); la última cata, la **CD16**, también de 0,70 x 0,50 m, la situamos sobre los restos de los mechinales del forjado primero de la torre (UEM 313) y el muro que reconstruía parte del alzado interior de esta cara de la torre (UEM 315), en su encuentro con el muro original (UEM 311) (**Plano 3**).

El análisis del resto de elementos nos proporcionó una lectura bastante clara de la evolución de la misma, de esta manera pudimos registrar otra serie de elementos como los mechinales (UEM 309) de un tejadillo de pequeños rollizos, que hacía las funciones de un porche interior en el momento en que la torre carecía de techumbre, también pudimos registrar la existencia de la jamba izquierda del arco superior (UEM 314) (**Plano 3**).

### **Análisis del Sector 4 Interior (Cara Este).**

Es la última de las cuatro caras de la torre que acometemos, en ella hemos situado tres catas de diagnóstico (**CD**), con distintas medidas: la **CD9**, con unas medidas de 0,90 x 0,50 m, esta cata se

situó también dentro de la cocina de factura reciente, en el encuentro con el muro que cegaba el arco (UEM 403); tras la eliminación del enlucido de yeso (UEM 305), encontramos un muro de ladrillo macizo trabado con mortero de barro (UEM 404) junto a otro muro (UEM 402) que ciega el arco (UEM 303) (**Plano 6**); la **CD10**, con unas medidas de 0,80 x 0,50 m, se situó sobre un nuevo vano (UEM 401) practicado en el muro de cierre (UEM 402) de un arco (UEM 403) (**Plano 6**), en esta cata pudimos comprobar que el muro, además de cegar el arco, reviste casi todo el cuerpo inferior de esta cara de la torre; la **CD11**, con unas medidas de 0,50 x 0,50 m, se situó en el encuentro entre el muro que reviste parte de la torre (UEM 402) y el arranque del arco apuntado (UEM 501), situado en la parte baja de la cara Sur, coincidiendo con la existencia de un pequeño rollizo (UEM 405) que cruzaba de lado a lado la luz del mismo arco, este arco está revestido de ladrillo macizo trabado con cal, en todo su interior (UEM 502) (**Plano 6**).

Esta cara de la torre, junto con la cara Oeste, presenta unos mechinales (UEM 409) a ambos lados de sus arcos superiores, estos mechinales, embutirían algún tipo de estructura con una funcionalidad desconocida, pero relacionada directamente con el forjado más antiguo de la torre (UEM 313) (**Plano 6**).

#### **Análisis del Sector 1 Interior (Cara Sur).**

En esta cara hemos situado dos catas de diagnóstico (**CD**), con igual medida y de reducidas dimensiones: la **CD12**, con unas medidas de 0,30 x 0,30 m, esta cata se situó dentro del arco (UEM 501), en el encuentro del lateral derecho (UEM 502) con el fondo del mismo (UEM 503); tras la eliminación de pinturas y enlucidos comprobamos que el lateral del arco es también de ladrillo macizo trabado con cal y el muro del fondo (UEM 503) es de mampostería burda, trabado con mortero de barro; la **CD13**, con unas medidas de 0,30 x 0,30 m, esta cata se situó también dentro del arco (UEM 501), en el lateral derecho, justo en la esquina, pillaba parte del mechinal del palo anteriormente mencionado (UEM 405) (**Plano 5**).

### **Análisis del Sector 2 Interior (Cara Oeste).**

En esta cara hemos situado la última cata de diagnóstico (**CD**), de reducidas dimensiones: la **CD14**, también con unas medidas de 0,30 x 0,30 m, esta cata se situó sobre el vano de acceso (UEM 601), a esta planta desde la calle; tras la eliminación de revocos, encontramos el núcleo de la torre (UEM 110) (**Plano 4**).

## **VI-4 ESTRUCTURAS**

### **Exterior de la torre**

El exterior de la torre se encuentra bastante alterado, si bien no tanto como el interior, en él se han practicado dos vanos de entrada, uno desde la edificación anexa (ahora demolida y excavada por nosotros) (UEM 111) y otro desde la calle Castillo (UEM 204). También se ha abierto un vano o ventana que da a la mencionada calle. Por otra parte, se ha cegado una *aspillera* en la cara Sur (**foto 76**).

Como hemos mencionado anteriormente, la cara Sur de la torre, estaba conectada con la muralla, y desde el adarve se accedería a ella por una puerta de entrada (**fotos 71**).

La torre está conectada a la muralla por dos puntos, el situado en su cara Este y el situado en su cara Sur, analizando cada uno de ellos, comprobamos que el acceso interior a las distintas alturas de las que disponía, se realizaba a través de una escalera que, desde la planta baja hasta la superior, discurría por toda la cara Sur y por una por un pequeño tramo de la Oeste (**foto 78**). La explicación de este trazado, la hallamos precisamente en el hecho de la situación del acceso a la misma, como hemos mencionado anteriormente, este se realizaba a través del adarve del lienzo que conectaba la torre por su cara Sur (**fotos 66, 67 y 68**), este acceso se situaba a gran altura, al nivel del primer piso de la torre, lo que le confería un status de inaccesibilidad muy importante, ya que los que se encastillasen en la misma, sólo tendrían que preocuparse en defender este acceso, lo que se realizaría desde la misma terraza o cubierta de la misma, la cual presumiblemente, contaría con un *matacán* sobre la puerta al que se accedía desde la cubierta, desaparecido a la vez que toda la parte superior de la muralla, la

techumbre o cubierta y la puerta misma (**foto 77**). Observando los restos que se han conservado como negativo, en esta cara de la torre, podemos observar que solo hay impronta de la unión de la muralla con la misma, en el tramo superior, es una huella de unos 3 metros de anchura por otros 3 metros de altura, lo que, proyectado hacia abajo, nos conformaría un vano, seguramente un arco ciego, de 2,50 m. de luz por unos 4,00 m. de altura. Este vano tendría la función, tanto de aligerar el enorme peso de la muralla como de conformar un espacio de resguardo y almacenaje para la soldadesca que se apostaría junto a la torre. Hemos encontrado una *saetera* o *aspillera* cegada (UEM 611), cuya función sería la de hostigar al enemigo una vez que este hubiese sorteado las fortificaciones y hubiese accedido al interior, asediando esta torre. De igual manera, desde esta aspillera se puede asaetear a quien se refugiase en el vano antes mencionado, sustrayéndose del fuego de los defensores de la torre (**Figura 5**).

Las razones por las cuales creemos que desaparecen todos estos elementos, están relacionadas con el abandono de las fortificaciones, la consiguiente ruina de las mismas y la posterior reutilización como viviendas, de las cuales hemos podido tener constancia después de su análisis y estudio. El último uso que tuvo la torre como vivienda, adaptó, alteró y sobre todo suprimió, gran parte de los elementos con los que contaba esta estructura, elementos de carácter defensivo propiamente dicho. Los materiales que se *rescataron*, seguramente tuvieron un nuevo uso en casas y tapias, de esta y otras zonas del pueblo.

En cuanto a la altura de la torre, hay que comentar que a esta le faltan entre 1,50 y 2 metros aproximadamente, desde el punto más alto conservado (la coronación o caballete de la cubierta), esto es debido, presumiblemente, a que en el proceso de ruina que le acaeció a la torre, una de las primeras partes arruinadas sería la cubierta plana, la que, al colapsar, arrastraría parte del alzado de la torre, lo que nos resulta evidente en el proceso de análisis de la misma, en el que hemos observado que el paramento, justo por encima del acceso a la misma, se encuentra reconstruido en casi toda su totalidad. El hecho de que el proceso de ruina y deterioro de esta parte del alzado de la cara Sur, no fuese a más, lo explica la existencia del adarve de acceso de la muralla que reforzaría esta cara (**foto**

71), la más débil ya que por su interior discurre el acceso a las estancias superiores, presentando parte del alzado con una anchura muy inferior a la del resto de las otras caras (0,75 m. de una frente a los 2,15 m. del resto), que tienen un espesor mucho mayor. En el momento en que esta se decidió utilizar como vivienda, lo que se hace es desmochar parte del alzado de las caras Norte, Este y Oeste y recrecer un poco el que se había desmoronado en su coronación en la Sur. De este modo nos hemos quedado sin poder encontrar resto alguno de la puerta del acceso original a la torre (**foto 77**).

### **Interior de la torre**

En cuanto al interior de la torre, hay que destacar la profunda alteración de los elementos originales que conformaban la misma, esta transformación es debida, como ya mencionamos anteriormente, al cambio de uso de este importante elemento que ha hecho que se pierdan los criterios con los que fue concebida en su origen, los cuales es necesario recuperar, ya que sin ellos es imposible valorar y entender la función para la que fue creada, siendo la alteración de los mismos, una aberración histórico-artística a la que pretendemos poner remedio gracias a los resultados obtenidos tras el laborioso proceso de estudio de la misma, lo que nos ha permitido sacar a la luz elementos desaparecidos tras su arrasamiento y posterior transformación y cambio de uso. Estos elementos serían *grosso modo*, la cubierta con nervadura, que conformaría una bóveda de arista, de esta se han conservado dos de las pechinas (**fotos 87 y 88**), el forjado de la primera planta, el antiguo trazado de la escalera de acceso a los niveles superiores (**fotos 768, 79 y 80**), las bóvedas de ladrillo que estaban sobre la escalera (**foto 86**), los arcos ciegos de los dos niveles, el revestimiento de ladrillo de los arcos de abajo, el revestimiento de ladrillo de todo el cuerpo inferior de la torre, el primitivo acceso al aljibe (**fotos 73, 74 y 75**) y el alzado original de la torre.

El interior de la torre, tal y como hemos indicado anteriormente, ha sido muy maltratado y transformado, los principales cambios que ha sufrido son, comenzando por la parte más alta de la torre: la pérdida de la bóveda de arista con sus nervaduras y dos de las pechinas de las que estas arrancaban (UEM 410), situadas en los dos ángulos de la cara Oeste. Hay una pérdida de paramentos

superiores debido a la construcción de una cubierta *a un agua*, está cubierta inclinada, obligó a desmontar algo más de 2 metros del muro de la torre Oeste, que sumados a los otros 2 metros desmontados en todo el perímetro de la torre, sumarían unos 4 metros perdidos del alzado total del torreón, en esta cara; esta pérdida de parte del alzado en este muro, supuso también la desaparición casi total de uno de los arcos ciegos situado en el cuerpo superior (**foto 95**), gemelo de otro situado justo enfrente, en el muro Este, que si se conserva (UEM 603) (**foto 93**). La pared Norte también contaba con otro arco ciego a la misma altura (UEM 314), parte del paramento de este muro está también reconstruido, creemos que como consecuencia del colapso y ruina de la cubierta, si bien este se reparó y se cegó el arco, abriéndose una pequeña ventana rectangular (UEM 316) que posteriormente fue cegada (**foto 94**); el arco que conformaba la entrada a la estancia del primer piso (UEM 510), también fue recortado en su parte alta y su base se rebajó sobre 1,50 metros (**fotos 83, 84 y 85**), eliminando el distribuidor o descansillo que existía a esa altura y que daba acceso directamente, desde la entrada original, a la torre, desde el adarve, al primer piso y distribuía el acceso a la cubierta y el descenso a la planta baja, de esta manera el alzado original de las escaleras (UEM 706) también se rebajó (**fotos 79 y 80**), perdiendo estas la misma altura y los dos descansillos, éste y otro situado para dar servicio a la *aspillera o saetera* (**foto 76**). Las escaleras (URM 706) estaban cubiertas por una bóveda de ladrillo (UEM 707), desaparecida en gran parte en los tramos intermedios y superiores, debido al mencionado rebaje del tramo superior de la torre, conservándose, en muy mal estado, solamente en el tramo más bajo (**foto 86**). Tras el vano de entrada al 1º piso, se encontraría el acceso desde el exterior a la torre (**foto 77**), y justo por debajo donde se encontraría la misma, encontramos un rebaje en el muro (UEM 610) (**foto 81**), que recogía las escorrentías del adarve y lo canalizaba hacia el aljibe (UEM 705) (**foto 75**). En el fondo del arco superior de la cara Este (UEM 413), encontramos otro rebaje cuadrangular (UEM 406) (**foto 82**) que, verticalmente, discurre hacia abajo, en esta *roza*, al igual que en la anterior, iría embutida una canalización o tubería que recogía el agua de la cubierta y la almacenaba en el aljibe (UEM 705) (**foto 75**). En cuanto al forjado original del 1º piso, lo encontramos situado justo en la base de los arcos superiores, los mechinales conservados en

las caras interiores Norte y Sur (UEM 313) (**fotos 89, 94 y 96**), así nos lo indican, estos mechinales embutían en su interior unas vigas cuadradas de unos 15 cm. de lado que iban de una pared a otra, justo por debajo; en las caras Este y Oeste, localizamos otros cuatro mechinales (UEM 609) (**fotos 90, 93 y 95**), dos en cada una de las caras, cuya función era la de anclar dos vigas que reforzasen, transversalmente, el forjado en su parte central, evitando así el *pandeo* del suelo y dotándolo de mayor solidez. Seguimos descendiendo y observamos que otro de los arcos ciegos (UEM 310) situados bajo los existentes en el 1º piso, el de la cara Norte, se encuentra cegado y anulado, ya que las necesidades de la vivienda moderna, así lo exigían, justo a su lado, el muro se horada y se hace una despensa (UEM 306) (**foto 94**); el arco del muro Este (UEM 403), se cegó en parte dejando una pequeña puerta (UEM 401) de acceso a otra despensa (**foto 93**); en la planta baja de la cara Sur, discurriendo entre los dos muros paralelos con los que cuenta este paramento, se encuentra la antes mencionada escalera de acceso a las plantas superiores (UEM 706) (**foto 78**), que tal y como hemos apuntado anteriormente, se ha rebajado para ajustarla a la nueva altura y disposición del forjado nuevo, esta escalera se encontraba bajo una estilizada bóveda apuntada de ladrillo (UEM 707) (**foto 86**), en gran parte perdida por la ruina del muro Sur y el mal estado del muro Oeste; como hemos indicado anteriormente, es el muro Oeste el más perjudicado por la reforma, tanto exterior como interiormente, el recorte del mismo ha dado al traste con la estabilidad y solidez de este muro de más de 2 metros de espesor, el arco inferior (UEM 605) (**foto 95**), se encuentra casi desmoronado y la bóveda que discurría sobre las escaleras (UEM 707) se va desmoronando rápidamente, esto se debe en gran medida al daño sufrido por los paramentos de este muro, tanto por el desmoche superior, como por la mina o excavación de su cimentación, maciza en principio y convertida en leñera (UEM 708) después (**foto 91**); en el citado muro Oeste se abre un acceso hacia la calle Castillo (**fotos 69, 70 y 72**), practicado a golpe de pico en el núcleo macizo de cimiento y en el mismo muro; el cubo de piedras y cal que forma la cimentación, se vacía y se hace un zaguán de entrada desde la calle, que también da acceso al aljibe (UEM 705) (**foto 75**), y a una leñera (UEM 708) (**foto 91**) obtenida horadando

también, la cimentación, por último, través de un tramo de escaleras (UEM 709), también excavadas en el cimientto, se accede a la planta baja.

El hecho de haber horadado y minado gran parte de la cimentación y el arranque del muro Oeste, ha ocasionado un grave perjuicio a la estabilidad de la torre, lo que podemos observar en todos los elementos que se encuentran en esta cara de la torre (arcos y bóvedas). Todas estas actuaciones invasivas, han hecho mucho daño a la estructura y a la estabilidad de la torre.

## **Sondeos Arqueológicos.**

Tras la realización del Análisis de Estructuras Emergentes, hemos continuado con el proceso, marcando 2 sondeos arqueológicos, según lo proyectado.

El solar a intervenir, contaba con una superficie total de 52,02 m<sup>2</sup>, si bien una buena parte del mismo lo constituía un lienzo de muralla adosada a la torre, por lo que hay que restar el volumen del mismo (17,98 m<sup>2</sup>), por tanto, la superficie practicable sería de 34 m<sup>2</sup>. La Actividad Arqueológica realizada en el solar, cubrió un área total de 26,60 m<sup>2</sup> del total (34,00 m<sup>2</sup>), lo que supone el 78,25 % del solar, el resto se ha dejado debido a la necesidad de respetar las distancias de seguridad con las casas vecinas. Se han proyectado dos sondeos: el Sondeo 1 con un área excavada de 12,60 m<sup>2</sup> y el sondeo 2 con 11,20 m<sup>2</sup>, una vez comenzada la excavación y debido a la aparición de restos relevantes se hace necesario eliminar el testigo existente entre ambos, uniendo de esta manera los dos sondeos.

A continuación, vamos a explicar el desarrollo de los trabajos:

### **Excavación del Sondeo 1.**

Este es el primero de los sondeos que acometemos, tras la demolición del pavimento del patio, de hormigón (UE2) (**fotos 1 y 2**), comenzamos a bajar respetando un muro con orientación NO-SE (UE1) (**foto 2**).

Debajo de la capa de hormigón asoma parte de un pavimento de piedras pequeñas (UE3) (**foto 2**), eliminamos ambos y aparece un estrato antrópico (US1) que serviría de cama al citado pavimento, contiene materiales muy actuales, entre ellos cabe destacar la aparición de un pequeño puchero de

cerámica vidriada, que se depositó en posición vertical y que no contenía nada (**foto 3**). Bajamos este estrato y encontramos otro estrato (US2), este de tierra color marrón-ocre, sin material, seguramente la nivelación del pavimento de piedras (UE3) (**foto 4**), seguimos bajando y encontramos otro estrato diferente (US3), este es más oscuro y contiene muchos restos cerámicos de diversa índole (cerámicas a mano, pintadas y modernas), es en este nivel cuando aparecen los primeros restos, en este caso una estructura semicircular de pequeño tamaño (UE5), de piedra seca, que identificamos como un pozo ciego y que se encuentra colmatada por un estrato de tierra muy oscura (US3), con materiales modernos y contemporáneos (**fotos 5 y 6**). Conforme seguimos rebajando la US3, localizamos un muro con sentido SE-NO (UE7) (**foto 7**) que ocupa todo el fondo SO del sondeo, este muro es la cara interna de otro lienzo de muralla, que corta a otro más antiguo y preexistente (UE6) que formaba parte de la vivienda demolida (**foto7**). Este recién aparecido lienzo está formado, al igual que el más antiguo, por dos caras, una interior (la que vemos) y otra exterior (bajo la casa vecina), entre ambos se deposita, a modo de relleno, tierra, cal y piedras de gran tamaño (UE8), este sistema constructivo se utiliza desde la antigüedad y llega y se mantiene durante toda la Edad Media.

Continuamos retirando capas y encontramos otro estrato (US5), este estrato se encuentra sobre un pavimento de cal (UE9) (**foto 8**), que presenta un gran desnivel, siendo la parte más alta la que está adosada al lienzo de muralla (UE7) y la más baja la que va hacia el sondeo 2. Este pavimento está roto y desaparecido hacia el NE (**foto 9**) por lo que podemos observar la aparición de otro estrato de relleno (US13) (**foto 9**), en este estrato encontramos una moneda de vellón, de *una blanca*, perteneciente a uno de los reyes Trastámara (S. XIV-XV) (**foto 23**). Eliminamos el pavimento, bajamos el estrato anterior y encontramos otro pavimento (UE12) y un muro (UE17), que está roto por la construcción de un arco de grandes dimensiones (UE14) que está adosado al lienzo de muralla (UE6) y que se desarrolla hacia el NO (hacia la casa vecina, que embute bajo sus pavimentos) (**fotos 9 y 10**), este arco, aun siendo posterior a la estancia recién excavada, podemos encuadrarlo como un elemento perteneciente a la vertebración del sistema defensivo en uso. La función del mismo, nos es desconocida ya que, al encontrarse bajo la casa vecina, no podemos ponerlo en relación con ningún

otro elemento, por tanto, desconocemos si es un arco de paso, de descarga o quizá sustentante de otro elemento desaparecido. El arco se apoya en una zapata de refuerzo (UE13) que descansa directamente sobre el pavimento (UE12) (**fotos 11 y 12**).

En la parte SE del sondeo comprobamos que el lienzo de muralla (UE6) desaparece, por lo que consideramos que es necesario limpiar un trozo de este lienzo, comprobando que, en efecto, se ha cortado para embutir otro (UE7), y que, habiendo desaparecido parte del relleno del primero, se ha rellenado con piedras de gran tamaño sin mortero alguno (UE8) (**foto 7**).

Se toman las cotas de profundidad, las fotos, se confeccionan los dibujos por planta (**Plano 9**) y se dibujan los perfiles (**Plano 7**).

### **Excavación del Sondeo 2.**

Seguimos la excavación en este sondeo retirando el pavimento de hormigón (UE2), que ocupaba tres cuartas partes del sondeo, la otra era un pavimento de losas de piedra (UE4) (**foto 13**).

Hacia la mitad del sondeo hay un muro delgado (UE11), que sería un tabique de compartimentación de la casa demolida (**foto 14**).

Tras la retirada de los pavimentos, encontramos el mismo estrato de relleno que nos apareció en el sondeo 1 (US1), los materiales que contiene son claramente recientes (S. XX).

Por razones de seguridad mantenemos un tercio del sondeo, el lateral NO, sin eliminar, ya que la proximidad de la casa vecina así lo aconsejaba (**foto 15**). Por tanto, continuamos el rebaje del mismo en sus dos terceras partes, es ahora cuando nos aparece otro estrato, el US6 (**fotos 14 y 15**), contiene cerámicas de diversa cronología, desde materiales a mano a cerámicas del S. XIX. Continuamos, decidimos desmontar parte del tacón de tierra del lateral NO y aparece otro estrato (US7), este contiene materiales del S.XVI y XVII y además encontramos una moneda de cobre, un resello de XII maravedís perteneciente a Felipe IV o Carlos II (**foto 24**). Bajo este estrato encontramos un pavimento de cal (UE15), similar al que encontramos en el sondeo 1, si bien este está a una cota un poco más alta (**fotos 16 y 17**). Decidimos mantener momentáneamente dicho pavimento y continuamos rebajando el extremo NE y el ángulo O del sondeo, donde el pavimento ha

desaparecido, el estrato que hay en lugar del pavimento contiene mucha piedra y cal (US8) y materiales del S. XV-XVI. En el extremo NE bajamos hasta encontrar otro pavimento (UE16), este es el pavimento original de la muralla y está a 2,50 m. por debajo del nivel del suelo de casa demolida (**fotos 18 y 19**), es un pavimento de cal y albero.

Hemos encontrado el pavimento original y ahora debemos documentar la *zanja de fundación* de la muralla, para ello rompemos una pequeña parte del pavimento (UE16) y bajamos, pegadas al lienzo, encontramos piedras de gran tamaño unidas con mucha cal a la muralla. Bajo UE16 encontramos otro estrato con cerámicas a mano y bajo este el estrato geológico (**fotos 19 y 20**).

Con el fin de documentar el pavimento de la muralla (UE16), decidimos desmontar el pavimento superior (UE15) que se había mantenido, bajo este encontramos otro gran estrato (US14) y en el mismo, otra moneda, es otra *blanca* y al igual que la anterior la identificamos como perteneciente a la dinastía Trastámara (**foto 25**). Una vez eliminado este estrato, aparece el pavimento (UE16) en casi todo el sondeo, excepto en el extremo O que lo que encontramos es un estrato de arenazos a modo de suelo (US12), en este estrato ha aparecido el mango de un cubierto de hueso, con una cabeza antropomorfa (**foto 26**).

El arco (UE14), en la cara que da a este sondeo, presenta un refuerzo a modo de zapata (UE10) (**fotos 21 y 22**), siendo totalmente distinto al aparecido en su otra cara, en el sondeo 1.

Se toman las cotas de profundidad, las fotos, se confeccionan los dibujos por planta (**Plano 9**) y se dibujan los perfiles (**Plano 8**).

## **SECUENCIA CRONOLÓGICA**

Después del estudio pormenorizado de las estructuras inmuebles (fábrica, cotas, dimensiones, etc.) se plantea la siguiente secuencia cronológica, estructurada en los siguientes períodos:

### **1.- PERIODO MEDIEVAL.**

Estructurado en 1 fase:

- 1ª fase. Siglo XIII-XIV.

A continuación, pasamos a comentar más detalladamente esta fase:

#### **1.A. Primera Fase. Nueva Construcción.**

- 1ª fase. Siglo XIII o XIV. Es en esta época cuando podría haberse erigido la torre y la cerca, en los tramos que nos ocupan. La fábrica cristiana, al igual que la utilizada en otros sitios (por ejemplo, en el castillo de Alcaudete, en el de Cazorla, etc.) consiste en un muro interior y otro exterior, relleno con un tapial o mortero de cal, piedra y tierra, dotándola de gran dureza y resistencia. La cimentación, apoya directamente sobre el estrato geológico pétreo, la muralla tiene una anchura media de unas 2 varas y las torres son macizas en su parte baja.

## **2.- PERIODO CONTEMPORÁNEO**

Estructurado en 4 fases:

- 1ª fase. Finales del siglo XIX.
- 2ª fase. Primer tercio del siglo XX.
- 3ª fase. 2ª cuarto del siglo XX.
- 4ª fase. 4º cuarto del siglo XX.

A continuación, pasamos a comentar más detalladamente cada una de estas fases:

#### **2.A. Primera Fase. Nueva Construcción.**

Sobre finales del Siglo XIX la presión demográfica hace que zonas despobladas se urbanicen aprisa y corriendo, edificando casas de mala calidad y tosca factura aprovechando despoblados y antiguas estructuras como la arruinada cerca medieval. De esta manera, se plantea una casa de dos plantas, adosada a los restos de la antigua torre y aprovechando el lienzo de la muralla.

La casa contaría con cuatro o cinco piezas y la cubierta sería a dos aguas, con caída hacia la calle y hacia el patio. Los materiales utilizados serían presumiblemente los procedentes de la torre y de los lienzos de muralla.

## **2.B Segunda Fase. Ampliación.**

Seguramente a principios del siglo XX, en su 1º cuarto, se decide ampliar el proyecto constructivo al añadirle la torre, para ello se hace necesario horadar la torre por su cara Este, para comunicarla con la vivienda adosada a la misma. Por otro lado, en la cara Oeste, se abre otro vano que da directamente a la calle Castillo. El vano que da a la calle Castillo, se consigue horadando el macizado de la parte baja, compuesto por un mortero de cal mezclado con abundante piedra, de esta manera se practica un acceso que comunica la calle antes mencionada, con la planta baja. El macizado, ya horadado, da acceso al aljibe por un lateral (el Oeste), a una leñera excavada también en la base de la torre y a una escalera que pone en comunicación la planta baja con el acceso a la calle Castillo y a las dos dependencias antes mencionadas.

La torre se desmocha y se cubre con una cubierta de madera, con un tejado a un agua, se desmonta el tejadillo interior y se hace un nuevo forjado, tapiándose los arcos ciegos, excepto el superior de la cara Este y el pequeño de la parte inferior de la cara Sur.

En la cara Norte, la parte superior que se encuentra en ruinas, también es reparada macizándose el arco ciego superior y abriéndose una pequeña ventana dentro del mismo. En la parte baja de la misma, el arco existente es cegado y anulado y a su lado se abre una pequeña despensa.

La parte superior de la cara Sur, en parte desmoronada, también se reconstruye y como consecuencia de la altura del nuevo forjado, se ven impelidos a recortar la parte baja del acceso al antiguo forjado de la planta 1ª, este se rebaja sobre 1,50 m. y en consecuencia, también es necesario rebajar la escalera de acceso, modificándose la altura y pendiente de la misma, así como el acceso a la cubierta y cegar la pequeña *aspillera o saetera* que se encontraba sobre el quicio del recién abierto vano de acceso a la casa anexa. En la parte inferior, se habilita y construye una chimenea. El acceso a las escaleras que suben a la parte superior, se cierra con una puerta (**Figura 5**).

En el muro Este, el arco inferior se cierra en parte, dejando sólo un estrecho acceso a una pequeña dependencia que sería un pequeño almacén o despensa.

## **2.C Tercera Fase. Reparación.**

Posteriormente y seguramente después de la Guerra Civil (2º cuarto del S. XX), la mala calidad de materiales utilizados, la falta de recursos, de mantenimiento, factura de la nueva construcción, etc. provocan el rápido deterioro de la misma. Por lo que se hace perentorio hacer nuevas modificaciones, de esta manera, la chimenea se refuerza y se ensancha un poco, el suelo de la planta baja se cubre con cemento y se abre un pequeño hueco junto a la chimenea, a modo de repisa. El acceso entre la casa anexa y la torre, se cuadra y se cierra, colocándole una puerta en el vano que no la tenía.

## **2.D Cuarta Fase. Remodelación.**

Es en estos momentos (3º cuarto del siglo pasado) cuando tiene lugar la última remodelación de la vivienda, de esta manera, en la 1ª planta se hace una pequeña cocina, se le adosa, por fuera, un fregadero y se dota de desagües y agua corriente la misma. Se pavimenta con baldosa de terrazo la zona de la cocina y se cubre con una capa de cemento el resto y la pequeña repisa junto a la chimenea se ciega.

## **IDENTIFICACIÓN, SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA, ESTRUCTURAS ARQUEOLÓGICAS Y MATERIALES ENCONTRADOS DURANTE LA INTERVENCIÓN.**

Las diferentes fases de construcción y ocupación que se han podido articular han sido establecidas en base al estudio de las unidades estratigráficas y los complejos estructurales atendiendo siempre a su situación, nivelación y estudio del material mueble localizado en los distintos niveles sedimentarios.

### **a) Descripción estratigráfica**

Existe una secuencia sedimentaria un tanto compleja, debido al arrasamiento y posterior labor de relleno de las superficies afectadas (**Planos 7 y 8**). Las Unidades Estratigráficas Sedimentarias (UES) superiores, pertenecen mayoritariamente a época moderna-contemporánea y las inferiores son claramente encuadrables en época medieval, excepto la más baja, que sería encuadrable en la prehistoria.

### **b) Descripción estructural**

En el transcurso de esta Intervención, han sido detectadas varias estructuras pertenecientes a ámbitos de funcionalidad militar (muralla, pavimentos y muros) (**Foto 92**). Las estructuras documentadas pertenecen principalmente a época medieval, existiendo alguna de época moderna y contemporánea.

### **c) Registro arqueológico mueble**

En el desarrollo de la intervención también se han recogido los elementos muebles que hemos considerado de interés, los cuales han sido registrados, al igual que las estructuras inmuebles, en sus fichas correspondientes.

Los materiales arqueológicos han sido lavados y clasificados provisionalmente mientras se desarrollaban los trabajos de campo. Todos ellos han sido recogidos por unidades de excavación, previamente seleccionados (cerámica amorfa, selección, sedimentos, metal, fauna, etc.), etiquetados e inventariados según el modelo de hoja de registro que presentamos.

Todos los materiales aparecidos, así como las hojas de inventario utilizadas, se depositarán en el Museo Arqueológico Provincial de Jaén, según el procedimiento recogido en el Art. 39 del Reglamento de Actividades Arqueológicas, aunque, por ahora se han depositado en un local del Excmo. Ayto. de Iznatoraf.

## **CERÁMICA**

Todo el material que hemos exhumado, en el transcurso de la intervención, 1100 fragmentos, procede de los dos sondeos. El material más abundante que sin duda ha aparecido es el cerámico, seguido del óseo, el vítreo y por último el metálico formado por monedas y otras piezas de diversos metales.

La cronología de las piezas se encuadra principalmente entre los siglos XVI a. C. al XIX d. C. casi todos los fragmentos de cerámica de cronología anterior, están mezclados con cerámica actual.

Hemos recogido, limpiado y estudiado un conjunto de fragmentos y piezas que nos informan sobre sus tipologías y sus distintas pastas, permitiéndonos conocer mejor la producción cerámica de la época y su realidad social. El resultado del estudio de estos restos nos indica que se corresponde con un entorno plenamente doméstico, muy alejado de otros de tipo industrial o comercial.

La cerámica la componen una serie de fragmentos de diversa tipología, destacando los vidriados, frente a los no vidriados y a las lozas. Las formas exvasadas en las lozas y en las vidriadas frente a las cerradas, al contrario que en la cerámica sin vedrío donde predominan las formas cerradas. Predomina la cerámica dedicada al servicio de mesa, le sigue la cerámica dedicada al almacenamiento y transporte de líquidos y a continuación la cacharrería dedicada a la cocina y elaboración de alimentos, el resto constituye la menor parte del muestreo. Los fragmentos exvasados están elaborados mayoritariamente con pastas claras y no demasiado depuradas, siendo los colores de estas el blanco y el naranja.

Los recipientes que aparecen se corresponden con las formas típicas de: lebrillos, platos, cuencos, orzas, pucheros, fuentes, ollas, tinajas, marmitas, etc. Para su decoración se utilizó, sobre todo, el cobalto y para su vidriado principalmente el óxido de manganeso. También es muy habitual el uso del vidriado estannífero para las lozas, destacando algunas formas abiertas, como platos, escudillas o cuencos, este tipo de vidriado está caracterizado por su gran solidez y color claro.

De todo esto se desprende un mayor porcentaje de las formas abiertas debido a la gran cantidad de piezas de loza aparecida, siendo su inmensa mayoría vajilla de mesa, por lo que la componen platos, cuencos y fuentes, todos recipientes abiertos. Las tipologías restantes se corresponden mayoritariamente con recipientes dedicados almacenamiento y transporte de líquidos así como al almacenaje y a la preparación de alimentos. Se trata, en un primer término de recipientes que, salvo los grandes contenedores (tinajas), son de tamaño mediano y pastas porosas y no muy gruesas; la otra tipología se corresponde con recipientes de cocina que por su funcionalidad responden a tipos sólidos, con paredes medianamente recias, que tienen algunos milímetros, ya que deben de soportar el trasiego y las faenas culinarias, primando la solidez sobre la estética.

Los fragmentos cerrados son sobre todo de uso culinario, así los, pucheros, ollas, marmitas, etc., están elaborados con pastas más oscuras y refractarias, con cantidad de desgrasantes, su color suele ser más oscuro.

## **Lozas**

Entendemos por loza la labor de barro cocido o bizcocho que posteriormente se esmalta mediante un vidriado blanco, a base de estaño, que impermeabiliza la pieza y oculta su naturaleza de barro, con posterioridad se decoran con óxidos colorantes vitrificables, así los de hierro, antimonio, cobalto, cobre y manganeso, que proporcionarán respectivamente las tonalidades ocres o anaranjadas, amarillas, azules, verdes y negras. Para realizar esta segunda cochura había que ir con más cuidado para evitar que los colores se descompusieran al contacto directo con el fuego.

La loza es el segundo grupo más numeroso, que está constituido por piezas de factura más depurada y por lo tanto más cara. Está compuesto por elementos de uso más específico (platos, cuencos, escudillas, fuentes, etc.), en definitiva, *el servicio de mesa de lujo*, de lo que nos da una idea el gran porcentaje de fuentes (**foto 41**), platos (**foto 49**), jarras y cuencos (**fotos 26, 44 y 50**) que forman el registro de piezas recuperado.

Dentro de los fragmentos estudiados podemos destacar las piezas vidriadas con recubrimiento estannífero (en blanco), siendo los más, encuadrables en los siglos XVII y XVIII.

Las decoradas en azul cobalto o verde, de las que la mayoría son de producción **local** y ocuparían un lugar destacado correspondiendo a trozos de jarras, cuencos y algunas fuentes (**foto 24**). Son fáciles de distinguir por la baja calidad de las pastas utilizadas, poco depuradas, así como por la utilización de tonos azules degradados y bastante claros, en la mayoría de los casos de deficiente calidad ya que por exceso de temperatura en el proceso de cocción los pigmentos se han quemado y se ha pasado el color, mostrando una textura escamosa y decolorada. Estas producciones tienen su apogeo en los siglos XVII y XVIII, cambiando en el siglo siguiente a las decoraciones en tonos verdes y marrones, siendo las que aún hoy acaparan toda la producción de estos escasos talleres locales.

Otro grupo de lozas está formado por las elaboradas con pastas de color más oscuro, marrón o rojo y vidriadas en color blanco cremoso, marrón o verde. Se corresponden con formas más bastas y de mayor tamaño, grandes fuentes y ataifores, cuencos, jarras, etc. Estas producciones podemos encuadrarlas dentro del siglo XIX, perdurando hasta la actualidad.

Existe otro grupo importante, las decoradas en azul cobalto o verde, de las que la mayoría son de producción granadina, denominadas **Fajalauza**. La producción de Fajalauza representa un pequeño porcentaje de la loza recuperada ya que la mayoría es de producción local. Es fácil de identificar ya que una de sus características es el tipo de color empleado en su decoración (azul, verde, melado y marrón), el cual se aplica con una intensidad uniforme, sin utilizar tonos degradados para buscar efectos estéticos más complejos; se pinta con línea continua, perfilando los dibujos y rellenando los espacios interiores de color, con algunas excepciones que sirven para resaltar algún detalle (ojos, alas y sobre todo los centros de las flores y sus pétalos), esto da lugar a una decoración plana, sencilla y de trazos simples, aun así muy resultona y agradable a la vista (**foto 23**).

Los temas o motivos utilizados son muy diversos, aunque destacan los figurados de aves, flores y frutos (granada).

### **Cerámica Popular o alfarería de *basto*.**

Con esta denominación nos referimos a la cerámica de uso común, aquella que está vidriada y la que no lo está, cumpliendo todas las necesidades de la vida entorno a la comida. Podemos distinguir varias clases atendiendo a su uso y al tratamiento de las cerámicas. La primera se conoce como **alfarería del fuego** y comprende los recipientes que presentan un tratamiento de vidriado que elimina la porosidad, permitiendo que puedan ir al fuego para cocinar, como ejemplo tenemos los muy sufridos pucheros y las cazuelas (**fotos 31 y 32**). La segunda la denominamos **alfarería del agua** y no presenta ningún tipo de vidriado, la arcilla sólo se ha cocido una vez y la transpiración es el efecto deseado, así los cántaros, jarras o botijas y tinajas (**foto 40**). Otro tipo de recipientes dentro de este tipo (sin vidriar), serían las jarritas, los botijos y las botellas. Por último, las jofainas y alguna maceta, de todos estos hemos encontrado restos en gran cantidad en casi todos los sondeos. Existe un

tercer tipo *híbrido* que comprende los recipientes vidriados que no están destinados al fuego sino a servir como contenedores de líquidos y productos que necesitan ser aislados de la humedad, los lebrillos y las orzas son, respectivamente, ejemplos de unos y otros (**foto 51**). También se elaboraban recipientes pequeños para servicio de mesa, que podían contener líquidos, así vasos, platos, cuencos (**foto 27**) y copas.

El vidriado transparente marrón se conseguía con sulfuro de plomo, extraído principalmente de las minas de Linares (Jaén), los alfareros lo llamaban *alcohol de hoja*. Este producto se empleó desde la antigüedad hasta la segunda mitad del siglo XX. Es sin lugar a dudas la más abundante y por los motivos antes descritos, muy difícil de identificar cronológicamente a no ser que se trate de formas específicas que se puedan adscribir a un momento determinado. A finales del siglo XIX y durante todo el XX, se utiliza la decoración a la barbotina, en la que esta se hace el dibujo en relieve utilizando un pigmento espeso, hoy día es muy utilizado en talleres locales.

Otro tipo de utensilios son las denominadas cerámicas *de higiene personal*, y está presente en muchos de los hogares desde el siglo XVII, y prácticamente en todos desde el XIX y la primera mitad del XX, es el bacín, bacinilla, escupidera, etc. Son varios los nombres que se la han dado, pero tienen la misma función, ya que la ausencia de retretes hacía necesario el uso de estos recipientes.

Por último, hemos encontrado varias fichas de factura tosca algunas y muy elaboradas otras. Estas fichas se utilizarían como elemento lúdico y se ha perpetuado su uso desde época romana. En varios estratos y estructuras hemos encontrado una representación diversa y numerosa de las mismas, son de distinta factura y cronología (**foto 42**).

A finales del siglo XIX y durante todo el XX, se utiliza la decoración a la *barbotina*, en la que esta se hace el dibujo en relieve utilizando un pigmento espeso, hoy día es muy utilizado en talleres locales (**foto 25**).

### **Cerámica de varias épocas.**

En una fosa localizada en el sondeo 3 (la UE51), hemos encontrado varios fragmentos de cerámica de factura manual, no se ha utilizado torno ni torneta, es por tanto una cerámica muy

antigua, seguramente la más antigua aparecida en el solar, son cerámicas espatuladas y bruñidas (**foto 30**), que pertenecen a grandes contenedores (**fotos 36 y 37**), a ollas (**foto 46**) y a pequeñas tulipas o vasos (**foto 48**). Estas cerámicas se utilizaron formando parte del relleno del núcleo de la muralla.

También se ha encontrado una gran cantidad de material algo más moderno, concretamente de época ibérica. Esta gran cantidad de material, con trozos de cal adheridos, que ha aparecido con profusión en todos los sondeos, viene explicado por el hecho de que es parte del material con que se rellenó el interior de los lienzos de las murallas y que una vez desmontadas y desmanteladas, pasa a formar parte del material de relleno de del solar. Son cerámicas decoradas con pintura roja-almagra, presentan decoraciones de bandas (**foto 29**), círculos concéntricos (**foto 45**), tramas (**foto 72**), etc.

## **VIDRIO**

Hemos encontrado muy pocos fragmentos de vidrio correspondientes principalmente a recipientes de uso doméstico y de lujo, como copas y botellas.

El vidrio es una disolución sólida compuesta de sílice, óxidos alcalinos y cal, a los que se le añaden pequeñas proporciones de otros minerales. No posee punto de fusión fijo, se le suele añadir sosa en grandes cantidades para obtener un punto de fusión bajo, facilitando así su trabajo y modelado.

El color natural del vidrio es el verde azulado, se obtienen otros colores y tonalidades añadiendo otros componentes como óxidos metálicos y sales. El vidrio blanco opaco se obtiene añadiendo antimonio, el azul se obtiene añadiendo al material en fusión minerales de cobre, el azul marino se obtiene por la adicción de óxido ferroso y férrico, los colores verdes se obtienen añadiendo la mezcla de minerales de cobre y hierro y por último la obtención del vidrio negro se precisa de la adicción de grandes cantidades de mineral de hierro o bien de gran cantidad de cobre y manganeso unidas.

Los objetos encontrados pertenecen a distintos recipientes de mesa y están elaborados con técnicas tradicionales como el soplado y el estriado. Hay que destacar la aparición de varios

fragmentos de pulseras de este material, son aros de vidrio coloreado de distintos grosores y calibres y que debido a su fragilidad se rompían fácilmente (**foto 28**). La técnica para la elaboración de estos objetos es la siguiente: se hacía un *churro* de vidrio, se estiraba y retorció con unas tenazas y a la vez se le adosaba por fuera uno o varios pelos de vidrio opaco, de colores distintos. Todo esto se enrollaba sobre una pieza de metal con el calibre deseado.

## **METAL**

Los restos metálicos encontrados, han sido muy escasos y son principalmente de hierro, aunque también han aparecido otros.

### **Hierro**

Los restos de hierro pertenecen principalmente a enganches y clavos (**foto 33**), todos ellos elaborados mediante el método conocido como forja, que consiste en el trabajo, en la fragua, del metal a altas temperaturas, trabajándolo con un martillo sobre un yunque, también con la forja se fabricaban las herraduras para las cabalgaduras. Otros elementos encontrados, serían los restos de un cuchillo de lo que parece ser restos de la hoja fragmentada del mismo (**foto 52**).

Hay que destacar también la aparición de un prótomo de caballo finamente trabajado y medianamente conservado (**fotos 58 y 59**).

### **Cobre-bronce**

En este material (en cobre), ha aparecido una moneda, es un resello de Felipe IV o Carlos II (**foto 42**).

Han sido localizadas dos monedas de cobre que también contienen plata, son conocidas como vellones.

La moneda más antigua que hemos encontrado pertenece probablemente a Enrique IV apodado *el Impotente* que reinó entre los años 1454 y 1474. La moneda es una Blanca de 2 maravedíes, la leyenda no se puede leer apenas, en una cara aparece el escudo de Castilla dentro de una orla y en la otra un león rampante representando a León (**fotos 62 y 63**). Esta moneda se devaluó

ya que el 12 de mayo de 1473 se marcan, en Segovia, los nuevos valores para las monedas, siendo las equivalencias las siguientes:

- 1 Enrique (oro) = 400 maravedíes
- 1 Dobra de la banda (oro) = 300 maravedíes
- 1 Florín aragonés (oro) = 200 maravedíes
- 3 Blancas (vellón) = 1 maravedí
- 1 Blanca (vellón) = 3 cornados

La otra moneda es también un *vellón* y sería de Enrique III o Enrique IV (**fotos 64 y 65**).

## HUESO

El material óseo aparecido es muy abundante. Entre los restos aparecidos hemos podido identificar los pertenecientes a algunas especies de consumo habitual entre la población. Los restos encontrados se corresponden, sobre todo, con porcinos (jabalí) (**fotos 43 y 55**) y ovicápridos (**foto 34**), apareciendo también restos de bovinos (**foto 54**), equinos (**fotos 35 y 38**), cérvidos (**foto 57**) y aves de corral.

El resultado del estudio de estos restos nos indica que una gran parte de ellos, se corresponden con un entorno en el que la caza de animales salvajes, ocupaba un lugar muy importante en la economía y en la dieta de los pobladores del lugar, lo que no resulta extraño, ya que el yacimiento se encuentra en las estribaciones de la sierra de las Villas.

En hueso también hemos encontrado el mango de un cubierto, del siglo XV-XVI, en el que se tallado una figura humana, con sombrero (**fotos 60 y 61**).

## LÍTICOS

En piedra hemos hallado dos útiles, el talón de un a hacha pulimentada, de basalto (**foto 53**) y un percutor de piedra (**foto 56**), utilizado para moler grano o mineral.

## CONCLUSIONES

Durante el transcurso de nuestra intervención, realizada con metodología arqueológica, hemos podido documentar importantes restos de arquitectura militar pertenecientes principalmente a los siglos XIII-XIV.

Nos hallamos ante un parcelario urbano que no se incluyó en el trazado originario musulmán, ya que el poblamiento originario de este momento no ocupaba estas zonas, ocupaba sólo la parte Norte del asentamiento (**figura nº 2**). La plaza de Fernando III, sería el extremo más septentrional de la medina islámica, siendo así que en ella se localizan los restos de un arco y una puerta, así como la iglesia, que siguiendo las costumbres de la época se levantaría sobre la mezquita existente.

Con la toma de la medina en 1235, se reorganiza el parcelario, se ocupa el extremo Sur del promontorio, que ya se ocupó en épocas anteriores (argárica, íbera y romana), edificando un baluarte en el extremo y enlazándolo con un sistema defensivo, mediante *lienzos de muralla en cremallera*, al existente durante el periodo musulmán, por lo tanto, Iznatoraf pasa de ser un *hisn* a una villa con cierto peso e importancia y que cuenta con un *Fuero* propio, por lo que se hace necesario su cercado y protección.

En el momento de la conquista, por los cristianos, es cuando se amplía la cerca y el perímetro amurallado y ya bajo la tutela de la Orden de Calatrava, es cuando se edifica la torre de *Alí Menón*, sobre la que hemos intervenido, así como otra torre al Sureste que posiblemente sería *una torre albarrana (figura nº 3)*.

**El Área Sur**, se extiende entre la Plaza de San Fernando y la muralla que da al Paseo del Solano.

La trama urbana se basa en un “esquema regulador” basado en el trazado de una calle longitudinal principal y otras secundarias, más o menos ortogonales. Siempre se trata de un modelo implícito, una herramienta elemental de ordenar el desarrollo previsto.

Desde 1252 perteneció al señorío que los arzobispos toledanos poseyeron en estas tierras hasta el siglo XIX, el Adelantamiento de Cazorla. Desde la altura, Iznatoraf fue guardiana de sus aldeas: La Moraleja, La Torre de Mingo Pliego y «el lugar de Sorihuela», de las que nacerían, respectivamente,

Villanueva del Arzobispo (1396), Villacarrillo (1449) y Sorihuela del Guadalimar (1595). A Iznatoraf se le independizaba una aldea por siglo y esto acarrea una sucesión de pleitos jurisdiccionales y concordias entre la Villa matriz y sus hijas.

El siglo XVII constatará la decadencia económica y poblacional de la villa, llegando a casos extremos de pobreza y desigualdad social en el siglo de la Ilustración, que se verán en parte paliados por algunas instituciones que se fundan: los Patronatos de Lucas González y su mujer María Sánchez, para dotar a doncellas pobres, y el de Francisco de Sandoval y Negrete, creado en 1779.

**La actual estructura urbana** del Conjunto Histórico de Iznatoraf es, en gran medida, la misma que se había ya consolidado a finales del siglo XVI, entendiéndose la construcción de la Iglesia de Ntra. Sra. de la Asunción como la última actuación de trascendencia en la traza del casco, que supuso además la definitiva configuración del principal espacio público: La Plaza de San Fernando.

A partir de esa fecha únicamente se producirán intervenciones puntuales que no supusieron la transformación trascendente de la estructura, al menos hasta el siglo XX (**figura nº 4**).

**Los restos** aparecidos forman parte del sistema defensivo de la Villa, estos restos se ven alterados en un momento indeterminado, modificando su trazado e incorporando nuevos elementos como un lienzo de muralla que rompe y corta otro preexistente, estas modificaciones atenderían a una reestructuración del sistema defensivo, por lo menos en esta zona.

## **DOCUMENTACION GRÁFICA.**

### **ÍNDICE DE FIGURAS Y PLANOS.**

- **FIGURA 1.** LOCALIZACIÓN Y SITUACIÓN DEL SOLAR.
- **FIGURA 2.** EVOLUCIÓN DE LA VILLA: LA MEDINA ISLÁMICA.
- **FIGURA 3.** EVOLUCIÓN DE LA VILLA: LA CIUDAD MEDIEVAL.
- **FIGURA 4.** EVOLUCIÓN DE LA VILLA: LA CIUDAD HASTA MEDIADOS DEL SIGLO XX.
- **FIGURA 4.** CROQUIS DE LA SECCIÓN DE LA TORRE, LA MURALLA Y SU DESAPARECIDO ACCESO A TRAVÉS DEL ADARVE.

## **PLANOS.**

- **PLANO 1.** TORRE EXTERIOR. CARA SUR.
- **PLANO 2.** TORRE EXTERIOR. CARA OESTE.
- **PLANO 3.** TORRE INTERIOR. CARA NORTE.
- **PLANO 4.** TORRE INTERIOR. CARA OESTE.
- **PLANO 5.** TORRE INTERIOR. CARA SUR.
- **PLANO 6.** TORRE INTERIOR. CARA ESTE.
- **PLANO 7.** EXCAVACIÓN. PERFIL NOROESTE.
- **PLANO 8.** EXCAVACIÓN. PERFIL NORESTE.
- **PLANO 9.** EXCAVACIÓN. PLANTA FINAL.

## **ÍNDICE FOTOGRÁFICO.**

- **FOTO N° 1.** SONDEO 1. VISTA DE UE1 Y 2.
- **FOTO N° 2.** SONDEO 1. VISTA DE UE1, 2 Y 3.
- **FOTO N° 3.** SONDEO 1. VISTA DE US1.
- **FOTO N° 4.** SONDEO 1. VISTA DE LA US2.
- **FOTO N° 5.** SONDEO 1. VISTA DE LA US3 Y DE LAS UE 5 Y 8.
- **FOTO N° 6.** SONDEO 1. VISTA DE LAS UE 5, 7 Y 8.
- **FOTO N° 7.** SONDEO 1. VISTA DE LAS UE 5, 6, 7 Y 8.
- **FOTO N° 8.** SONDEO 1. VISTA DE LAS UE 5, 6, 7, 8 Y 9.
- **FOTO N° 9.** SONDEO 1. VISTA DE LAS UE 5, 9 Y 14.
- **FOTO N° 10.** SONDEO1. VISTA DE LAS UE 6, 7, 8 Y 9.
- **FOTO N° 11.** SONDEO 1. VISTA DE LAS UE 12, 13, 14 Y 17.
- **FOTO N° 12.** SONDEO 1. VISTA DE LAS UE 6, 7, 8 Y 9.
- **FOTO N° 13.** SONDEO 2. VISTA DE LAS UE 2 Y 4.

- **FOTO N° 14.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE11 Y US6.
- **FOTO N° 15.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE11 Y DE LAS US1 Y 6.
- **FOTO N° 16.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE15.
- **FOTO N° 17.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE15.
- **FOTO N° 18.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE16.
- **FOTO N° 19.** SONDEO 2. VISTA DE LAS UE 16 Y 18.
- **FOTO N° 20.** SONDEO 2. VISTA DE LAS UE18 Y US11.
- **FOTO N° 21.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE10, 14 Y 16.
- **FOTO N° 22.** SONDEO 2. VISTA DE LA UE10, 14 Y 16.
- **FOTO N° 23.** CERÁMICA DE FAJALAUZA.
- **FOTO N° 24.** LOZAS DECORADAS EN COBALTO (S. XIX).
- **FOTO N° 25.** CERÁMICA VIDRIADA DECORADA A LA BARBOTINA (S.XIX-XX).
- **FOTO N° 26.** CUENCO DE LOZA ESTANNÍFERA (S. XVII-XVIII).
- **FOTO N° 27.** CUENCO DE CERÁMICA VIDRIADA EN VERDE (S.XVIII).
- **FOTO N° 28.** PULSERITA DE VIDRIO
- **FOTO N° 29.** CERÁMICA ÍBERA.
- **FOTO N° 30.** CERÁMICA A MANO, BRUÑIDA Y ESPATULADA, PREHISTÓRICA.
- **FOTO N° 31.** PUCHERO DE CERÁMICA VIDRIADA EN MARRÓN (S.XIX-XX).
- **FOTO N° 32.** PUCHERO DE CERÁMICA VIDRIADA EN MARRÓN (S.XIX-XX).
- **FOTO N° 33.** CLAVO DE HIERRO.
- **FOTO N° 34.** HUESOS DE OVICÁPRIDOS.
- **FOTO N° 35.** HUESOS DE ÉQUIDOS.
- **FOTO N° 36.** CERÁMICA PREHISTÓRICA, DE GRANDES CONTENEDORES.
- **FOTO N° 37.** CERÁMICA PREHISTÓRICA, BORDES.
- **FOTO N° 38.** HUESOS DE ÉQUIDOS.
- **FOTO N° 39.** MONEDA RESELLADA, CON VALOR DE 8 MARAVEDÍS.

- **FOTO Nº 40.** CERÁMICAS PINTADAS (XVI-XVII).
- **FOTO Nº 41.** FRAGMENTOS DE LOZAS ESTANNÍFERAS (S. XVII-XVIII).
- **FOTO Nº 42.** FICHAS.
- **FOTO Nº 43.** DEFENSA DE JABALÍ.
- **FOTO Nº 44.** CUENCO DE LOZA DECORADO (S. XV).
- **FOTO Nº 45.** CERÁMICA ÍBERA.
- **FOTO Nº 46.** PATA DE OLLA TRÍPODE EMIRAL O DEL COBRE.
- **FOTO Nº 47.** CERÁMICA ÍBERA DECORADA.
- **FOTO Nº 48.** FRAGMENTO DE UN BORDE DE UNA TULIPA ARGÁRICA.
- **FOTO Nº 49.** PLATOS DE LOZA ESTANNÍFERA (S. XVII-XVIII).
- **FOTO Nº 50.** CUENCOS DE LOZA ESTANNÍFERA (S. XVII-XVIII).
- **FOTO Nº 51.** ORZA DECORADA.
- **FOTO Nº 52.** CUCHILLO DE HIERRO.
- **FOTO Nº 53.** HACHA PULIMENTADA DE BASALTO.
- **FOTO Nº 54.** HUESOS DE BÓVIDOS.
- **FOTO Nº 55.** HUESOS DE JABALÍ.
- **FOTO Nº 56.** PERCUTOR DE PIEDRA.
- **FOTO Nº 57.** CUERNA DE CÉRVIDO.
- **FOTO Nº 58.** PRÓTOMO DE CABALLO.
- **FOTO Nº 59.** OTRA VISTA DEL PRÓTOMO DE CABALLO.
- **FOTO Nº 60.** SONDEO 2. MANGO DE HUESO.
- **FOTO Nº 61.** SONDEO 2. OTRA VISTA DEL MANGO DE HUESO.
- **FOTO Nº 62.** SONDEO 2. ANVERSO DE UNA MONEDA TRASTAMARA.
- **FOTO Nº 63.** SONDEO 2. REVERSO DE UNA MONEDA TRASTAMARA.
- **FOTO Nº 64.** SONDEO 1. ANVERSO DE UNA MONEDA TRASTAMARA.
- **FOTO Nº 65.** SONDEO 1. REVERSO DE UNA MONEDA TRASTAMARA.

- **FOTO N° 66.** TORRE EXTERIOR. CARA SUR.
- **FOTO N° 67.** TORRE EXTERIOR. CARA SUR.
- **FOTO N° 68.** TORRE EXTERIOR. CARA SUR.
- **FOTO N° 69.** TORRE EXTERIOR. CARA OESTE, VISTA DESDE EL NE.
- **FOTO N° 70.** TORRE EXTERIOR. CARA OESTE, VISTA DESDE EL SO.
- **FOTO N° 71.** TORRE EXTERIOR. CARA SUR. ENCUENTRO CON LA MURALLA.
- **FOTO N° 72.** TORRE EXTERIOR. CARA NORTE, VISTA DESDE LA C/CASTILLO.
- **FOTO N° 73.** TORRE INTERIOR. PAVIMENTOS Y ALJIBE.
- **FOTO N° 74.** TORRE INTERIOR. ACCESO ORIGINAL AL ALJIBE.
- **FOTO N° 75.** TORRE INTERIOR. ALJIBE.
- **FOTO N° 76.** TORRE INTERIOR. SAETERA.
- **FOTO N° 77.** TORRE INTERIOR. SITUACIÓN DE LA PUERTA DESAPARECIDA.
- **FOTO N° 78.** TORRE INTERIOR. ESCALERAS (UEM 706).
- **FOTO N° 79.** TORRE INTERIOR. ESCALERAS (UEM 706), HUELLA IZQUERDA.
- **FOTO N° 80.** TORRE INTERIOR. ESCALERAS (UEM 706), HUELLA DERECHA.
- **FOTO N° 81.** TORRE INTERIOR. CARA SUR. RECOGIDA DE AGUAS DEL ADARVE (UEM 610).
- **FOTO N° 82.** TORRE INTERIOR. CARA ESTE. RECOGIDA DE AGUAS DE LA CUBIERTA (UEM 406).
- **FOTO N° 83.** TORRE INTERIOR. ESCALERAS (UEM 706) Y REBAJE DEL VANO DE LA 1ª PLANTA.
- **FOTO N° 84.** TORRE INTERIOR. ESCALERAS (UEM 706) Y REBAJE DEL VANO DE LA 1ª PLANTA.
- **FOTO N° 85.** TORRE INTERIOR. ESCALERAS (UEM 706) Y REBAJE DEL VANO DE LA 1ª PLANTA.
- **FOTO N° 86.** TORRE INTERIOR. BÓVEDA DE LADRILLO (UEM 707).

- **FOTO Nº 87.** TORRE INTERIOR. PECHINA (UEM 410).
- **FOTO Nº 88.** TORRE INTERIOR. DETALLE DE LA PECHINA (UEM 410).
- **FOTO Nº 89.** TORRE INTERIOR. CARA SUR. MECHINALES DEL FORJADO DE LA 1ª PLANTA (UEM 313).
- **FOTO Nº 90.** TORRE INTERIOR. CARA OESTE. MECHINALES DEL REFUERZO DEL FORJADO DE LA 1ª PLANTA (UEM 609).
- **FOTO Nº 91.** TORRE INTERIOR. LEÑERA (UEM 708).
- **FOTO Nº 92.** MURALLA EXTERIOR.
- **FOTO Nº 93.** ALZADO INTERIOR DE LA TORRE. CARA ESTE.
- **FOTO Nº 94.** ALZADO INTERIOR DE LA TORRE. CARA NORTE.
- **FOTO Nº 95.** ALZADO INTERIOR DE LA TORRE. CARA OESTE.
- **FOTO Nº 96.** ALZADO INTERIOR DE LA TORRE. CARA SUR.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- **ARIZALETA**, Amaia. (2010) *La historia scholastica en la “Chronica naiarensis”* 1.6. E-Spania (Revue interdisciplinaire d'études hispaniques medievales et modernes).
- **BROGIOLO**, G. P. (1988) *Archeologia dell'edilizia storica*. Como
- **CABALLERO ZOREDA**, L. (1987) *El método arqueológico para la comprensión del edificio. Dualidad sustrato arqueológico-estructura*. Curso de mecánica y tecnología de los edificios antiguos. Madrid, COAM.
- **CAVILLA SÁNCHEZ-MOLERO**, Francisco (1992). *La cerámica hispano-musulmana de Beca*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.
- **CERÁMICAS ISLÁMICAS Y CRISTIANAS A FINALES DE LA EDAD MEDIA. Influencias e intercambios**. Publicado por el Museo de Ceuta, Consejería de Educación y Cultura de la Ciudad Autónoma de Ceuta. 2003.

- **CHAMOCHO CANTUDO**, Miguel Angel (1998) *Justicia Real y Justicia Municipal: la implantación de la Justicia Real en las ciudades giennenses (1234-1505)*. Diputación Provincial de Jaén. Instituto de Estudios Giennenses, Jaén.
- **JIMÉNEZ BENITO**, L y **RIVERA ROMERO**, R (2009) *Un poco de historia antigua: Ordenanzas para Sierra de Cazorla en el S. XVI*. Foresta.
- **MARTELL LÓPEZ**, Manuel (1996) *Hacia la reivindicación y uso de la Muy Noble, Muy Leal y Antigua Villa de Iznatoraf*. Boletín del Instituto de Estudios Giennenses, Páginas 1275-1286.
- **PAREJA DELGADO**, María Josefa (1989) *El abastecimiento urbano en Baeza y Úbeda en la Baja Edad Media*. Instituto de Estudios Almerienses, Departamento de Historia.
- **PORRAS ARBOLEDAS**, Pedro A. *El legado de la Edad Media: El régimen señorial en el Reino de Jaén (siglos XV-XVIII)* Universidad Autónoma de Madrid.
- **RODRÍGUEZ MOLINA**, J (1989) *El reino de Jaén en la Baja Edad Media: aspectos demográficos y económicos*. Instituto de Estudios Giennenses, Departamento de Historia.
- **SAN JUAN MORENO**, M (2008) *Atenticidad del Fuero Municipal de Iznatoraf*. Boletín de la Real Academia de Historia IV.
- **DE XIMENA JURADO**, Martín. *Catálogo de los Obispos de las Iglesias Catedrales de Jaén y anales eclesiásticos de este Obispado*. ARCHIVUM.

## DOCUMENTACIÓN GRÁFICA

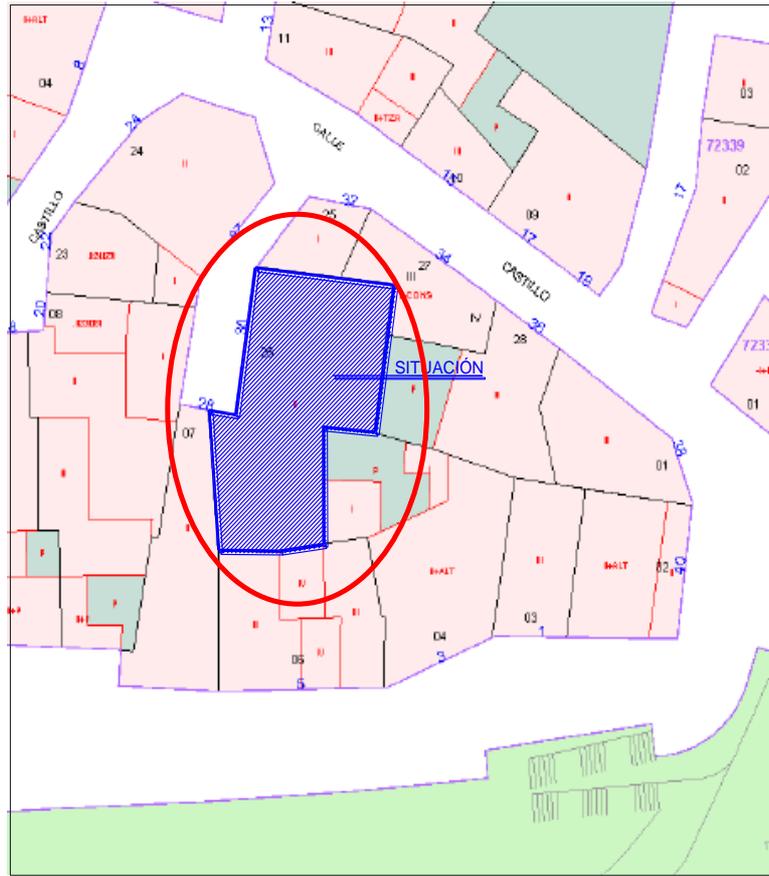
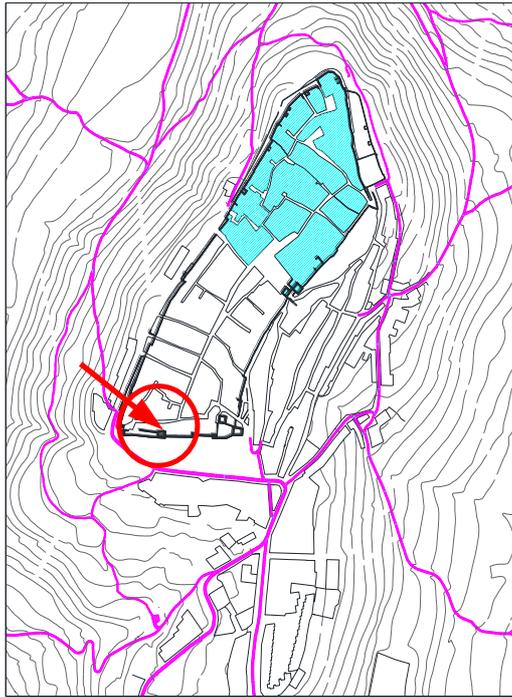
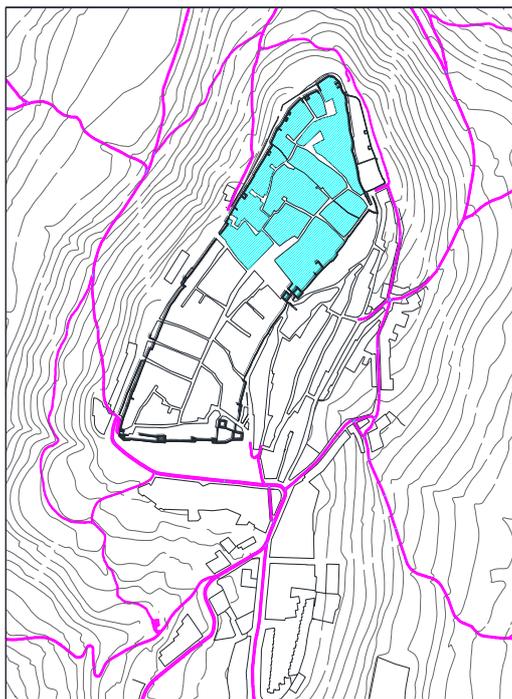


Figura 1



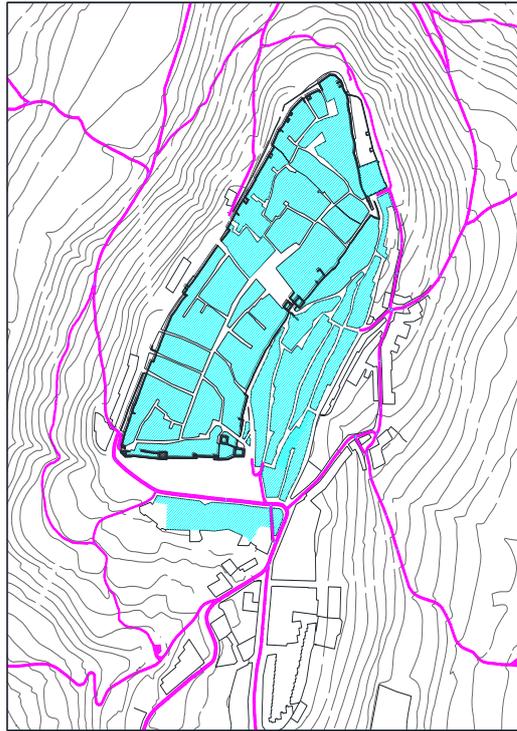
② LA MEDINA ISLÁMICA (en el momento de la conquista / s. XIII)

**Figura 2**



② LA MEDINA ISLÁMICA (en el momento de la conquista / s. XIII)

**Figura 3**



4 LA VILLA HASTA MEDIADOS DEL SIGLO XX

Figura 4

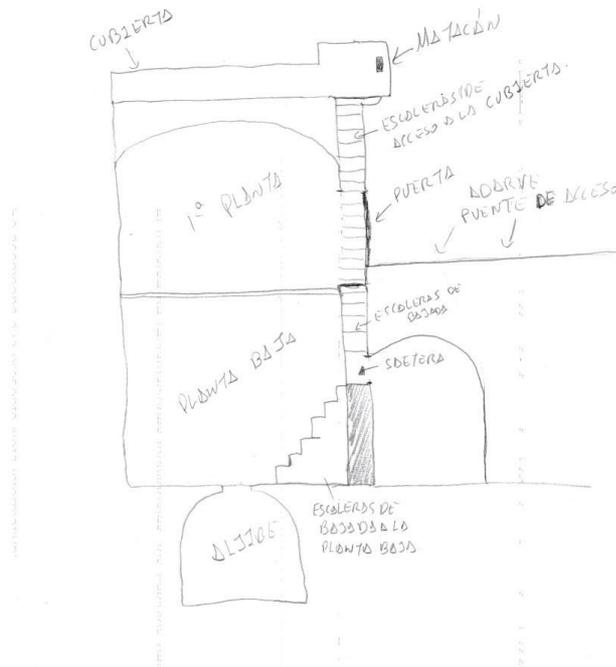
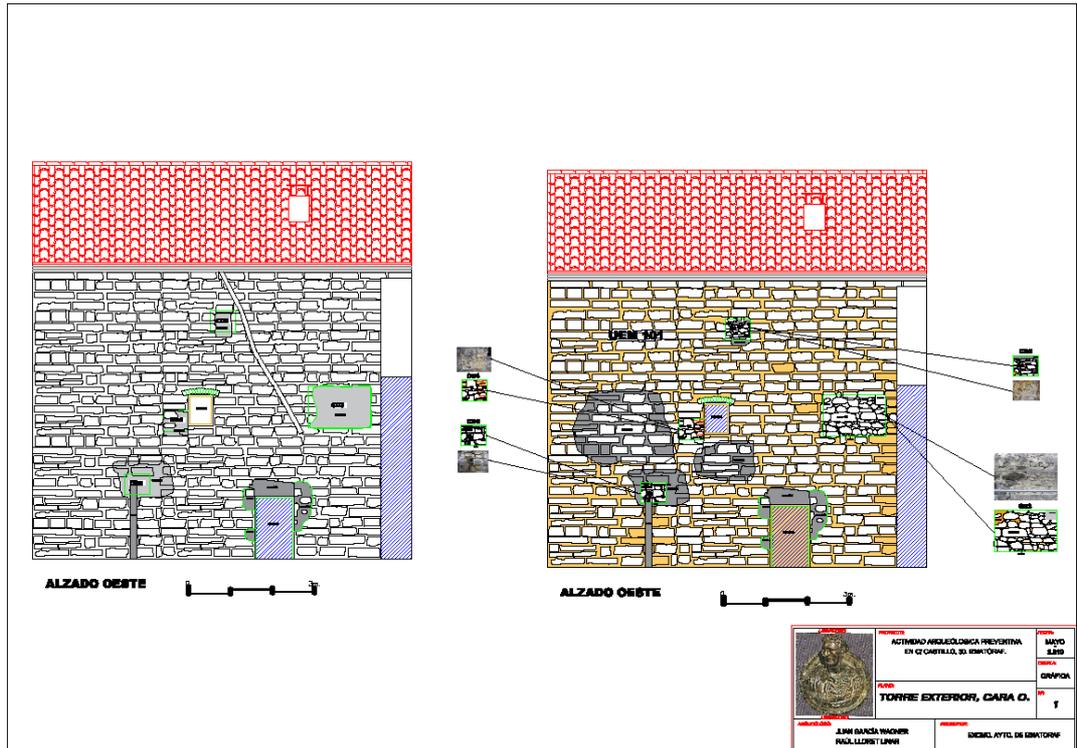
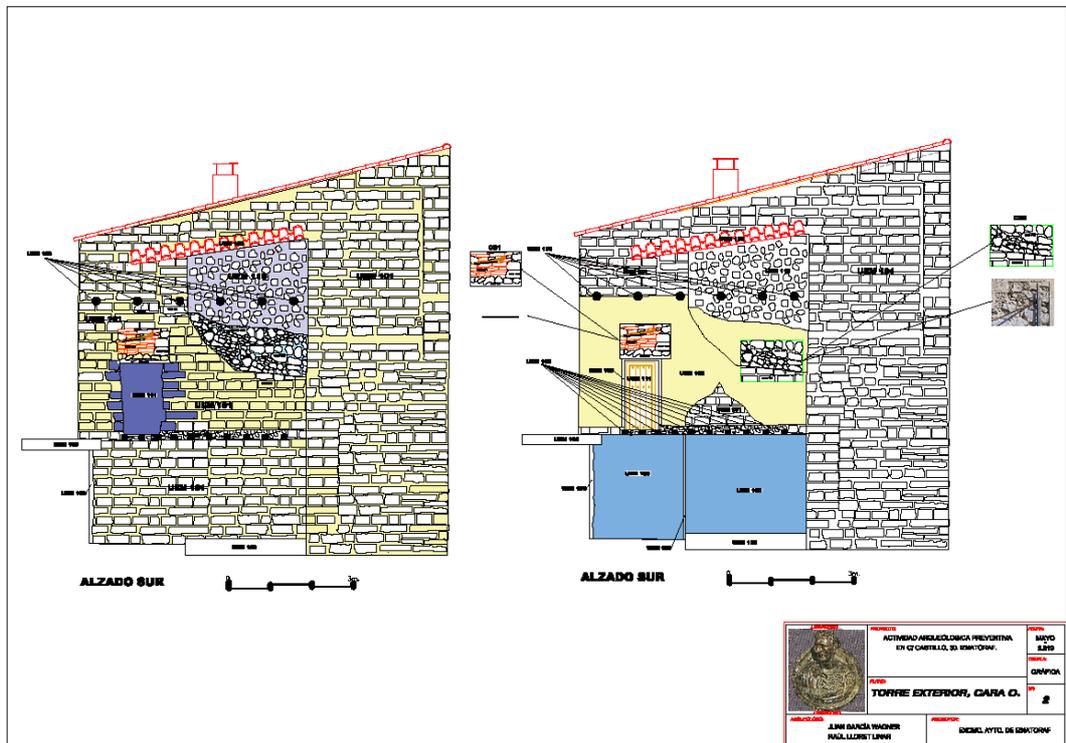


Figura 5

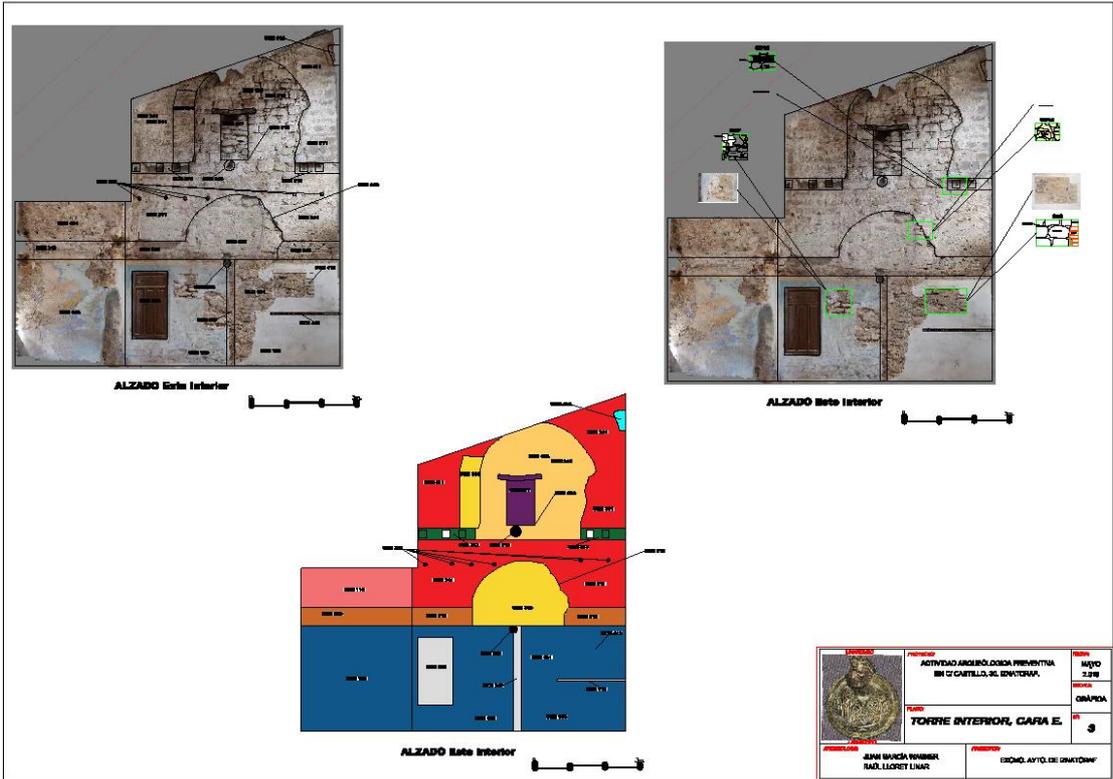
# PLANOS



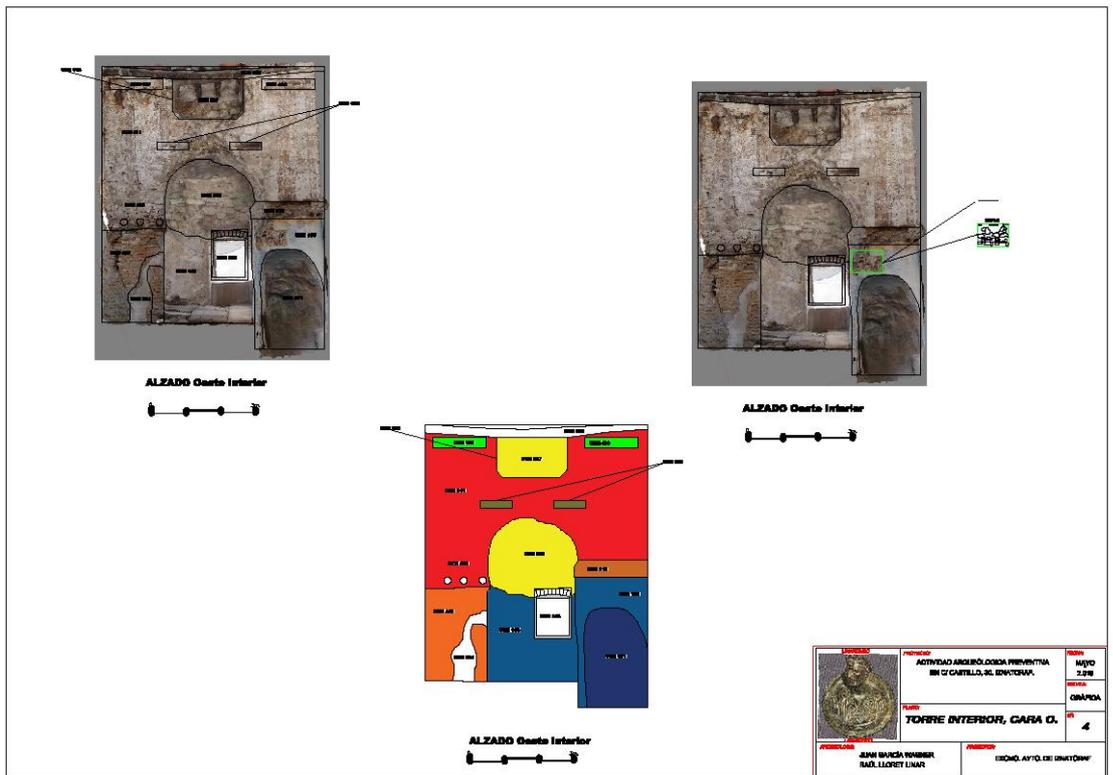
Plano 1



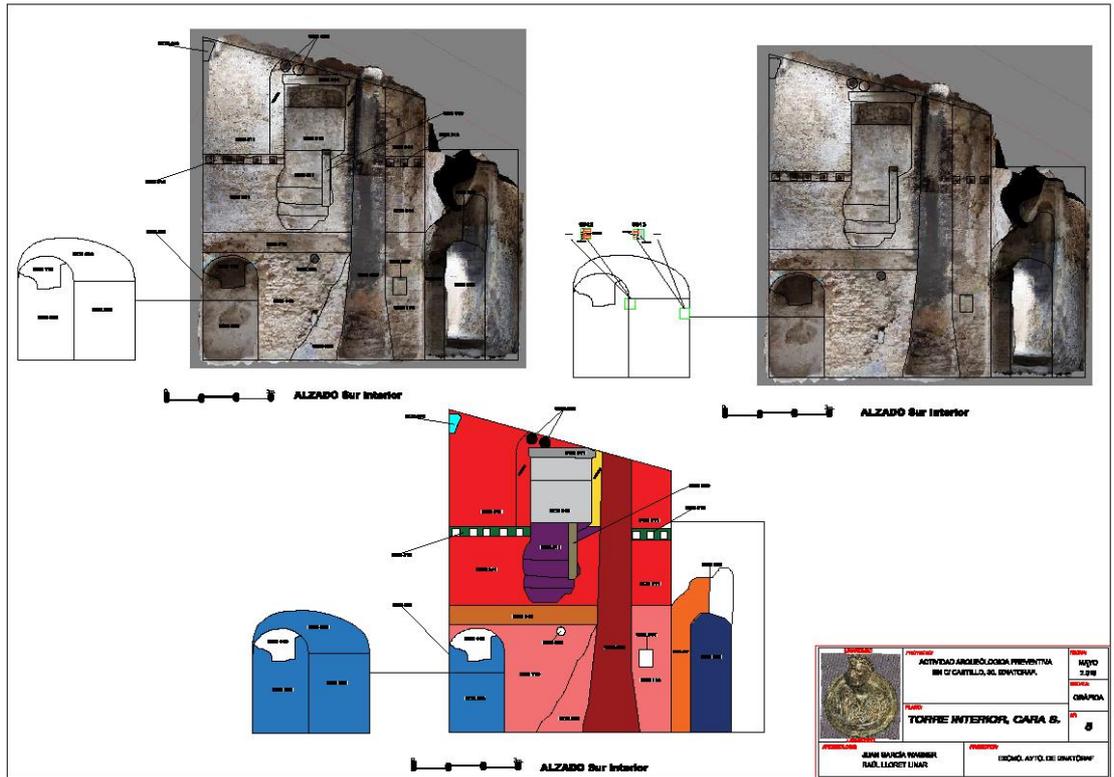
Plano 2



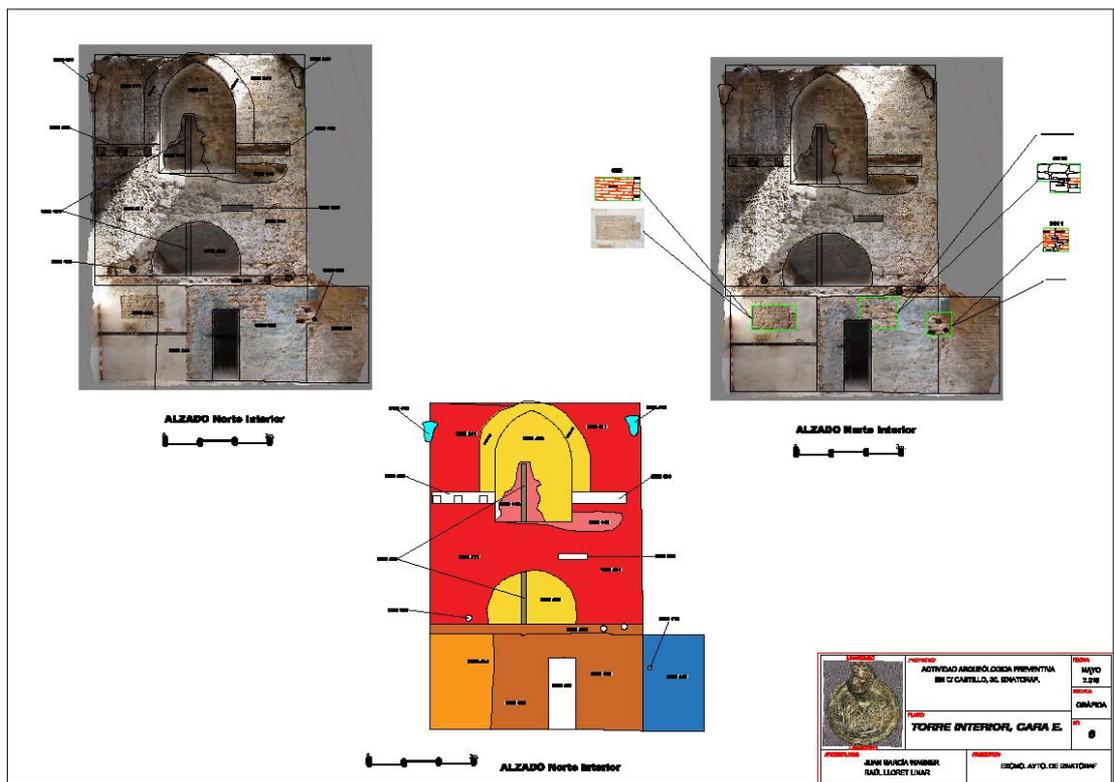
Plano 3



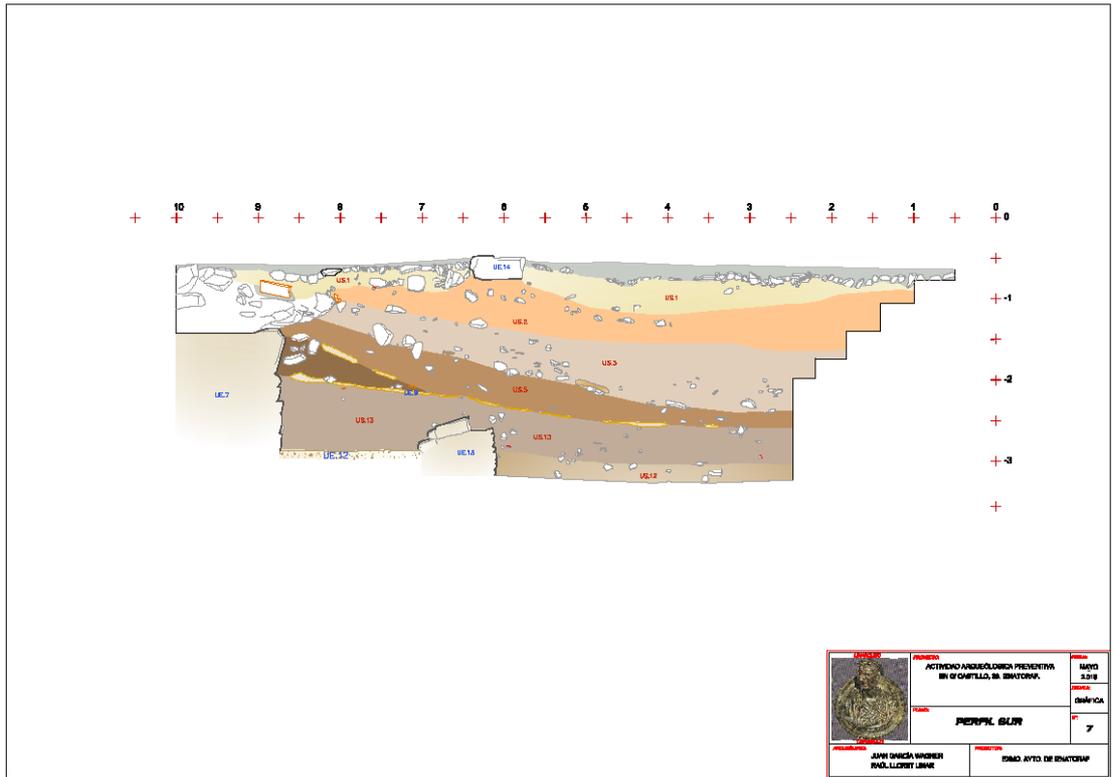
Plano 4



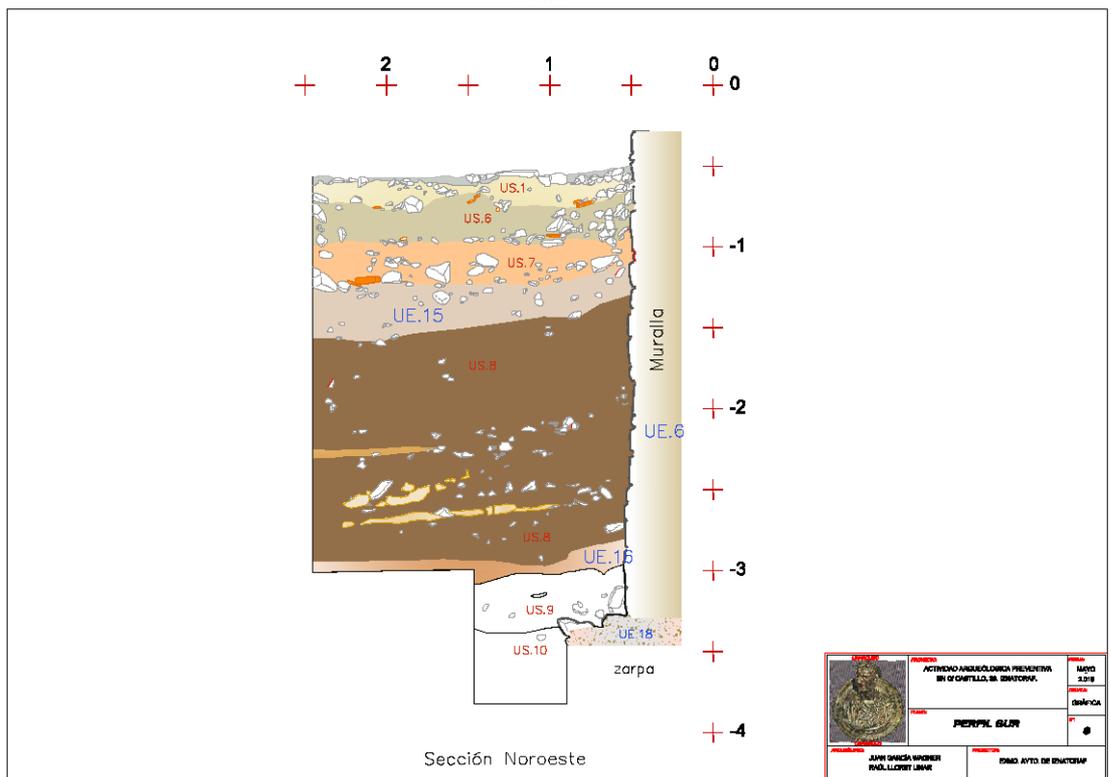
Plano 5



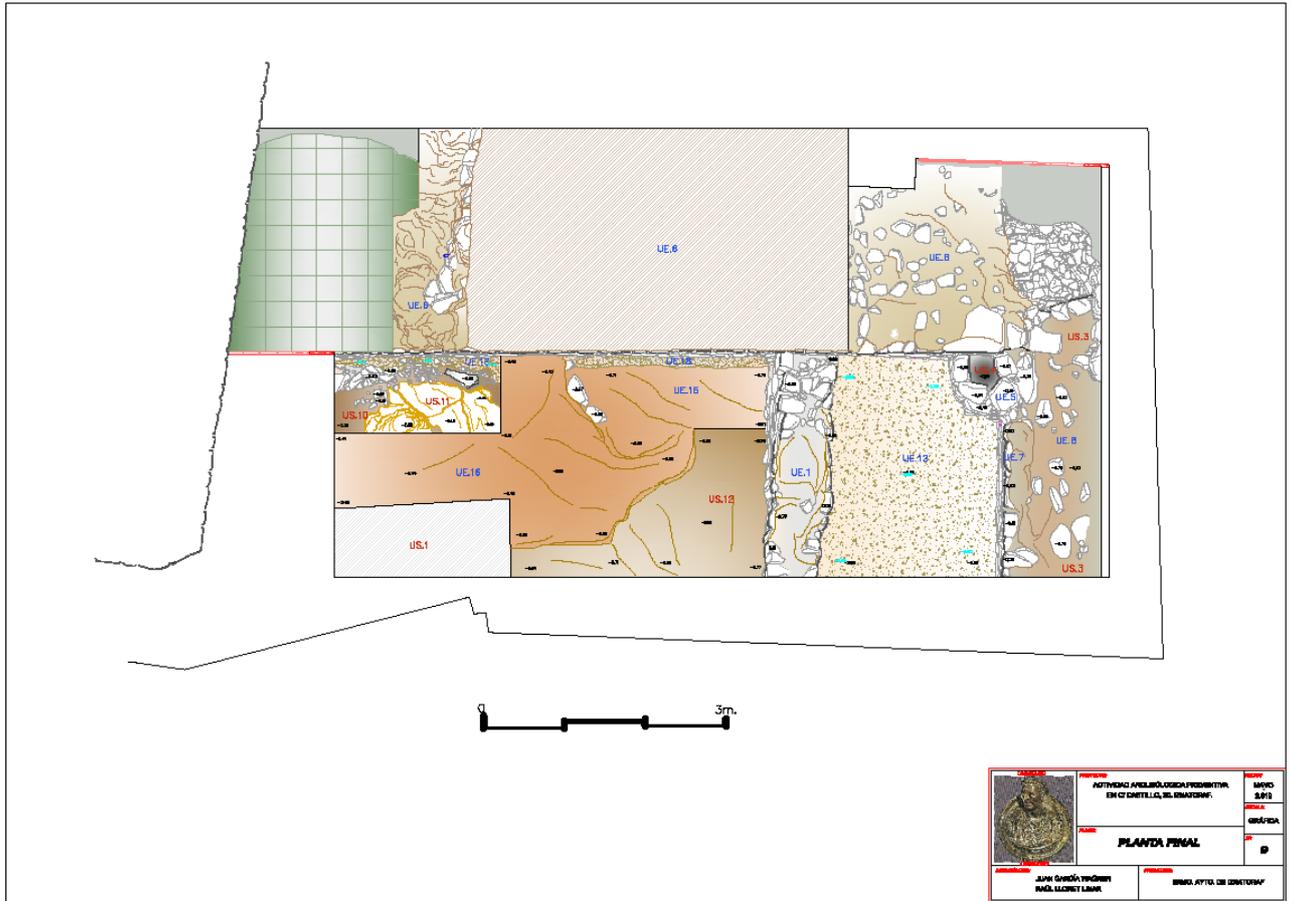
Plano 6



Plano 7



Plano 8



Plano 9

**FOTOGRAFIAS**



**Foto 1**



**Foto 2**



**Foto 3**



**Foto 4**



**Foto 5**



**Foto 6**



**Foto 7**



**Foto 8**



Foto 9



Foto 10



Foto 11



Foto 12



Foto 13



Foto 14



Foto 15



Foto 16



Foto 17



Foto 18



Foto 19



Foto 20



Foto 21



Foto 22



Foto 23



Foto 24



Foto 25



Foto 26



Foto 27



Foto 28



Foto 29



Foto 30



Foto 31



Foto 32



Foto 33



Foto 34



Foto 35



Foto 36



Foto 37



Foto 38



Foto 39



Foto 40



Foto 41



Foto 42



Foto 43



Foto 44



Foto 45



Foto 46



Foto 47



Foto 48



Foto 49



Foto 50



Foto 51



Foto 52



Foto 53



Foto 54



Foto 57



Foto 56



Foto 57



Foto 58



Foto 59



Foto 60



Foto 61



Foto 62



Foto 63



Foto 64



Foto 65



Foto 66

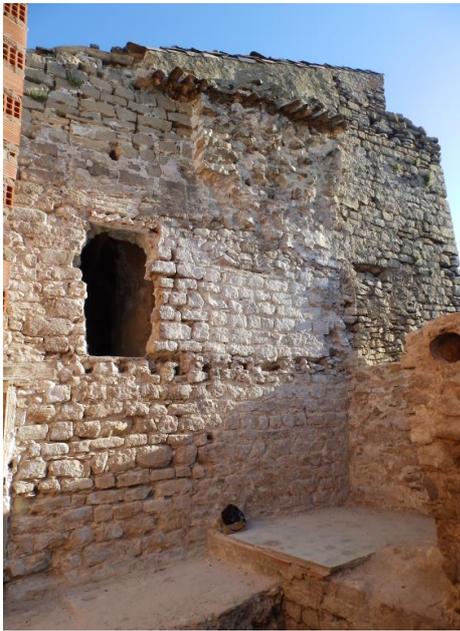


Foto 67



Foto 68



Foto 69



Foto 70



Foto 71



Foto 72



Foto 73



Foto 74



Foto 75



Foto 76



Foto 77



Foto 78



Foto 79



Foto 80



Foto 81



Foto 82



Foto 83

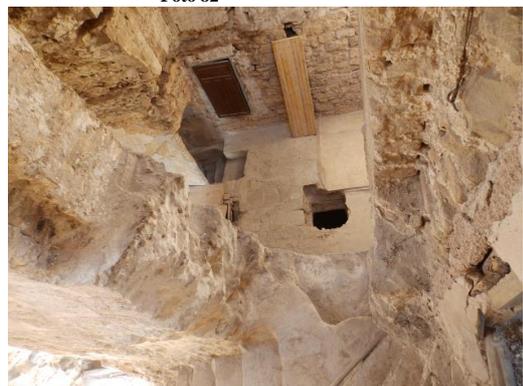


Foto 84



Foto 85



Foto 86



Foto 87



Foto 88



Foto 89



Foto 90



Foto 91



Foto 92

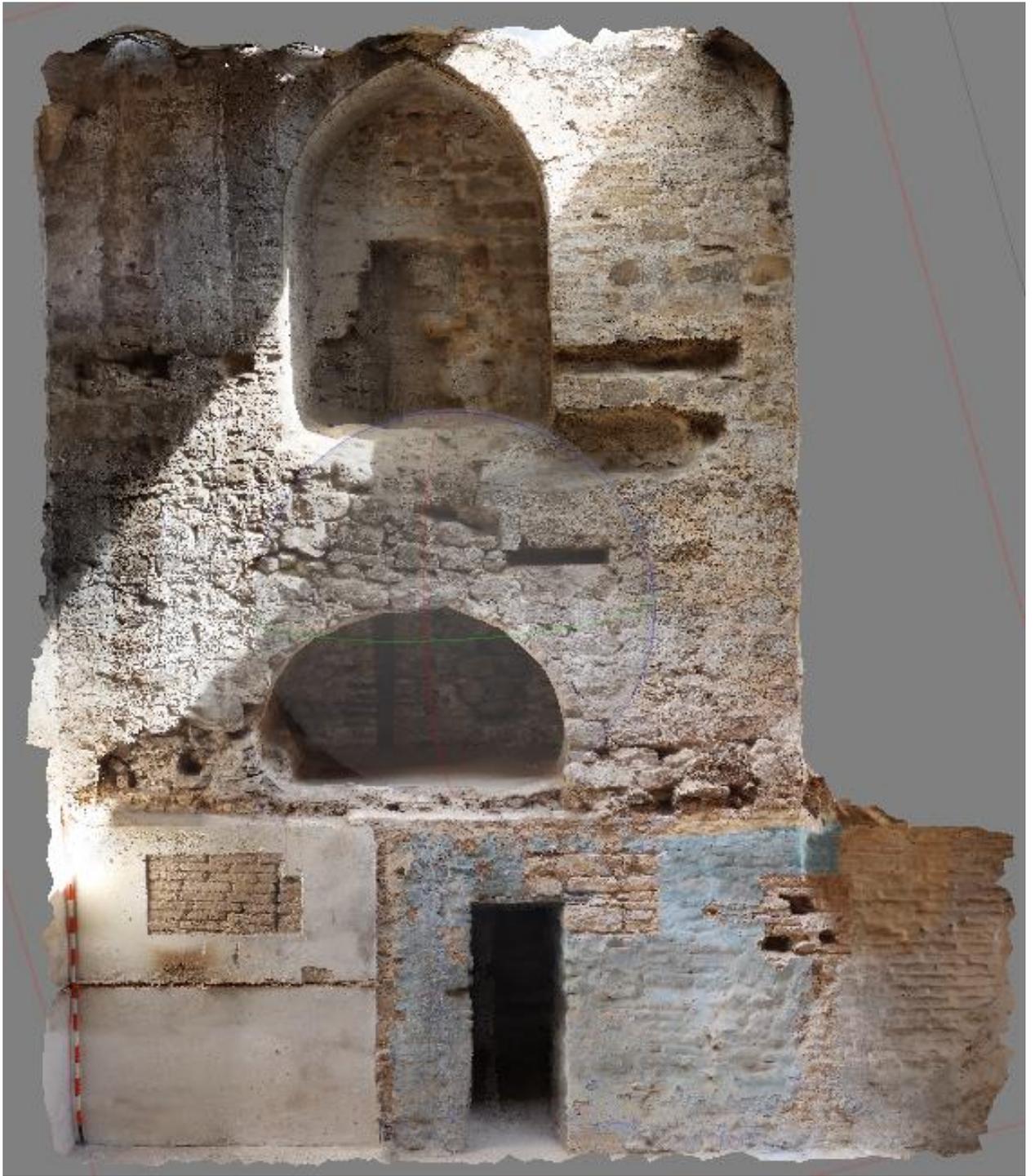


Foto 93

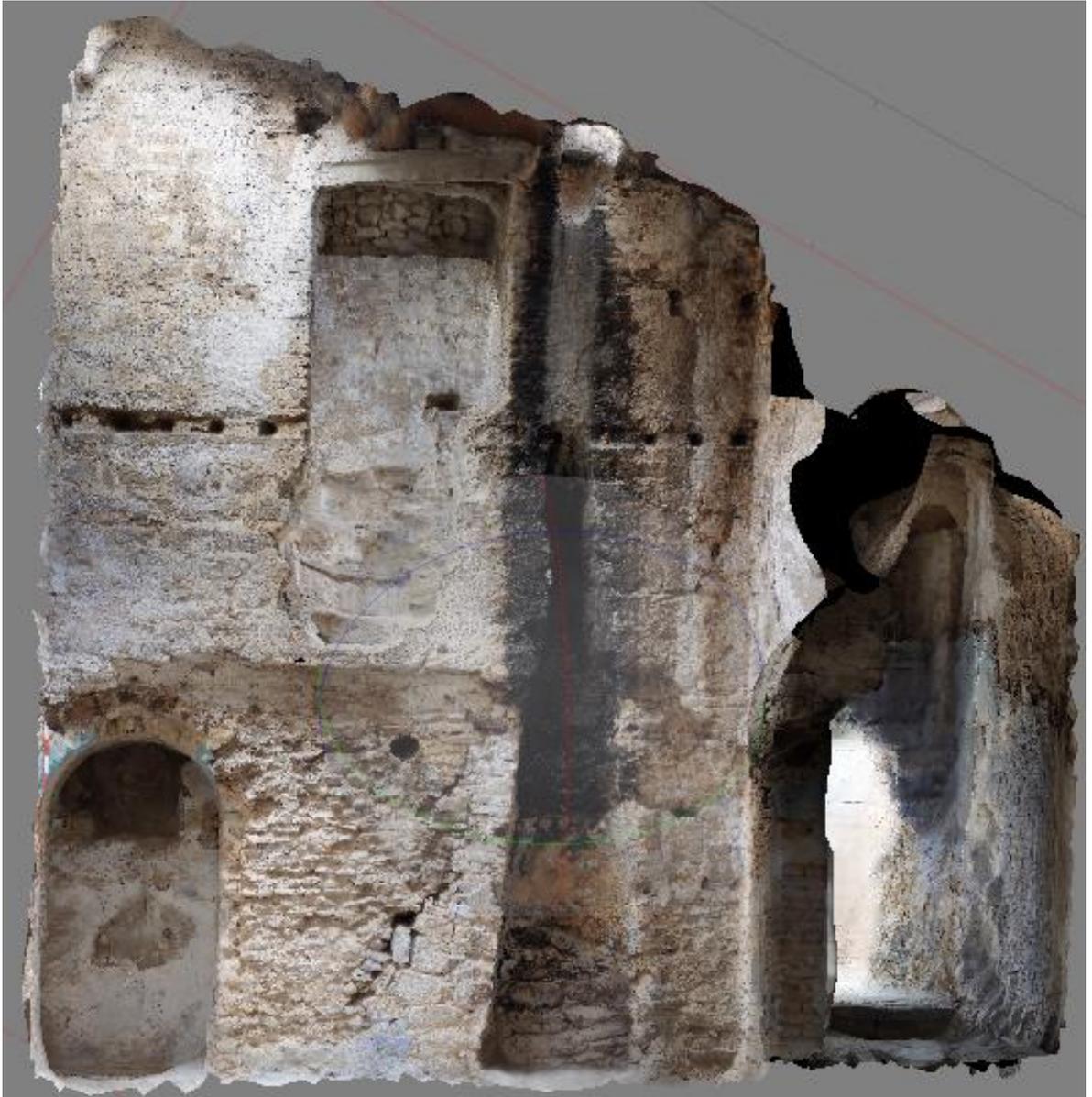


Foto 94

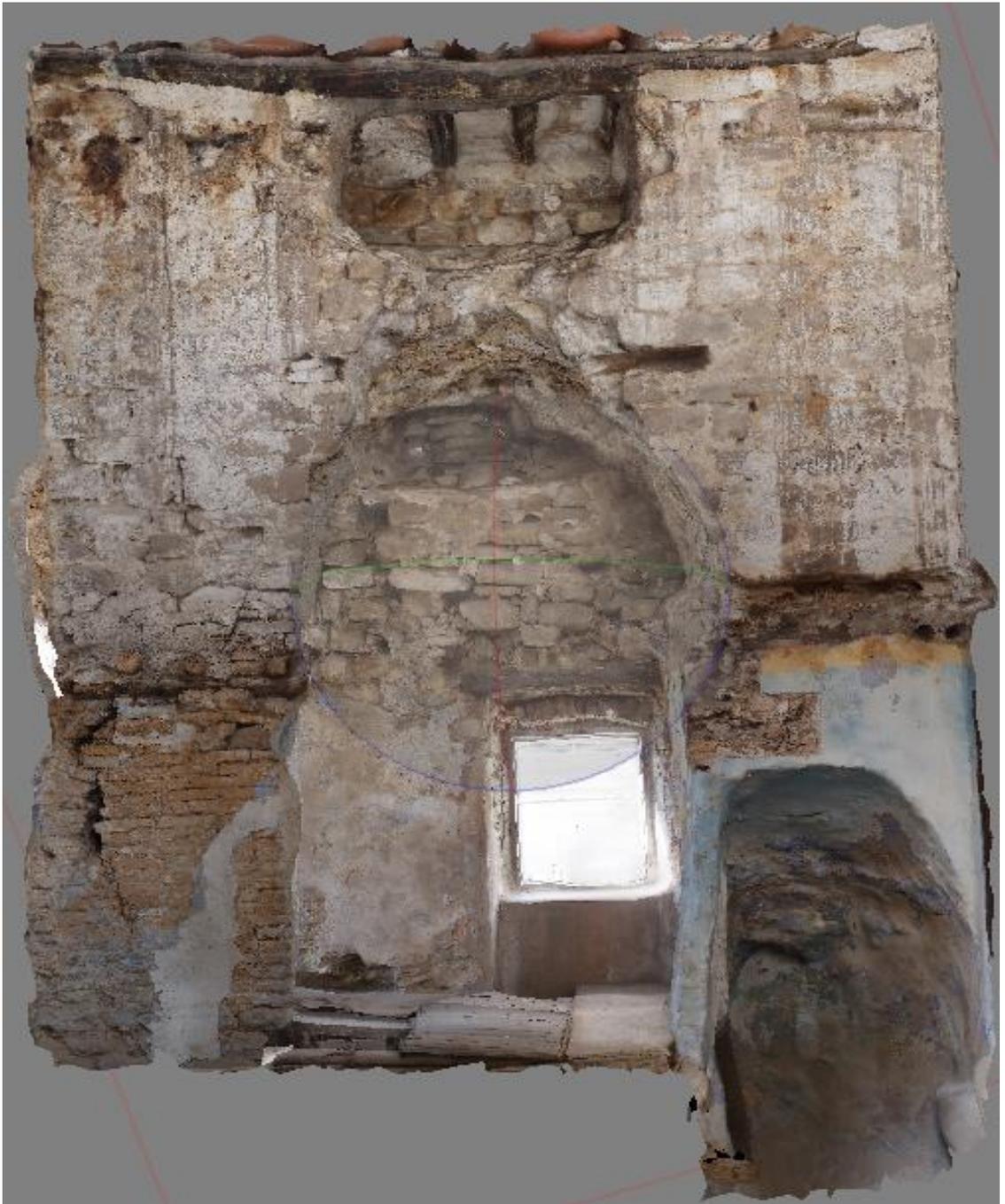


Foto 95

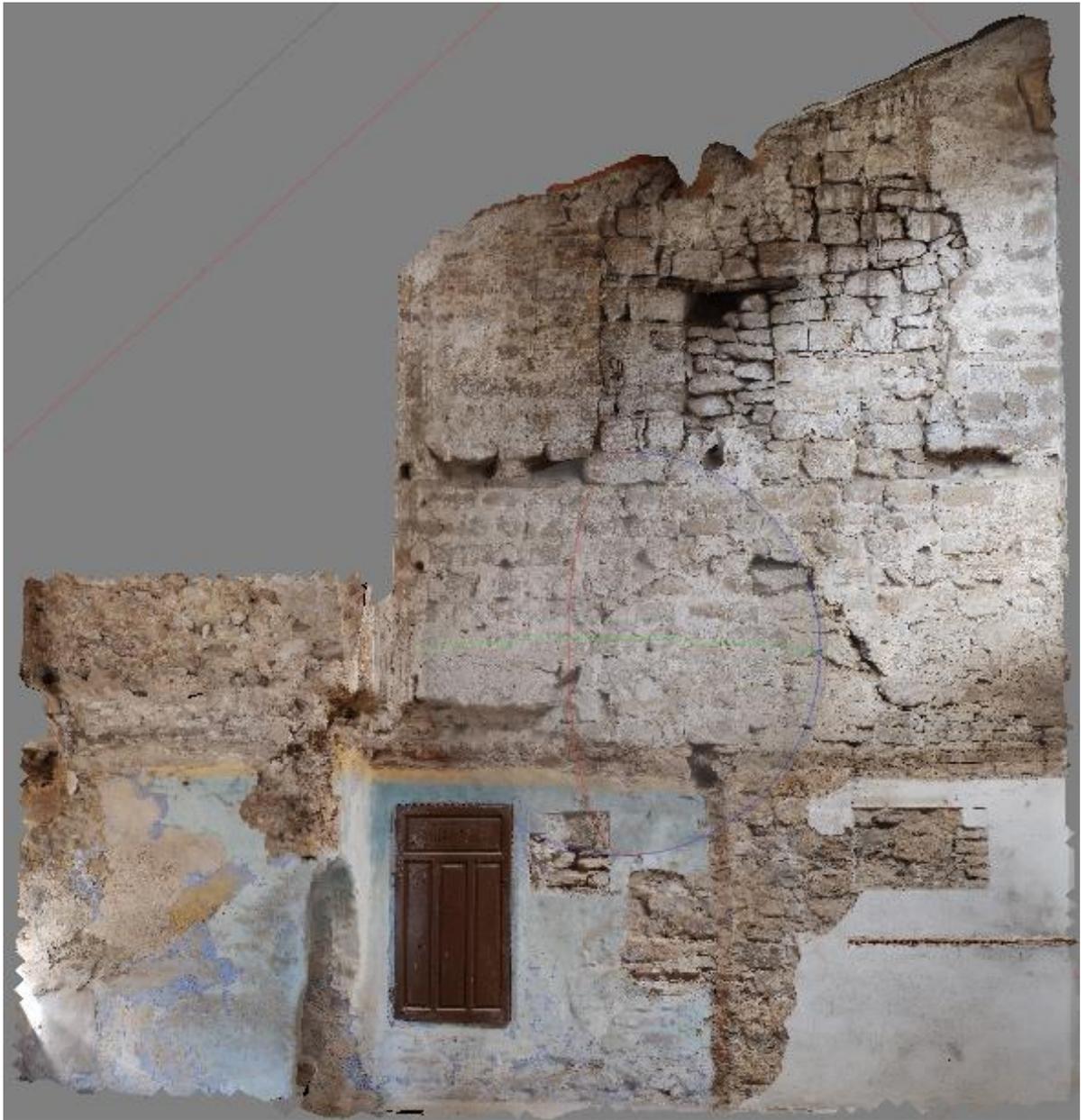


Foto 96