



ANUARIO ARQUEOLÓGICO ANDALUCÍA

2008

Consejero de Cultura

Miguel Ángel Vázquez Bermúdez

Viceconsejera de Cultura

Marta Alonso Lappí

Secretaria General de Cultura

María Cristina Saucedo Baro

Director General de Bienes Culturales y Museos

Marcelino Sánchez Ruiz

Jefa de Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico

Carmen Pizarro Moreno

Coordinación de la edición: **Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico**

© de la edición: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

© de los textos y fotos: sus autores

Diseño y maquetación: Albantacreativos S.L.

ISSN: 2171-2474



INVESTIGACIÓN Y PUESTA EN VALOR DE LA CIUDAD HISPANORROMANA DE ARUCCI/TUROBRIGA

Datos básicos de la actividad arqueológica

Director/a

JUAN MANUEL CAMPOS CARRASCO

Provincia

Huelva

Municipio

Aroche

Ubicación

Arucci/Turobriga

Autoría

JUAN MANUEL CAMPOS CARRASCO
JAVIER BERMEJO MELENDEZ
NIEVES MEDINA ROSALES
LAURA FERNÁNDEZ CUBERO
CLARA TOSCANO PÉREZ
JESSICA O'KELLY SENDIOS
SALVADOR DELGADO AGUILA

Resumen

En el presente trabajo se exponen los resultados obtenidos en la última campaña de excavación desarrollada en el yacimiento de la ciudad hispanorromana de *Arucci/Turobriga*. En el transcurso de los trabajos, se pudieron poner al descubierto diversas áreas que han venido a conformar una nueva imagen para el yacimiento. Así, se ha actuado sobre la muralla y su perímetro, delimitándola por el norte, y noroeste. De igual forma se ha podido constatar una necrópolis junto a este tramo de muralla. Por último se ha podido definir una gran parte del viario intramuros. Con todo, los resultados que aquí se presentan deberán ser ampliados en próximas campañas.

Palabras Clave

Arucci/Turobriga, muralla, necrópolis, urbanismo romano.

Abstract

In this paper are showed the archived in the last archaeological works developed in the archaeological site of hispanorroman city Arucci/Turobriga. During course of works are discovered different zones that have going to give a new situation for this place. Also, we have worked about the city walls, fixing of the boundaries for the north and northwest. So, for last, we are can define an important road network. With all, the results obtained must be continued in works near.

Keywords

Arucci/Turobriga, Walls City, necrópolis, roman city planning.

1. Introducción y justificaci n de la intervención

En el presente trabajo se recogen los resultados de la actividad arqueológica, enmarcada dentro de un proyecto general de investigación, realizada por el área de Arqueología de la Universidad de Huelva (HUM-132) en el yacimiento de la ciudad hispanorromana de *Turobriga*, situada en los Llanos de la Belleza en el término municipal de Aroche (Huelva), (Fig. 1). Dicha campaña se desarrolló entre los meses de septiembre-octubre de 2008 y marzo-abril de 2009, para la que se obtuvo la oportuna autorización de la Dirección General de Bienes Culturales mediante Resolución del Director General de Bienes Culturales de 29 agosto de 2008.

Esta campaña, de 2008, se ha realizado a lo largo de dos fases, en las que se ha actuado en las zonas de muralla y viario. Los resultados científicos que se han podido obtener de esta actividad han ayudado a comprender la articulación del urbanismo así como definir algunos sectores de la ciudad, tales como el trazado norte de la muralla, la necrópolis norte, etc.

2. Objetivos

Siguiendo con las directrices generales del proyecto de investigación, los objetivos se plantean desde una doble perspectiva:

Investigación

Mediante la actividad arqueológica se pretende:

- Definir, al menos por los sectores norte, este y sur el trazado de la muralla.
- Localizar el trazado de los ejes principales de circulación interior de la ciudad, poniendo al descubierto el mayor número posible de metros de viario.

A través del estudio de los materiales exhumados se pretende:

- Establecer cronologías y funcionalidades de los espacios excavados.
- Detectar relaciones comerciales a través del análisis de las cerámicas finas, ánforas y otras producciones cerámicas.
- Definir producciones locales en determinados tipos de cerámica común.

Puesta en valor

El conocimiento del trazado de la muralla y de los ejes viarios permitirá una mejor gestión del yacimiento en lo referente a su vallado y organización de las visitas, así como una mejor comprensión general de la ciudad por parte del visitante.

3. Fases de la actividad y metodología

3.1. La excavación en los sectores de la muralla y el viario

A lo largo de la campaña han sido varios los sectores de excavación realizados, ubicados según el interés y los objetivos establecidos para el proyecto. Así, en el transcurso de las dos fases en las que se ha desarrollado la campaña se han excavado hasta un total de 32 sondeos, repartidos en varios frentes (Fig. 2).

De esta forma, se encuentra una primera área de trabajo localizada en los sectores norte, oeste, y este de la muralla, llegando a establecer hasta 19 sondeos, denominados todos con la letra M y seguido de un número correlativo, M1, M2, M3. Estos se realizaron durante la primera fase de excavación entre los meses de septiembre y octubre.

Igualmente, una segunda área de excavación, planteada con la finalidad de exhumar el mayor número posible de metros de viario, localizada en el desarrollo de un hipotético cardo, con dos grandes superficies de excavación, una al sur, junto al foro en el que se ubica un gran sector de excavación, y otra algo más al norte con un total de 12 sondeos. En esta área de excavación se denominó a los sondeos con la letra V, seguidos igualmente de un número correlativo V1, V2, V3, etc.

3.2. Estudio de materiales

El inventariado de los artefactos se realiza mediante fichas creadas por el área de Arqueología de la Universidad de Huelva, donde se describe la técnica de cocción, morfología, decoración, funcionalidad y cronología. Este modelo ha sido actualizado mediante la elaboración de una base de datos que permite la gestión individualizada de cada uno de los fragmentos. En el proceso de inventariado se realiza una selección de aquellos fragmentos que por sus características formales permiten la reconstrucción de la pieza para el posterior estudio tipológico, otorgando información funcional y/o cronológica. Los recipientes que solo conservan las paredes o galbos son agrupados en conjuntos, tomando como criterio de unificación similitudes de pasta, coloración o funcionalidad. Estos conjuntos reciben un único número de inventario y deben tenerse en cuenta ya que aportan información cuantitativa y funcional para el análisis de las unidades sedimentarias.

La piezas integradas en la selección pasan a ser dibujadas y digitalizadas individualmente, consiguiendo con ello una perspectiva completa de los recipientes que nos ayude a su identificación funcional dentro del repertorio romano.

3.3. Tratamiento del material gráfico

La representación gráfica de toda la actividad arqueológica realizada se ha plasmado mediante el levantamiento planimétrico

de detalle de las áreas intervenidas. En este sentido, desde el dibujo de campo, realizado a diferentes escalas según las necesidades, se pasa a su tratamiento informatizado mediante el programa de tratamiento de imágenes CorelDRAW 12. De igual modo, este proceso se realiza de manera paralela con la utilización del programa informático AutoCAD 2006, mediante el cual se encaja cada una de las plantas con sus correspondientes coordenadas georreferenciadas mediante GPS, ofreciendo unos resultados cuyo margen de error es mínimo.

4. Análisis

4.1. La intervención en la muralla

Desde los primeros momentos se barajó la posibilidad de cierto recorrido para un perímetro amurallado. Aunque eran pocos los datos con los que se contaban, se pudo establecer una primera línea de trabajo cuyo desarrollo ha tomado cuerpo en esta campaña y ha confirmado la existencia de dicho trazado. Se contaban con diversos tramos de muros a partir de los cuales se pudo esbozar los primeros tramos de muralla (Campos, 2006). El primero es un lienzo emergente desde antiguo, ubicado al sur del *campus* y al norte del recinto de la ciudad, que conserva 14,62 m de largo, y una altura de 1,87 m. El escaso grosor visible del muro, 0,50 m, nunca había hecho pensar que pudiera tratarse de la muralla, sin embargo una posterior limpieza mostró que el muro alcanza más del doble de anchura, 1,18 m, medida perfectamente factible para una muralla. El segundo segmento apareció en las limpiezas de escombros realizadas en la zona sur del yacimiento en el área entre el foro y el arroyo de la Villa. Aquí aparece un lienzo cuya cabeza se ha puesto al descubierto en una longitud de 32,06 m. Con la excavación en los sectores donde hipotéticamente se presumía el recorrido de la muralla, se pretendía delimitar el recinto urbano, pudiendo diferenciar claramente así la zona al interior y al exterior del *pomerium*.

De esta forma, se establecieron diferentes frentes de trabajo con el objetivo de delimitar el recorrido de la muralla por sus sectores norte, este y oeste. Para ello se realizaron distintos sondeos utilizando el sistema de excavación de *open area*, intentando obtener una visión lo más completa y total del trazado del perímetro de la muralla. Estos sectores de excavación, que como se han referido en el capítulo anterior se denominaron con la letra M, se disponen estratégicamente en diversos puntos. Así se llegaron a establecer hasta un total de 19 sondeos correspondientes al estudio e investigación en la muralla. De entre todos estos sondeos, los que ofrecieron mejores resultados en relación a los objetivos que se pretendían cubrir fueron M1, M3, M9, M11, M12, M14, M15, M16, M18, M19 (Fig. 2).

M1

Este sector de excavación, se realizó sin bajar en el registro arqueológico ya que las estructuras estaban en superficie con lo que tan solo se realizó una limpieza superficial alrededor de las estructuras emergentes las cuales correspondían a un tramo de más de 25 metros de muralla

M3

Este sondeo con unas dimensiones de 4 x 5 m, mostró parte del trazado murario. Se constata un quiebro de la línea que traen los muros UU.EE.74 y 75 con orientación NW-SE. Tras este quiebro la técnica constructiva cambia por completo en la muralla, apareciendo ahora un gran muro de sillares con relleno de cascotes en su interior (UU.EE.79, 80, 81, 82). Igualmente se documenta un muro con orientación N-S (U.E.84) que aparecía constatado en la prospección geofísica y cuya relación estratigráfica con la muralla se ha perdido al estar muy arrasado; quizá a una cota más baja se conserve en cimentación pudiendo establecer más adelante alguna relación.

M5

Desconocíamos la continuidad de la muralla de la ciudad por el sector noreste del yacimiento, pero sí existía un desnivel topográfico en dirección a la ribera del Chanza, límite este del yacimiento. Ubicamos el nuevo sondeo denominado M5 justo en la zona de desnivel topográfico, para confirmar o descartar la existencia de la muralla en esa zona y relacionar ese cambio topográfico con la existencia de una estructura que lo provocara. La zona se encontraba al sureste del *campus* y el sondeo tenía unas dimensiones de 6 metros de longitud (cortando el desnivel del terreno) por 2 metros de anchura. En la zona central del corte, se comenzaron a limpiar a escasos centímetros de la superficie algunas piedras de gran tamaño que parecían corresponder a alguna estructura. Una vez definidas estas piedras pudimos observar un muro que cruzaba el corte de este a oeste, y que poseía una anchura de 1,35 metros por 2 metros de longitud que tenía el sondeo planteado.

M11

Este sondeo pretendía cubrir una orientación norte para la muralla. Se planteó al norte de M2, y en él se constataron una serie de estructuras de una técnica constructiva de calidad pero que no tenían relación alguna con el trazado de la muralla. Estas estructuras hacen esquina y conforman una estancia (UU.EE.97 y 98).

M12

Ubicado junto a M11 hacia el este, tiene unas dimensiones de 2 x 8m. Este corte se plantea con la intención de sacar algún tramo de muralla en este sector. Tras retirar la superficial (U.E.99) quedó al descubierto una sedimentaria caracterizada por un color marrón claro de una relativa consistencia e inclusiones de material arqueológico (U.E.100). En la esquina NW del corte se documentó una alineación de ímbrices y tégulas asociados con restos de tierra combustionada (U.E.101). Esta alineación parece corresponderse con un enterramiento aunque está tan metido en el perfil que no se ha podido documentar con mayor resultado. Bajo la U.E.100 se documentan las 102 y 103, niveles sedimentarios de consistencia arcillosa conteniendo el último numerosos guijarros y cantos de río además de una mayor compactación a la picada.

M14

Volvemos de nuevo al sector noreste del yacimiento, para intentar comprobar la continuación del muro U.E.85 documentado en el corte M5. Este nuevo corte tiene unas dimensiones de 1,50 metros de ancho por 2,50 metros de longitud, a escasos metros de M5 y casi paralelo a este. Se procede al rebaje de U.E.1 superficial, pero apenas aparecen piedras en la línea de continuación del muro U.E.85. Sí se documentan algunas piedras de mediano y gran tamaño en la zona sur del corte, a la que denominamos U.E.112. Terminada de rebajar U.E.1 delimitamos la cara sur del muro U.E.85 documentado en M5, que tiene continuidad en M14, aunque peor conservado. Así el derrumbe U.E.112 estaría asociado a este muro por su cara sur, intramuros.

M15

Este nuevo sondeo se planteó con la misma finalidad que los anteriores. Ubicado más al sur, junto a la valla de delimitación del yacimiento en su zona oeste. Se planteó con unas dimensiones iniciales de 1,5 x 7 m, aunque posteriormente se amplió según las necesidades de la investigación y el interés de los resultados que iba ofreciendo. Tras bajar la superficial (U.E.118), se documentó un nivel sedimentario arcilloso de poca compactación y con un elevado porcentaje de material cerámico romano en su mayoría compuesto de *terra sigillata* y paredes finas (U.E.120). En el perfil norte asomaba una construcción, con lo que se decidió ampliar hacia el sur. En esta ampliación aparecieron diferentes estructuras que se relacionan con enterramientos (UU.EE.121, 126, 127, 130, 131, 134, 135). Asociado a la estructura U.E.121 se aprecia un nivel de combustión (U.E.124). Igualmente asociado a algunos de estos enterramientos se identificaron fosas de enterramientos (UU.EE.128, 132). La unidad 120, sedimentaria que se extiende por todo el corte, a excepción de zonas donde la cortan las fosas de enterramientos, contiene numeroso material arqueológico, apareciendo algunas piezas completas o semicompletas.

M16

Este nuevo sondeo viene a ampliar la información sobre el muro U.E.90 (M8), que pudiera relacionarse con la muralla de la ciudad, por tanto, siguiendo una línea hipotética del muro U.E.90, y alejados hacia el sur, ubicamos este nuevo sondeo. Ubicamos el corte también teniendo en cuenta unas piedras visibles en superficie y alineadas con U.E.90, que al rebajar la U.E.1, de idénticas características al resto de los cortes, comprobamos que se trataba de un muro, U.E.136. Este muro es de idéntica construcción a U.E.90, con mampuestos medianos y grandes, sin argamasa y de unos 0,55 metros de anchura. Decidimos seguir este muro en dirección sur, paralelo a la línea de rivera que delimita el yacimiento por el este, pero alejado de la misma. Para ello montamos un nuevo sondeo a unos tres metros de distancia de M16, y al que denominamos M18.

M18

Volvemos de nuevo al sector sureste, a la continuación del muro U.E.136 (U.E.90 en M8). Se plantea este nuevo corte, a escasos tres metros de M16 y siguiendo la hipotética línea de

continuación del muro. El resultado es positivo, localizando la continuidad del muro 136, aunque en M16 y M18, este muro aparece con una ejecución más deficiente que U.E.90, con grandes piedras sobresaliendo de las caras del muro, al menos 15-20 cm. Este muro en M18 también aparece bajo U.E.1 superficial.

M19

Este sondeo se planteó entre M2 y M13 intentado cubrir esa zona que quedaba libre, para descartar o no un posible trazado de la muralla por esa área del yacimiento. En un primer momento se desarrolla en sentido E-W, con unas dimensiones de 1,5 x 6 m apareciendo en el perfil oeste una estructura de 1,40 m de anchura (U.E.139) con lo que se decidió ampliar hacia el norte y el sur. Tras los trabajos de excavación quedaron al descubierto los restos de la cimentación de un lienzo murario, con una anchura irregular y una longitud de unos 9 m. Este tramo de muralla no tiene semejanzas en su técnica constructiva con los encontrados en M1, M3 o M14, siendo su calidad constructiva muy pobre y reutilizando materiales muy diversos: fustes de columnas, material constructivo, etc.

4.2. La intervención en el viario

Las últimas campañas realizadas en el yacimiento, en los años 2005 y sobre todo 2006, sentaron las bases para poder establecer un hipotético viario que articulara el urbanismo de la ciudad. Las distintas orientaciones que mostraban las estructuras emergentes de la ciudad, foro, *campus*, casa de la Columna, indicaban la existencia de un viario que debiera engranar y articular la disposición de estos elementos. De esta forma, se planteó un primer trazado para el viario. Desde la fachada de entrada al foro arrancarían una calle principal en dirección norte, en algún momento giraría unos grados tomando una dirección NW pasando así por la casa de la Columna y la fachada de acceso del *campus* (Campos, 2006; 2009), enmarcado todo este urbanismo por las orientaciones solares. En la campaña de 2006, se constataron los primeros datos para esta calle al documentarse una serie de lastras de pavimentación anexas al foro. Posteriormente los resultados de la campaña de prospección geofísica llevada a cabo en septiembre de 2007 ofrecieron mucha más claridad a esta hipótesis inicial de partida, confirmando numerosos aspectos, restaba por tanto solamente comprobarlo con la excavación (Fig. 3).

Los trabajos en los sectores de excavación correspondientes al viario se identificaron con la letra V seguidos del número correlativo que les correspondiese. El sistema de excavación utilizado, al igual que en la primera fase, fue el de *open area*. A través de este sistema se han puesto al descubierto un total de trece sondeos de excavación (Fig. 3). Dichos sectores son los siguientes:

VI

Este sondeo se planteó junto al muro perimetral norte del foro, con unas dimensiones iniciales de 2 x 17 m. Se estableció con la

finalidad de poder constatar la calle principal constatada en la campaña de 2006 y en la prospección geofísica de 2007, delimitada por dos fachadas de edificios a ambos lados (Fig. 3). Posteriormente, y a medida que fueron avanzando los trabajos en el corte se amplió hacia el este (V1-Ampliación este). En la esquina NE (V1- Sector oeste) del foro se constató un pilar y el derrumbe de este (UU.EE.3 y 4), similar a los ya documentados en E10 en la campaña de 2006 en la trasera del recinto. A lo largo de todo este sector en esta zona del muro norte del foro se documentaron diferentes unidades correspondientes a niveles de escombros y derrumbes (UU.EE.5 y 6). Muy significativo resultó por su parte la constatación de un muro (U.E.7) perpendicular al muro norte del foro, con orientación N-S, y que según la geofísica tendría una longitud de unos 27 metros. Este muro parece corresponderse con la línea de fachada de un edificio anexo al foro y que podría identificarse con un *macellum*, siendo las estructuras documentadas en E13, durante 2006, parte de este conjunto. En la ampliación realizada en el lado este del sondeo, se constataron igualmente numerosas estructuras que delimitaban diferentes espacios habitacionales (UU.EE.11, 12, 13, 14).

V2

La ubicación del corte denominado V2 se realizó en función de los resultados de la geofísica de la campaña 2007. Dentro de las estructuras identificadas por las prospecciones geofísicas se encontraba una edificación cuadrangular de grandes dimensiones y compartimentaciones en su interior, identificándose como una gran casa. En nuestro interés de conocer el viario de la ciudad pensamos que las fachadas de la casa podrían ayudarnos en esa labor, y teniendo en cuenta que la casa aparecía bastante clara en la planimetría geofísica ubicamos un sondeo de 2 metros de anchura en la zona paralela al lienzo de muralla que se encuentra frente al *campus*, y de 8 metros de longitud este-oeste, intentando documentar la fachada este de la casa así como los posibles restos de la calle y la fachada opuesta de otra posible estructura. Los planteamientos iniciales de partida se confirmaron y se pudo constatar diferentes unidades murarias que conformaban la fachada este de una casa (UU.EE.18, 19, 20), definiéndose por tanto al menos una calle. Es importante reseñar que la excavación de esta zona fue muy superficial, delimitando los muros y la zona de viario solamente. Posteriormente este sondeo quedó unido a V4.

V3

Este sondeo de excavación se planteó al sur de V2, y con la intención de localizar algún tramo de calle en esta zona. De esta forma contó con unas dimensiones de 2 x 15 m. Intentando abarcar el ancho de la hipotética calle que mostraba la geofísica, separada por líneas de fachada distantes entre sí unos 12-14 metros. En la zona oeste del sondeo se constató inmediatamente bajo la superficial un muro, con orientación N-S, que parece corresponderse con la línea de fachada oeste de la calle que se buscaba (U.E.28), adosado longitudinalmente a este muro, quedó al descubierto otro (U.E.29) que parece corresponderse con la cimentación de algún banco adosado a esta línea de fachada. Por

su parte en la zona este del sondeo, y a una distancia de 12,5 m se documentaron una serie de estructuras murarias (UU.EE.32 y 55) que están a una cota más baja que la línea de fachada constatado en el extremo oeste del corte y delimitan una habitación a escuadra. A medida que avancen los trabajos de excavación este sector quedará unido a V7, sondeo iniciado entre V3 y V4 para seguir la línea de fachada oeste detectada por la geofísica y que corresponde a la U.E.28 documentada en V3.

V4

El nuevo sondeo planteado, de similares medidas a V2 y paralelo a este, al sur, lo denominamos V4. En primer lugar documentamos la esquina del edificio, localizando la continuación del muro U.E.18 y su esquina con U.E.23, muro con las mismas características y buena ejecución. La esquina entre ambos se realiza con la colocación de un sillar rectangular de granito que amortigua el empuje de los muros y refuerza la estructura. Estas estructuras fueron documentadas en la esquina noroeste del nuevo sondeo. Con esta excavación superficial no solo se consiguió documentar las tres fachadas del edificio, sino también el arranque de los muros que compartimentan el espacio interior del gran edificio. Al muro este se adosan al interior un total de cuatro estructuras, de idénticas características al muro U.E.18, que alcanza al menos los 20,30 metros de longitud. Comenzando desde la esquina sureste, documentamos U.E.51, U.E.67, U.E.79 y U.E.81, todos son muros de unos 0,50-0,55 metros de anchura, no pudiendo definir su longitud o altura conservada, dado que no se procedió a su excavación completa. La fachada sur del edificio la compone el muro U.E.24, de 17 metros de longitud, y cuya esquina este se refuerza con un sillar de granito, que parece haber desaparecido en la esquina oeste. A este muro, se adosan al interior (por el norte) tres estructuras, U.E.68, U.E.69 y U.E.70, estructuras idénticas a las ya descritas que se adosan al muro este del edificio. La fachada oeste del edificio queda un poco más confusa debido a la excavación superficial y al trazado de los sondeos, paralelos a los muros de fachada y de 1,50 metros aproximados de anchura. El muro oeste, se corta a escasos metros, tiene 2,00 m de longitud, y por la colocación de un gran mampuesto al final del mismo en dirección norte, parece que se abre un hueco en fachada, hueco cuya delimitación al norte aparece realizada por un conjunto de 3 grandes sillares de forma rectangular, que además de formar los huecos de fachada, permiten también el arranque de un muro de compartimentación interior, U.E.73. El conjunto de sillares se ha denominado U.E.72, y dejará abiertos a la calle dos huecos, uno a cada lado del conjunto de sillares, que tiene una longitud de 1,85 metros. El segundo hueco de fachada lo cierra la continuación del muro en línea con los sillares y al que hemos denominado U.E.74, que parece tener también otro hueco de fachada al norte, aunque no hemos terminado de excavar esta zona, con lo cual desconocemos la esquina noroeste del edificio. Al muro U.E.74, de 4,30 metros de longitud, se adosa al interior, para compartimentar el edificio, el muro U.E.75, idéntico al resto de muros que forman las compartimentaciones interiores de este edificio. Igualmente cercano a este muro y excavado muy



parcialmente documentamos un sillar de casi 1,50 metros de longitud, que quedó en el perfil del sondeo. Al final del proceso de excavación quedaron delimitadas tres de la cuatro fachada de la casa.

V5

Este sondeo se planteó ante la posibilidad de una línea de fachada en esta zona, a unos 6 metros de la detectada en V3, en vez de los 12 metros iniciales. De esta forma se planteó un corte de pequeñas dimensiones 2 x 1 m el cual se ensanchó según las necesidades de la investigación y los resultados que fue ofreciendo. Se documentaron una serie de estructuras que formaban escuadra (UU.EE.36 y 37). Estos muros se encontraban a una cota más baja que la línea de fachada que trae U.E.28 en V3. Su técnica constructiva es muy similar a los muros que se documentan en V2 y V4.

V6/V8

El siguiente sondeo V6, se ubicó al norte de V5 con la misma finalidad que él, intentar constatar alguna línea de fachada a 6 metros de la ya existente y que ahora empieza a descubrirse en V7 al oeste de este nuevo sondeo. Bajo la unidad superficial (U.E.38) se documentaron una serie de estructuras. La principal, un muro en sentido N-S, de buena calidad constructiva y que parece corresponderse, en parte, con una hipotética línea de fachada en el este de la calle (UU.EE.39 y 40). Este muro aparece haciendo esquina con otro (U.E.41) lo que delimitaría una compartimentación, en la esquina de unión queda aún la huella del robo de un sillarejo. Adosados a UU.EE.39 y 40 aparecen una serie de muros en sentido E-W con una técnica constructiva más pobre y de peor calidad (UU.EE. 4 y 45), estos muros corresponden a un momento posterior en el que se ocupa el espacio que queda en la calle, delimitada entre las dos líneas de fachada, es más, U.E.44 llega a adosarse al muro de la fachada oeste, con lo que este muro cierra la calle en un momento posterior. También, adosado a U.E.41, se constató un muro de peor calidad y técnica constructiva además de una orientación más desviada que la línea que traía U.E.41. Posteriormente este sondeo quedará unido a V8, sector de excavación ubicado más al sur del primero y que debido al interés que mostraba se marcó necesario su unión.

V7

Este sondeo se dispuso al sur, a unos 6 m del sillar que conforma la esquina de la casa junto a la muralla, intentando encontrar la esquina de la otra línea de fachada que marca la geofísica. Se constató un muro de una técnica constructiva buena (U.E.52), algo más retranqueado de la línea de fachada este de la casa. Se decide seguir este muro retirando solo la U.E. superficial. Rápidamente comienzan a aparecer compartimentaciones al interior (U.E.53) y se perfila junto con la línea de fachada detectada en V6, ubicado a unos 6 metros al este, otra calle. Algo más al sur se documentó otra compartimentación U.E.77, y junto a ella un vano de acceso. Posteriormente este sondeo V7 quedaría unido a V3, ya que el muro U.E.28 es el mismo U.E.52 de V7, conforman la misma línea de fachada oeste.

V9

Este sondeo se ubicó al este de V6 separado tan solo un par de metros. Las dimensiones iniciales de este sector de excavación fueron de 2 x 1,5 m, intentando abarcar el máximo de metros posible para comprobar si las estructuras constatadas en V6 se correspondían con la línea de fachada este de la calle. Bajo la unidad superficial apareció un muro, con una orientación N-S y de una calidad constructiva pobre, mezclando piedras y numerosas placas de material constructivo para su construcción (U.E.49), el muro terminaba justo en mitad del ancho del corte, con lo que se decidió ampliar hacia el norte para comprobar si continuaba o terminaba ahí. En esta ampliación hacia el norte se documentó otro muro, este con una técnica constructiva mucho más sólida y de mejor calidad, similar a los constatados en la casa junto a la muralla (V2 y V4). La diferencia con respecto a U.E.49, era que poseía una orientación E-O. Ambas estructuras están en relación con los muros documentados a solo unos metros en V6, dando la impresión que estos se tratan de la línea de fachada de una casa, y los constatados en V9 muros interiores de la misma. Resulta llamativo como el muro de menor calidad (U.E.49 en V9) se dispone a modo de cerramiento, estrechando el acceso que se da en el umbral de V6.

V10

Este sondeo con unas dimensiones de 2 x 4 m se ubicó al sur de V3 y al norte de V1, aproximadamente en una zona intermedia del trazado del hipotético viario. La intención de este sector de excavación era verificar la hipótesis inicial de partida con respecto a la existencia de una calle en esta zona y que mostraba según todos las premisas un cambio de orientación, un quiebro, en sentido SE-NW. Así, se pudo constatar dos muros (UU.EE.58 y 59) que haciendo escuadra delimitaban una habitación. Su técnica constructiva es buena, empleando para su ejecución la piedra y tégulas de grandes dimensiones, para regularizar la construcción. Apoyándose en estos muros por su parte exterior se documentó una sedimentaria con abundantísimo material cerámico romano, destacando la TS, paredes finas y cerámica común.

V11

El siguiente sondeo, V11, se estableció al norte V10 y al sur de V3. De nuevo los resultados de la prospección geofísica orientarían la dirección de los trabajos y el lugar aproximado para su ubicación. Así pues, se intentaba demostrar la existencia o no de una posible línea de fachada en esta zona intermedia, ya que la geofísica mostraba una serie de anomalías en este sector. Así, se procedió a dar una extensión al sector de excavación de 2 x 6 m, aunque posteriormente aumentaría su longitud hasta los 18 m. Se constataron una serie de estructuras y otras unidades sedimentarias asociadas a las mismas. Se documentaron dos líneas de fachada. La primera con orientación E-W con un vano de acceso, y una longitud de excavación de unos 17,50 m, está conformada por dos unidades constructivas (UU.EE.83, 86). La segunda línea de fachada (U.E.84) con orientación N-S hace esquina con la anterior que traen los muros (UU.EE.83, 86). Adosados al muro U.E.83 se encuentran una serie de muros que

conforman una serie de compartimentaciones (UU.EE. 87, 89). De igual forma en U.E.86 se constató otro muro de compartimentación (U.E.90).

V12

Este sector de excavación se planteó en la esquina NE del corte 4-A, o denominado como Casa de la columna. Se documentó una estructura que empleaba material constructivo y piedras, con una ejecución regular. Se trata de un muro haciendo escuadra, pero su estado de conservación es malo, habiéndose perdido en parte la esquina (UU.EE. 95, 96).

V13

Para finalizar y como último sondeo realizado dentro de esta campaa se dispuso V13. Ubicado entre V3 y V12, se estableció con la intención de poder constatar algún tipo de línea de fachada de la calle que se documenta en el lado oeste de la casa junto a la muralla. Con unas dimensiones iniciales de 2 x 1 m, fue ampliado a medida que mostraba resultados. Bajo la superficial U.E.97 se documentaron una serie de estructuras. Destaca un muro (U.E.98) con orientación NE-SW de una calidad media, y ejecución regular que se adosa a otro muro (U.E.99) con orientación N-S, que emplea piedras y material constructivo en su ejecución. Adosado a este último muro se constató una alineación de material constructivo (ladrillos y tégulas) (U.E.100) que parece corresponderse con restos de una posible canalización. A continuación de esta se halla otro muro con de una calidad mejor a UU.EE.98, 99, realizado con piedras de mediano y pequeño tamaño (U.E.101). Puede que esta alineación pueda corresponderse con la línea de fachada que se buscaba, dado que se encuentra alineada con la de fachada oeste de la casa junto a la muralla, aunque habrá que esperar a futuras intervenciones para corroborar totalmente este planteamiento.

4.3. Estudio de materiales

Siguiendo la metodología utilizada en campañas anteriores se ha realizado un breve estudio ceramol gico para este trabajo y que se verá ampliado con posterioridad incluida en el proyecto sistemático de investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de *Arucci/Turobriga*. Comenzaremos por tanto con la cerámica común romana continuando con la vajilla fina de mesa tanto la *terra sigillata* como las paredes finas.

Cerámica Común

1. *Dolia* (Fig. 4).

Los *dolia* se utilizaron para guardar provisiones de todo tipo, tanto líquido como sólido, y su forma apenas evolucionan desde época republicana, con base plana, borde de tendencia a la horizontalidad, cuerpo globular y paredes muy gruesas (Beltrán Lloris, 1990). El ejemplar documentado en esta campaa (M12/103/66) presenta la misma factura que los de campañas anteriores, caracterizada por pastas oscuras abundantes en desgrasantes gruesos y de superficie poco cuidada. Debido a la similitud de formas y pastas lo más probable es que estos

materiales procedan de alfares situados en el entorno inmediato de *Arucci/Turobriga*, aún por localizar (O'Kelly Sendr s, 2008). En la provincia de Huelva contamos con al menos dos hornos destinados a la producción de *dolia* situados en Los Barrancos en Villarrasa y Pinguele en Bonares con una producción datada entre los siglos I y IV d.C. (Campos, Pérez y Vidal, 2004: 133 y 146; y Pérez Macías, 2002 y Pérez, González y Oepen, 2004).

2. Cocc n de alimentos (Fig. 4).

Contamos con ollas con bordes salientes que se caracterizan por el cuerpo ovoide, finalizando con un estrangulamiento del cuello, dando inicio a un borde que se alarga de un modo exvasado. Es una forma muy recurrente en todo el Imperio, tanto cronológica como espacialmente. Se han documentado dos ejemplares en M5, U.E.1 n.  128 y U.E.87 n.  68. Otra *aula* de borde engrosado en el corte estratigráfico M15, U.E.120 n.  214, que junto al cuerpo ovoide se caracteriza por un engrosamiento al final del labio. En esta intervención, además, se ha registrado una cazuela de borde plano en el sondeo M12/102/46, junto a un *caccabus* de imitación de común África Ostia III 267 (M14/115/194) cuya producción se inicia en el siglo I d.C. (Sánchez Sánchez, 1995: 272). Con respecto a los denominados cuencos de cocina ha sido hallado una *patella* (M14/115/193) y un *caccabulus* (M12/102/47) de pasta marrón que podrían ser fabricados en un alfar local.

3. Auxiliares (Fig. 5).

Dentro de este grupo hemos identificado un fragmento de *urceus* en el corte M6/1/168, cuyo uso se relaciona con el almacenamiento y el servicio de mesa. También podemos definir un fragmento de plato-tapadera (*operculi*), que conserva el borde (M14/1/89-90). En relación a la presencia de *mortaria* contamos con una base con líneas acanaladas en su interior (M7/1SUP/38), esta característica funcional se introduce en la Bética en la segunda mitad del siglo I d.C. (Serrano Ramos, 1995: 231).

4. Servicio de mesa (Fig. 5)

En este apartado se incluyen aquellos recipientes que fueron utilizados para el consumo de los alimentos ya elaborados en la mesa, entre los que se encuentran *lagoenae*, registradas en M14 en la U.E.1 n.  95 y 107 y en M7, U.E.111 n.  146. Además varios *catinus* repartido de la siguiente manera: M15AMP/141/314 y una *patena* en M17/1/316

5. *Lucerna* Minera (Fig. 5)

Tipo peninsular localizado en diversos puntos de la Bética, se caracteriza por la decoración de la orla mediante una hilera de perlas en relieve y aporta una cronología de los siglos II-III d.C. (Palanques Salmer n, 1992: 276). Representada por un solo fragmento, aparece en U.E. 1 n.  317 del corte M17.

Vajilla de Mesa

Terra Sigillata Itálica (Fig. 6)

Documentamos en el sondeo M9 en la U.E.96 un único ejemplar de TSI se trata de una base con el pie anular perdido (19), una

base de plato con decoración a la ruedecilla en el fondo interior que podemos identificar a grandes rasgos como una base de tipo *Conspectus B.1.*, sin poder afinar más su forma debido al pésimo estado en el que se encuentra (SM08/M19/96/19).

Terra Sigillata Hispánica (Fig. 6 y 7)

El mayor porcentaje de vajilla de mesa documentado durante la campaña de 2008 se trata de *terra sigillata* hispánica siendo más abundante la procedente de los talleres riojanos frente a los tipos béticos cuya cantidad es algo menor.

Las formas documentadas durante esta fase de intervención son las más abundantes registradas en la ciudad de *Turobriga* en todas las campañas realizadas en años precedentes, así se registran formas 15/17 como plato y forma 27 como vaso o copa. La forma 15/17 ha sido registrada e identificada en diferentes cortes de esta primera fase. Algunos fragmentos son simples galbos o bases con su pie anular que hemos podido identificar con esta forma. También recuperamos algunos pies anulares en M5, U.E.1 (119), U.E.86 (74); M15, U.E.125 (246); M18, U.E.1 (304).

En cuanto a la forma 27 la registramos en un borde de origen bético recuperado en M7, U.E.1 (33), y dos pies anulares, el primero de ellos en M3, U.E.1 (1) y el segundo en M2, U.E.77 (177).

Pero, además de estas formas recuperamos en M6, U.E.1 (164) un borde con forma 18 y dos galbos con forma Drag 24/25 identificados a partir del baquetón y la decoración a la ruedecilla típico de estas formas documentados en M5, U.E.1 (120) y en M8, U.E.1 (27).

En cuanto a la cronología de las piezas analizadas anteriormente son todas altoimperiales abarcando desde el cambio de era de la forma itálica a las formas 27 y 15/17 hispánicas que perduran algo más en el tiempo hasta el siglo IV d.C.

Para el caso de la *Terra Sigillata Africana* se recuperó un porcentaje considerable, sin embargo, la totalidad de los fragmentos registrados son galbos que no podemos identificar con ninguna forma. Asimismo es destacable el porcentaje de esta cerámica de importación lo cual implica las posibles relaciones comerciales existentes con esta ciudad.

Paredes Finas (Fig. 7)

En cuanto a las paredes finas registradas en la ciudad de *Arucci/Turobriga* todas ellas poseen la pasta beige y se encuentran muy rodadas, sin embargo tienen restos de engobe naranja brillante tanto al interior como al exterior. Por un lado documentamos una base plana en M5, U.E.1 (119), por otra parte se registró una forma Mayet XLIII semicompleta (244) muy arrasada en la zona de necrópolis, concretamente en M15, U.E.121. De esta misma forma se registran varios fragmentos

(259) de una misma pieza en el mismo corte M15, U.E.130. Estas formas suelen tener una cronología de la segunda mitad del siglo I d.C. Esta forma ha sido documentada en *Munigua* (Villanueva del Río y Minas, Sevilla) así como en algunas necrópolis lusitanas (Mayet, 1975, 99). Por último en este mismo sector M15, U.E. 130 se documentó un borde (260) de paredes finas que ha sido identificada como forma Mayet X C cuya cronología es de época augustea.

5. Conclusiones

A lo largo de esta campaña, y tras el análisis de los datos obtenidos en campo se han conseguido distintos resultados que han ayudado a alcanzar los objetivos planteados para el proyecto inicial de esta campaña.

5.1. El trazado de la muralla

Tras esta campaña se han podido obtener distintos resultados en lo que respecta al trazado y edificación de la muralla, al menos por los sectores norte, del recorrido de la misma. Es pues, que se ha podido definir claramente alrededor de 60 m de trazado de muralla repartidos por los distintos sondeos de excavación. Todo este trazado sigue el siguiente recorrido; unos 50 m en línea recta paralela al recinto del *campus*, y en el que estaría incluido el antiguo tramo conocido desde los primeros momentos de investigación en el yacimiento, para posteriormente, tomar una orientación SW y SE en cada uno de sus extremos. Con estos quiebros, ubicados en el este y el oeste respectivamente, queda cerrado el urbanismo de la ciudad en esas direcciones, estando limitada la trama urbana de la ciudad por este sector norte y confirmando la hipótesis inicial de partida de que las estructuras que se documentaron con anterioridad correspondían a tramos de muralla y que por tanto el *campus* se encontraba *extra pomerium*.

Con respecto a la edificación documentada en la construcción de la muralla resulta llamativo como se constatan distintas técnicas constructivas de unos sectores a otros. A lo largo de todo este recorrido la técnica mejor documentada y la que más metros ha ofrecido corresponde al *opus incertum*, con una ejecución buena, ganando altura por medio de la superposición de cajones. Esta técnica la constatamos en M1. En algunas zonas está arrasada hasta su cimentación. Por otro lado hay un tramo (M3) en el que se da una técnica constructiva para la muralla muy elaborada, siendo una construcción de cajones de sillares cuyo espacio se rellena con cascotes. Aquí la muralla mantiene una fuerte solidez, con una delimitación bien careada, presentando un ancho uniforme en todo este tramo. Este tramo corresponde a la esquina en la que la muralla cambia su orientación hacia el SE. Técnica similar se documenta en M5, donde aparece una cimentación con 1,35 de ancho, realizada con cajones de sillarejos relleno de cascotes sectores. No sucede lo mismo, sin embargo, en M19 donde se constatan unos 9 metros de trazado en cimentación muy arrasados, quizá producto del expolio y robo de materiales.

Resulta muy llamativo como aquí se hallaron numerosos cascotes de material constructivo como relleno de la muralla junto con grandes fragmentos de fustes marmóreos, todo ello dispuesto de forma irregular y presentando un ancho irregular y mal careado.

Así tenemos unos tramos de muralla con una técnica constructiva de calidad, de buena ejecución y ancho considerable, y junto a ellos otros de mala calidad, ejecución regular, y escasa entidad que reaprovechan materiales marmóreos y constructivos.

No se debe olvidar que este tipo de murallas correspondientes a la *pax augustea* obedecen a fines de prestigio y simbólicos más que a defensivos con lo que es normal que presenten un ancho como el constatado, entre 1,15 m y 1,38 m y una técnica constructiva de una solidez media. Más significativo resulta el reaprovechamiento de materiales documentados en M19, que puede estar hablando de una reforma o restauración de los lienzos de la muralla, probablemente en momentos de la segunda mitad del s. II y debido a la inestabilidad política y defensiva que se desatan en el Imperio durante los últimos Antoninos (Arce, 1981: 101). Es más puede que la ciudad incluso no tuviera completamente cerrado el perímetro de la muralla, para tiempos del s. I y II d.C., ya que no es necesario, como puede ser el caso de *Munigua* (Schattner, 2004) y que debido a las inseguridades de la segunda mitad del s. II d.C., en estrecha relación con las revueltas de la *Lusitania* y el *Bellum Mauricorum*, que afectó a lugares tan próximos de la *Betica* como *Munigua*, tuviera que cerrar su muralla a prisa, y reaprovechando todo tipo de materiales (Arce, 1981: 107; Corell, 1988: 302). De todas formas, quizá estas cuestiones merezcan un estudio más en profundidad a medida que se avance en la excavación durante próximas campañas.

Otro resultado que se ofreció durante la excavación de los sectores de la muralla fue el descubrimiento de un sector de la necrópolis norte de la ciudad. Ubicada en la zona NW del yacimiento y a escasos 13 metros de distancia del tramo de muralla documentado en M19. En primer lugar, el hallazgo de esta necrópolis supone, la constatación que la cimentación de M19 no puede ser otra cosa que la de la muralla, definiendo por tanto indirectamente el espacio intramuros del extramuros, quedando dibujada la trama urbana de la ciudad en el sector NW por tanto no más allá de M19. En segundo lugar, el descubrimiento de enterramientos en *Arucci/Turobriga* o sus inmediaciones no es nuevo, ya que se documentó otro área de enterramientos al SE, en la finca de la Belleza (Román y Bedia, 1988), pero supone un descubrimiento sin precedentes en la arqueología onubense, al constatarse, al menos parcialmente, una necrópolis urbana que podrá excavarse sin la presión que pueden ofrecer otro tipo de excavaciones de necrópolis de este tipo al estar ubicadas en ciudades históricas superpuestas, o en fincas de particulares como el caso de la constatada en La Belleza.

Han sido un total de unos 6 enterramientos y 2 probables repartidos en los sectores de excavación M15 y M12. Los

enterramientos se disponen con orientación N-S, y están realizados con piedras y material constructivo tégulas y ladrillos, algunos incluso lajas.

Destaca de entre todos ellos un enterramiento (U.E.121, M15) realizado en fosa sobre el que se construye una cimentación o zócalo de piedras y probablemente se dispusiera su cubierta a dos aguas ya que aparecen a su lado caídas las tégulas. Parece corresponderse con un *bustum*, ya que aparece una gran mancha de combustión junto a la cimentación. Depositado junto a esta, en la cabecera, se documentó un vaso de paredes finas casi completo.

Igualmente sucede con la U.E.130 (M15). Este posible enterramiento, está realizado con material constructivo y piedras, la cabecera de la tumba estará marcada por un gran sillarejo, junto a él apareció otro vasito de paredes finas.

Especial mención merece la U.E.134 (M15). Esta tumba se abrió para comprobar que nos hallábamos en un sector de necrópolis. Est  realizada de material constructivo disponiendo a modo de tapa grandes tégulas y una laja de pizarra. La cabecera de la misma viene marcada por ladrillos. Bajo la tapa de tégulas y laja se documentó un cuenco de cerámica común. Una vez constatado este hallazgo se decidió finalizar los trabajos de excavación al no formar la excavación de una necrópolis parte de los objetivos para esta campaña, debiendo esperar a futuras intervenciones en las que se pueda disponer de más tiempo.

El siguiente enterramiento parece corresponderse con la U.E.131 (M15). Se trata de una alineación de piedras conformando una pequeña caja, parte de la misma se ha perdido. En su interior se constata un nivel, relleno de una fosa, y restos de un jarro de paredes finas y un clavo en una de sus esquinas.

El otro enterramiento es U.E.127. En este enterramiento se ha podido delimitar una fosa con restos tierra rubefactada y material constructivo combustionado. Este enterramiento quedó en el perfil constatándose solo una esquina del mismo, en el que aparecen grandes tégulas de la probable cubierta.

El otro enterramiento quedó documentado en M12, en la esquina NW del corte, constatándose una alineación de  mbrices, en la que se delimitaba una línea de tierra rubefactada junto con material constructivo combustionado.

Los dos posibles enterramientos se encuentran en M15, el primero de ellos se trata de una laja de pizarra que parece estar cumpliendo la función de tapa del enterramiento. Sin embargo no contamos con más datos para poder asegurar que se trate de una tumba, al no constatarse ningún tipo de fosa alrededor, ajuar, etc. La otra posible tumba es una acumulación de  mbrices y ladrillos en que se documenta en la esquina SE del sector de excavación. Hay una pequeña alineación de material constructivo pero se encuentra muy deteriorado, quizá producto del expolio. En el espacio que delimita la alineación de material se

documentaron restos muy fragmentados de un recipiente de cerámica común.

Pese a todo, la información que se ha obtenido de este sector de necrópolis es muy escasa debido a que tan solo se ha documentado, no se ha llegado a excavar tanto por no encuadrarse en los objetivos previstos para la campaña como por falta de tiempo. Es por ello, que los resultados expuestos en este trabajo se verán implementados o modificados conforme se realizan nuevas intervenciones destinadas en exclusiva a la excavación de la necrópolis norte de la ciudad.

Por lo que respecta al trazado de la muralla se ha definido con éxito el recorrido de la misma por el sector norte del yacimiento, realizando un quiebro en ambos extremos y tomando una orientación SW y SE en cada uno de los lados respectivamente. Ello plantea para futuras intervenciones nuevas áreas de interés para el conocimiento del trazado murario por los sectores este, oeste y sur, sectores que vendrán a definir el área urbana de la ciudad y su extensión real. Estas futuras propuestas de excavación se orientarán conforme a los resultados que puedan ofrecer próximas prospecciones geofísicas.

5.2. La delimitación del viario

Han sido varios los resultados que para la trama urbana de la ciudad de *Turobriga*, y su articulación viaria se han podido obtener de esta campaña, cumpliendo con los objetivos dispuestos en el proyecto de la misma. De nuevo, los resultados de la geofísica marcaron la orientación de los trabajos, y han servido para confirmar las hipótesis iniciales de partida de una calle, que pasando por la fachada principal del foro, y con una orientación SE-NW desembocara en una puerta a la altura del *campus*. Es pues, que se han puesto al descubierto más de 100 metros de fachadas repartidas entre los distintos sondeos de excavación, que delimitan al menos 6 calles con diferente ancho. En la zona norte, intramuros, destacan los resultados obtenidos de la excavación de los sectores relacionados con la casa (V2 y V4). Estos sondeos dejan al descubierto una nueva estructura de la ciudad romana. Las primeras evidencias de este edificio que aparece a escasos 10 cm de la superficie actual, fueron aportadas por las prospecciones geofísicas realizadas en la campaña de 2007. En los planos aportados se podía observar en las distintas profundidades estudiadas un edificio con cuatro fachadas perfectamente delimitadas, y con distintas compartimentaciones en su interior, hasta un total de 13 definidas, incluyendo la posibilidad de existencia de pavimentaciones en alguna de ellas, sobre todo en la zona central.

El interés por este edificio en la presente campaña se resumió en la posibilidad de definir el viario de la ciudad. Este edificio exento permitiría la posibilidad de conocer cuatro calles o viales distintos y delimitados por las cuatro fachadas del edificio. En función de este objetivo se planteó la necesidad de ubicar algunos sondeos en este espacio. Los objetivos se han cubierto al conocer

al menos tres de las cuatro fachadas del edificio, quedando pendiente la fachada norte, fácilmente definible debido a que es paralela al lienzo de muralla que conserva mayor altura en la zona norte del yacimiento.

Las estructuras documentadas pertenecientes a este edificio son de buena ejecución, con mampuestos de mediano y gran tamaño muy bien trabajados, con trabazón de los muros adosados, con empleo de grandes sillares de granitos tanto en los vanos de fachada como en las esquinas, donde alguno de ellos han desaparecido por el expolio de materiales que ha padecido el yacimiento desde su abandono y hasta momentos muy recientes. Los muros no conservan huellas de revestimiento y parecen trabados a hueso, sin la aplicación de argamasa. Presentan una anchura de entre 0,50-0,55 metros y no conocemos su potencia dado que la excavación ha sido muy superficial.

Las dimensiones aproximadas de edificio son de 17 metros en fachada sur por 20,30 metros en fachada este, lo que documenta un edificio de al menos 345,10 metros cuadrados. Tal y como se documentó en las prospecciones geofísicas se ha comprobado la existencia de cuatro muros adosados al muro este, tres al muro sur y solo dos al muro oeste. La entrada al edificio se intuía por el lado sur según la geofísica, pero la excavación lo descarta, documentándose tres entradas al edificio en la zona oeste, lo que avalaría la posibilidad de una calle principal alineada con el *campus*.

La ubicación del edificio y su compartimentación interior nos indican que se trata de una casa o *domus* romana, cuyo patio o peristilo es fácilmente identificable en los planos de las prospecciones geofísicas, aunque no se ha procedido a su excavación. Cualquier hipótesis que se establezca queda supeditada a la excavación en extensión y hasta agotar registro que debe realizarse en este edificio, ya que debemos apuntar que la excavación realizada ha sido superficial, habiéndose excavado entre los 0,20 y 0,30 metros de profundidad, lo que nos sesga la información histórica y nos aplaza las conclusiones de este edificio hasta la realización de otras campañas.

Los materiales asociados han sido relativamente escasos y en la mayoría de los casos mezclados con materiales contemporáneos y procedentes del uso de este espacio para la romería de San Mam s.

Por lo que respecta a sus calles y el urbanismo, la calle norte, que separa la casa de la línea de muralla tendría una anchura aproximada de unos 4-5 metros, y la calle principal parece ser la situada al oeste, alineada con el *campus* y a donde la casa abre sus puertas, tres puertas concretamente, de grandes dimensiones. La segunda puerta, la situada en el centro, parece, según la geofísica, dar acceso directo al patio central o peristilo. La casa parece incorporarse al urbanismo como si se tratara de una manzana o *insulae* (Fig. 8). Continuando con el análisis, alineada con la fachada este de la casa, aunque retranqueada un par de

metros, se documenta una gran línea de fachada de más de 30 metros de longitud, excavados, y al menos diez metros más según los planos de geofísica. Esta fachada presenta compartimentaciones al interior y, al menos por el momento, un vano de acceso. Cerca del vano de acceso se adosa a esta fachada una cimentación de unos 5 m que podría corresponderse con algún banco adosado junto a la puerta de entrada. La técnica constructiva de estos muros es de una calidad algo inferior a los constatados en la casa junto a la muralla, o la casa de V11. Este tramo largo cuenta, al menos en parte, con una fachada opuesta más al este, esta correspondería con las estructuras documentadas en V6. Con ello quedaría delimitada una calle más o menos regularizada por estas líneas de fachada de alrededor de unos 6 metros (Fig. 9).

Por su parte más al sur, y al norte del foro en V11, se ha puesto al descubierto otra gran línea de fachada de unos 17 metros, al menos excavados, que cortan perpendicularmente la calle que viene delimitada por las anteriores, haciendo que el viario gire en ángulo hacia el oeste, para después volver a tomar una dirección sur para ir a desembocar a la fachada del foro (Fig. 10). Por otro lado las estructuras documentadas en V13, deben pertenecer a la misma manzana que la fachada que discurre en sentido NW-SE por V7 y V3, tal y como muestra la geofísica, además, parecen estar alineadas con la línea de fachada que marca la casa junto a la muralla en su sector oeste, con lo que estarían delimitando otra calle por esta zona. La existencia de una calle por este sector fue planteada con anterioridad (Campos, 2006), definiendo un incipiente urbanismo que en estos momentos parece confirmarse con la excavación de estos sectores.

En el sector de excavación V1, junto al foro, se ha podido poner al descubierto una amplia zona, con un ancho mayor al planteado para las calles, que podría corresponderse con una zona abierta regularizada por la fachada del edificio anexo al foro, posible *macellum*. Hay que tener presente que se ha documentado la línea de fachada de este edificio, con una longitud de al menos unos 30 metros, según la geofísica, con lo que sumado a la del foro suman un total de más de 50 metros para esta zona sur de la ciudad. En la zona este de este sector de excavación V1, aún no disponemos de datos suficientes para poder plantear un comportamiento concreto del viario.

Para finalizar, y a modo de síntesis, los objetivos para esta campaña en relación al viario han sido cumplidos satisfactoriamente, quedando al descubierto grandes líneas de fachadas que delimitan una serie de calles con un ancho que varían entre los 4 y 6 metros, y que se corresponden con la hipótesis inicial de partida. Tan solo resta, continuar trabajando en esta línea, con el aporte de las prospecciones geofísicas para delimitar con mayor nitidez la calle que discurre por la puerta de la casa junto a la muralla y llega a desembocar a la fachada del foro (Fig. 11).

6. Bibliografía

- ARCE, J. (1981): "Inestabilidad política en Hispania durante el s. II d.C." *AEspA* n.º 143-144. Pp. 101-115. Madrid.
- BEDIA J. y ROMÁN M.ª. (1988): "Noticias preliminares de las excavaciones de urgencia realizadas en la finca "La Belleza", Aroche." *II Jornadas de patrimonio de la Sierra de Huelva*. Sevilla.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1990): *Guía de la Cerámica Romana*. Zaragoza.
- CAMPOS CARRASCO, J.M. (2006): *Turobriga un modelo de implantación en la Baeturica Celtica*. Inédito.
- (2009). "El urbanismo del municipio romano de Turobriga (Aroche, Huelva)." *Estudios de Prehistoria y Arqueología en homenaje a Pilar Acosta Martínez*. Sevilla. Pp. 465-482.
- CAMPOS, J.M., PÉREZ, J.A. y VIDAL, N.O. (2004): "Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Huelva. Balance y perspectivas". *Figlina Baetica. Talleres Alfareros y producciones cerámicas en la Bética Romana (ss. II a.C.-VII d.C.)* Vol. I. BAR Internacional Series 1266. Oxford 1.
- CORREL i VICENT, J., (1988): Inscripción referente a un primipilo muerto in bello maurico  Un nuevo testimonio de las invasiones moras en la Bética en el s. II d.C.? *AEspA* 61. Pp. 298-304. Madrid.
- MAYET, F. (1975): *Les C ramiques a parois fines dans la Péninsule Ibérique*.
- O'KELLY SENDR S, J. (2008): "Cerámica común romana en Turobriga (Aroche, Huelva). Campañas 2004-2005", *Vipasca Arqueología e Historia*, 2, pp. 312-319. Aljustrel.
- PÉREZ MACÍAS, J.A. (2002): "La *figlina* de Pinguele". *Archeologie et Histoire Romaine*, 8.
- PÉREZ, J.A., GONZÁLEZ, J. y OEPEN, A. (2004): *Los Bojeos de Bonares y el Obispado visigodo de Niebla*. Diputación Provincial de Huelva.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ, M.A. (1995): "Producciones importadas en la vajilla culinaria romana del Bajo Guadalquivir". *Cerámica comuna romana d'época alto-imperial a la Península Ibérica. Estat de la q esito*. Monografías emporitanes VIII. Ampurias.
- SERRANO RAMOS, E. (1995): "Producciones de cerámicas comunes locales de la Bética". *Cerámica comuna romana d'época alto-imperial a la península Ibérica*. Empur is.

Índice de imágenes

Figura 1.



Figura 2.



Figura 3.



 ndice de imágenes

Figura 4.



Fig. 4. Dhuho. And l y Cataluña.

Figura 5



Fig. 5. Hruco. España. Meridional. Agropos. Cataluña, Palma y Lantia.

Figura 6.



Fig. 6. Dhuho.

Índice de imágenes

Figura 7.



Fig. 7. Torre Aguilera y Paredes Finca.

Figura 8.

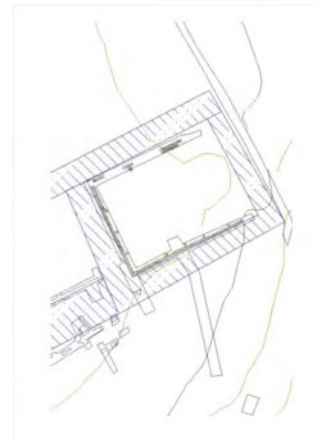


Fig. 8. Sector de visita enmarca a la Olmos (Sectores V2 y V4).

Figura 9.

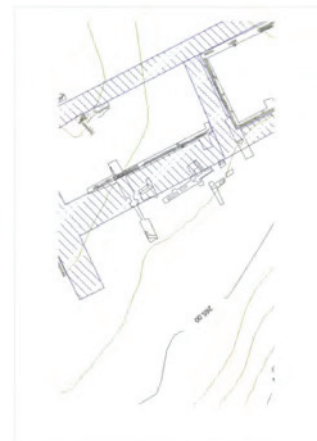


Fig. 9. Sector de visita en V7 y V3.



 ndice de imágenes

Figura 10.

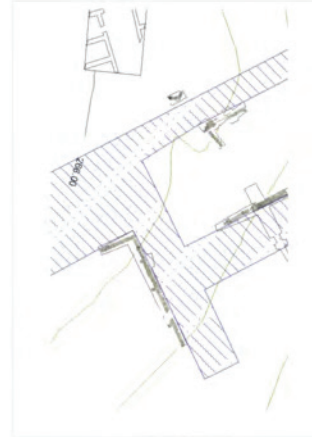


Fig. 10. Sección de planta en 1/10