



ANUARIO ARQUEOLÓGICO ANDALUCÍA

2008

Consejero de Cultura

Miguel Ángel Vázquez Bermúdez

Viceconsejera de Cultura

Marta Alonso Lappí

Secretaria General de Cultura

María Cristina Saucedo Baro

Director General de Bienes Culturales y Museos

Marcelino Sánchez Ruiz

Jefa de Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico

Carmen Pizarro Moreno

Coordinación de la edición: **Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico**

© de la edición: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

© de los textos y fotos: sus autores

Diseño y maquetación: Albantacreativos S.L.

ISSN: 2171-2474



INTERVENCION ARQUEOLOGICA PREVENTIVA "PROSPECCION ARQUEOLOGICA SUPERFICIAL EN EL ENCAUZAMIENTO DEL ARROYO MICAELA, LAS BOVEDAS. SAN ENRIQUE DE GUADIARO. SAN ROQUE

Datos b asicos de la actividad arqueológica

Director/a

FERNANDO PRADOS MARTÍNEZ

Provincia

Cádiz

Municipio

San Roque

Ubicación

San Enrique de Guadiaro

Autoría

IVÁN GARCÍA JIMÉNEZ
FERNANDO PRADOS MARTÍNEZ

Resumen

Se presentan los resultados de una prospección arqueológica realizada en la localidad de San Enrique de Guadiaro, San Roque (Cádiz). A pesar de no hallarse muy lejos del yacimiento arqueológico de Barb sula, los resultados han sido negativos, no habiendo sido documentado restos arqueológicos algunos.

Abstract

They present the results of an archaeological exploration realized in San Enrique locality of Guadiaro, San Roque (Cádiz). In spite of not being situated very far from Barb sula's archaeological deposit, the results have been negative, not having being documented archaeological any remains.

Introducción

Tras recibir los permisos pertinentes de la Delegación Provincial de Cultura de Cádiz, los trabajos de prospección arqueológica se iniciaron el día 22 de noviembre de 2008, finalizando ese mismo día, debido a la pequeña extensión de terreno a documentar.

Junto con los arriba firmantes, para los trabajos de campo hemos contado con la colaboración de los arqueólogos Francisco Javier Rojas Pichardo y Belén Casademont Casas.

Durante la prospección no ha sido hallado estructura emergente alguna o bien mueble de carácter arqueológico. Tan solo algunos fragmentos cerámicos amorfos que presentaban mucha erosión mecánica, con grandes signos de rodamiento y que imposibilitaban una clara adscripción cronológica y cultural. Evaluando el resultado final de la prospección **negativo** en cuanto a la identificación de nuevos yacimientos arqueológicos.

Antecedentes

El arroyo Micaela es una escorrentía de agua de muy pequeña entidad, con un carácter muy estacional y con profundo estiaje, ya que deja de correr agua por su vertiente durante los meses en los que no hay precipitación alguna, lo que unido a la escasa cota de altura de los cerros cercanos de donde recoge agua y, a la escasa distancia respecto al río Guadiaro donde vierte sus aguas, le confieren este carácter de casi una rambla de tipo mediterráneo.

El encauzamiento que se pretendía ejecutar es de un tramo aproximado de 480 m del arroyo trasladándose este a unos 80 m al este, configurando una superficie aproximada de 38.400 m² a prospectar (Fig. 1).

El  rea de intervención actualmente es zona de cultivo de cítricos, predominando el pomelo y la naranja. En algunos espacios concretos existe poca visibilidad, fundamentalmente en las áreas cercanas al arroyo y márgenes de este.

El proyecto de ejecución contemplaba previamente al encauzamiento, varias actuaciones consistiendo en una geotécnica, cuyos datos y resultados han sido muy valiosos para la ejecución e interpretación de los datos de la prospección arqueológica. (Fig. 2).

Resultados geotécnicos

Los distintos sondeos efectuados en la nueva área de encauzamiento muestran el siguiente tipo de sedimentos:

-Hasta 2 m: arenas con bastante arcilla, grava con restos de vegetales.

-Hasta 6 m: arenas limosas.

Sedimentos que *a priori* parecen mostrar un génesis natural y son, con certeza, fruto del arrastre y escorrentías del propio arroyo.

Calicatas

En las calicatas C1, 2, 3, 4 y 5, entre los 0 y 4 m de profundidad se repite la misma constante sedimentológica: tierras arcillo-arenosas con distintas intensidades y en ocasiones se presentan con abundantes nódulos carbonatados.

Prospección arqueológica

Metodología

Los trabajos a realizar se han dividido en dos fases distintas:

- Documentación gráfica y bibliográfica
- Prospección superficial

Las referencias bibliográficas en cuanto a yacimientos arqueológicos en el entorno de nuestra área de estudio son muy escasas. A excepción de las referidas al yacimiento arqueológico de Barb sula el cual dista una distancia de unos 2 km, existiendo además una relación visual directa entre la mencionada ciudad romana y el área de prospección objeto de estas páginas.

En las proximidades de nuestra área de estudio también es conocido un pequeño yacimiento de adscripción cronológica medieval aunque más próximo al entorno de Barb sula y al sur del río Guadiaro (CAVILLA 1990).

La estrategia de batida, se ha realizado a través de recorridos longitudinales (transectos) a lo largo del área de estudio. La anchura de cada transecto ha dependido del número de personas que han participado en la prospección y las características del terreno.

Para nuestros trabajos de campo han participado 4 prospectores, y la distancia entre ellos variaba atendiendo a las condiciones de perceptibilidad del paisaje. Así, all  donde las condiciones de visibilidad eran óptimas, la distancia entre prospectores era de entre 4 y 5 m, mientras que en aquellos suelos con escasa visibilidad (abundante vegetación) la distancia entre los prospectores disminuyó hasta garantizar una cobertura total del área de estudio.

El  rea total de prospección ha correspondido a unos 38.400 m². Tratándose de un tramo aproximado de unos 480 m x unos 80 m de ancho. Las coordenadas UTM (USO 30) de inicio y fin de prospección son las siguientes.

Ambos puntos coinciden con los extremos de desvío del arroyo.

Inicio: X: 0294415 Fin: X: 0294718
Inicio: Y: 4021678 Fin: Y: 4021917



Resultados

El hecho de tratarse de una zona dedicada al cultivo desde hace bastante años ha condicionado los resultados de la intervención, pues suelen ser espacios que regularmente son limpiados y roturados de antiguo, retirando cualquier estructura que entorpezca, para favorecer las labores agrícolas. Ello ha contribuido notoriamente a la no identificación de bienes muebles e inmuebles de carácter arqueológico en superficie.

Por otro lado, como hecho destacado de cara a la interpretación, hemos de tener en cuenta la gran sedimentación causada por el arroyo, documentada por la geotecnia que oscila, como ya hemos comentado con anterioridad, entre 2 y 6 metros de potencia.

Evidentemente consideramos importante y adecuado metodológicamente la publicación de estos resultados, que, aunque pobre y negativos arqueológicamente hablando, señalan la no existencia en este sector próximo al sitio arqueológico de Barb sula de restos de entidad o susceptibles de ser tenidos en cuenta e el plano arqueológico y cultural.

Bibliografía

CAVILLA SANCHEZ- MOLERO, F.: "La cerámica isla-mica de Barb sula (San Roque, Cádiz). Apuntes sobre las producciones almohades del suroeste peninsular". *Anuario Arqueológico de Andalucía, 1988*. Vol. III. Sevilla, 1990; pp.64-70.

RODRIGUEZ OLIVA, P.: *Municipium Barbesulanum*. Baetica 1, 1978; pp. 207- 215.

Índice de imágenes

Fig. 1 Plano ubicación arroyo Micaela

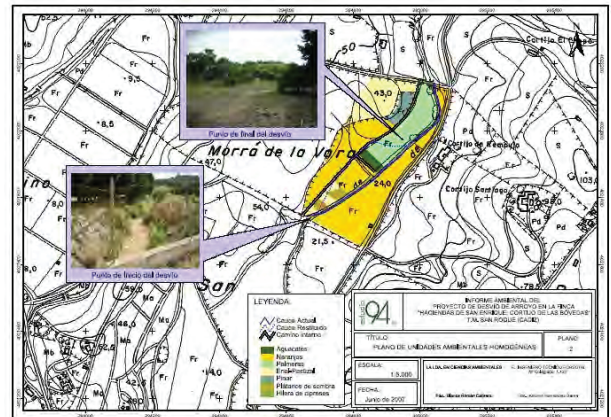


Fig. 2 Extremo oeste arroyo



Fig. 3. Área de encauzamiento y prospección



Índice de imágenes

Fig. 4. Área de encauzamiento y prospección



Fig. 5. Área de prospección

