

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA

2009

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

Prospección Arqueológica Superficial con motivo del proyecto de “Variante de Espera en la Carretera A-393. T.M. de Espera, Cádiz.

Irene García Morales

Diego Sardá Piñero

Juan Ignacio Mena-Bernal rosales.

Resumen:

La intervención arqueológica preventiva, consistente en una Prospección Arqueológica Superficial Intensiva, estuvo justificada por el proyecto de la “Variante de Espera en la Carretera A-393”. T.M. de Espera, Cádiz.

Abstract:

The archaeological preventive intervention, consisting of an Archaeological Superficial Intensive Exploration, was justified by the project of the " Variant of Espera in the Road A-393 ". Espera, Cadiz.

Metodología, proceso de intervención:

Según lo dispuesto en el proyecto de intervención, y con la intención de cubrir los objetivos, la actuación se desarrolló con el objetivo general de localizar, caracterizar, delimitar y valorar los posibles elementos arqueológicos inéditos de interés que pudieran verse afectados por el proyecto de ingeniería de referencia.

A tenor de lo reflejado en el proyecto de Variante de Espera en la Carretera A-393, así como teniendo en cuenta la superficie prospectada, las condiciones de visibilidad y perceptibilidad del territorio y los actuales usos del suelo, el método elegido para la actividad fue el de “Prospección Arqueológica Superficial Intensiva de Cobertura Total”, con el que quedó garantizada la captación de datos uniformes acerca del territorio analizado. Para el diseño y ejecución de la prospección, y teniendo en cuenta su carácter lineal, se proyectaron sobre el territorio una serie de calles de recorrido de

los prospectores, que peinaron el terreno dando 2 batidas (S-N y N-S), suficientes para alcanzar su total cobertura. De esta forma, se aseguró la cobertura total del terreno y, por lo tanto, la fiabilidad de los datos recopilados.

La superficie de prospección ha tenido una longitud total de 4.800 metros, siendo el ancho de la banda prospectada de 200 metros, lo que estimamos más que suficiente para garantizar el carácter preventivo de los trabajos. La prospección se llevó a cabo con condiciones climatológicas favorables: ausencia de niebla, de lluvia y de fuerte viento. El número de prospectores fue de cinco que peinaron el terreno en las dos direcciones de la traza (N-S y viceversa) con una distancia entre ellos de 10m aprox.

Así, se realizó en 2 jornadas el trabajo de campo de la Prospección Superficial, Intensiva y Sistemática, con el proceso de intervención que se detalla en el capítulo 7 de este informe. El registro y descripción de la información obtenida se llevó a cabo mediante fichas específicamente diseñadas a tal efecto. En ellas se recogen campos dedicados a: nombre; signatura; coordenadas; descripción del sitio; causa de la detección; descripción del tipo de material localizado; numeración relativa de las bolsas en las que se recogen las muestras materiales¹; estado de conservación; cronología (indicando el criterio de datación); posible funcionalidad; interpretación del sitio; y por último, un apartado dedicado a observaciones (un modelo se incluyó en el Anexo II del proyecto de intervención).

Se utilizaron planos topográficos a una escala 1:10.000, que nos sirvieron de continua referencia en las fases de planificación y de campo.

Los puntos de interés arqueológico se han posicionado con ayuda de un terminal GPS, modelo Garmin e-Trex. De igual modo, se procedió a delimitar con coordenadas UTM

¹ En nuestro caso no estaba prevista la recogida de materiales arqueológicos, ya que su documentación *in situ* garantizaba la consecución de los objetivos planteados.

el sitio arqueológico en cuestión y la dispersión de materiales muebles asociados. Durante la realización del trabajo de campo no se han recogido muestras de material significativo de los yacimientos arqueológicos existentes en la superficie prospectada, tal y como se preveía en el proyecto de intervención. En todo momento se tuvo presente la no alteración de los restos que aún siendo muebles pudieran dar información cronológica tal y como se encuentran in situ. La documentación in situ garantizó, en cualquier caso, la consecución de los objetivos planteados.

Como hemos señalado, la longitud de la actuación ha sido de unos 4.7 km. La prospección se inicia al sur del núcleo de Espera en la A-393 y finaliza al norte de dicha población, conectando de nuevo con la A-393.



Lám. 1.- Vista de Espera desde los Terrenos prospectados E-W

Comenzamos la prospección por el extremo sur de la traza y ocupa la margen derecha de la llanura aluvial del arroyo Salado, donde se construirá la estructura sobre el arroyo Pilas. En este sector inicial se realizará un gran desmonte en las inmediaciones del Rancho del Puente, existen terraplenes de gran entidad a media ladera. En general, se trata de una zona en la que la traza, y la prospección, discurren principalmente por tramos a media ladera con tramos a pié de ladera, por cultivos de secano.

De esta manera, y sin hallazgos reseñables, alcanzamos el cruce con el Camino al Cortijo de la Sanguijuela, prospectando por terrenos de secano en paralelo (por el Este) a la carretera A-393 “Arcos de la Frontera – Espera”. Inmediatamente al N de dicho camino y al Este de la carretera se ha construido un conjunto de naves industriales, que hemos representado en la planimetría.

Alcanzamos así el sector central de la traza, que ocupa la llanura aluvial del arroyo Salado y Franquillo. Aquí el proyecto contempla la realización de estructuras para atravesar los arroyos. La prospección discurre a media ladera con tramos a pié de ladera, por cultivos de secano, sin incidencias ni hallazgos arqueológicos.

El trazado de la prospección se va apartando ligeramente de la carretera, hacia el Este, precisamente para rodear la población de Espera. Alcanzamos así el Rancho del Puente, para inmediatamente cruzar el Puente Angostura, hito que marca el inicio del último tercio de la prospección.

El sector norte de la traza ocupa un relieve de laderas, de moderada pendiente situadas en la margen derecha del arroyo Franquillo. El trazado atraviesa pequeñas vaguadas e interfluvios de altura inferior a 10m por lo general. Los desmontes y rellenos previstos son moderados. Es en este sector N, al N del puente Angostura, donde localizamos los dos yacimientos descritos en el apartado siguiente.

7.2.- Resultados:

Describimos a continuación las dos localizaciones arqueológicas caracterizadas, mediante la reproducción de sus correspondientes fichas:

ARROYO FRANQUILLO (INÉDITO).

PROVINCIA: Cádiz.

TÉRMINO MUNICIPAL: Espera.

CARTOGRAFÍA: Mapa topográfico de Andalucía 1: 10.000. Hoja nº103514.

MÉTODO DE DESCUBRIMIENTO: Prospección Superficial.

CLASIFICACIÓN CULTURAL: Edad Moderna.

ACCESO: carretera A-393 “Arcos de la Frontera – Espera”.

COORDENADAS²:

DESCRIPCIÓN FÍSICA: Se trata de la ladera de un cerro dedicado a secano, al este del núcleo urbano de Espera, y al W del arroyo Franquillo.

DESCRIPCIÓN DE LOS RESTOS ARQUEOLÓGICOS: Fragmentos de material constructivo, ladrillos, y cerámico: observamos p.ej. un asa de cántaro con restos de vidrio verde, galbos comunes y bordes con vidrio melado.

ESTADO DE CONSERVACIÓN: El estado de conservación del yacimiento puede calificarse de bajo, por la escasa densidad y calidad de los restos cerámicos observados.

YACIMIENTOS MÁS CERCANOS: El Corral, unos 635m al N.

INTERPRETACIÓN FUNCIONAL: Resulta aventurado ofrecer una interpretación basada únicamente en los exiguos vestigios observados en la presente actividad. En cualquier caso, consideramos que los restos aparecidos pueden corresponder a una pequeña explotación agrícola, por su extensión y emplazamiento geográfico y topográfico.

DOCUMENTACIÓN GRÁFICA: Láminas y Planos.

INCIDENCIAS: No se produjo ninguna incidencia durante la actuación.

MEDIDAS PREVENTIVAS O CORRECTORAS: consideramos suficiente el Control Arqueológico de los Movimientos de Tierra en fase de construcción de la variante.

EL CORRAL (INÉDITO).

PROVINCIA: Cádiz.

TÉRMINO MUNICIPAL: Espera.

² Las coordenadas UTM se ofrecen en la memoria de la actividad.

CARTOGRAFÍA: Mapa topográfico de Andalucía 1: 10.000. Hoja nº103513.

MÉTODO DE DESCUBRIMIENTO: Prospección Superficial.

CLASIFICACIÓN CULTURAL: Edad Moderna-Edad Contemporánea.

ACCESO: carretera A-393 “Arcos de la Frontera – Espera”.

COORDENADAS³:

DESCRIPCIÓN FÍSICA: Se trata de la ladera W de un cerro dedicado a secano, al NE del núcleo urbano de Espera, y al E del arroyo Franquillo.

DESCRIPCIÓN DE LOS RESTOS ARQUEOLÓGICOS: Fragmentos de material constructivo, ladrillos, y cerámico: observamos p.ej. galbos comunes, galbos y bordes con vedrío policromo azul sobre blanco, azul sobre azul, verde, etc.

ESTADO DE CONSERVACIÓN: El estado de conservación del yacimiento puede calificarse de bajo, por la escasa densidad y calidad de los restos cerámicos observados.

YACIMIENTOS MÁS CERCANOS: Arroyo Franquillo, unos 635m al S; Ermita del Cristo de la Antigua, 650m al NE; Esperilla, 1000m al NW.

INTERPRETACIÓN FUNCIONAL: Resulta aventurado ofrecer una interpretación basada únicamente en los exiguos vestigios observados en la presente actividad. En cualquier caso, consideramos que los restos aparecidos pueden corresponder a una pequeña explotación agrícola, por su extensión y emplazamiento geográfico y topográfico.

DOCUMENTACIÓN GRÁFICA: Láminas y Planos.

INCIDENCIAS: No se produjo ninguna incidencia durante la actuación.

MEDIDAS PREVENTIVAS O CORRECTORAS: consideramos suficiente el Control Arqueológico de los Movimientos de Tierra en fase de construcción de la variante.

³ Las coordenadas UTM se ofrecen en la memoria de la actividad.

Consecución de objetivos, conclusiones y propuesta de medidas correctoras:

Como indicamos en el proyecto de intervención, la posible alteración y afección sobre yacimientos arqueológicos producida por la ejecución del proyecto de ingeniería previsto, hizo necesaria una diagnosis inicial del terreno afectado, con el objeto general de detectar posibles yacimientos inéditos sitios en ellas. Dicha diagnosis tuvo como objetivos específicos los siguientes (con el siguiente grado de consecución):

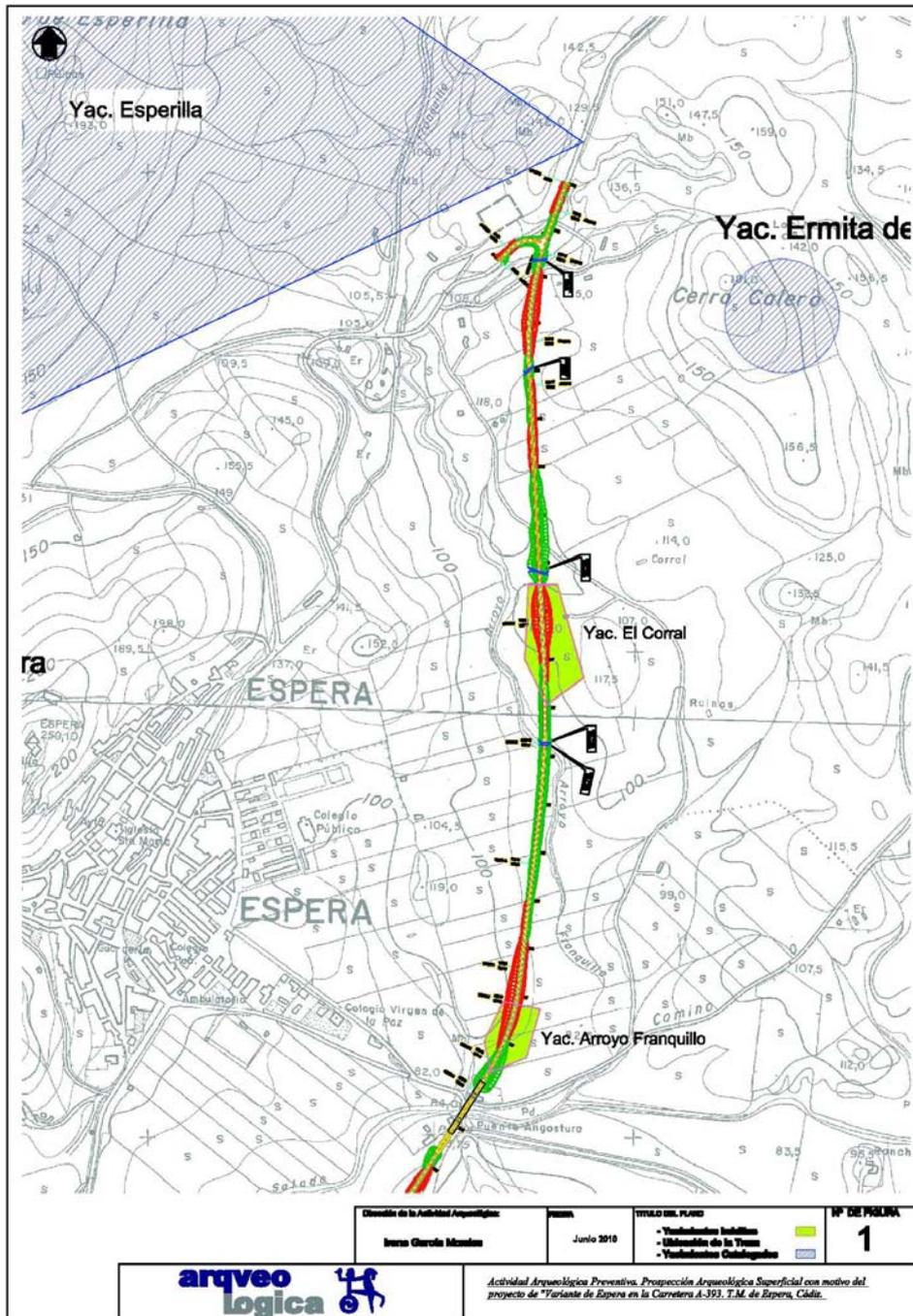
- Localizar, delimitar y caracterizar los yacimientos arqueológicos inéditos ubicados dentro de los límites de la superficie de prospección propuesta.

Hemos localizado, delimitado y caracterizado dos zonas que presentan cierta concentración de materiales cerámicos en superficie y que –genéricamente– consideraremos yacimientos arqueológicos. Se han denominado Arroyo Franquillo y El Corral.

- Enumeración de una serie de medidas preventivas (en caso de que sea necesario), y proposición de soluciones viables en caso de que sea incompatible la ejecución del mencionado trazado viario con la preservación del patrimonio arqueológico allí existente (variación del trazado; excavaciones puntuales o en extensión; sondeos de identificación; control de las obras de ejecución, etc.).

La escasa entidad (cuantitativa y cualitativa) de los yacimientos arqueológicos localizados hace que consideremos como muy moderado el impacto del proyecto de ingeniería previsto sobre el patrimonio cultural, y que como medida correctora puramente preventiva estimemos suficiente la realización de un control arqueológico de movimientos de tierra de cara a la construcción de la variante de Espera en la Carretera A-393.

Realizada la prospección intensiva del trazado sin incidencias y con una óptima visibilidad superficial de los terrenos, concluimos destacando que hemos localizado, delimitado y caracterizado dos zonas que presentan cierta concentración de materiales cerámicos en superficie y que –genéricamente- consideraremos yacimientos arqueológicos inéditos, que hemos denominado Arroyo Franquillo y El Corral. Debemos, no obstante, considerar dichos hallazgos con las reservas derivadas de las limitaciones que presenta el método de prospección superficial a la hora de asegurar la correspondencia entre el registro superficial (mayor o menor concentración de fragmentos) y su correspondencia sub-superficial o soterrada. Como es sabido, los procesos postdeposicionales, en función de factores como las dinámicas de ladera o las propias tareas agrícolas, pueden conllevar que dicha correspondencia no exista, y –por lo tanto- que no nos encontremos ante un yacimiento arqueológico propiamente dicho. Por ello, la escasa entidad (cuantitativa y cualitativa) de los yacimientos arqueológicos localizados hace que consideremos como muy moderado el impacto del proyecto de ingeniería previsto sobre el patrimonio cultural y que, como medida correctora puramente preventiva, estimemos suficiente la realización de un control arqueológico de movimientos de tierra de cara a la construcción de la variante de Espera en la Carretera A-393, actividad arqueológica que deberá tramitarse conforme a lo establecido en el Decreto 168/2003 por el que se aprueba el Reglamento de Actividades Arqueológicas. En su informe de 4 de Mayo de 2009, la Delegación Provincial de Cultura de Cádiz ratifica esta propuesta de medidas correctoras.



Bibliografía Metodológica:

BARKER, Graeme (1991): “Approaches to archaeological survey”, en Graeme Barker and John Lloyd (eds.), *Roman Landscapes: Archaeological survey in the Mediterranean region*, British School at Rome, London: 1-9.

BERMÚDEZ SÁNCHEZ, J., MARTÍN DE LA CRUZ, J. C. (2000): “Aplicación de sistemas de información geográfica al estudio de los modelos de ocupación del territorio en la prehistoria de la campiña cordobesa”, III Congreso de Arqueología Peninsular, vol. 10, Oporto: 63-96.

ESPIAGO, Javier, BAENA, Javier (1997): “Los sistemas de información geográfica como tecnología informática aplicada a la Arqueología y a la gestión del Patrimonio”, en Javier Baena Preysler, Concepción Blasco Bosqued y Fernando Quesada Sanz (eds.), *Los S.I.G. y el análisis espacial en arqueología*, Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid: 7-66.

GARCÍA-DILS DE LA VEGA, S., MÁRQUEZ PÉREZ, J., ORDÓÑEZ AGULLA, S. (2000): “Sistemas de Información geográfica aplicados al territorio de Écija: algunos ejemplos”, Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular, vol. VI: *Arqueologia da Antiguidade na Península Ibérica*, ADECAP, Porto: 85-101 + 12 láms.

GILLINGS, Mark (2001): “Spatial Information and Archaeology”, en D. R. Brothwell and A. M. Pollard (eds.), *Handbook of Archaeological Sciences*, John Wiley and Sons, Chichester: 671-683.

GILLINGS, Mark, SBONIAS, Kostas (1999): “Regional Survey an GIS: The Boeotia Project”, en Mark Gillings, David Mattingly and Jan van Dalen (eds.), *Geographical Information Systems and Landscape Archaeology*, Oxbow Books, Oxford: 35-54.

KEAY, Simon J., MILLETT, M. (1991): “Surface Survey and Site Recognition in Spain: the Ager Tarraconensis Survey aand its Background”, en A. J. Schofield (ed.),

Interpreting Artefact Scatters: contributions to ploughzone archaeology, Oxbow Books, Oxford: 131-139.

RUÍZ ZAPATERO, G., FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. M. (1993): “Prospección de superficie, técnicas de muestreo y recogida de información”, Inventarios y cartas arqueológicas, Valladolid: 87-96.

RUTTER, Jeremy B. (1983): “Some thoughts on the analysis of ceramic data generated by site surveys”, en Donald R. Keller and David W. Rupp (eds.), Archaeological Survey in the Mediterranean Area, BAR International Series 155, Oxford: 137-142.

RUPP, David W. et al. (1983): “Archaeological Survey: Definitions”, en Donald R. Keller and David W. Rupp (eds.), Archaeological Survey in the Mediterranean Area, BAR International Series 155, Oxford: 17-30.

SCHOFIELD, A. J. (1991): “Interpreting Artefact Scatters: an Introduction”, en A. J. Schofield (ed.), Interpreting Artefact Scatters: contributions to ploughzone archaeology, Oxbow Books, Oxford: 3-8.

VV.AA. (1985): Arqueología Espacial 6: Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos. Intervenciones, Teruel, Seminario de Arqueología y Etnología Turolense, Colegio Universitario de Teruel.

ZOIDO NARANJO, Florencio, VENEGAS MORENO, Carmen, RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Jesús (2001): “La gestión del paisaje”, Documentación del Curso Experto en Evaluación de Impactos Ambientales en el Planeamiento Urbanístico, Sevilla, s.p.