

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA

2009

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

**Actividad Arqueológica Preventiva
(Estudio Paramental en la Calle
Extramuros N°30 del Castillo de
Conil de la Frontera, Cádiz)**

**Jesús López Jiménez
Juan José Císcar Malia
Diego Bejarano Gueimúndez**

Resumen:

Lienzo de muralla del Castillo de Conil de la Frontera s.XVI, junto a la Puerta de Cádiz.

Résumé:

Pan de muraille du chateau de Conil de la Frontera, Cádiz (s.XVI). Analyse de degustation paramentale.

Abstrat:

Stretch of wall from the castle of Conil de la Frontera, Cádiz (s.XVI). Analysis from paramentals sample.

**Actividad Arqueológica Preventiva
(Estudio Paramental en la Calle
Extramuros N°30 del Castillo de
Conil de la Frontera)**

**Calle Extramuros N°30, Conil de la
Frontera (Cádiz)**

1. ESTUDIO HISTÓRICO

Existen escasos antecedentes arqueológicos en la zona, representados por informes realizados por los técnicos inspectores de la Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía en Cádiz, donde los resultados habían sido negativos en cuanto al hallazgo de restos arqueológicos y de la muralla.



Lámian I: Conil de la Frontera en el siglo XVI, Civitates Orbis Terrarum, Hoeffnagle.

La muralla de Conil fue edificada a comienzos del siglo XVI. Hubo una primera cerca en 1502, encargada por el Duque Don Juan Alonso de Guzmán a su mayordomo Hernando de los Olivos, pero no debió ser buena la obra y estaba caída por muchas partes al poco tiempo. Tras el asalto berberisco de 1515 el duque la mandó construir de buena obra. Su función era proteger a Conil de las incursiones de la piratería musulmana. La cerca poseía cuatro puertas: El Arco de la Villa, la Puerta de Cádiz, el Portillo y el Postigo, ésta última frente a la mar y hoy desaparecida, entre el Castillo y la Chanca.

Perdida su función defensiva, la muralla comenzó a deteriorarse, a perderse o a taparse por construcciones lindantes al muro desde fines del siglo XVIII, aunque todavía rodeaba buena parte del viejo Conil a comienzos del siglo XX. Su fábrica es de mampostería de piedra y mortero de cal, reforzada en sus ángulos por sillares de piedra ostionera. Su trazado irregular y adaptado al terreno en cuesta es el siguiente: partiendo del Arco de la Villa, sube por la calle Prieta para girar por la calle Extramuros (en ambas calles las casas están hoy adosadas al muro), y gira de nuevo en el Baluarte hasta la Puerta de Cádiz; desde allí, la muralla seguía una línea recta en dirección sur hasta el Castillo y la Chanca – que desde su construcción a mediados del XVI¹ hacía también de muralla frente a la mar; desde su extremo sur, giraba

hacia el norte en suave curva hasta llegar de nuevo al Arco de la Villa, dejando dentro la Calle Herrería y la Plaza de Andalucía.

El recinto amurallado tenía en sus ángulos o esquinas unos contrafuertes o cubos utilizados para disponer puntos de vigilancia y defensa con piezas de artillería, uno de los cuales ha dado nombre a la calle Baluarte.

El Arco de la Villa, en buen estado de conservación, ha sido históricamente la principal puerta de acceso a la población. En ella confluían los caminos de Chiclana, Vejer y Medina Sidonia y, a partir de ella, comenzó la expansión urbana extramuros en la segunda mitad del siglo XVI. En 1767 se remodeló totalmente esta puerta, enajenando el Ayuntamiento su propiedad y decorándose el edificio resultante con almenas de grandes orejones, recordatorio de las anteriores, y pintura a la almagra en sus esquinas, cornisas y almenas. El arco, de medio punto, está construido en cantería revestida de cal. Se compone de planta baja y alta y era el punto de partida de los pasillos de vigilancia que recorrían el recinto amurallado. Entrando por el Arco, a la derecha, se encuentra el cuarto de guardia y, a la izquierda, tenía hasta las obras de 1767 un cuarto-escalera que conducía a la parte superior cuyo dintel aún puede apreciarse tapado con pinturas y enfoscados modernos. El interior del arco se cubre con forjados de madera y bovedilla.

Quedan también restos de la antigua Puerta de Cádiz y el Arco del Portillo, antigua Puerta del Moscón, que comunica con la calle Extramuros. En el número 26 de esta calle se conserva El Baluarte, uno de los ángulos o esquinas de la muralla, en la actualidad

restaurado. Entre él y la Puerta de Cádiz se conserva también un trozo del lienzo de muralla, que en otras partes se ha ido perdiendo con el tiempo, por arrimos de casas o derribos.

2. ACTIVIDAD ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA (ESTUDIO PARAMENTAL). CALLE EXTRAMUROS Nº30. CONIL DE LA FRONTERA (CÁDIZ).

2.1 LOCALIZACIÓN DE LOS SONDEOS.



Lámina II: Vista general del lienzo de muralla en la Calle Extramuros.



Lámina III: Localización de las catas paramentales.



Lámina IV: Alzamiento de lienzo del muro sobre el plano.

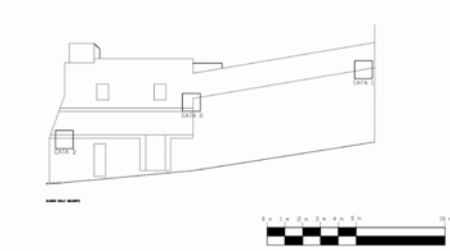


Lámina V: Plano del lienzo intervenido.

La diferencia entre ambas imágenes nos hace presente la extensión de muro existente sin ningún tipo de intervención moderna que distorsione su visualización e interpretación.

La superficie conservada asciende a 65 m².

2.2. CATA 1:

Localización:

X: 761383,48.

Y: 4018738,08.

Lat.: 36°16'39,52" N.

Long.: 6°5'24,44" W.

Dimensiones: 1x1m. = 1m² de superficie.



Lámina VI: Señalización de la cata 1.

Se señala previamente la zona de actuación, así mismo se analiza el estado general de los diferentes elementos. La zona de actuación se encuentra con una pérdida masiva del enlucido, aunque el mortero utilizado para el cuerpo del muro se encuentra en un estado de conservación muy bueno.

El grosor máximo del enlucido es de 1 cm. la presente capa es muy parecida al revoco utilizado, el cual si es mucho más grueso, manteniendo máximos de 5 cm.

Tras el decapado del muro y posterior limpieza nos encontramos con una única capa de enlucido, sobre un revoco que no ofrece prácticamente diferencia, el enlucido se proyecta sobre todo el muro de coronación de la muralla.

El muro alzado sobre la muralla se constata como una construcción de ripio regular con una argamasa de mortero de cal. Las hiladas de ripio mantienen la particularidad de mantener la misma inclinación de la coronación de la muralla, no de sus hiladas constructivas. El ripio utilizado para el muro es inferior, en tamaño, del ripio utilizado para la muralla, de forma general. Así mismo se ha podido observar de forma particular en la cata 1 las huellas dejadas por el albañil al presionar y dar mayor presión al mortero del muro de coronación.

Analizando la posible intersección entre el muro de coronación y la muralla pudimos observar como el muro se adosaba sobre la muralla, sin ningún elemento intermedio, de hecho se ha podido visualizar como para la construcción del murete, la coronación de la muralla fue preparada para tal evento.

Uno de los elementos que desvela que el muro no tiene nada que ver con la muralla son las rebabas de mortero existente en la base del murete, lo cual implica una superposición y no una intersección. En segundo lugar se puede observar como en la unión de los dos planos, correspondientes a la unión entre el muro y la muralla, existen unos espacios, negativos de los ripios

colocados en la base del murete, que evidencian un adosamiento del cuerpo superior sobre el inferior. Superposición de planos y no intersección, implicando dos momentos diferenciales en plano temporal de su ejecución. En tercer punto a tener en cuenta es que no tienen ningún elemento de intersección entre ellos, por lo cual únicamente existe el adosamiento de un elemento estructural sobre otro. Así mismo, nos encontramos con una preparación de la coronación de la muralla, que nada tiene que ver con su desarrollo de fábrica original del siglo XVI.

Todos estos factores nos llevan a pensar que el muro no constituye parte de la muralla, del mismo modo que hemos de tener en cuenta que el material cerámico encontrado en la construcción del murete, hace que únicamente podríamos retrotraerlo al siglo XVIII, como fecha más antigua. Ya que tenemos que tener presente el fragmento de cerámica con decoración azul sobre blanco, única pieza identificable con una fecha certera y que implique identificación.

2.3. CATA 2:

Localización:

X: 761381,09.

Y: 4018733,78.

Lat.: 36°16'39,38" N.

Long.: 6°5'24,54" W.

Dimensiones: 1x1m. = 1m² de superficie.



Lámina VII: Señalización y localización de la cata paramental N°2.

Se observa que el lugar sobre el cual se iba a llevar a cabo el sondeo se encuentra enfoscado de cemento, ante tal circunstancia se determina trasladar el segundo sondeo dos metros a otro emplazamiento factible de poder observar la intersección entre ambos lienzos de muro.

Se recuadra en rojo la zona de intervención, una vez analizada que la capa superficial sobre la cual se va a pintar no corresponde a un enlucido original sino a una actuación que posiblemente se pudo desarrollar sobre el siglo XVIII, en ningún momento el mortero puede retrotraerse a fechas inferiores al siglo XVIII, atendiendo a los microfragmentos cerámicos existentes en su composición, ya que apareció un pequeño fragmento cerámico pintado de azul sobre blanco.

Se inicia el corte y decapado del revoco y enlucido, llegando hasta el muro de mampostería regular. Seguidamente se inicia un limpiado del mismo con objeto de visualizar en mortero original y su enlucido, así como alguna posible actuación posterior desarrollada sobre el mismo.

El enlucido del murete de coronación no es mayor en ningún momento a 1cm., mientras que el revoco puede alcanzar los 5cm. existiendo una pequeña diferencia, así

mismo hemos encontrado una fina capa, que es milimétrica y que se aplica con el objeto de ofrecer un mejor acabado. Todo este proceso lo hemos encontrado también en el lienzo de muralla.

Junto a la segunda cata nos encontramos con el mortero original de la muralla, el cual tiene una gran cantidad de arenas y restos calizos, procedentes de la roca ostionera. Sobre el mismo se desarrolla una gruesa capa de enfoscado con una capa de encalado. De igual modo, se observa un primer enlucido (ocre) que se encuentra muy deteriorado y con pérdida de material, así como con la introducción de pequeños ripios con el objeto de aplicar sobre el mismo una segunda capa de enlucido. Ambas capas conservan diferentes capas de cal.

El enfoscado del murete de coronación mantiene un grado irregular de conservación, ya que en muchos lugares se encuentra muy deteriorado, provocando graves problemas en el asentamiento de los ripios. Dicha circunstancia influye en la sustentación del propio enlucido.



Lámina VIII: Coronación de la muralla en la segunda cata, la disposición de los ripios nos muestra su colocación sobre una lechada fresca de mortero y abundante, como puede observarse en las rebabas del mortero.

Analizando la “intersección” de los dos lienzos se puede observar en el lienzo del muro original del s.XVI, que ha sido intervenido en su coronación para la aplicación del segundo lienzo de ripio. Se puede entender que dicha

construcción lo que nos permite es un paso de adarve o un paso de ronda², funcionalidad que no ha podido tener por cuestión de desarrollo espacial, es muy inferior a un paso normalizado para un paso normal, aunque sea estrecho. Pero atendiendo primeramente a la propia construcción podemos observar como un lienzo descansa sobre la coronación del otro sin ningún tipo de intersección, quiebro o elemento que lo enlace con el objeto de darle estructuralmente más fuerza. Así mismo se puede observar como la colocación de los ripios difieren sustancialmente, siendo el muro original desarrollado con un ripio regular establecido por hiladas más o menos regulares en su desarrollo. Mientras en el segundo lienzo de muro la hilada se presenta por el gradiente de inclinación de la muralla, lo cual implica un desarrollo posterior y dos actos de obra diferentes.

Así mismo el uso de los ripios es diferente, en la muralla el ripio es generalmente más grande que en el lienzo de coronación.

Los morteros utilizados difieren en su composición, la muralla mantiene una cobertura de mortero de cal mientras que su desarrollo interno se compone con mortero de tierra, lo cual lo hace muy débil. El lienzo de coronación está desarrollado con un mortero de cal, el cual implica una obra totalmente diferencial con el resto de la muralla ya que tiene un mejor comportamiento estático.

Así mismo se puede observar como se ha preparado la coronación de la muralla para la colocación de muro superior, el muro presenta detalles de su asiento, así como indicios de su posible construcción en las cerámicas presentes. Pudiendo determinar que mientras la

muralla es del siglo XVI, el muro de coronación es una obra del siglo XVIII, como fecha más antigua asignable.



Lámina IX: Detalle del asiento del muro sobre la muralla, se puede observar como no existe ningún elemento de intersección constructivo y sí una superposición de un elemento sobre la coronación del otro. En la muralla se puede observar diferentes morteros, así como las tierras correspondientes a su argamasa principal, el muro superior presenta un mortero de cal.

2.4. CATA 3:



Lámina X: Estado de la muralla antes de la intervención arqueológica el día 20 de noviembre de 2009.

Se ha determinado no llevar a cabo la actuación ya que una vez iniciados los preparativos legales y físicos de intervención, observamos que el lugar sobre el cual se iba a desarrollar la actuación se ha cubierto de cemento, cubriendo no ya la totalidad del sondeo, sino la mitad del propio lienzo de muralla.

Ante tal circunstancia, se observa que para la aplicación de la capa de cemento ha existido una fase previa de decapar el enlucido de cal existente sobre el mismo, aplicando el cemento directamente sobre el ripio, se

desconoce la actuación llevada sobre el propio lienzo de la muralla en relación a su estado estático con motivo del estado de conservación del lienzo de ripio regular.

Tales circunstancias me conducen a determinar la no actuación sobre el mismo, con objeto de no infundirle ningún daño mayor y una vez determinado que con las dos catas ejecutadas la investigación ejecutada con la intervención arqueológica era suficiente.

3. LIENZO DE MURALLA DEL CASTILLO DE CONIL DE ALA FRONTERA (CÁDIZ), EN LA CALLE EXTRAMUROS Nº30

El lienzo de muralla presenta unos cubos de cimentación compuestos por mampuestos de ripios y un mortero de cal, degradado, lo que consiguen dichas unidades es establecer una base estable a la muralla que se desarrolla por encima suya, así como romper la pendiente existente en el sustrato base.

A partir de dichos cubos con una longitud media de 1'5 m., en el espacio que se han podido observar, la muralla se alza con una altura máxima de 4 m. La muralla es de mampostería regular en hiladas regulares a un metro de altura.

La diferencia entre los cubos y el cuerpo del lienzo de la muralla estriba en el mortero utilizado, los cubos son ejecutados con mortero de cal, mientras que la muralla tiene un mortero de tierra.

La muralla atestigua un revocado de cal y dos capas de enlucido, el último enlucido ejecutado es el que se proyecta en el momento de construcción del muro superior que se encuentra en la coronación de la muralla.

Junto a la segunda cata hemos podido observar mortero original de la muralla, el cual tiene una gran cantidad de arenas y restos calizos, procedentes de la roca ostionera. Sobre el mismo se desarrolla una gruesa capa de enfoscado con cal, sobre él se aplica un primer enlucido (ocre) que se encuentra muy deteriorado y con pérdida de material, así como con la introducción de pequeños ripios con el objeto de aplicar sobre el mismo una segunda capa de enlucido. Ambas capas conservan sus diferentes encalados, las cuales atestiguan una perdurabilidad en el tiempo de cada una de ellas.



Lámina XI: La muralla presenta una fuerte pérdida de mortero, creando la pérdida de ripios, todo ello debido a la pérdida de su enlucido.



4. UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS

4.1. UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS

RELACIÓN DE UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS							
U N I D A D E S	N I V E L c o t a	C O T A S (I) s u p e r i o r	C O T A S (II) i n f e r i o r	C U A D R Í C U L A S	U N I D A D E S	F E C H A	D E S C R I P C I Ó N
0 0 0	0	5'4m	4m	1	1	13/11/ 2008	UE000: Enlucido correspondiente al momento de creación del murete que se ubica sobre la coronación de la muralla y que del mismo modo se extiende a toda la muralla.
0 0 1	0	4m	0	1	1	13/11/ 2008	UE001: Muro de mampostería del siglo XVIII, que corona la muralla.
0 0 2	0	4m	0	1	1	13/11/ 2008	UE002: Muralla de ripio del s.XVI perteneciente al castillo de Conil de la Frontera.
0 0 3	0	0'30m	0	1	1	13/11/ 2008	UE003: Paquetes de cimentación de la muralla.
0 0 4	0	4m	0	1	1	13/11/ 2008	UE004: Revoco de la muralla de Conil, s.XVI.
0 0 5	0	4m	0	1	1	13/11/ 2008	UE005: Enlucido de la muralla de Conil, s.XVI.

5. CONCLUSIONES

El tramo de lienzo de muralla existente en la Calle Extramuros N°30 de Conil de la Frontera (Cádiz) y que se ubica dentro del complejo estructural de la Puerta de Cádiz, se encuentra en un estado que adolece una actuación de restauración, ya que el lienzo de muralla tiene graves problemas con respecto al mortero de tierra utilizado. Ante la pérdida del enlucido, los diferentes agentes patológicos han inferido en la disolución del mortero, lo cual ha provocado en buena parte del mismo una disolución y pérdida de mortero, circunstancia que lleva acarreada la caída y movimiento de los ripios.

El lienzo del tramo de muralla tiene encima un muro que es la base principal del análisis. El muro mantiene unas características constructivas y de obra, diferenciales de la muralla, básicamente estribando en el mortero utilizado para su construcción así como por la direccionalidad de las hiladas de los ripios que difieren con el de la muralla. Todo ello nos indica que son unidades estructurales diferentes, a todo ello hemos de unirle que no existe en el análisis realizado, ningún elemento de intersección entre los mismos. Con ello nos referimos a que el muro superior se encuentra descansando sobre la muralla.

Actualmente mantenemos para el lienzo del tramo del muro una doble funcionalidad, tanto militar como civil. Por un lado, estamos bajo la influencia de ataques militares, el muro no mantiene unas características funcionales y constructivas para soportar una acción militar, pero sí disuasoria. Sin olvidar que el espacio existente, como paso de ronda no cumple el mínimo de ancho suficiente para tal fin. Por otro lado, la propia expansión y las nuevas expectativas que se proyectan urbanísticamente en Conil de la Frontera pueden generar la necesidad de un realzado de parte de la muralla, de ahí que se alce un murete de tales características sobre la coronación de la muralla.

La muralla del siglo XVI ha sufrido una remodelación en su coronación, remodelación que se efectúa sobre la propia obra del s.XVI, y que se ejecuta posteriormente, haciéndose visible ambas actuaciones. A la muralla se le repara y adapta la hilada de coronación, sobre la cual se adosa el muro que a través de la fábrica y de los exiguos restos cerámicos podemos determinar que se construyó entorno al siglo XVIII. El murete presenta en su base rebabas de mortero

y ripios que se colocan una vez construido el propio muro, dichos ripios se colocan en su base para tapar los posibles agujeros o alteraciones en su superficie. Por lo tanto, el muro que se encuentra en la coronación de la muralla no pertenece en origen al Castillo de Conil de la Frontera.

6. PROPUESTA DE LA DIRECCIÓN TÉCNICA.

Es imprescindible una ejecución inmediata de restauración de la muralla de Conil de la Frontera (Cádiz) en el tramo correspondiente a la Calle Extramuros Nº30, ya que con la presente actuación se ha detectado una pérdida masiva de los morteros internos de la propia muralla, así como la pérdida y mal estado del revoco y enlucido de la muralla original del castillo del siglo XVI.

Todo ello provocará a medio y largo plazo la posible caída de parte de los lienzos analizados, ante lo cual se propone una restauración de los mismos para su equilibrio estático y solidez paramental.

7. BIBLIOGRAFÍA.

- “Informe-Diagnóstico del Conjunto Histórico de Conil. Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía”. Sevilla. 1990.
- “Análisis Urbanístico de Centro Históricos de Andalucía: ciudades medianas y pequeñas. Junta de Andalucía”. Consejería de O. Públicas y Transportes. Consejería de Cultura. Sevilla. 2001.
- Informe sobre el deterioro del Patrimonio Natural e Histórico de Conil. Boletín “La Laja”, Nº1, 2002.
- G. Braun y F. Hoeffnagel. Civitates Orbis Terrarum. Colonia.1581.
- GONZÁLEZ UREBA, F.: Web Municipal de Conil, 2001.

- MEDINA, P., de: “Crónica de los Duques de Medina Sodonía (1561)”. Colección de documentos inéditos para la Historia de España. tomo XXXIX. Madrid, 1864.
- SANTOS GARCÍA, A. y VELÁZQUEZ GAZTELU, F.: Conil de la Frontera. Diputación de Cádiz, 1988.
- SANTOS GARCÍA, A: “La Chanca de Conil”. Informe mecanografiado, 1997.

NOTAS

¹ Ver ilustración del Civitates Orbis Terrarum.

² En ningún momento se puede interpretar el espacio existente y creado por el muro de coronación como un paso de ronda o zona de adarve.