

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA

2009

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

Intervención Arqueológica de Urgencia en el Cerro Castillejo, Ubeda (Jaén)

Manuel Molinos, Arturo Ruiz, Beatriz Sánchez, Rosa Fernández Casado

ANTECEDENTES. JUSTIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN

La intervención arqueológica de urgencia llevada a cabo en el Cerro Castillejo en el mes de junio de 2009 vino motivada por la notificación de Dña. Misericordia Raya y D. Jorge Peña que informaron de la localización en el lugar de importantes restos arqueológicos, algunos de los cuales habían sufrido expolio por parte de clandestinos. La rápida intervención de la Consejería de Cultura entendió que era necesaria una intervención arqueológica de urgencia para identificar y analizar las evidencias arqueológicas. Esta intervención fue encargada al Centro Andaluz de Arqueología Ibérica y comenzó el 3 de junio de 2009 y se desarrolló a lo largo de todo el mes finalizando los primeros días del mes de julio del mismo año con el tapado y cubrimiento de los sondeos abiertos.

La necesidad de la intervención quedó de manifiesto en algunas circunstancias que acompañaron el desarrollo de la intervención. Grupos de furtivos intentaron el expolio del sitio, ocasionaron daños de consideración y fue necesaria la intervención de la Guardia Civil que llegó a montar un dispositivo para la detención de los clandestinos, cuestión esta que no pudo resolverse de forma satisfactoria quedando archivadas las diligencias.

DEFINICIÓN DEL ÁREA EXCAVADA

El Cerro Castillejo se sitúa en la margen izquierda del río, en el paso por el cual el Jandulilla se abre hacia el norte, a 0,5 km. de la actual carretera local Jódar- Quesada. El cerro tiene una elevación de 500 metros y una extensión aproximada de 5 has. Desde un punto de vista topográfico el sitio arqueológico es una pequeña meseta, cuya cima queda bien definida seguramente por una estructura de fortificación que alcanza 1.35 has. En la fotografía del vuelo americano de 1956 se advierten muy bien estas huellas de esta fortificación.

PLANTEAMIENTO Y DESARROLLO DE LA INTERVENCIÓN. ÁREAS, SONDEOS Y SECTORES

En el planteamiento de la Intervención Arqueológica se deben tener en cuenta una serie de factores que determinaron y condicionaron el trascurso de los trabajos:

1. La presencia de estructuras visibles en la sección que queda entre la parte superior de la ladera y la meseta, como un muro de mampostería, los restos de una cista expoliada construida con lajas de piedra y una gran capa de cenizas. Todos estos indicadores se encontraban en menos de 40 metros y junto a los restos cerámicos esparcidos por la ladera nos avanzaban una ocupación iberorromana del sitio arqueológico que previsiblemente no dejaban lugar a dudas de que nos encontrábamos ante varios espacios funerarios que podrían corresponder a una necrópolis ibérica.
2. Por otro lado, durante el trascurso de los trabajos excavadores clandestinos irrumpieron dos veces en la excavación destrozando parcialmente el sitio y provocando en consecuencia la pérdida de información e hizo que los trabajos se ralentizaran ya que hubo que limpiar y organizar los destrozos ocasionados tras su paso.

En líneas generales se pueden dividir en cuatro las fases de la Intervención Arqueológica, caracterizadas por los lugares en los que se centró la actuación o bien por los objetivos relacionados para determinar las funciones de las estructuras y depósitos arqueológicos.

1ª Fase: adecuación, desbrozo y limpieza del terreno para facilitar el acceso a la plataforma superior.

Antes del planteamiento de los sondeos se procedió a perfilar la sección general para poder documentarla adecuadamente.

2ª Fase: documentación del perfil general (dibujo y fotografía). A la vez se fueron planteando y excavando los sondeos 1 (plataforma superior) y 2 (plataforma inferior) con el objetivo de averiguar si nos encontrábamos ante un complejo funerario y poder determinar su secuencia histórica.

3ª Fase: ampliación por todos los frentes del sondeo 1 con el fin de localizar los límites de las estructuras localizadas y planteamiento del sondeo 3 sobre la gran capa de cenizas localizada en el perfil general.

4ª Fase: tapado de los sondeos abiertos con malla geotextil y relleno de los mismos con la tierra extraída de ellos. Limpieza de la plataforma inferior con el fin de dejar el sitio en las mismas o mejores condiciones en la que nos lo encontramos.

DEFINICIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LAS FASES DETECTADAS

Se han establecido tres fases generales.

FASE I

Aterramiento de la ladera para la construcción de las unidades habitacionales. A su vez la fase I al hemos dividido en dos subfases:

Fase I.A construcción de las terrazas, muros de contención y unidad o unidades habitacionales.

CRONOLOGÍA: SIGLOS IV-V d.n.e.

Hemos denominado **UEC 1** y **UEC 2** al trabajo constructivo de aterramiento de las plataformas superior e inferior respectivamente. Con posterioridad se construyeron los muros de contención o aterramientos (**E-1, 2, 5 y 8**) y el resto de muros pertenecientes a la construcción de las viviendas **E-6, 7, 12, 13**, así como las **UEC 19** (posible línea de hoyos de poste que sustentaría la techumbre)

Fase I.B ocupación y hábitat de las unidades habitacionales.

CRONOLOGÍA: SIGLOS IV-V d.n.e.

Se corresponde con el momento de uso y actividad de las viviendas. Podemos relacionar con este momento los hogares (**E-9,10 y 11**) y los recipientes cerámicos asociados.

FASE II

Abandono precipitado, puesto que se dejaron gran parte de los enseres del hogar. El paso del tiempo y la presión ejercida por la ladera provocaron en un momento determinado el derrumbe de los muros sobre todo de la **E-8** (plataforma superior) sellando los contextos domésticos in situ.

FASE III

Colmatación de los contextos y derrumbes de muros por depósitos provenientes de la cima del Cerro Castillejo. (**UEN 1,2 y 3** superiores) con materiales más antiguos que los que estaban tapando. Realmente se trata de un proceso de inversión estratigráfica

porque los aportes consistieron en un literal desplazamiento de los niveles de cotas superiores. De hecho sólo la excavación arqueológica ha podido demostrar que las estructuras emergentes, colmatadas parcialmente por restos de clara filiación ibérica en posición estratigráfica secundaria, no se correspondían con esta fase, sino que tienen una cronología mucho más tardía.

DESCRIPCIÓN DE LOS COMPLEJOS ESTRUCTURALES

Los trabajos realizados han permitido la identificación de una estructura habitacional dispuesta en terraza (sondeo 1) en la que se llevó a cabo algún tipo de producción que generó la gran capa de cenizas (UEN 18, 27, 29, 31 y 34) localizadas a pocos metros documentadas en el sondeo 3.

En líneas generales, el espacio intervenido se caracteriza por la existencia de varias estructuras asociadas entre sí, que conforman una unidad habitacional cuya funcionalidad aún no ha sido determinada con total claridad aunque conforme se van analizando y restaurando los distintos materiales recogidos en el transcurso de la excavación nos vamos inclinando cada vez más por una unidad doméstica destinada a una producción metalúrgica y/o agrícola.

Podemos diferenciar varias estructuras pertenecientes a la Fase I:

E-1: Con orientación este oeste, Se trata de una parata de piedra construida con sillares de mediano y pequeño tamaño. Presenta calzos de pequeño tamaño entre las piedras. Tiene la base de piedras regulares y más grandes que el resto de alzado. Sustenta la terraza superior donde se ha documentado el mayor espacio de hábitat. Tiene unas medidas de 2 m. de altura, por 3, 80 m. de anchura y 40 cm. de grosor. Se localiza en el sondeo 1.

E-2: Al igual que la **E-1** esta estructura tiene una orientación este oeste, Se trata de una parata de piedra construida con sillares de mediano y pequeño tamaño. Presenta calzos de pequeño tamaño entre las piedras. Tiene la base de piedras regulares y más grandes que el resto de alzado. Tiene unas medidas de 1,5 m. de altura, por 2 m. de anchura y unos 40 cm. de grosor. Se localiza en la terraza que separa el sondeo 1 y 2.

E-8: orientación este oeste. Parata de piedra que sustenta la plataforma superior construida en mampostería y adosada a la **E-12**. Se encuentra caída en casi toda su longitud excepto en la esquina noreste que se ha mantenido por apoyarse en ella la **E-13** Tiene unas medidas de 2,20 m. de longitud, por 0,70 m. de anchura por 1,20 de altura.

E-5: con una orientación igual a las **E-1** y **E-2** se trata de una parata de piedra construida con sillares de mediano y pequeño tamaño. Tiene la base construida de piedras regulares y más grandes que el resto de alzado. Conserva unas medidas de 1,40 m. de altura, por 2,5 m. de anchura. Se Localiza entre las áreas 2 y 3.

La presencia de estas tres estructuras nos muestra un momento claro de transformación de la ladera del cerro Castillejo para la construcción de viviendas y su posterior ocupación.

Está no sería la única terraza que constituiría el sitio ya que la presencia de la **E-14** (cista) delante de la **E- 5** nos muestra la existencia de una terraza inferior, hecho del que únicamente nos han quedado testimonios materiales en el Sondeo 2. El resto de la terraza inferior la encontramos totalmente arrasada por las labores agrícolas y la instalación de los sistemas hidráulicos necesarios para el riego de los olivos cercanos.

E-6: Se trata de un muro de adobe que cruza el sondeo 1 de norte a sur. Parece ser que cierra la habitación por el extremo occidental. Esta encajado en la base geológica mediante una fosa de cimentación. La base geológica por el sector occidental está más alta que por el sector oriental unos 50 cm. Dimensiones: medidas de 4,30 m. de longitud, por 0,40 m. de anchura.

E-7: Estructura de mampostería adosada a la **E-6**. Se encuentra en mal estado, pero parece indicar un acceso en escalones a la estructura de habitación. Tiene unas medidas de 2,20 m. de longitud, por 0,40 m. de anchura.

E-9,10 Y 11: Se trata de tres hogares dispuestos en el centro de la habitación, alrededor de los cuales aparecieron los recipientes cerámicos completos.

E-12: Orientación norte-sur. Muro construida en mampostería con un relleno interior de piedras pequeñas y al exterior con piedras bien careadas, adosado a la **E-8**. Es el límite este de la habitación. Conserva unas medidas de 4,50 m. de longitud, por 1,30 m. de anchura, por 1 m. de altura.

E-13: Estructura construida en mampostería con un muro intermedio. Al exterior presenta piedras dispuestas en vertical bien trabajadas. Se encuentra adosada a la parata **E-8**. En su interior se ha documentado varias UEN: de las **UEN 50** y **51** se recogieron muestras de escoria de hierro y pequeños fragmentos de cerámica; sobre estas la **UEN 49** con restos de material de construcción y cáscara de huevo y hueso en la que también se encontraba la **UEC 20** (nivel de adobes); Sobre estas la **UEN 48** que sella la estructura con ladrillos sobre los que se dispone una torta circular. Sobre esto también apareció un recipiente casi completo denominado R-12. La estructura conserva unas medidas de 2,00 m. de longitud, por 1,05 m. de anchura, por 0,55 m. de altura.

EF 4: Se trata de un enterramiento realizado con tejas en el que se colocan, aprovechando la oquedad de las mismas, los restos de un neonato. La teja inferior se coloca con la cara cóncava hacia arriba y en la superior es la convexa la que se nos muestra, de tal modo que quedaría un espacio en el interior que serviría para albergar los restos humanos. Tiene una orientación perfecta norte sur, y para anclar las tejas horizontalmente se colocaron unos calzos.

APROXIMACIÓN A LOS PROCESOS DEPOSICIONALES Y POSTDEPOSICIONALES

En primer lugar debemos señalar que hemos encontrado los contextos de uso y área de actividad en condiciones aceptables que nos permiten fijar y fechar el momento constructivo y de uso de las unidades habitacionales.

Contamos con los hechos constructivos y deposicionales fechados por los materiales en época tardorromana (siglos IV-V d.n.e.)

La construcción excavada fue construida en al menos dos terrazas en lo que hoy conocemos como Cerro Castillejo.

Nos centraremos en las estructuras que conforman las unidades habitacionales documentadas en los sondeos 1 y 2. En cuanto a la vivienda documentada en el sondeo 1 no tenemos una certeza absoluta si la hemos delimitado al completo, ya que las estructuras de cierre por los extremos este (**E-12**, muro de mampostería de 1,30 metros de anchura) y oeste (**E-6** muro de adobe de 0.40 m. anchura, encajado en la base geológica) las encontramos un tanto dispares en materiales de construcción como y en potencia como para delimitarla.

Lo que si se ha documentado al interior de estas estructuras es un área de consumo, hábitat y almacenaje. Los recipientes cerámicos encontrados así lo atestiguan.

Encontramos por un lado pequeñas botellitas alrededor del hogar denominado **E-9**; y alrededor de la **E-13** (una vez sellada) al menos 9 recipientes en su mayoría de mediano gran tamaño, por lo que los hemos considerado de almacenaje.

La **estructura 13** parece haber tenido dos fases de uso ya que en la excavación apareció sellada con recipientes sobre las losetas que lo cerraban. La aparición de esta estructura nos ha hecho replantearnos las teorías iniciales de la funcionalidad de la estructura habitacional.

La estructura se excavó, primero por secciones y luego al completo. De su interior recogimos (**UEN 49, 50 y 51**) en torno a una decena de fragmentos de escoria de hierro, además de carbón, apenas cinco fragmentos de cerámica amorfa y cáscaras de huevo. Todos estos elementos nos han llevado a pensar que su primer uso fue como horno relacionado con procesos metalúrgicos, y posteriormente, tras su sellado, se utilizaría como banco o mesa relacionada con actividades de producción para el consumo.

Esta primera actividad de horno también está apoyada por la presencia de grandes cantidades de vertidos de ceniza localizados a unos 35 metros en el sondeo 3, que pueden pertenecer a las sucesivas limpiezas del horno u hornos tras su uso.

Otro hecho representativo es la aparición de al menos dos hoyos de poste (**UEC 19**) que parecen continuar en dirección este-oeste en el interior de la estructura habitacional. La línea de hoyos de poste previsiblemente sustentaría una techumbre. Dicha techumbre no se ha localizado durante la excavación en forma de tejas, ni otros elementos por lo que pensamos podría ser de material perecedero como un entramado de ramas y barro.

Los procesos postdeposicionales quedan establecidos en las siguientes dos fases. La fase II, abandono de la vivienda por causas que no son desconocidas y el derrumbe de las paratas superiores debido a la presión ejercida por la ladera del Cerro Castillejo, sellando los contextos de uso que se quedaron in situ tras el abandono de las viviendas.

Posteriormente las estructuras se fueron erosionando y colmatando con aportes provenientes de la cima del Cerro Castillejo, con ocupación iberorromana, lo que ha provocado la existencia en el yacimiento de una estratigrafía invertida, es decir, los estratos superiores tienen elementos arqueológicos más antiguos que los estratos inferiores.

PROPUESTA

El sitio de los Castillejos presenta un notable interés para el estudio de las fases históricas tardorromanas en esta zona de la Alta Andalucía, destacando por un nivel de conservación notable para éste horizonte. La prospección realizada en paralelo a los trabajos de excavación, evidencia asimismo la existencia de un notable asentamiento ibero romano, muy degradado aparentemente por la erosión y por los trabajos de desmonte previos a la puesta en uso agrícola del cerro. Los efectos de esta erosión son precisamente los que motivaron el error inicial de interpretación, al considerar las estructuras emergentes como posibles restos ibéricos.

El sitio se encuentra en una zona donde la práctica del furtivismo es una constante, tal y como quedó de manifiesto en el propio curso de la intervención donde hubo que recurrir a solicitar la protección de las fuerzas de seguridad y de la policía judicial. En estas condiciones el riesgo para el lugar es elevado a pesar de que todos los restos identificados en la excavación han sido cubiertos. Pero evidentemente el sitio es conocido por los clandestinos y su presencia en un futuro es más que probable. En este caso entendemos que la protección del lugar mediante visitas periódicas de las fuerzas de seguridad y la comunicación al propietario de los terrenos de sus obligaciones son imprescindibles. Pero quizás fuese interesante la propia señalización del lugar como sitio arqueológico, una práctica no habitual pero que podría actuar como medida disuasoria para los ilegales que al menos no podrían alegar desconocimiento del valor patrimonial del lugar.

BIBLIOGRAFIA ESPECÍFICA

JIMÉNEZ, M. (1987): “La vía romana entre Mentesa y Tugia”, *V Jornadas de Estudios de Sierra Mágina*, Bedmar, 1987.

LAGUNAS, M. A., RISQUEZ, C. y SERRANO, J.L. (1991): “Prospección arqueológica superficial en el curso bajo del río Jandulilla”, *A.A.A., II*, 1989, pp:110-115.

LÓPEZ MARCOS, A. (1995): “Algunas observaciones económico-territoriales del yacimiento ibérico de Cerro Castillejo (Jódar, Jaén)” *Sumuntán: anuario de estudios sobre Sierra Mágina*, Nº. 5, 1995. pp: 29-36.

RUIZ, A., MOLINOS, M., HORNOS, F. y CHOCLÁN, C. (1985): “El poblamiento ibérico en el Alto Guadalquivir”, *Actas de las I Jornada sobre el mundo ibérico*, Jaén, pp: 239-255.

INDICE DE FIGURAS Y LÁMINAS I.A.U. CERRO CASTILLEJO (ÚBEDA, JAÉN)

Fig. 1. Situación

Fig. 2. Planteamiento de la excavación

Fig. 3. Secciones generales del sondeo 1

Fig. 4. Sección general

Lám. I. Perfil general

Lám. II. Planta final. Sondeo 1

Lám. III. Nivel de suelo del sondeo 1 donde aparecieron los recipientes

Lám. IV. Vista general del sector este del sondeo 1

Lám. V. Tumba sondeo 3

Borrador / Preprint

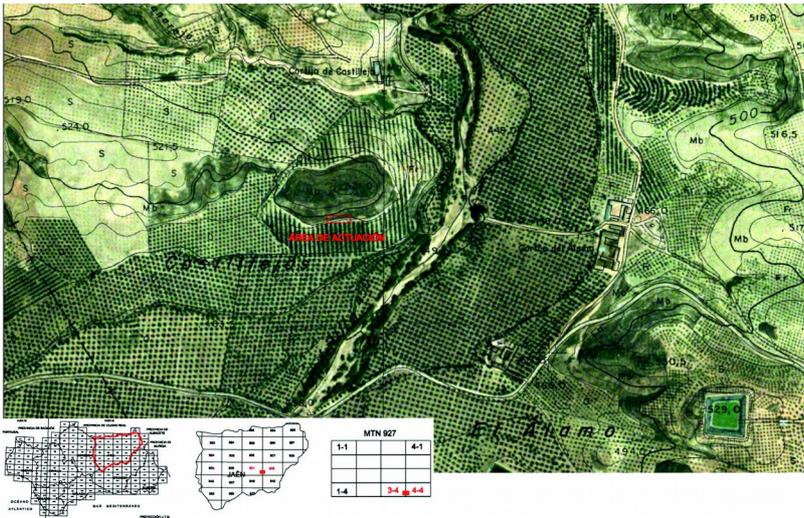


Fig. 1. Situación

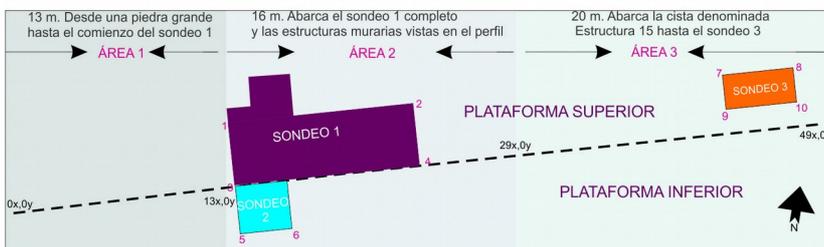


Fig. 2. Planteamiento de la excavación

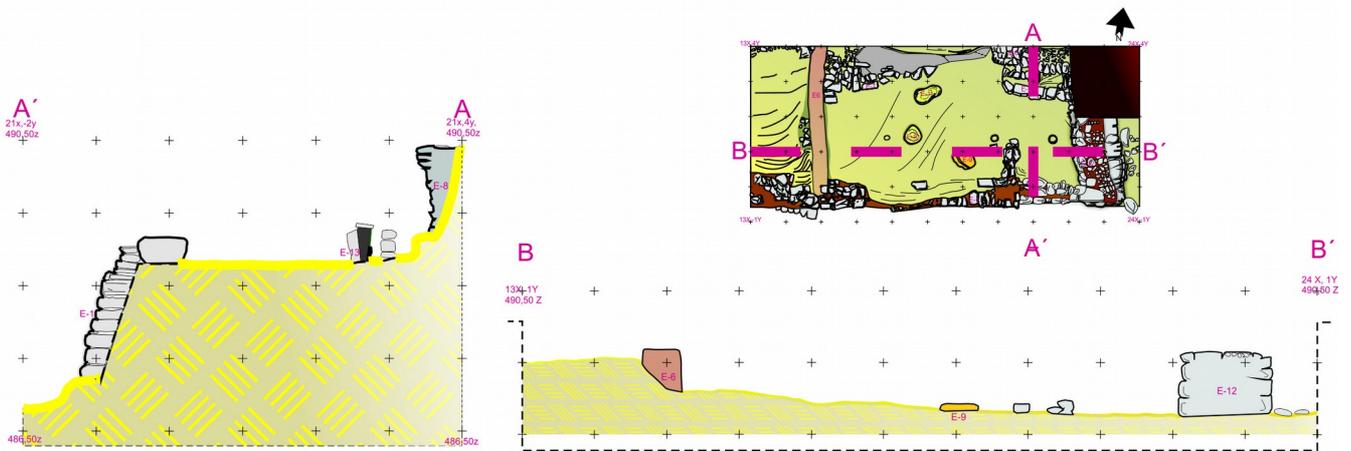
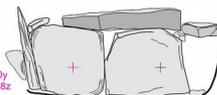
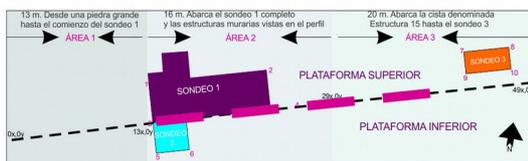


Fig. 3. Secciones generales del sondeo 1



E-14 Tumba en cista ubicada delante de la E-5

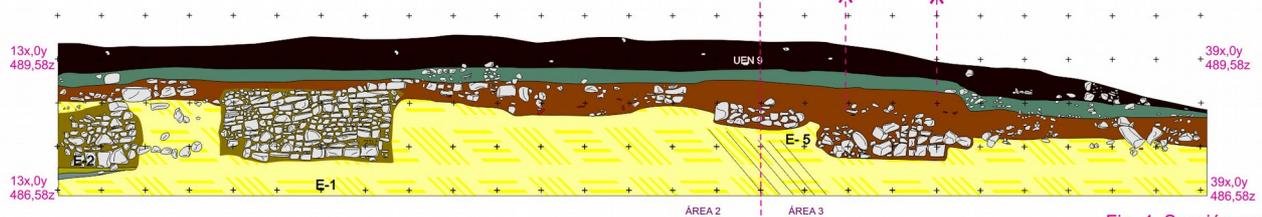


Fig. 4. Sección general



Lám. I Perfil general



Lám. II. Planta final. Sondeo 1



Lám. III. Nivel de suelo del sondeo 1 donde aparecieron los recipientes *in situ*



Lám. IV. Vista general del sector este del sondeo 1



Lám. V. Tumba sondeo 3