

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA

2011

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

**INVESTIGACION Y PUESTA EN VALOR DE LA CIUDAD
HISPANORROMANA DE ARUCCI/TUROBRIGA (AROCHE, HUELVA).**

CAMPAÑA 2011.

Campos, J.M, Bermejo J., Medina, N., Fernández, L. Robles, S., O'Kelly, J., Delgado, S.

Resumen: En el presente trabajo se exponen los resultados obtenidos en la última campaña de excavación desarrollada en el yacimiento de la ciudad hispanorromana de *Arucci Turobriga*. En el transcurso de los trabajos se ha podido intervenir en diversas áreas que han ofrecido diferentes resultados. Así, se ha actuado en el foro realizando un pequeño sondeo, en la zona norte del mismo un espacio que parece corresponderse con un *macellum*, en el interior del *campus* y en la línea de muralla por su sector oeste. Con todo, los resultados que aquí se presentan deberán ser ampliados en próximas campañas.

Palabras clave: *Arucci Turobriga, campus, foro, macellum.*

Abstract: In the present work there are exposed the results obtained in the last campaign of excavation developed in the archaeological site of the Arucci/Turobriga's city. In the course of the works one could have intervened in diverse areas that have offered different results. This way, it has been operated in the forum realizing a small poll, in the north zone of the same space that seems to correspond with a *macellum*, inside the *campus* and in the line of wall for his sector west. With everything, the results that here they present will have to be extended in next campaigns.

Key Words: *Arucci Turobriga, campus, foro, macellum*

1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN.

En el presente trabajo se recogen los resultados de la actividad arqueológica, enmarcada dentro de un Proyecto General de Investigación, realizado por el Área de Arqueología de la Universidad de Huelva (HUM-132) en el yacimiento de la ciudad de *Arucci Turobriga*, situada en los Llanos de la Belleza en el término municipal de Aroche (Huelva). Dicha campaña se desarrolló en los meses de Julio y Septiembre de 2011, para la que se obtuvo la oportuna autorización de la Dirección General de Bienes Culturales mediante Resolución del Director General de Bienes Culturales de 18 de Julio de 2011.

En esta campaña se ha actuado en diversas zonas de interés para el conocimiento general del yacimiento. En este sentido se han intervenido en el área del Foro y el posible *macellum* así como en el interior del *campus* y diversos sectores de muralla en su recorrido por el Oeste. Los resultados científicos que se han podido obtener de esta actividad han ayudado a comprender la articulación del urbanismo así como definir algunos sectores de la ciudad, tales como el trazado norte de la muralla, la necrópolis norte etc.

2. OBJETIVOS

Siguiendo con las directrices generales del proyecto de investigación, los objetivos se plantean desde una doble perspectiva:

Investigación:

- Mediante la actividad arqueológica se pretende:
 - . Definir, al menos por el sector oeste el trazado de la muralla.
 - . Delimitar y excavar las compartimentaciones interiores que se constataron mediante la geofísica en el interior del *Campus*.
 - . Excavación de un sector anexo al foro, en su lado norte, supuestamente identificado mediante geofísica y algunas estructuras emergentes como un *macellum*.
 - . Excavación en el interior del foro, en un sector junto a la *aedes*, con la intención de precisar aspectos cronológicos.
- A través del estudio de los materiales exhumados se pretende:
 - . Establecer cronologías y funcionalidades de los espacios excavados.
 - . Detectar relaciones comerciales a través del análisis de las cerámicas finas, ánforas y otras producciones cerámicas.
 - . Definir producciones locales en determinados tipos de cerámica común.

Puesta en valor:

El conocimiento del trazado de la muralla por el sector indicado permitirá cerrar su perímetro y conocer su orientación, así como las zonas de ocupación urbana y suburbana.

Igualmente el conocimiento de las otras dos áreas de excavación, *campus* y *macellum*, pondrán de relieve nuevas estructuras en el yacimiento, que independientemente de los resultados científicos obtenidos, podrán ponerse en valor ofreciendo un mayor atractivo para los visitantes al incrementar el itinerario de visita.

3. FASES DE LA ACTIVIDAD Y METODOLOGÍA

3.1 La excavación en los sectores Muralla, Foro-Macellum y Campus

A lo largo de la campaña han sido varios los sectores de excavación realizados, ubicados según el interés y los objetivos establecidos para el proyecto. Así, en el transcurso de la campaña se han excavado hasta un total de tres grandes áreas, repartidas en varios frentes, muralla, *macellum-forum* y *campus* (Fig. 1).

Fig. 1. Plano con ubicación de los sectores de intervención en la campaña 2011.

De esta forma, se encuentra una primera área de trabajo localizada al oeste de la muralla, llegando a establecer hasta 4 sondeos, denominados todos con la letra M y seguido de un número correlativo, haciendo referencia el primero a continuación del último realizado en la campaña 2008 (M19), es decir los sondeos de esta campaña 2011 para la muralla fueron M20, M21, M22, M23.

Igualmente, una segunda área de excavación, planteada con la finalidad de exhumar la mayor parte de las compartimentaciones definidas como *macellum*, junto al foro en su lado norte y un pequeño sondeo en el interior de este último junto a la cimentación de la *aedes* y el muro de la curia con la finalidad de precisar aspectos cronológicos. En este área los sondeos se denominaron con las iniciales MA para *macellum* y E para el sondeo realizado en el interior, E15, siguiendo la numeración correlativa de los sondeos al interior del foro.

Finalmente la tercera área de excavación se ubicó en el interior del *campus*, en éste se establecieron dos sectores de excavación uno en la zona donde se detectaron compartimentaciones y un pequeño patio, en el ángulo suroeste, denominados P4-ampliación -donde se ubicaron P4-Amp. fachada y Atrio respectivamente - y un segundo sector en la zona central el cual se estableció con la sigla P5.

3.2. Estudio de materiales

El inventariado de los artefactos se realiza mediante fichas creadas por el Área de Arqueología de la Universidad de Huelva, donde se describe la técnica de cocción, morfología, decoración, funcionalidad y cronología. Este modelo ha sido actualizado mediante la elaboración de una base de datos que permite la gestión individualizada de cada uno de los fragmentos. En el proceso de inventariado se realiza una selección de aquellos fragmentos que por sus características formales permiten la reconstrucción de la pieza para el posterior estudio tipológico, otorgando información funcional y/o cronológica. Los recipientes que sólo conservan las paredes o galbos son agrupados en conjuntos, tomando como criterio de unificación similitudes de pasta, coloración o funcionalidad. Estos conjuntos reciben un único número de inventario y deben tenerse en cuenta ya que aportan información cuantitativa y funcional para el análisis de las unidades sedimentarias. Las piezas integradas en la selección pasan a ser dibujadas y digitalizadas individualmente, consiguiendo con ello una perspectiva completa de los recipientes que nos ayude a su identificación funcional dentro del repertorio romano.

3.3. Tratamiento del material gráfico.

La representación gráfica de toda la actividad arqueológica realizada se ha plasmado mediante el levantamiento planimétrico de detalle de las áreas intervenidas. En este sentido, desde el dibujo de campo, realizado a diferentes escalas según las necesidades, se pasa a su tratamiento informatizado mediante el programa de tratamiento de imágenes Corel Draw 15. De igual modo, este proceso se realiza de manera paralela con la utilización del programa informático Autocad 2010, mediante el cual se encaja cada una de las plantas con sus correspondientes coordenadas georreferenciadas mediante GPS, ofreciendo unos resultados cuyo margen de error es mínimo.

4. ANÁLISIS

4.1. La intervención en el *Macellum* y el *Forum*

Antecedentes

El sector del foro ha sido uno de las áreas más intensamente investigadas, a este respecto desde los primeros momentos de la presencia del Área de Arqueología en el yacimiento (1996) se le dedicaron numerosos esfuerzos. En este sentido a lo largo de las

diferentes campañas, 97, 99/00, 2004, 2005 y 2006 se han contabilizado más de 14 sondeos estratigráficos de diferente intensidad y objetivos que han puesto de relieve la planta completa de este conjunto público-monumental.

En esta línea se pusieron al descubierto una serie de estructuras, en la campaña 2006, anexadas en su lado norte que podían ser interpretadas como *tabernae*. Las prospecciones geofísicas desarrolladas en la campaña 2009 mostraron como dichas estancias se articulaban en un conjunto mayor donde se encontraban otras tantas articuladas en torno a un patio.

Del mismo modo, con respecto a cuestiones cronológicas, aún faltaba por precisar las fases iniciales en la construcción de este recinto forense, por lo que se decidió realizar un sondeo en su interior en una de las zonas donde probablemente el registro se hubiera conservado inalterado. Ciertamente existían datos que remitían a una cronología Julio-Claudia avanzada para la construcción pero se necesitaban nuevos datos que vinieran a corroborarlo.

A) *Macellum*

La excavación

En base a los objetivos perseguidos con la intervención, se planteó un sondeo en extensión, siguiendo el método de *open area*, localizado al norte del *Forum*, siguiendo los resultados de las prospecciones geofísicas, que apuntaban a la existencia de numerosas estructuras pertenecientes a un gran edificio.

Al inicio, la excavación que se ha realizado en este sector se adosó al antiguo corte V1 y se extendió hasta la esquina noroeste exterior del *forum*, dejando en su interior el corte E-13, para ello se plantearon dos zonas distintas denominadas MA1 y MA2, correspondiéndose las siglas MA a *Macellum*. MA1 se encuentra entre los cortes previos V1 y E-13 y MA2 se encuentra entre E-13 y la esquina noroeste del exterior del foro. En total, la extensión de la zona abierta abarca 30'70 metros de longitud (Este-Oeste) paralelo al muro norte del foro y una anchura (Norte-Sur) de 7'50 metros.

En el sondeo MA1, ubicado entre los sectores V1 y E-13, se documentaron la continuación de las estructuras halladas en anteriores campañas, por un lado el muro UE 2, de 29, 30 metros de longitud, paralelo al muro norte del Foro y documentado en los sondeos V1, E-13, MA1 y MA2. Se trata de un muro realizado con mampuestos de

mediano y gran tamaño, trabados a hueso y que sirve de delimitación sur del edificio que interpretamos como *macellum*. A este muro se adosan de forma perpendicular numerosas estructuras muradas que delimitan los espacios intermedios. Posteriormente se amplió la zona de excavación al Oeste del corte E13.

En líneas generales encontramos un edificio donde pueden distinguirse un total de 7 espacios diferenciados y delimitados estructuralmente (Fig. 2). El edificio se separa del muro norte del Foro mediante un pasillo de 1'20 metros de ancho y la longitud del muro norte del foro, aunque este espacio va estrechándose conforme se desarrolla hacia el este. En

Fig. 2. Planta fotográfica del *macellum*.

La excavación confirma los datos aportados por la geofísica, con lo que nos hallamos ante un edificio de particularidades bien definidas donde destacan un conjunto de habitaciones articuladas en torno a un espacio abierto probablemente porticado. En cualquier caso los datos aquí presentados así como los resultados tienen un carácter preliminar, con lo que se deberá esperar a futuras intervenciones en el área que pongan de relieve su planta completa y permitan ahondar en el registro para definir funcionalidades y cronologías.

B) Foro

Como se apuntó con anterioridad en el interior del foro se estableció un único sondeo comprobatorio el cual mantiene la numeración y siglas de ediciones anteriores para este área.

E15

Este sondeo se estableció junto a la cimentación norte de la *aedes*, con unas dimensiones de 3x2,5m (Fig. 3). Inicialmente se comenzó rebajando la unidad superficial (UE1500), correspondiente a la UE 175, unidad con material romano y medieval alterada por el uso del antiguo espacio del foro como necrópolis y huerta en época medieval y moderna.

Fig. 3. Vista general del sondeo E-15.

Bajo esta unidad de escasa potencia, se constató otra sedimentaria de matriz arcillosa con abundantes carbones y restos de material cerámico romano, con exclusividad de la *TS* sudgálica y algún elemento común (UE1501). Del mismo modo se documentó numeroso material constructivo muy rodado y fragmentado .

Tras retirar esta unidad, la cual ocupaba todo el sector de excavación se puso al descubierto una unidad arcillosa muy compacta estéril desde el punto de vista arqueológico y con una potencia estratigráfica variable entre los 20/25 cm (UE 1503). Bajo la misma se identificó el sustrato caracterizado por un potente sedimento amarillento de muy alta compactación y con inclusión de numerosas gravas heterométricas (UE 1504). Justamente a esta cota se quedan colgadas las cimentaciones de las estructuras en este caso la *aedes* (UE 1506) y el muro de la *curia* (UE1505) (Fig. 4).

Fig. 4. Detalle de las cimentaciones de la *aedes* y el muro de la curia (UUEE 1505, 1506).

4.2. La intervención en la muralla

Antecedentes

A lo largo de las últimas campañas y prospecciones geofísicas el trazado de la muralla ha sido uno de los objetivos principales en la investigación del sitio. Desde este punto de vista se fue implementando la información y los datos sobre el perímetro murado de la ciudad. Así a los sectores documentados en la campaña 2006, representado por algún tramo en la zona sur y norte, en 2008 se documentaron alrededor de unos 60 m de muralla por diferentes sectores que permitieron establecer un recorrido seguro por el norte, este y sureste. Con todo se pudo igualmente establecer que la muralla presentaba diferencias constructivas en diversos sectores, e incluso *refecciones* que posiblemente estuvieran denotando varias fases edilicias.

La excavación de la muralla se realizó en diferentes sondeos a lo largo de su sector oeste, en esta línea se llegaron a realizar hasta cuatro de ellos que mostraron diversos resultados. Los sondeos se denominaron manteniendo la nomenclatura de anteriores campañas, esto es, asignándole la letra M seguido del número de sondeo correlativo, M20, M21, M22 y M23.

M20

Este sondeo se planteó a continuación del último establecido pocos metros más al norte correspondiente a M19, realizado en la campaña 2008. Se estableció con la finalidad de esclarecer el trazado de la muralla por esta zona. Tras la retirada de la unidad superficial (UE SUP) comenzó a aparecer una unidad de piedras interpretada como parte de la muralla, con una anchura de excavación de 1,90 m., tras la limpieza se constató que dicha acumulación de piedras se correspondía con la muralla (UE 201) y parte de su derrumbe hacia el interior (UE 202). Dado que la muralla se desmarcaba del eje del corte, tan solo se pudo constatar parte de su cara externa, quedando su parte interna y la continuación del derrumbe metida en el perfil este

M21

Este nuevo sondeo se estableció algo más al sur del anterior, justamente en el área de encinas donde se había venido depositando todos estos años atrás el material constructivo, sillares, etc. del yacimiento. Tras el planteamiento inicial del corte con unos 3 x1,5 m surgió la necesidad de ampliarlo ya que las estructuras comenzaron a aparecer en el perfil este. Tras la retirada de la unidad superficial quedó al descubierto la estructura de la muralla (UE 211) con una anchura de 1,37m y una longitud de excavación de 2,40m, presenta buena técnica edilicia aunque se encuentra muy arrasada documentándose parte de su derrumbe (UE 216). Junto a la muralla se constató una nueva estructura correspondiente a un muro de menores dimensiones, 0,50x2,70m, de buena fábrica y que parece corresponderse con estructuras domésticas (UE 212) (Fig. 5).

Fig. 5. Sector de muralla en M21.

M22

A continuación de M21 se planteó algo más hacia el sur nuevamente otro sondeo. Este se estableció con unas dimensiones de 1,5x2m con la intención de buscar la línea de muralla. A medida que avanzó la excavación hubo de ampliarse en sus cuatro lados. Tras la retirada de la unidad superficial (UE 220), se constató la muralla con una anchura máxima de 1,30m pero muy arrasada en su cimentación (UE 221). Del mismo modo se documentó el nivel de derrumbe y expolio de la misma por todo el sector

donde se apreciaba multitud de restos constructivos y numeroso material pétreo de variada metrología (UE 222) (Fig. 15).

M23

Para finalizar la serie de sondeos de la muralla se estableció un último sector justo en la esquina noroeste del yacimiento, planteado con la misma finalidad que los anteriores, tras la retirada de la unidad superficial a escasos centímetros apareció la muralla (UE 231) con un ancho de 1,20m y una longitud de excavación de 1,40 m, igualmente se documentó el nivel de derrumbes y expolio que viene acompañando a la muralla en los diferentes sondeos (UE 232). Al igual que sucedía en los anteriores sectores la muralla se encuentra muy arrasada en su cimentación, con presencia de material pétreo muy variado.

4.3. El *Campus*

Antecedentes

El recinto del *campus*, ubicado al sur de la ciudad, ha sido objeto de diversos estudios y actuaciones a lo largo de los últimos años. En esta línea la última campaña ha estado condicionada en gran medida por los resultados que se tenían de anteriores intervenciones así como por los interrogantes que aún quedaban por despejar en torno a su circulación y compartimentación interior. Con este contexto previo durante la campaña de 2005 se excavaron algunos sectores que permitieron documentar toda la serie de pilares interiores así como su sistema constructivo y alguna de sus compartimentaciones. Posteriormente y dado la novedad de los hallazgos en relación a la existencia de estructuras al interior se realizaron diversas prospecciones geofísicas (2007, 2009) que revelaron la existencia de una serie de estancias en el ángulo sureste del recinto articuladas en torno a un pequeño atrio así como una gran estructura en su zona central (Fig. 6). Restaba por tanto en esta presente campaña desvelar incógnitas con respecto a estas estructuras.

Fig. 6. Plano del *campus* con indicación de las compartimentaciones mostradas por la geofísica.

La excavación

Una vez establecidos los objetivos a cubrir se establecieron diversos sondeos en la zona sureste y central del recinto. A este respecto y dado que existía una intervención anterior (2005) se mantuvo la nomenclatura de los sondeos de la misma iniciada con la letra P. Así se inició un gran sector denominado P4-Ampliación el cual quedó dividido en dos áreas, P4-Amp. Fachada y Atrio, ubicado este último en el patio central. Del mismo modo se ubicó P5 en la zona central con la intención de buscar las posibles estructuras que mostraban las anomalías geofísicas.

P4- Ampliación

El primer sondeo en extensión del *campus* se realizó ampliando un corte previo, de la campaña de 2005, denominado P-4, por tanto la nueva área abierta junto a él ha sido denominada como P-4 Ampliación. Las dimensiones totales de este sondeo son de 22'40 metros de Este a Oeste y 13,80 metros de Norte a Sur. En líneas generales documentamos un total de 9 habitaciones distintas distribuidas en torno a un espacio abierto al que inicialmente se denominó "patio", y que posteriormente se conocerá como Atrio (Atrio I, Atrio II) (Fig 7).

Fig. 7. Vista general de P4-Ampliación con indicación de las unidades murarias y las habitaciones.

El límite sur del corte planteado es el muro perimetral del *campus*, U.E. 1, y el límite Oeste es el muro perimetral U.E. 2. Los límites Norte y Este han sido marcados por las necesidades de tiempo y demás objetivos de la campaña. En la descripción del entramado de estructuras documentado, podemos afirmar que existe un espacio abierto al cual se accede desde la zona norte, por un pasillo creado por dos muros paralelos, U.E. 20 y 21, realizados con mampuestos irregulares y trabados a hueso. En este espacio, de 2'55 metros de anchura, bajo la unidad superficial, retirada de todo el espacio intervenido, documentamos la unidad deposicional denominada U.E. 43, donde no se han documentado materiales arqueológicos. El espacio abierto presenta accesos a 6 habitaciones distintas, y se encuentra delimitado por las siguientes estructuras murarias: U.E. 1 al Sur, por el Oeste encontramos el pilar de mampuesto adosado a U.E. 1, U.E. 11, y los muros U.E. 9, 15 y 17, por el Norte los muros U.E. 22 y 23, y por el Este los muros U.E. 26 y 27 y el pilar U.E. 28 que se adosa a U.E. 1. Este espacio abierto tiene unas dimensiones de 8'80 metros (norte-sur) por 6'85 metros (este-oeste), y en ese espacio se ha excavado la unidad superficial U.E. 1 y bajo ella la unidad

deposicional U.E. 46, tierra de coloración marrón y con materiales arqueológicos que van desde el período romano hasta el actual, con la presencia de plásticos. En el interior de este espacio se han documentado dos basas de columna de granito, una de ellas in situ, U.E. 34. Estas basas junto con el espacio que delimitan indican la existencia de un Atrio (Fig. 8).

Fig. 8 Vista general del atrio con ubicación de las basas en el lugar de hallazgo, una in situ y otra desplazada de su posición original.

Atrio

En el atrio los trabajos se desarrollaron siguiendo el método de *open area*. Desde esta perspectiva inicialmente se estableció un pequeño sondeo, con unas dimensiones de 2x2m, que posteriormente se vio ampliado por varios frentes. Este primer sondeo se denominó Atrio I (A-I) y quedó ubicado junto a la basa que permanecía *in situ* en el patio junto al muro este (UE 4032) del atrio en el ángulo suroriental con la intención de comprobar niveles de suelo. Tras retirar la unidad superficial (UE4001) se documentó una unidad sedimentaria, con cierto material romano, cerámica, vidrio, metales, etc. (UE 4002) que cubría el derrumbe de la techumbre del ambulacro del atrio (UE 4003). Esta unidad presentaba gran cantidad de material constructivo, tégulas, ladrillos de diverso módulo e ímbrices. En el lado este de A-I se documentó a una cota por debajo del derrumbe un nivel de pequeñas piedras, cantos rodados y concreciones graníticas que se corresponde con un *rudus* o cama preparatoria (UE 4005), probablemente para recibir el pavimento realizado en material latericio (UE4006). A la misma cota que este *rudus* se encontraba la cimentación de la basa de granito, realizada a base de cantos de río de un tamaño medio (UE 4008).

Una vez que se finalizó el rebaje en este sector de excavación se decidió abrir una pequeña ventana al norte, denominada Atrio II (A-II) justo enfrentada a la primera basa documentada al norte, en el lugar donde se debería encontrar su compañera. En este sondeo se constató la misma unidad superficial e igualmente un potente derrumbe (UE 4009) similar al constatado en A-I pero con una mayor presencia de material constructivo. Además en esta unidad a diferencia de 4002 se documentó una gran cantidad de cuartos de columnas así como bipedalis que conformarían una *pila* sobre la que se alzaría la columna, elevada también en material latericio detalle que lo confirman la aparición de cuartos de columna moldurados. Tras la documentación de este nivel y

su posterior retirada quedó al descubierto el pavimento del atrio (UE 4010), se trata de una pequeña superficie pavimentada, alrededor del metro cuadrado, y pese a hallarse a una cota original no parece corresponderse con el pavimento fundacional de los primeros momentos de vida del patio, dado que esta rehecho en algunas partes con fragmentos cerámicos, de material constructivo, etc. Este pavimento parece estar asociado a una estructura adosada al muro oriental del atrio (UE 4018). Igualmente en algunos puntos del sondeo se encuentran diversos elementos latericios a la misma cota que podrían ser restos de esta misma pavimentación. Casi a la misma cota se documenta la cimentación de la basa (UE 4011) realizada con cantos de río sin argamasa. Un detalle llamativo lo supuso el nivel de cerámica (UE 4015) que se encontraba en la zona central del atrio bajo el derrumbe y cuya disposición aparece alineada de manera intencionada. Se trata de varios ejemplares de *dolia* cuyos fragmentos se han dispuesto de manera nivelada. Posteriormente, y tras detener el rebaje en este sector, se decidió unir los dos pequeños sectores de modo que quedó un único sondeo de manera longitudinal en sentido Sur-Norte. Tras ello se estableció realizar un transect en sentido Este-Oeste con una anchura aproximada de 2m, de tal manera que se concebía como una ampliación del primer sondeo de excavación A-I. Esta ampliación se desarrolló tanto al este como al oeste, hasta los muros perimetrales (UE 4027, muro occidental y UE 4032 muro oriental) de manera que abarcara toda la anchura del atrio hasta enlazar con los accesos de dos de las habitaciones (H-I al oeste y H- IX al este) donde se constataron sus umbrales y quicios, estos últimos realizados en material latericio (UUEE 4028, 4029, 4033, 4034). Del mismo modo y dado que se pudo ampliar, se documentaron a nivel de cota original las zapatas de cimentación de los muros perimetrales las cuales no se pudieron excavar (UUEE 4027, 4037).

De esta ampliación destaca especialmente una unidad sedimentaria al oeste, junto al acceso de la H-IX bajo la superficial, con numeroso material arqueológico exclusivamente romano (UE 4025), se trata de una unidad de colmatación del atrio concretamente de los primeros momentos tras su abandono y a la misma cota que el derrumbe que aparece también en este sector y que es similar a la UE 4002. Bajo esta unidad se halló la cimentación de la otra basa de granito (UE 4026), justo al lado de su compañera UE 4008 que si bien no estaba *in situ* se halló en superficie próxima a su lugar original. Al finalizar la intervención en este área han quedado al descubierto 3/4 partes del atrio con los restos de los diversos elementos constatados.

P4 Ampliación Fachada

Una vez conocida parte de la planta de la edificación existente al interior del *campus* se planteó un sondeo en profundidad en la zona de fachada con el objetivo de obtener una estratigrafía comparada entre el exterior y el interior del mismo (Atrio y Habitación 6). Para ello se planteó un corte de 2 por 3m, rápidamente ampliado en función de las demandas de la excavación, ya que hubo que adaptar el ancho del mismo a las necesidades de trabajo, prolongando su longitud conforme se iba descubriendo parte del muro de fachada.

La actividad arqueológica dio comienzo con la retirada de la unidad superficial (UE 5), la cual cubría un estrato de tonalidad rojiza depositado tanto sobre un importante derrumbe, como sobre el propio muro de fachada (UU.EE. 52, 51 y 49). Retirado el derribo se constató que se encontraba sustentado por una posible línea de pavimentación de ladrillos edificada sobre una cama preparatoria de guijarros y material constructivo machacado (UU.EE. 49, 50, 54), el cual se extendía de manera paralela al propio muro de fachada a lo largo de 3,43m de longitud, con una anchura mínima de 1,03m marcada por el propio perfil (UE 51). Al interior del muro, y por consiguiente de la propia edificación, se retiró una unidad sedimentaria de tonalidad rojiza (UE 53), posicionada tanto sobre un pequeño derrumbe de materiales (UE 57), como una posible línea de pavimentación de ladrillos nuevamente asentada sobre una cama preparatoria de guijarros (UU.EE. 59 y 62). Del muro de fachada sólo se ha podido documentar su primera hilada/cimentación (UE 51), asentada sobre un nivel preparatorio conformado mediante guijarros, piedras, restos de ladrillos y fragmentos cerámicos (UE 56). De él se han podido excavar 3,82m, si bien su longitud debió ser superior ya que no pudo ser excavado en su totalidad. En su extremo Oeste se encontraba marcado un vano de acceso delimitado por una alineación de materiales dispuestos de manera perpendicular a él (UU.EE. 80, 77 y 78); a modo de pasillo de entrada; pavimentado mediante una alineación de ladrillos asentada sobre una cama de guijarros (UU.EE. 60 y 61). Llegados a este punto la excavación de este sondeo quedó momentáneamente paralizada ante la necesidad de tener que cubrir otros objetivos, no obstante el posible potencial que podría aportar la exhumación completa del paramento motivó la continuación de los trabajos. La reanudación dio comienzo con la retirada de la UE 5 (Superficial), bajo la cual se constataría la unidad sedimentaria UE 55; probablemente igual a la UE 52; encargada de amortizar tanto el extremo Oeste del muro de fachada (UE 63), como la

cama preparatoria de guijarros dispuesta con la intención de acoger un pavimento de ladrillos del que sólo se pudo documentar una tenue línea insinuada en el perfil (UU.EE. 63, 64 y 72). Por su parte, al interior del edificio (Habitación 5) se constató la unidad sedimentaria UE 66 sobre una nueva cama preparatoria de guijarros (UE 76). Este extremo de la fachada no llega a unir con el muro de cierre del campus debido a la apertura de un nuevo vano de acceso en el extremo occidental (UU. EE. 82/2 y 81), cuyos quicios estuvieron marcados por el propio paramento de la edificación y uno de los pilares adosados al muro de cierre (UU.EE. 63 y 70/19). Esta esquina estuvo definida por la presencia de una nueva unidad sedimentaria de tonalidad marrón (UE 75), con un desarrollo comprendido entre este último vano y la zapata del pilar (UE 71), donde se vería cortada por la negativa de la fosa que contuvo (UU.EE. 79, 83, 73 y 74.).

P5

El planteamiento de este sondeo pretendía responder a las expectativas suscitadas en torno a la existencia de una estructura rectangular en la zona central del *campus*, constatada a partir de los diferentes estudios de geofísica proyectados al interior de esta edificación. La intervención dio comienzo con la retirada de la unidad superficial (UE 35/SUP.), la cual cubría una estructura rectangular de *caementicium* de 3,54m por 2,98m (UE 36), enfrentada a una unidad constructiva de difícil catalogación identificada como UE 504. Tras este descubrimiento se plantearon diversos sondeos que pusieron al descubierto la cimentación de una estructura que se corresponde con una *aedes*. La intervención mostró el nivel de expolio de materiales mientras que aún no se ha llegado a intervenir en los niveles fundacionales de esta construcción, lo cual deberá esperar a futuras campañas. Con todo, las fotos aéreas muestran la estructura tripartita de una *aedes* con una potente cimentación forrada de sillares (Fig. 9).

Fig. 9. Vista aérea de la *aedes* del *campus*.

4.1. Estudio de Materiales

Cerámica Fina

Durante esta nueva campaña la constante en cuanto a producciones destinadas al servicio de mesa sigue siendo la misma. Comprobamos, pues, como estas cerámicas identificadas con sigillatas, independientemente de su origen productivo, y paredes finas están presentes en la mayoría de las unidades de análisis planteadas para esta campaña. En cuanto a la nómina porcentual, si seguimos el origen de producción de estas sigillatas, se mantiene para esta intervención de forma invariable a los porcentajes constatados para otras campañas (Delgado Aguilar, 2008; e.p.a). De este modo, comprobamos como las piezas de procedencia hispánica son con diferencias las que mayor representación tiene (84%), seguidas de las producciones africanas (8%), gálicas (4%) e itálicas (1%). Asimismo, y siguiendo la tónica general, la vajilla de mesa de mayor uso para los arucitanos fue las sigillatas (87%) frente a las Paredes Finas (13%) tal y como verifican los datos porcentuales de los hallazgos producidos para esta campaña 2011.

Terra Sigillata Itálica.

Durante esta campaña de 2011 la presencia de los talleres itálicos está escasamente representada, con tan sólo un 1% del total de las sigillatas constatadas.

Terra Sigillata Gálica.

Las producciones gálicas son algo más numerosas para esta intervención. Así, han sido recuperadas en los distintos sectores planteados y con distintas formas. Se han localizado cuencos tipos Drag. 24/25 (UE 10/653) en *Macellum* II ó bajo el *Aedes* del Foro (UE 1501/914, 916 y 917) y Drag. 27 (UE 1501/915) (Fig. 11). Éste último se trata de una pequeña base, en cuyo interior presentaba el sello de alfarero en cartela rectangular. En él se leen con total claridad los caracteres SENEIO, correspondiente a la marca del alfarero galo Senecio o Senicio, cuyas producciones se realizaron durante el reinado de Claudio (Oswald, 1964: 291) . En este mismo contexto también fue recuperado un plato con forma Drag 18 (UE 1501/913), en cuya base interior presentaba también el sello IVCVNDV identificado con el alfarero galo *Ivcvndvs* afincado en el centro de La Graufesenque, cuyas producciones fueron manufacturadas y comercializadas entre las dinastías claudias y flavias (Oswald, 1964: 148-149). Pero este no es el único plato de origen galo constatado durante esta campaña, pues en el

atrio del *campus* se recuperó una base identificada con el tipo Drag 36 (UE4041/1007), cuyas producciones fueron iniciadas durante el reinado de Nerón y se extendieron hasta los primeros antoninos a mediados del siglo II d.C.

Terra Sigillata Hispánica.

Las formas hispánicas, una campaña más, vuelven a ser con diferencia los tipos con una representación mayoritaria en todas y cada una de las unidades de análisis establecidas. De este modo hemos recuperado tanto formas lisas como decoradas, sin embargo, debido al estado fragmentario de las mismas de las que sólo conservamos los galbos decorados, nos es harto complicado identificarlas con un determinado tipo. No obstante, debido a la proliferación en campañas anteriores de las formas 30 y 37, pensamos que éstas bien pueden corresponderse con las formas que debieron tener algunos de los fragmentos decorados documentados durante esta campaña. Como los fragmentos recuperados en el posible *aedes* del *campus* (UE 511/949 y 950). En cuanto a los productos lisos, son éstos los más frecuentes en los contextos analizados como los cuencos forma 27 de P5 (UE506/1211) (Fig. 10), *Macellum II* (UE15/702,703; UE10/654), P4 Ampliación (UE 5/204), P4 Atrio (UE4001/994; UE4001/534, 532); y P4 Fachada (UE55/416, 422, 436), y la forma 24/25 en el *macellum* (UE 14/1046), P4 Ampliación (UE5/207) (Fig. 10), P4 Atrio (UE4019/885) y P4 Fachada (UE55/434). O los cuencos de tipo 33 hallados en P4 Fachada (UE55/423) y P4 Atrio (UE4031/838, 839, 840 y 841) (Fig. 10). También se han recuperado otros recipientes que han sido identificados como platos con las formas 15/17 en P4 Ampliación (UE41/287, 291; UE5/212); P4 Fachada (UE55/415) (Fig. 10); y P4 Atrio (UE4019/1078, 1079; UE4009/577; UE4002/765, 766; UE 4001/533; UE 4035/933), o la forma 18 tanto en P4 Ampliación (UE41/286; UE45/795; UE 5/206); como en P4 Fachada (UE55/417; 418); P4 Atrio (UE4031/836); y P5 (UE506/1025).

A partir de este primer muestreo observamos como son mayoritarios en el servicio de mesa las piezas lisas con formas 15/17, 27, 18 y 24/25, mientras que en las decoradas destaca especialmente el cuenco de forma 37. Todos estos recipientes son frecuentes en los yacimientos romanos de momentos altoimperiales con cronologías que abarcan los siglos I y II d.C.

Terra Sigillata Africana

La *sigillata* africana es el segundo grupo de cerámicas de mesa mayor representado en *Arucci* tras las sigillatas de origen hispánico. Durante esta campaña aparecen tan solo cuatro tipos o formas identificadas. Por un lado, aquellos platos y cuencos de producción A, con superficie y pasta de color naranja clara, y con cronologías del siglo II d.C. especialmente, como las formas Hayes 6b (UE 503/1067) en P5; Hayes 9b (UE5/236) en P4 Ampliación (Fig. 10) y Hayes 14 (UE 17/6, 7, 8 y 12) en *Macellum* II, junto al Foro de la ciudad. Pero también en este espacio ha sido recuperado varios fragmentos de producciones C, identificados con la forma Hayes 50a (UE17/3, 4 y 13), cuya cronología de producción y comercialización se enmarca entre mediados y finales del siglo III d.C.

Fig. 10. Lámina de *Terra Sigillatae*

Paredes Finas

Las Paredes Finas recuperadas pertenecen en su mayoría, para esta campaña 2011, a aquellas producciones béticas con decoraciones a la barbotina y engobes naranja brillante. Muchas de ellas han sido identificadas no por su forma sino por estas sus características visuales como las pastas depuradas de color beige, el engobe naranja brillante o la decoración a la barbotina a base de hojas de agua o puntos y rombos. No obstante, también se han documentado algunos bordes correspondientes al tipo Mayet XXXVIII, como aquel recuperado en el *macellum* junto al foro (UE35/787) o aquellos de P4 Ampliación (UE46/153, 155).

Cerámica Común (Fig. 11).

A continuación realizaremos una clasificación y análisis tipológico de los artefactos cerámicos comunes recuperados en esta campaña de excavación en la ciudad, mostrando especial interés en el repertorio de uso cotidiano.

- Almacenamiento y conservación: Destacan varios ejemplares de *Dolia* UE 4031 (872), recipientes de gran tamaño que solían ubicarse en una habitación independiente, despensa o bodega. Contenían gran diversidad de productos: frutas, cereales, agua, vino,

aceite, etc. En la provincia de Huelva contamos con al menos dos hornos destinados a la producción de *dolia* situados en Los Barrancos en Villarrasa y Pinguele en Bonares con una producción datada entre los siglos I y IV d.C. (Pérez, 2002).

Cocina: Dentro de este grupo destacan los recipientes destinados a cocción de alimentos como son los tipos *Aulae* (P4Ampl./44/749 y Atrio/4031/869), en sus diferentes variantes de bordes engrosados, salientes, vuelto, etc. Igualmente *Caccabus* contenedores de mediano tamaño que presentan un cuerpo troncocónico, borde saliente y base plana. Cuencos de cocina, *patellae* y *caccabuli* (Atrio UE4019/ 888). Otras piezas son las denominadas auxiliares, recipientes que poseen diversas funcionalidades dentro del menaje de cocina o en otras tareas del hogar, así pueden utilizarse tanto para la preparación de alimentos, servicio de mesa, almacenaje, limpieza personal o del hogar y, en algunos casos incluso, trasladando su funcionalidad al ámbito funerario. Destacan *urcei* (P4 Amp. UE44/189; P4 Fac./UE55/463), *operculum* (MA2/10/659), *mortaria* (MA2/10/659).

Fig. 11. Lámina de cerámica común.

- Servicio de Mesa: En este apartado se incluyen aquellos recipientes que fueron utilizados para el consumo de los alimentos ya elaborados en la mesa, entre los que se encuentran una amplia variedad de formas: *Lagoenae* (P4 Fac./UE49/380; UE 52/683) (P4 AMP./UE47/725) y platos (P4/H6/UE4041/1011) (Fig. 12).
- Iluminación: Lucerna Minera/Derivada Dressel 9 (Fig. 12): Se caracterizan por sección troncocónica y la presencia de una serie de puntitos impresos o perlas alrededor del *discus* en los ejemplares más cuidados y en el *rostrum* en los más toscos a modo de perlas gruesas y colocadas de forma simétrica. La piquera está flanqueada por una doble voluta incisa, entre las que se sitúa, a veces, una *hedera*. Algunos ejemplos de este tipo el ejemplar 594 y 595 (MA2 UE 16), 413 (P4 Fac. UE 49) y 125 (MA2 UE 17) (Fig. 12).

Fig. 12. Lámina con elementos de servicio de mesa e iluminación.

5. Conclusiones

A lo largo de esta campaña, y tras el análisis de los datos obtenidos en campo se han conseguido distintos resultados que han ayudado a profundizar en el conocimiento del yacimiento.

5.1. La Intervención en el Foro-*Macellum*.

Los resultados obtenidos en el proceso de excavación de las áreas del foro, en E-15, y del *macellum* suponen un nuevo avance en el conocimiento del urbanismo de momentos fundacionales y posteriores.

Foro.

Para el foro los resultados del sondeo E15 muestran una cronología clara en relación al momento de construcción del complejo público monumental. A este respecto se han documentado en los niveles previos a la construcción del foro diverso material cerámico, fundamentalmente *Terra sigillata* sudgálica y algún fragmento de Itálica, que viene a aportar una cronología inicial del reinado de Tiberio en adelante, como así lo atestiguan diversas piezas como una Drag. 27 con marca de alfarero SENEIO - senecio - que nos remite a unas producciones que arrancan en torno al 15 d.C. y se mantienen hasta la década de los 70, y una Drag. 28 con la marca IVCVNDV procedente de la Grauffesenque con un periodo cronológico entre las dinastías Julio-Claudia y Flavia. Llama la atención la inexistencia en estos niveles de producciones hispánicas, siendo en exclusividad sudgálica y algún pequeño fragmento muy rodado de itálica. Si estos datos se cruzan con los ya obtenidos en campañas precedentes para los mismos niveles previos de construcción del foro vemos la presencia en el registro con un total protagonismo de material sudgálico e itálico, representado este último por diversas formas como las *conspectus* 21, 24, y 18, teniendo estas dos últimas una banda cronológica bastante clara entre los últimos decenios del s. I a.C. (15 a.C.) y la década del 30/40 d.C. no teniendo representación igualmente la *sigillata* hispánica, cuyas primeras producciones más tempranas arrancan en los momentos iniciales de las décadas de los 20 del s. I d.C. para los primeros talleres hispánicos de la subética o

incluso del *tritium magallum*, que si bien su radio de comercialización será reducido para estos primeros momentos se encontrará una mayor difusión para periodos Julio-Claudios avanzados y posteriores, encontrando estas mismas producciones en otros puntos del yacimiento.

Es por tanto que estos datos junto con los obtenidos en esta última campaña muestran que la construcción del recinto forense se dataría para momentos postiberianos, pero no más allá de momentos del principado de Claudio periodo en el que comienzan a tener una cierta difusión las primeras producciones hispánicas las cuales no tienen presencia en el registro de estos niveles, con lo que podemos concluir un momento *post quem* para el principado de Tiberio y *ante quem* para el de Claudio en la construcción del recinto del foro.

Macellum

Los resultados de las excavaciones desarrolladas en el área del *macellum* muestran un edificio rectangular con diversas habitaciones (*tabernae*) articuladas en torno a un patio central. Las excavaciones han dejado al descubierto un edificio de 29,30 metros de longitud (Este-Oeste), careciendo de los datos necesarios para establecer la anchura (Norte-Sur). No obstante, y basándonos en los datos de las prospecciones geofísicas para establecer el ancho de este nuevo edificio, podemos establecer dos posibles hipótesis. Podría tratarse de un edificio de 29,30 metros (Este-Oeste) por unos 27 metros (Norte-Sur), casi cuadrangular; o bien podría tratarse de un edificio de menores dimensiones, de 29,30 metros (Este-Oeste) por unos 15 metros (Norte-Sur) con un marcado carácter rectangular. En cuanto al urbanismo podríamos decir que el edificio ocupa una única ínsula aislada en cada uno de sus lados, aunque esta interpretación se basa en la excavación realizada y en los datos proporcionados por las prospecciones geofísicas, ya que no se ha excavado el edificio en toda su extensión.

Son escasos no obstante los datos con los que contamos para su análisis arquitectónico-funcional y cronológico, ya que su exhumación responde únicamente a la limpieza de la cabecera de las estructuras murarias, sin haberse podido documentar la estratigrafía completa que permitiera obtener los resultados concretos sobre su composición funcional. Las conclusiones que estamos exponiendo responden a las escasas evidencias arqueológicas con las que contamos actualmente y que nos permite

una primera aproximación arquitectónica, funcional y cronológica de los ambientes que componen este conjunto estructural.

La construcción del *macellum* junto al foro era una de las fórmulas más comunes documentadas en las ciudades romanas (De Ruyt, 1983). Ejemplo de esto lo podemos encontrar en *Carteia* (Roldan *et alii*, 2006), En cuanto a las variantes en función de la disposición de fachada y entrada, podríamos adelantar que podría tratarse (a falta de más datos de excavación) de un Tipo Africano, con fachada definida y todas las tiendas en el interior, como sucede en el caso del *macellum* de Thibilis (De Ruyt, 1983), aunque volvemos a insistir en el carácter provisional de estas conclusiones. Los pórticos interiores en nuestro edificio podrían quedar definidos por la disposición lineal de las tiendas documentadas, además de por la presencia de posibles derrumbes de las columnas realizadas a base de cuartos de columna cerámicos documentados en el espacio abierto definido como H4.

5.2. El trazado de la muralla.

En la presente campaña los resultados del estudio realizado en los diversos sondeos efectuados para comprobar el recorrido de la muralla se han mostrado en la línea de las hipótesis que se tenían en relación al sector oeste de la ciudad. A este respecto se confirma el trazado de la muralla a continuación de los últimos sectores de muralla constatados en la campaña 2008, de forma que la muralla discurre de manera rectilínea en sentido noreste-suroeste pasando por las inmediaciones de las termas, muy próxima a ésta última, para salir por fuera de la delimitación actual del yacimiento siendo su recorrido a día de hoy por esta zona desconocido.

Por lo que respecta a su estado de conservación la muralla se presenta en casi todos los sectores que se ha documentado muy arrasada hasta la cimentación habiéndose perdido incluso parte de la misma en algunos puntos. Muestra una anchura variable entre 1 y 1,30 m. Tan solo en uno de los sectores (M21) se documenta algo mejor conservada al mostrar claramente un ancho regular con las dos caras y una técnica edilicia más o menos regularizada.

5.3. El *campus*.

Los resultados que han ofrecido las investigaciones en el *campus*, revelan la existencia de una serie de estancias en su ángulo suroeste articuladas en torno a un patio central sostenido por cuatro columnas. Estas compartimentaciones parecen relacionarse con la sede de alguna corporación y en relación al contexto del edificio, a un posible *collegium iuvenum*, idea expuesta con anterioridad en diversas publicaciones (Campos, 2009a y b; Bermejo y Campos, 2011) y que entroncaría con la ideología y funcionalidad de los recintos *campi* en todo el occidente romano. Éstos, responsables del adiestramiento militar y deportivo de los jóvenes de las élites, entraron en declive a fines del periodo republicano. Fue Augusto, con sus reformas quien reorganizó estos *Collegia* y los creó nuevos, tanto en Italia como en las provincias. Será tras este periodo de guerras civiles, cuando se desarrolle la política edilicia durante la *Pax Romana*, el momento en el que las ciudades presten la atención necesaria al *campus* en su urbanización tanto en Italia como en el occidente del imperio (Devijner, Wouterghem, 1994: 1038). Como vemos la existencia de los *Collegia Iuvenum* está directamente ligada a la presencia del espacio físico donde desarrollan sus actividades, y tiene cabida su sede. Es el *campus*, por tanto, el lugar donde la juventud municipal se exhibe en actividades gimnásticas, juegos y carreras. La creación de un *Collegium Iuvenum* encuadra perfectamente con la ideología augustea, e imperial en general, que encuentra un modo perfecto para educar a la juventud según precisas directrices políticas. Desde esta perspectiva este recinto estaría destinado como área de los *ludi iuvennalis* y de ejercicios atléticos, siendo estas corpartimentaciones la sede o *schola* del *collegium*.

En el mundo romano existe una amplia bibliografía sobre sedes de corporaciones (Cracco, 1973; Flambar, 1983; Carrillo, 1995; Subías, 1996) y algo menos para aquellas pertenecientes a *collegia iuvena* (Jaczynowska, 1978; Levi, 1985). En cualquier caso dichas sedes guardan numerosos paralelismos con la propia arquitectura doméstica y en planta presentan las mismas características o dependencias que las *domus*, siendo su identificación en algunas ocasiones difícil y dudosa. Es por ello que los elementos arquitectónicos, a falta de un ambiente epigráfico claro, son de especial importancia a la hora de identificar este tipo de "casas" de asociaciones con respecto a las *domus* propias de la arquitectura doméstica, dado que comparten muchos aspectos comunes como los patios porticados, espacios de recepción, etc. pero igualmente se distinguen o diferencian de aquellas por la ausencia de espacios para la

vida familiar, es decir, aquellos destinados a dormitorios o al servicio, la multiplicación de los lechos para banquetes (*triclinia*), ya sean triples o en forma de *sigma* así como de las salas que los albergan (Carrillo, 1995: 62). Esta disposición de elementos tipológicos domésticos pero con una nueva funcionalidad destinada al *collegium* la encontramos en numerosos paralelos de sedes colegiales y de corporaciones como es el caso del *Caseggiato dei Triclini* y la sede de los *Stuppatores* en Ostia. Del mismo modo y aún con plantas mucho más complejas y elementos que de momento no se han documentado en esta sede arucitana tenemos el paralelo del *collegium Iuvenum* de *Complutum* ubicado igualmente en los *suburbiae* (Rascón, 2007), o la magnífica sede del *collegium iuvenum* de la *Civitas* de *Mactar* en el norte de África (Picard, 1952).

Igualmente otro de los hallazgos en el campus ha sido la constatación de una *aedes* monumental en la zona próxima al acceso principal del recinto. Ésta con unas medidas aproximadas de 10x5 m. se define como una estructura que levanta su *podium* sobre sillares dotándola de una gran solidez. En relación a su consagración no contamos con datos que permitan adscribirla a un culto determinado, sin embargo al tratarse de un campus, con un posible *collegium iuvenum* así como por la existencia de un epígrafe consagrado a Marte Augusto, lleva a pensar a que dicha *aedes* estuviera consagrada a este dios.

Bibliografía.

Bermejo, J. y Campos, J. M. (2011): "Il campus di Arucci Turobriga. Un nuovo esempio nelle provincie occidentali". *ATTA*, 21. Pp. 55-68.

Campos Carrasco, J.M.

(2009a). "El urbanismo del municipio romano de *Turobriga* (Aroche, Huelva)." *Estudios de Prehistoria y Arqueología en homenaje a Pilar Acosta Martínez*. Pp. 465-482. Sevilla.

(2009b): "Estado actual de las investigaciones en la ciudad romana de ¿Turobriga? (Aroche, Huelva)". En González, J. y Pavón, P. (eds). *Andalucía romana y visigoda, ordenación y vertebración del territorio*. L'erma di Bretschneider. Roma. Pp. 7-36.

Campos, J.M., Pérez, J.A. y Vidal, N.O

Carrillo Díaz-Pinés, J. R. (1995): "Las sedes de corporaciones en el mundo romano: un problema de identificación arqueológica". *Anales de Arqueología Cordobesa*, 17. Pp. 29-77.

Cracco Ruggini, L. (1973): "Stato e asociación professionali nell'età imperiale romana". *Akten des VI Internatinoalen Kongresses für Griesgische und latinische Epigraphic*. Munich. Pp. 271-311.

Devijner, H. y Wonthergem, F.:

(1994): "The *campus* in the urban organization of Africa and Sardinia, two examples, Carthage and Carales". *L'Africa romana. Atti del V Convegno di Studio*. Pp. 1035-1060.

De Ruyt, C. (1983): *Macellum: Marché alimentaire des romains*

Flambard, J.M. (1983): "Les collages et les élites locales à l'èpoque républicaine d'après l'exemple de Capoue ». *Les bourgeoisies municipales italiannes aux II e I siècles av. J.C.* Pp. 75-89.

Jaczynowska, M. (1978): *Les associations de la jeunesse romaine sous le haut Empire*.

Pérez Macías, J.A.

(2002): "La Figlina de Pinguele". *Archeologie et Histoire Romaine*, 8, pp. 417-421. Montagnac (Francia).

Picard, C. Ch. (1952): "Une schola de collage a Carthage". *Kartago III*, 169-191.

Roldan, L., Bendala, M., Blanquez, J. y Martínez, S. (2006): "Estudio Histórico-Arqueológico de la ciudad de *Carteia* (San Roque, Cádiz) 1994-1999". *Arqueología Monografías*.

Rascón Marqués, S. (2007): “La así llamada casa de *hippolytus*: la fundación de los anios y la *schola* de una agrupación colegial de la ciudad romana de Complutum”. *Archivo Español de Arqueología*, 80. Pp. 119-152.

Oswald, F. (1964): *Index of potters' stamps on terra sigillata "Samain ware" : With a supplement, to be consulted in conjunction with the index, of stamps obtained or recorded during the period of printing the index (with correction)*. Londres.

Levi, M. A. (1985): “Collegia e patronato al tempo di Adriano”. *Index 13*, Pp. 557-561.

Subías Pascual, E. (1996): “Las sedes colegiales en época romana. Problemas de tipología arquitectónica”. *Butlletí Arqueològic. Real societat arqueològica tarraconense*, 16. Pp. 85-110.

Borrador / Preprint