

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA

2011

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA PUNTUAL EN LA CIUDAD HISPANORROMANA DE *TUROBRIGA*, AROCHE (HUELVA)

Nieves Medina Rosales. Arqueóloga Ayuntamiento de Aroche

Juan Manuel Campos Carrasco. Catedrático de Arqueología. Universidad de Huelva.

Javier Bermejo Meléndez. PSI Universidad de Huelva

Lucía Fernández Sutilo. Doctoranda Universidad de Huelva.

RESUMEN.

Este artículo recoge los resultados de la actividad arqueológica puntual realizada por el Ayuntamiento de Aroche (Huelva) en la ciudad hispanorromana de *Turobriga*, San Mames (Aroche), entre el 16 de Febrero y el 27 de Septiembre de 2011. La excavación tuvo como finalidad definir dos nuevos espacios de la ciudad identificados por los estudios geofísicos, el *macellum* y el interior del *campus*.

ABSTRACT.

This article is based on the results of the momentary archaeological activity carried out by Aroche City Council in San Mames (*Turobriga*), between February 16th, and September 27th, 2011. The object of the excavation was to define two new areas of the city identified by the geophysical surveys, the *macellum* and inside the *campus*.

INTRODUCCIÓN

La actividad puntual fue requerida desde el Ayuntamiento de Aroche con motivo de la concesión de un programa dentro del marco + Emplea 2 (Proteja) de la Excm. Diputación Provincial de Huelva. En él se contemplaba la Intervención y Puesta en Valor de algunas nuevas zonas de la ciudad hispanorromana de *Arucci/Turobriga*.

Esta actividad puntual, se incluye dentro de las directrices del Proyecto General de Investigación dirigido por el Catedrático D. Juan Manuel Campos Carrasco, ya que ha sido complementario al mismo, dado que una vez finalizada la intervención puntual se desarrolló la campaña correspondiente a 2011 del Proyecto General de Investigación, interviniendo con más profundidad en los espacios definidos por la intervención puntual. Por ello las memorias anuales de ambas intervenciones se han redactado de forma conjunta. La intervención ha sido en general muy superficial, pero ha permitido definir dos nuevos espacios del yacimiento, por un lado el *macellum* ubicado al Norte del Foro y por otro lado el interior del *campus* donde se han identificado dos nuevos espacios. En ambos casos los datos aportados por los estudios geofísicos han resultado de vital importancia. No obstante los datos históricos generados por esta intervención tienen un carácter preliminar, ya que serán necesarias nuevas intervenciones que permitan confirmar la estructura y cronología de estos nuevos espacios urbanos.

(Insertar lámina 1)

FASES DE LA ACTIVIDAD Y METODOLOGÍA:

Las fases de la actividad arqueológica puntual se han ajustado en líneas generales a lo estipulado en el proyecto de intervención y se concretan en tres actividades específicas:

1. Limpieza y Excavación superficial del edificio interpretado como *macellum*:

La actividad consistió en la realización de una limpieza arqueológica extensiva en el entorno del edificio, con la necesidad de obtener una visión global de unos restos documentados por los estudios geofísicos.

2. Limpieza y Excavación superficial de las estructuras del interior del *campus*:

Limpieza arqueológica extensiva en el interior del *campus*, en su esquina Sureste y en la zona central frente al acceso al gran recinto. En ambos casos existía constancia mediante las prospecciones geofísicas de restos arqueológicos que definían distintas estancias.

3. Consolidación de restos exhumados.

Todos los restos arqueológicos exhumados han sido debidamente consolidados para impedir las agresiones medioambientales que pudiesen deteriorarlos, así como un correcto mantenimiento mediante herbicidas, limpiezas y adecuación de los espacios para su correcta conservación.

4. Adecuación de espacios excavados.

Una vez realizadas las consolidaciones necesarias para el mantenimiento y pervivencia de los restos arqueológicos se ha optado por la colocación de gravillas de colores sobre geotextil, siguiendo esta fórmula ya usada en el yacimiento y que genera buenos resultados en cuanto a definición de áreas funcionales, drenaje y mantenimiento de los espacios excavados visitables.

La realización de las actividades indicadas se ha llevado a cabo conforme al siguiente desarrollo metodológico:

1. En las excavaciones se han utilizado sistemas abiertos siguiendo el criterio de unidades estratigráficas, tanto para el subsuelo como para la estratigrafía muraria, y para las que se han diseñado las fichas correspondientes basadas en Harris Matriz. La excavación y exhumación de estructura conlleva la documentación de artefactos asociados (material cerámico, vítreo, constructivo, etc).

2. El proceso de intervención quedó completado con la consolidación de las estructuras exhumadas adoptando las medidas empleadas en anteriores intervenciones. Las cabezas de los muros se consolidaron con mortero rico en cal y arena, con una proporción 1:6

permitiendo en todo momento la identificación de la intervención. Se ha procedido también a la revisión de estructuras consolidadas en años anteriores, cuyo mantenimiento requería de una nueva consolidación para afrontar las condiciones medioambientales de los Llanos de la Belleza.

3. Los materiales arqueológicos documentados han sido lavados e inventariados, procediendo posteriormente a su correspondiente estudio.

LA EXCAVACIÓN EN EL *MACELLUM*. CORTES MA1 Y MA2.

(incorporar Figura 1)

Los resultados de los trabajos aportados por las prospecciones geofísicas, apuntaban a la existencia de un edificio de gran tamaño y con distintas dependencias, al norte del Foro, pudiendo interpretarse con el *macellum* de la ciudad. En esta zona existían dos sondeos arqueológicos de campañas anteriores, uno localizado en la esquina noreste al exterior del foro y denominado V1, y otro sondeo localizado en la zona intermedia denominado E-13. La excavación que se ha realizado en este sector se adosó al corte V1 y se extendió hasta la esquina noroeste exterior del foro, dejando en su interior el corte E-13, para ello se plantearon dos zonas distintas denominadas MA1 y MA2. En total, la extensión de la zona abierta abarca 30'70 metros de longitud (Este-Oeste) paralelo al muro norte del foro y una anchura (Norte-Sur) de 7'50 metros.

(Incorporar Lámina2)

En el sondeo MA1, se documentó la continuación de las estructuras halladas en los sondeos de campañas anteriores, por un lado el muro UE 2, de 29, 30 metros de longitud, paralelo al muro Norte del Foro y documentado en los sondeos V1, E-13, MA1 y MA2. Se trata de un muro realizado con mampuestos de mediano y gran tamaño, trabados a hueso y que sirve de delimitación Sur del edificio. A este muro se adosan de forma perpendicular numerosas estructuras murarias que delimitan los espacios intermedios. Posteriormente se amplió la zona de excavación al Oeste de E13, identificándose un total de 7 espacios diferenciados y delimitados estructuralmente. El edificio se separa del muro Norte del Foro mediante un pasillo de 1'20 metros de ancho. En este espacio documentamos un relleno denominado U.E. 10 de tierra arenosa de coloración amarillenta, que parece un relleno artificial de este espacio, donde además se documentaron dos aglomeraciones de materiales constructivos, donde destacan numerosos cuartos de columnas (U.E. 11 y U.E. 12). El cierre del edificio por la zona Norte no ha llegado a documentarse por las limitaciones en la extensión del sondeo. Si describimos el edificio de Oeste a Este, encontramos una primera habitación de 7'65 x 4'75 metros, formada por los muros U.E. 2 al Sur, U.E. 9 al Oeste, U.E. 20 al Norte y al

Este encontramos el acceso a la habitación, formado por los muros U.E. 24 y U.E. 8 y los pilares de ladrillos U.E. 21 y U.E. 23, así como el vano de acceso U.E. 25 y su relleno U.E. 22. Todos los muros que delimitan esta habitación, a la que denominamos H5, están contruidos con mampuestos de mediano tamaño, de buena fábrica y trabados a hueso. En el interior de esta habitación se han eliminado la unidad superficial U.E. 1, tierra en gran medida proveniente de distintas terreras que se acumularon en esta zona por las excavaciones del foro, y bajo ella U.E. 17, tierra marrón oscura, con abundantes materiales arqueológicos, a pesar de haberse excavado superficialmente.

El acceso a la habitación H5 se hace desde un espacio abierto por el lado Norte y delimitado por el Sur por U.E. 2, por el Este por U.E. 7 y por el Oeste por las U.U.E.E. 8, 24, 21, 23 y 25. El ancho de esta habitación, denominada H4 es de 3'30 metros, quedando la longitud hacia en Norte sin concretar debido a las limitaciones de la zona intervenida, no obstante, el corte presenta 5'75 metros. Parece tratarse de un espacio abierto, en forma de L que permite el acceso a las distintas dependencias que conforman el edificio. Siguiendo hacia el Este, encontramos H3, esta habitación de 3'55 x 3'92 metros, está delimitada al Sur por U.E. 2, al Oeste por U.E. 7, al Este por U.E. 6 y al Norte, donde se ubica el acceso encontramos los muros U.E. 26 y U.E. 30, y los pilares de ladrillos U.E. 27 y U.E. 28 y el vano de entrada U.E. 29. En la habitación H3, además de eliminar la unidad superficial se ha rebajado parcialmente la U.E. 15, nivel de tierra marrón oscura, muy compacta y con algunos materiales arqueológicos.

Adosada a H3 por el Este encontramos H2, habitación parcialmente excavada ya con el corte E13 perteneciente a la campaña 2007. Esta habitación, está delimitada al sur por U.E. 2, al Oeste por U.E. 6, al Este por U.E. 4 y al Norte, por donde se ubica su acceso, documentamos los muros U.E. 30 y U.E. 5, el pilar de ladrillos U.E. 33 y la entrada U.E. 31. Las dimensiones de esta habitación son de 3'55 de largo por 4 metros de ancho. En el interior de esta habitación se rebajó la U.E. 1, superficial, resultante de las terreras acumuladas en esta zona, bajo ella se documentó un nivel de tierra de color marrón, U.E. 14, muy compacta y con escaso material arqueológico, y bajo ella la unidad estratigráfica U.E. 18, también parcialmente excavada en 2007, y que se corresponde con un nivel de derrumbe de *tegulas* de gran tamaño.

Al Este de H2, y adosada a ésta encontramos una nueva habitación, de mayores dimensiones y que parece tener una división intermedia aunque con acceso entre ambos espacios, y por tanto hemos creído conveniente denominar a los espacios como H1B (al Oeste) y H1A (al Este). Las dimensiones de H1B son de 3'55 x 4'35 metros y el espacio queda delimitado por U.E. 4 al Oeste, U.E. 2 al Sur, U.E. 5 al Norte y el acceso desde el Este, mediante los pilares U.U.E.E. 32 y 34. Bajo la unidad superficial U.E. 1 se

documento la unidad deposicional U.E. 13, tierra de coloración oscura y muy compacta y con la presencia de piedras. Por último H1A, la habitación situada más al Este, está delimitada por los muros U.E. 2 al Sur, U.E. 3 al Este (parcialmente excavado en el corte previo V1) y los pilares U.U.E.E. 34 y 32 al Oeste, quedando la habitación abierta al Norte, quizás al espacio comunicado con H4, aunque por los límites de la excavación planteada no ha sido posible confirmarlo. No obstante queda un espacio de 3'10 metros de ancho por 5'30 metros de largo excavado.

LA EXCAVACIÓN EN EL *CAMPUS*. CORTES P4 AMPLIACIÓN Y P5.

(Incorporar Figura 2)

Los trabajos de la actividad puntual han servido para facilitar la intervención correspondiente a la campaña 2011 del Proyecto General de Investigación de la Universidad de Huelva, que ha profundizado en la investigación de los espacios definidos por la Puntual. En 2005 se realizó en la esquina Suroeste del *campus*, un sonde arqueológico, P4, donde se documentaron estructuras a escasos centímetros de la superficie. Teniendo en cuenta estos restos y apoyándonos en los datos aportados por las prospecciones geofísicas se plantearon dos sondeos en extensión, uno siguiendo las estructuras ya excavadas en 2005 y también un corte en la zona central del *campus*, frente al acceso al edificio para confirmar la existencia de una estructura identificada por la geofísica.

(incorporar lamina 3)

El primer sondeo en extensión del *campus* se realizó ampliando el sondeo de la campaña de 2005, denominado P-4, por tanto el área abierta junto a él ha sido denominada P-4 Ampliación. Las dimensiones totales de este sondeo son de 22'40 metros de Este a Oeste y 13,80 metros de Norte a Sur. En líneas generales documentamos una serie de estancias relacionadas entre si, al menos 9 habitaciones diferenciadas distribuidas entorno a un espacio abierto al que hemos denominado "*atrio*". El límite Sur del sondeo quedó marcado por el muro perimetral del *campus*, U.E. 1, y el límite Oeste por el muro perimetral U.E. 2. Los límites Norte y Este han sido límites arbitrarios en función del tiempo y las necesidades.

Del entramado de estructuras documentadas, podemos afirmar que existe un espacio abierto, central ("*atrio*"), al cual se accede desde la zona Norte, por un pasillo o *vestibulum* creado por dos muros paralelos, U.E. 20 y U.E. 21, realizados con mampuestos irregulares y trabados a hueso. En este espacio, de 2'55 metros de anchura, bajo la unidad superficial, retirada de todo el espacio intervenido, documentamos la

unidad deposicional U.E. 43, donde no se han documentado materiales arqueológicos. El *atrio* presenta accesos a 6 habitaciones, y se encuentra delimitado por las siguientes estructuras murarias: U.E. 1 al Sur, por el Oeste encontramos el pilar de mampuesto adosado a U.E. 1, U.E. 11, y los muros U.U.E.E. 9, 15 y 17, por el Norte los muros U.E. 22 y U.E. 23, y por el Este los muros U.E. 26 y U.E. 27 y el pilar U.E. 28 que se adosa a U.E. 1. Este espacio abierto tiene unas dimensiones de 8'80 metros (Norte-Sur) por 6'85 metros (Este-Oeste), y en él se ha excavado la unidad superficial U.E. 1 y bajo ella la unidad deposicional U.E. 46, tierra de coloración marrón y con materiales arqueológicos que van desde el período romano hasta el actual, con la presencia de plásticos. En el interior de este espacio se han documentado dos basas de columna de granito, una de ellas in situ, U.E. 34.

(Incorporar lámina 4)

El sondeo P-4 excavado en 2005, permitió documentar dos habitaciones (H1 y H2) comunicadas entre si, cuyo acceso se produce desde el *atrio*. La habitación H3, con acceso directo desde el *atrio*, tiene unas dimensiones de 2'45 x 3'05 metros, y está delimitada por las estructuras murarias U.E. 6 al Sur, U.E. 13 al Oeste, U.E. 14 al Norte y los muros U.E. 9 y U.E. 15 al Este donde se ubica el vano de entrada. En el interior de esta habitación se ha rebajado la U.E. 5, superficial y bajo ella la unidad deposicional U.E. 40, que no aportó materiales arqueológicos.

Al Norte y Oeste de H3 encontramos un espacio en L, cuya delimitación viene por los muros U.E. 2 al Oeste, U.E. 12 y 14 al Sur, U.E. 18 al Norte y en la zona de acceso desde el *atrio*, los muros U.U.E.E. 17 y 15. Este espacio ha sido denominado H4. Todas las estructuras murarias están realizadas con mampuestos de mediano tamaño trabados a hueso. Las delimitaciones de estos espacios quedan marcadas por las estructuras documentadas, pero hay que tener en cuenta que algunas de estas estructuras no se han documentado en toda su extensión y será necesario una intervención más intensiva para poder documentarlas. En H4 bajo la superficial, U.E. 5 se ha documentado una unidad deposicional, U.E. 41, donde destaca la aparición de material constructivo fragmentado y gravillas pequeñas. Las dimensiones provisionales de H4 son 2'80 x 6'95 metros. Al Norte de H4 encontramos una nueva habitación, H5, delimitada por los muros U.E. 2 al Oeste, U.E. 18 al Sur, U.E. 20 al Este y por el Oeste no documentamos el muro de cierre del edificio, ya que se encontraba a mas profundidad de la excavada con la actividad puntual (de hecho, la campaña correspondiente al sistemático ha podido documentar esta estructura). En esta habitación H5 de 4'65 x 8'70 metros, bajo la unidad superficial U.E. 5, documentamos la unidad deposicional U.E. 42, con escaso aporte de material arqueológico.

Al Este de H5 encontramos la entrada o *vestibulum*, pasillo antes descrito, y contiguo a él, al Este, documentamos la habitación H6, que presenta unas dimensiones de 3'10 x 4'10 metros, se encuentra delimitada por los muros U.E. 21 al Oeste, U.E. 22 y U.E. 23 al Sur, por donde se accede a esta habitación desde el espacio porticado ("*atrio*"), por el Este los muros U.E. 24 y U.E. 25, donde también documentamos una entrada que comunica esta habitación con una nueva, H7. Y la delimitación de H6 por el Norte queda incompleta, ya que el muro que cierra el edificio queda a más profundidad de la excavada. En H6 tras rebajar la superficial, U.E. 5 que encontramos sobre toda la zona excavada, documentamos un nuevo nivel arqueológico deposicional, U.E. 44, tierra de coloración oscura y con aporte de materiales arqueológicos.

H7 es la habitación documentada en la esquina Noreste del corte P4 Ampliación, y por las limitaciones de la excavación puntual no conocemos sus dimensiones reales, queda delimitada por el Oeste por los muros U.U.E.E. 24 y 25 y el acceso a la habitación H6, y por el Sur por U.E. 23, aunque este muro no pudo documentarse en toda su extensión dada la poca profundidad de la excavación. En este espacio, además de la superficial U.E. 5 se excavó la U.E. 45, tierra de coloración marrón y que aportó escaso material arqueológico. Las dimensiones de H7 son 3'10 metros de Norte a Sur, y provisionalmente 7 metros de Este a Oeste. Al Sur de H7 documentamos la habitación H8, cuyas dimensiones tampoco pudieron definirse debido a la poca profundidad de la excavación puntual, por tanto el límite Este se desconoce, el límite Norte lo marca U.E. 23, el límite Oeste el muro U.E. 26 y U.E. 27, donde además se encuentra la entrada desde el espacio porticado y el límite Sur el muro U.E. 30 y el muro de cierre del *campus* U.E. 1. En el interior de H8 encontramos una estructura circular realizada con mampuestos de gran tamaño, U.E. 29, que taponaba parte del acceso desde la zona porticada. A esta estructura circular se adosa el muro U.E. 32, aunque mal conservado y del que desconocemos sus dimensiones. En este espacio se retiraron la U.E. 5, superficial y la U.E. 47 que aportó escaso material arqueológico. Las dimensiones provisionales de H8 son 5'70 x 5'95 metros.

Por último H9, habitación de escasas dimensiones, 2'60 x 2'75 metros, formada por los muros U.E. 31 al Este, U.E. 30 al Norte, U.E. 27 y el pilar U.E. 28 al Oeste, donde encontramos el acceso al *atrio* y el límite Sur es el muro del *campus*, U.E. 1

(Incorporar lámina 5)

El segundo sondeo realizado en el *campus* se denominó continuando con la nomenclatura empleada en ese sector, P5. Este sondeo se ubica en la zona central del *campus*, frente al vano de acceso al recinto y donde las prospecciones geofísicas apuntaban la existencia de una estructura de gran tamaño.

(Incorporar Figura 3)

En el sondeo P5, se documentó una estructura cuadrangular, U.E. 36, cuyas dimensiones no pudieron ser definidas completamente, aunque posteriormente la campaña del Proyecto General de Investigación pudo aclararse ciertas dudas. Esta estructura parecía una cimentación de gran tamaño y solidez realizada con mampuestos pequeños en su zona superficial, trabados con mortero de cal, resultando abundante la presencia de granito, incluido varios fragmentos de grandes sillares (U.U.E.E. 38 y 39). Al Oeste de la estructura descrita aparecían en el perfil restos de otra estructura similar, U.E. 37, aunque al tratarse de una excavación superficial no se pudo comprobar si estas estructuras se comunicaban, como al final ocurría según los resultados de la campaña sistemática. Todas estas estructuras estaban cubiertas por una unidad deposicional U.E. 35, tierra de coloración marrón clara y compacta, donde apenas aparecieron restos cerámicos. Sobre ella se retiró previamente la unidad superficial U.E.5.

INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES:

EL MACELLUM.

Los resultados proporcionados por la excavación arqueológica puntual desarrollada en los sondeos denominados MA1 y MA2, son puramente preliminares y provisionales, dada la escasa incidencia de los trabajos arqueológicos, no obstante, permiten elaborar una interpretación de las estructuras documentadas.

Los primeros datos del sector del yacimiento donde se realizaron estos sondeos los encontramos en la campaña 2005 (Campos *et alii*, 2010), el corte E13 apenas pudo arrojar datos en referencia a la funcionalidad de las estructuras documentadas. En relación a los sistemas constructivos destacaba la presencia de fuertes cimentaciones, que se justificaron debido a que todo el conjunto forense se asienta en una plataforma que buza hacia el Noreste, con lo cual las compartimentaciones de E13, que se encuentran en sus proximidades aunque no adosadas, deben soportar el empuje tanto de su propia estructura aérea como del muro Norte del Foro. No obstante en la presente intervención que motiva esta memoria no ha sido posible volver a documentar estos aspectos, dado que se ha tratado de una excavación puramente superficial.

El estudio de la modulación de las estancias documentadas en las campaña 2005 constató que éstas estaban basadas en el pie romano, teniendo los muros un ancho correspondiente a dos pies, igual que los perimetrales del foro. De igual forma el ancho de las estancias, de muro a muro, ocupa una *pertica* y un *passus*, o lo que es lo mismo un *decempenda* y medio (4,5 m. aprox.). Con lo cual se confirmaba que las construcciones del entorno del foro seguían la misma regulación, y podría estar basado en el triángulo pitagórico 3:4:5, concepción geométrica utilizada con exclusividad en el foro. Además de que se trata del triángulo más adecuado para poder establecer habitaciones a escuadra (Campos *et alii*, 2010).

(incorporar Lamina 6)

En la campaña arqueológica 2008-2009 perteneciente al Proyecto General de Investigación, el estudio e investigación del viario de la ciudad planteó la necesidad de establecer un sondeo arqueológico en la esquina Noreste al exterior del foro. El sondeo V1 tenía como finalidad determinar y constatar la calle principal, el *Cardo*, continuación de la documentada en la campaña de 2006 y en la prospección geofísica de 2007. En esta intervención se documentó el muro de cierre del nuevo edificio por el lado Este (con orientación N-S), U.E. 3 en MA1. Los resultados de las prospecciones geofísicas de 2009 definieron un edificio que podía tener una extensión N-S de unos 27 metros, y E-W de similares dimensiones al muro Norte del foro. Los cortes arqueológicos MA1 y MA2 realizados en esta campaña 2010-2011 han tenido en cuenta todos los resultados previos de esta zona del yacimiento. Las excavaciones han dejado al descubierto un edificio de 29,30 metros de anchura (Este-Oeste), careciendo de los datos necesarios para establecer la longitud (Norte-Sur).

En lo referente a aspectos edilicios y sistemas constructivos se aprecian diferentes materiales y técnicas que nos muestran la utilización y el empleo de diversos *opus* en la construcción de este edificio. Fundamentalmente los materiales constructivos empleados mas destacados son la piedra, utilizada exclusivamente para la construcción

de los muros tanto perimetrales como interiores, y el material latericio, y algunos mármoles, aunque escasos, para aspectos arquitectónicos-decorativos. Las entradas a las distintas estancias documentadas se realizan usando *opus testaceum*, se documenta así la utilización de material latericio para el levantamiento de los pilares que conforman los vanos de entradas a las estancias. El módulo de ladrillos usados en estos pilares responde a 29x22x6'5, que además fue el módulo más documentado en el foro (Campos *et alii*, 2010).

(Incorporar lámina 7)

También se ha documentado material latericio en el espacio que queda entre el muro Norte del foro y el muro Sur del edificio excavado en esta campaña. Posiblemente este material latericio podría corresponder con pilares derrumbados, realizados a base de ladrillos a los que se le superpondría el fuste de la columna elaborado con cuartos de ladrillo, ejemplo ya documentado en el lateral Oeste del Foro, al exterior, a modo de decoración. En cuanto a los muros de piedra, los mampuestos utilizados son irregulares, de mayor tamaño en la zona exterior, regularizados a veces con piezas más pequeñas, y trabados a hueso, no respondiendo por tanto al *opus* más utilizado en las estructuras excavadas en el yacimiento, el *opus incertum*, mas bien responde a un *opus vitatum* o *pseudovittatum*, documentado en algunas estructuras del *campus* y en la zona doméstica del yacimiento, y que presenta paralelos en *Carteia* (Roldan, 2006).

En cuanto a la orientación del edificio, y siguiendo los estudios realizados para tal fin en intervenciones anteriores, aplicando el diagrama del *gnomon* (Gómez, Bermejo y Medina, 2010) parece que el Foro con la basílica en su lado Sur y el *macellum* en su lado Norte, quedan orientados al Este, es decir, en la dirección por donde se alza el sol en los equinoccios, dentro de la amplitud anual entre ambos solsticios el punto por donde se levanta el sol dos veces al año.

Centrándonos en los restos exhumados identificamos siete espacios diferenciados. Se trata de un edificio ordenado, con vanos de dimensiones homogéneas

y estancias regulares y adosadas al muro Sur de cierre del edificio, quedando definidas estas salas por un espacio abierto al Norte de las mismas. En cuanto a la funcionalidad del edificio, la hipótesis del *macellum*, apuntada en campañas anteriores parece confirmarse, aunque aún quedarán muchos aspectos que definir en futuras excavaciones. En época republicana las *tabernae* solían formar parte del equipamiento arquitectónico habitual de la plaza del foro, pero ya en época imperial la tendencia común es la construcción de edificios independientes para fines comerciales, mercados especiales o generales (Roldan, Bendala, Blánquez y Martínez, 1998:173). El *macellum* representa el final de un proceso de evolución de las funciones de los edificios que respondían al desarrollo del urbanismo de las ciudades. Sacar el comercio del foro permitía introducir una mayor monumentalización en los mismos (De Ruyt, 1983).

Dentro del contexto urbano de *Arucci/Turobriga*, el *macellum* responde a una posición central, de fácil acceso, vecino del foro y posiblemente comunicado con éste, o más bien con la sala de los ediles, localizada en la esquina Noreste del foro. Esta sala podría quedar unida al *macellum* a través de una pequeña *fenestra* o *porta minor* (Bermejo y Campos, 2009), facilitando la consulta de los pesos y las posibles reclamaciones o denuncias que se pudieran realizar en las transacciones comerciales y evitando así que dichas actividades se desarrollasen en el interior del foro, del cual habían sido expulsadas o desplazadas dichas funciones (Bermejo y Campos, 2009). Testigo de la relación física de ambos edificios es la impronta de ladrillos documentado en el muro Norte del *Aula Aediles* que presenta una fábrica de *opus vittatum*. Esta relación entre ambos espacios vinculados al comercio permitía un mayor control de los comerciantes. La construcción del *macellum* junto al foro era una de las fórmulas más comunes documentadas en las ciudades romanas (De Ruyt, 1983). Ejemplo de esto lo podemos encontrar en *Carteia* (Roldan *et alii*, 2006:396), presentando la planta del mercado grandes similitudes con la planta del *macellum* de *Arucci/Turobriga*. Se trata de una planta rectangular, adosada a la cara Norte del templo del Foro. Presenta *tabernae*

cuadrangulares y un espacio alargado interior, entrada por el Este como en el caso aruccitano, y muros de *opus vittatum*.

En cuanto a la estructura del *macellum* de *Arucci/Turobriga* queda claro que se trata de un edificio de 29,30 metros de anchura (Este-Oeste), dimensión ésta que estaría dentro de las medidas más habituales para este tipo de edificios, entre 25 y 50 metros (De Ruyt, 1983). En cuanto a la longitud Norte-Sur, es ésta medida la que por ahora solo podemos definir en función de los datos geofísicos y por tanto es aquí donde proponemos dos hipótesis de partida, que quedarán despejadas una vez que se excave en su totalidad el edificio, aunque sea sólo superficialmente. La primera hipótesis definiría una longitud Norte-Sur de unos 15 metros, quedando un *macellum* de marcado carácter rectangular, con las *tabernae* dispuestas en los muros Norte, Sur y Oeste, y la entrada al Este, desde la vía principal que también da acceso al foro. Esto podría definir la existencia de unas 10 *tabernae*, número éste que por ejemplo encontramos en el mercado de *Baelo* (Sillieres, 1997), incluso presentando estas tiendas menores dimensiones. La anchura del mercado de *Baelo* además, de unos 30,40 metros, se asemeja a las del *macellum* de *Arucci/Turobriga* que presenta 29,30 metros, aunque el espacio central de la planta del mercado de *Baelo* presenta una forma ovalada que no parece similar a la que define este edificio. En resumen, nuestra primera hipótesis se basa en la definición de un conjunto de estructuras descubiertas mediante el georadar y la existencia de una supuesta calle de orientación Este-Oeste que delimitaría la extensión del edificio por el Norte, dado que las demás estructuras documentadas por la geofísica al Noreste parecen marcar una línea de fachadas con un ancho regular que podría marcar esta calle.

(Incorporar Figura 4)

La segunda hipótesis y quizás la más acertada, en función de los datos existentes, consistiría en un mercado de 29,30 m. de ancho (Este-Oeste) por unos 27 metros de longitud (Norte-Sur) que definiría una planta interior algo más compleja, con

una serie de tiendas adosadas a los muros Norte, Sur y Oeste, quedando la entrada principal al Este, aunque los datos geofísicos no permiten definir con claridad la estructura del patio central del mercado, que podría quedar marcada por una forma de U abierta la Este, existiendo en el centro algunas estructuras cuyo uso en otros mercados se ha documentado como santuario, tiendas especiales, almacenes, salas de peso o letrinas públicas (De Ruyt, 1983).

(Incorporar Figura 5)

No obstante, independientemente de las hipótesis presentadas, en cuanto al plano del edificio estaríamos dentro de la Primera Categoría establecida por De Ruyt (1983), definido por un plano central compuesto de estructuras uniformes, estando las tiendas y los pórticos dispuestos regularmente alrededor del patio central en 3 o 4 lados. En cuanto a las variantes en función de la disposición de fachada y entrada, podríamos adelantar que podría tratarse (a falta de más datos de excavación) de un Tipo Africano, con fachada definida y todas las tiendas en el interior (De Ruyt, 1983). Los pórticos interiores podrían quedar definidos por la disposición lineal de las tiendas documentadas, además de por la presencia de posibles derrumbes de las columnas realizadas a base de cuartos de columna cerámicos documentados en el espacio abierto definido como H4. Estos pórticos interiores cubrirían gran parte del espacio central y aparecen normalmente en los cuatro lados interiores del *macellum*, oscilando su anchura entre 1,50 y 6'50 metros (De Ruyt, 1983). En cuanto a las tiendas, la tónica general en los mercados investigados es que éstas se dispongan adosadas a los muros de cierre, tal y como hemos podido documentar en la zona excavada del mercado de *Arucci/Turobriga* y que encontraría paralelos nuevamente en modelos norteafricanos caso del *macellum* de Thibilis (Announa, Argelia).

(Incorporar Lámina 8)

Los mercados suelen tener entre 10 y 20 tiendas interiores, a veces menos y muy raramente más (De Ruyt, 1983). En este caso se apunta la posible existencia de unas 10-

12 tiendas, quedando por ahora definidas mediante la excavación superficial cuatro *tabernae*, dado que el espacio que queda entre la H5 (tienda de la esquina Suroeste) y H3 aparece abierto al posible patio y pórtico. Por tanto, como *tabernae* del *macellum* de *Arucci/Turobriga*, tendremos por ahora las habitaciones H5, H3, H2 y H1B. Las dimensiones en general de las tiendas es muy variables, según los mercados estudiados, raramente parecen tener más de 20 metros cuadrados, aunque en éste caso sólo H5 presenta unos 36 metros cuadrados, estando el resto en torno a los 14 metros cuadrados.

(Incorporar Figura 6)

En cuanto al exterior del edificio, éste queda marcado por su relación con el foro de la ciudad, al que no se adosa, quedando un estrecho pasillo de 1,30 metros de anchura entre ambos edificios, y donde además se han documentado derrumbes de materiales constructivos como cuartos de columnas, tegulas, etc. Esto podría definir la existencia de un pórtico entre ambos edificios, quedando por tanto éstos integrados como un único conjunto arquitectónico. Este caso está documentado en el *macellum* y foro de *Sagalassos* (Turquía) quedando la fachada del mercado enmascarada por los pórticos que rodeaban el foro (De Ruyt, 1983). En cuanto a la fachada principal del mercado suponemos que ésta se abre a la calle principal que también da acceso al foro, por tanto la fachada principal quedaría al Este, documentándose la existencia de un pórtico exterior adosado a la posible columnada que bordearía la calle y que abrigaba la acera. El pórtico en fachada es una constante en la arquitectura del mercado, sobre todo si se integra en el conjunto arquitectónico, en la plaza pública o calle importante. La fachada del foro sobresale hacia el Este de la fachada del mercado, espacio éste que podría definir la anchura del pórtico exterior del *macellum*, sobre todo si tenemos en cuenta la documentación de posibles pilares de columnas en el corte V1 en 2006 (esquina Noreste). Además, las características constructivas de U.E. 3 (muro identificado como cierre del mercado por el Este), nos hacen dudar de su pertenencia al mismo momento cronológico que el resto de estructuras que forman el mercado, por

tanto presuponemos que en esa disposición debería estar el pórtico de fachada principal, quedando la habitación H1B abierta a la fachada y por tanto esto explicaría su apertura al Este, cuyo vano queda definido por un gran pilar de *opus testaceum* al Sur y de menores dimensiones al Norte que además se extiende hacia el Norte, formando un nuevo vano que debería dar acceso al pórtico y patio abierto frente al resto de las *tabernae*.

En cuanto a la cronología, desde el Siglo I d.C., el *macellum* se introduce en España, impulsado por Augusto, como un nuevo tipo de mercado, especializado y más moderno (De Ruyt, 1983). Los ejemplos mejor conocidos se encontraron en las ciudades costeras como *Baelo Claudia*, Villajoyosa o *Ampurias*. En *Baelo* por ejemplo las *tabernae* desaparecen del foro con el nuevo estatuto de municipio de la ciudad y se crea el *macellum* a fines del siglo I d.C. (De Ruyt, 1983). El estudio de materiales proveniente de la excavación del *macellum* de *Arucci/Turobriga*, siempre teniendo en cuenta el carácter superficial de la excavación, marca el inicio de la ocupación en momentos augústeos en torno al cambio de Era, tal y como confirman aquellos materiales de origen itálicos, y cuyo abandono se produciría en algún momento a finales del siglo III d.C., como indican aquellos materiales de origen africano, producciones C identificadas con los tipos Hayes 50, fragmentos tardíos documentados en el *macellum* que confirman como en campañas anteriores, una ocupación tardía para el espacio forense y sus inmediaciones en torno a mediados/finales del siglo III d. C. Teniendo en cuenta la apuntada relación con el *Aula Aediles*, ésta presentaba una cronología de mediados del siglo I d.C. hasta mitad del siglo III d.C. aproximadamente, datos que coinciden con el estudio cerámico actual y que nos ayuda a definir el abanico cronológico del *macellum*.

EL CAMPUS: (INTERVENCIÓN PUNTUAL 2011 Y CAMPAÑA 2011 DEL PROYECTO GENERAL DE INVESTIGACIÓN)

Se realiza un análisis desglosado por cada una de las áreas en las que se ha intervenido, P4-Ampliación - con sus dos sectores Atrio y Fachada - y P5. Recordando que los trabajos desarrollados por la intervención puntual documentaron la planta del edificio donde después se realizaron los sondeos Atrio y Fachada correspondientes a la campaña sistemática. Igualmente en P5 los trabajos de la puntual dejaron a la vista la estructura central donde después se pudo profundizar con los trabajos de la sistemática.

En relación a la primera de las mismas uno de los resultados más interesantes es la constatación de una serie de construcciones al interior del *campus*, en su ángulo suroeste, donde se han documentado hasta un total de nueve estancias de lo que a buen seguro debe ser una edificación algo mayor. Éstas se articulan en torno a un atrio tetrástilo, como así se constata por la ubicación de basas y cimentaciones de las mismas. A nivel arquitectónico todo el conjunto presenta la planta de una pequeña *domus*, donde existe un *vestibulum* o antesala al *atrium*, el propio patio soportando un porticado sobre cuatro columnas y diversas habitaciones abriendo al mismo.

Por cuanto respecta a la técnica edilicia de este conjunto estructural se aprecia que toda la obra está realizada en *opus pseudovittatum* con una buena calidad en su ejecución y reservando el *opus latericium* para los quicios de los vanos de acceso y la realización de los fustes y basas de las columnas como así se constata por la gran cantidad de cuartos de columnas y de ladrillos moldurados que revelan cómo las columnas del atrio estaban sobreelevadas, es decir su basa apoyaba en un pequeño pilar, al menos para dos de ellas dado que para las otras compañeras se ha documentado su fábrica en granito donde la basa está labrada junto con el pilar. Otro punto en el que se emplea el ladrillo es en la confección del pavimento del atrio, a este respecto no sabemos si solo el ambulacro o bien todo el área, aunque si bien es cierto que la pequeña porción de pavimentación documentada se encuentra en mal estado y presenta incluso reparaciones posteriores con fragmentos cerámicos.

A nivel cronológico la construcción de estas estancias no ha podido ser fechada, dado que no se ha intervenido a una cota inferior a la del nivel de uso original, por lo que habrá que esperar a futuras intervenciones para poder excavar las cimentaciones de los muros que definen estas estancias y que presentan posibles fosas de cimentación. De manera indirecta podemos establecer que éstas se construyen en un momento *postquem* a la construcción de los muros perimetrales del *campus* o bien en su defecto a la misma par pero contando en el diseño de las mismas la existencia de los contrafuertes internos, dado que éstos funcionan como quicios de dos de las estancias, es decir ya estaban contruidos cuando se planifica o realiza el atrio y sus estancias, aunque si bien es cierto que ello no tiene porque representar un lapso de tiempo significativo o muy distanciado. De este modo si los muros perimetrales los fechamos por el material aparecido en su fosa de cimentación en un momento *postquem* a Claudio el diseño y construcción de estas compartimentaciones deben ser coetáneos o inmediatamente posteriores a este momento. Por el contrario se documenta el nivel de colmatación de toda esta área, donde se aprecia como en momentos tardíos imprecisos (quizás fines del s. II principios del III) el área pierde la funcionalidad original y se convierte en un lugar destinado a actividades doméstico-artesanales y de almacén o *expolia* como se comprueba por la existencia del reaprovechamiento del material constructivo el cual fue sistemáticamente extraído del pavimento y acumulado intencionalmente en la zona central del atrio o por la existencia de una reparación del pavimento original con fragmentos cerámicos que evidencia el uso del área con una actividad más artesanal. Otras evidencias de esta actividad puede ser el nivel de basurero y combustión que se documenta en la zona próxima al acceso de la habitación IX donde aparecen numerosos fragmentos cerámicos comunes y finos desechados y combustionados por el efecto de un nivel de fuego todo ello vertido justamente encima del suelo de la ambulacro del atrio, o incluso la construcción de una gran estructura circular, de difícil interpretación en el estado actual de los conocimientos y que se

tapona parte del acceso de la habitación VIII y que por la estratigrafía pertenece a un momento posterior a la construcción del recinto y a la pérdida de las funciones originales.

Todo el material documentado en los niveles de colmatación se fecha por la presencia de sigillata hispánica entre el s. I y II d.C. apostando por los momentos más tardíos de esta centuria para establecer el momento de abandono funcional. A este respecto resulta significativo como no se constata ningún material propio del s. III o posterior como sucede con algunos individuos de *sigillata* africana en el *macellum* o el propio foro, de lo que *a priori* para el caso de estas compartimentaciones del *campus* podemos establecer.

En cuanto a la funcionalidad de las estancias documentadas ello nos lleva directamente a pensar en la sede de alguna corporación y en relación al contexto del edificio, a un posible *collegium iuvenun*, idea expuesta con anterioridad en diversas publicaciones (Campos, 2009a y b; Bermejo y Campos, 2011) y que entroncaría con la ideología y funcionalidad de los recintos *campi* en todo el occidente romano. Éstos, responsables del adiestramiento militar y deportivo de los jóvenes de las élites, entraron en declive a fines del periodo republicano. Fue Augusto, con sus reformas quien reorganizó estos *Collegia* y los creó nuevos, tanto en Italia como en las provincias. Será tras este periodo de guerras civiles, cuando se desarrolle la política edilicia durante la *Pax Romana*, el momento en el que las ciudades presten la atención necesaria al *campus* en su urbanización tanto en Italia como en el occidente del imperio (Devijner, Wouterghem, 1994: 1038). Como vemos la existencia de los *Collegia Iuvenum* está directamente ligada a la presencia del espacio físico donde desarrollan sus actividades, y tiene cabida su sede. Es el *campus*, por tanto, el lugar donde la juventud municipal se exhibe en actividades gimnásticas, juegos y carreras. La creación de un *Collegium Iuvenum* encuadra perfectamente con la ideología augustea, e imperial en general, que encuentra un modo perfecto para educar a la juventud según precisas directrices

políticas. Desde esta perspectiva este recinto estaría destinado como área de los *ludi iuvennalis* y de ejercicios atléticos, siendo estas corpartimentaciones la sede o *schola* del *collegium*. En el mundo romano existe una amplia bibliografía sobre sedes de corporaciones (Cracco, 1973; Flambard, 1983; Carrillo, 1995; Subías, 1996) y algo menos para aquellas pertenecientes a *collegia iuvena* (Jaczynowska, 1978; Levi, 1985). En cualquier caso dichas sedes guardan numerosos paralelismos con la propia arquitectura doméstica y en planta presentan las mismas características o dependencias que las *domus*, siendo su identificación en algunas ocasiones difícil y dudosa. Es por ello que los elementos arquitectónicos, a falta de un ambiente epigráfico claro, son de especial importancia a la hora de identificar este tipo de “casas” de asociaciones con respecto a las *domus* propias de la arquitectura doméstica, dado que comparten muchos aspectos comunes como los patios porticados, espacios de recepción, etc. Pero igualmente se distinguen o diferencian de aquellas por la ausencia de espacios para la vida familiar, es decir, aquellos destinados a dormitorios o al servicio, la multiplicación de los lechos para banquetes (*triclinia*), ya sean triples o en forma de *sigma* así como de las salas que los albergan (Carrillo, 1995: 62).

Desde esta perspectiva el caso concreto que presentamos en el recinto aruccitano muestra como nos hallamos antes una planta que guarda mucha similitud con una estructura doméstica, *vestibulum*, *atrium* tetrástilo, diferentes dependencias articuladas en torno al mismo. Ahora bien existen indicios que reflejan cómo su uso o funcionalidad no debió ser la habitacional. De entrada estas dependencias o “*domus*” se encuentra inserta dentro de un amplio recinto identificado como un *campus*, lo que irremediablemente nos pone sobre la pista del tipo de asociaciones de jóvenes con las que se relacionan estos complejos. Del mismo modo a nivel arquitectónico y por encima de esas similitudes encontramos una serie de *cubicula* en su lado occidental precedidas de una antecámara las cuales guardan la misma disposición y dimensión y que podrían corresponderse con los *triclinia*, además se ubican en el lado largo del atrio ubicados de

manera que su eje axial queda presidido por un pequeño altar o *lararium* en el lado opuesto (una estructura cuadrada adosada al muro oeste), recordando nuevamente a la arquitectura doméstica y sus funciones, sin embargo aquí residirían las divinidades protectoras de la asociación o corporación.

(Insertar Lámina 9)

Esta disposición de elementos tipológicos domésticos pero con una nueva funcionalidad destinada al *collegium* la encontramos en numerosos paralelos de sedes colegiales y de corporaciones como es el caso del *Caseggiato dei Triclini* y la sede de los *Stuppatores* en Ostia. Del mismo modo y aún con plantas mucho más complejas y elementos que de momento no se han documentado en esta sede *aruccitana* tenemos el paralelo del *collegium Iuvenum* de *Complutum* ubicado igualmente en los *suburbiae* (Rascón, 2007), o la magnífica sede del *collegium iuvenum* de la *Civitas* de *Mactar* en el norte de África (Picard, 1952).

Por su parte en la zona de P5, las estructuras descubiertas no pueden más que corresponderse con una *aedes* la cual tanto por su edilicia como por su ubicación despierta numerosas incógnitas en la investigación y deberán ser abordadas en futuras campañas de excavación. Desde esta perspectiva su edilicia; hasta ahora desconocida para la ciudad de *Arucci*; destacaría visualmente sobre el conjunto del *campus* por la utilización del *opus quadratum*, el cual dotaría al conjunto de una magnificencia que sobresaldría por encima del resto de las edificaciones. Para su construcción se excavó una fosa de tendencia rectangular sobre una unidad de arrollada completamente estéril, con una profundidad mínima de unos 40cm correspondientes al tramo de cimentación excavado. Ésta estuvo definida por una cama preparatoria de piedras de mediano y pequeño tamaño, de la que se desconoce si apoyó directamente sobre el nivel de arrollada al no haberse agotado el registro, nivelada por una lechada de mortero de cal, con unas dimensiones aproximadas de 8,27m de longitud por 5,37m de ancho. Este hecho debe ser matizado, pues aunque conocemos sus límites Norte y Sur con exactitud;

es decir su anchura, las limitaciones de la excavación impidieron conocer su longitud, pese a ello si como proponemos mantiene las proporciones vitruvianas 1:2, su extensión total debió alcanzar los 10m aproximadamente. Sobre esta pavimentación se levantaría un perímetro rectangular de sillares de granito dividido en dos estancias, una destinada a la *pronaos* y la otra a la *cella*, rellenas al interior por una estructura de *caementum*, técnica ampliamente utilizada por los romanos en este tipo de construcciones con el fin de ahorrar material y que encontraría paralelos próximos en *aedes* como las documentadas en Munigua (Schattner, 2004: 47) *Onoba* en el templo de las augustinas (Fernández, Rufete y García, 1995), o incluso grandes *aedes* como la de *Corduba* en la actual calle Claudio Marcelo.

(Insertar lámina 10)

Sobre los escasos bloques de granito que se nos han conservado se aprecian las marcas de las grapas que permitirían coger unos sillares con otros, dotando al conjunto de una gran solidez de cara a soportar el peso que ejercería el vertido de *caementum* sobre ellos. Como ya hemos comentado, este perímetro de sillares delimitaría dos estancias, una *pronaos* de 2,68m de ancho por 1,91m de largo excluyendo los muros perimetrales, que antecedería a una *cella* algo mayor de planta rectangular con unas dimensiones de 3,54m de longitud por 2,98m de ancho. Enfrentado a estas dos estancias se documentaría una estructura circular, similar en cuanto a su edificación al relleno de *caementum* de la *pronaos* y la *cella*, con la salvedad de que ni estuvo rodeada por una estructura de sillares, ni asentó sobre el nivel de mortero de cal, sino que lo hizo directamente sobre una cimentación de piedras de mediano tamaño. Su proximidad nos lleva a intuir que debió formar parte de la escalinata de acceso al templo, descartando su correspondencia con un posible *ara* al encontrarse completamente descentrado.

En cuanto a su cronología, desconocemos su momento de construcción, lo que nos impide concretar si éste existió con anterioridad al *campus*, si ambas obras fueron emprendidas de manera simultánea, o con posterioridad. Pese a ello es evidente que el

conjunto conformado por el *aedes* y el *campus* fue ideado con la intención de configurar un espacio monumental destinado a captar la primera impresión de los viandantes que bien procedentes de la ciudad, o de otras partes del Imperio llegasen hasta este extremo de la ciudad, de ahí que las puertas del recinto y el templo fuesen alineados en un mismo campo de visión. Otro de los aspectos que pueden ser analizados en esta estructura que se corresponde con una *aedes* es su modulación, la planta se corresponde perfectamente con la propuesta por Vitrubio en su composición de templos donde el largo es el doble del ancho (18 x 36 pies) lo que lleva a que su planta sea un rectángulo óptimo 1:2. Templos similares al constatado en la ciudad de *Arucii* los encontramos por ejemplo en Huesca, con el denominado “*sacellum in antis del círculo católico*”, con unas dimensiones de 7,80m de longitud por 5,20m de ancho (Asensio, 2003: 96).

BIBLIOGRAFÍA:

-ASENSIO ESTEBÁN, J. A. (2003): “El *sacellum in antis* del “círculo católico” de Huesca (*Oscá*, Hispania Citerior), un ejemplo precoz de arquitectura templaria romana en el Valle del Ebro” *Saldvie*, nº 3. Pp. 93-127.

-BERMEJO, J.

(2007): El foro de de *Turobriga*. Un centro de culto Imperial en la *Baeturia Celtica*. Aspectos edilicios y significación religiosa. Trabajo de Investigación de tercer ciclo. Inédito.

(2010-2011): “Las terracotas femeninas del foro de *Arucii Turobriga*. ¿Testimonio de culto a las *Augustae et Divae*?”, *Anales de Arqueología Cordobesa* 21/22, 127-146.

(2011): *Un modelo de implantación territorial y municipal en la Baeturia Celtica. Arucii Turobriga. Civitas et territorium*, Universidad de Huelva.

-BERMEJO, J. y CAMPOS, J. M.

(2009): “La sala de los ediles de *Arucii Turobriga*. *Officina Ponderaria Aruccitana*”. *Saguntum* 41, Valencia, 187-198.

(2011): "Il campus di *Arucci Turobriga*. Un nuovo esempio nelle provincie occidentali". *ATTA*, 21. Pp. 55-68.

-BERNAL, D. y SÁEZ, A. (1998): "Opérculos y ánforas en el Círculo del Estrecho. Precisiones tipológicas, cronológicas y funcionales", *Rei Cretariae Romanae Favtorvm, Acta 40*, pp. 455-472.

-BERNAL, D., ROLDÁN, L., BLÁNQUEZ, J., PRADOS, F. y DÍAZ, J.J. (2004): "Villa Victoria y el barrio alfarero de Carteia en el siglo I d.C. Avance de la excavación de 2003", *Figlinae Baeticae. Talleres Alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.- VII d.C.)*. *BAR Internacional Series 1266, volumen 2*, pp. 457-472. Oxford.

-CAMPOS CARRASCO, J.M.

(2006): *Turobriga un modelo de implantación en la Baeturica Celtica*. Inédito.

(2009a). "El urbanismo del municipio romano de Turobriga (Aroche, Huelva)." *Estudios de Prehistoria y Arqueología en homenaje a Pilar Acosta Martínez*. Pp. 465-482. Sevilla.

(2009b): "Estado actual de las investigaciones en la ciudad romana de ¿Turobriga? (Aroche, Huelva)". *En González, J. y Pavón, P. (eds). Andalucía romana y visigoda, ordenación y vertebración del territorio*. L'erma di Bretschneider. Roma. Pp. 7-36.

-CAMPOS, J. M., y BERMEJO, J.

2007: "Manifestaciones del culto imperial en la ciudad hispanorromana de Turobriga". *Actas del Congreso Internacional Culto Imperial: Política y poder*. L'erma di Bretschneider. Roma, 251-274.

2010: "*Arucci y Turobriga* y las promociones Julio-Claudias en la Baeturia Celtica. A propósito de una nueva aportación epigráfica", *AEspA*, 83, 133-145.

-CAMPOS, J.M., BERMEJO, J., CORTIJO, V., DELGADO, S., GÓMEZ, A., MEDINA, N., O'KELLY, RODRÍGUEZ, R., y N.O. VIDAL (2007): *Proyecto de*

investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de Turobriga Aroche (Huelva). Campañas 2005-2006. Memoria Científica. Inédito.

-CAMPOS, J.M., BERMEJO, J., MEDINA, N., DELGADO, S., y SÁNCHEZ, L.J. (2011): *Investigación y Puesta en Valor de la Ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva)*. Intervención Sistemática 2006. Anuario Arqueológico de Andalucía. Pag. 264-276

-CAMPOS, J. M., BERMEJO, J., MEDINA, N., FERNÁNDEZ, L., TOSCANO, C., O'KELLY, J. y DELGADO, S.

(e.p): *Investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de Arucci Turobriga (Aroche, Huelva)*. Campaña 2008. Anuario Arqueológico de Andalucía. Consejería de Cultura Junta de Andalucía.

(2010): *Proyecto General de Investigación arqueológica: La ciudad Hispanorromana de Turobriga, Aroche (Huelva)*. Campaña 2009. Memoria Inédito.

-CAMPOS, J.M.; GÓMEZ, A., RODRÍGUEZ, R., MEDINA, N., DELGADO, S., O'KELLY, J. CORTIJO, V. y VIDAL, N. O. (2005): *Investigación y puesta en valor de la ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva)*. Intervención puntual 2004. Memoria científica. Dirección general de Bienes Culturales. Inédito.

-CAMPOS, J.M., GÓMEZ, A., VIDAL, N.O y PÉREZ, J.A. (2001): *Intervención Arqueológica en la factoría romana de El Cerro del Trigo (Doñana, Almonte, Huelva)*. Consejería de Cultura. Inédito.

-CAMPOS, J.M., MEDINA, N., GÓMEZ, A. y RODRÍGUEZ, R. (2006): *Proyecto: Investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de Turobriga. Aroche (Huelva)*. Intervención Puntual (sep-dic. 2005). Informe Preliminar. Inédito

-CAMPOS, J.M.; MEDINA, N.; GÓMEZ, A.; RODRÍGUEZ, R.; O'KELLY, J.; BERMEJO, J.; CORTIJO, V.; DELGADO, S. y VIDAL, N.O (2010): "Investigación y puesta en valor de la ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva). Intervención puntual 2005" AAA '05.III, pp. 1655-1667, Sevilla.

-CAMPOS, J.M., PÉREZ, J.A. y VIDAL, N.O

(1999a): *Proyecto de Investigación y Puesta en valor de la Ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva). Memoria*. Dirección general de Bienes Culturales. Inédito.

(1999b): *Las cetariae de la costa onubense en época romana*. Huelva.

(2001): “La ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva)”. *XV Jornadas del Patrimonio de la Comarca de la Sierra de Huelva*. Aroche, Abril 2000. Huelva. Pp. 93-132.

(2001b): *Proyecto de consolidación y puesta en valor del Forum de la ciudad hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva). Campaña 99/00. Memoria final*. Dirección general de Bienes Culturales. Inédito.

-CAMPOS, J.M., VIDAL, N.O y GÓMEZ, A. (2005): *Intervención Arqueológica en el asentamiento rural de La Almagra –Huelva- (siglos I A.C.-XX d.C.). Memoria de Investigación*. Delegación provincial de Cultura de Huelva. Inédito.

-CARRILLO DÍAZ-PINÉS, J. R. (1995): “Las sedes de corporaciones en el mundo romano: un problema de identificación arqueológica”. *Anales de Arqueología Cordobesa*, 17. Pp. 29-77.

-CORTIJO ROMERO, V. (2006): *Material constructivo y técnica edilicia en la ciudad hispanorromana de Turobriga Aroche (Huelva)*. Trabajo de investigación Tercer Ciclo.

-CRACCO RUGGINI, L. (1973): “Stato e associazione professionali nell’età imperiale romana”. *Akten des VI Internationalen Kongresses für Griechische und lateinische Epigraphic*. Munich. Pp. 271-311.

-DELGADO AGUILAR, S.

(2006): *Terra Sigillata y Paredes Finas en Turobriga –Aroche, Huelva. Campañas 2004/05*. Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo. Inédito.

(2008): “Terra Sigillata y Paredes Finas en Turobriga (Aroche, Huelva). Campañas 2004-2005”. *Vipasca, Arqueología e Historia*. Nº 2. 2ª Serie. Aljustrel. 354-363.

(e.p.a): “Vajilla de mesa romana en *Arucci/Turobriga* (Aroche, Huelva). Campañas de 2006 y 2008”. *XXVI Jornadas de Patrimonio de la Comarca de la Sierra. Hinojales* (Huelva). Huelva.

(e.p.b): “Index de sellos sobre terra sigillata en Onoba (Huelva): nuevas perspectivas sobre una ciudad portuaria bética de la costa atlántica”. *Mainake*, 33. Málaga.

(e.p.c): “Breve síntesis sobre la vajilla de mesa republicana y altoimperial romana en el oeste de la Bética”. *Homenaje a Javier Rastrojo Lunar. Huelva*

-DEVIJNER, H. y WONTHERGEM, F.:

(1994): “The *campus* in the urban organization of Africa and Sardinia, two examples, Carthage and Carales”. *L’Africa romana. Atti del V Convegno di Studio*. Pp. 1035-1060.

-DE RUYT, C. (1983): “*Macellum*: Marché alimentaire des romains”

-FERNÁNDEZ CALIANI, J.C. y PÉREZ MACÍAS, J.A. (2007): “Evidencias sobre el origen y composición de las materias primas cerámicas de Cerro del Moro (Nerva) a partir de las reacciones de formación de las fases de cocción”, *Las minas de Riotinto en época Julio-Claudia* (Pérez y Delgado, eds. 2007), pp. 235-244. Huelva.

-FLAMBARD, J.M. (1983): “Les collages et les élites locales à l’èpoque républicaine d’après l’exemple de Capoue ». Les bourgeoisies municipales italiennes aux II e I siècles av. J.C. Pp. 75-89.

-FULVIO, C. (1990): “*L’edilicia nell’antichità*”. Roma.

-GÓMEZ, A., BERMEJO, J. y MEDINA, N. (2010): Nuevos Datos para la Interpretación del Urbanismo en la Ciudad Hispanorromana de *Arucci/Turobriga*: la Casa Norte. *Romula*. pp. 155-176.

-JACZYNOWSKA, M. (1978): “*Les associations de la jeunesse romaine sous le haut Empire*”.

-KEAY, S., CREIGHTON, J. y REMESAL, J. (2001): “*Celti* (Peñaflor), La Arqueología de una Ciudad Hispanorromana en la Baetica: prospecciones y excavaciones 1987-1992”. *Arqueología Monografías*

- LEVI, M. A. (1985): "Collegia e patronato al tempo di Adriano". *Index 13*, Pp. 557-561.
- MAYET, F. (1975): *Les Céramiques a parois fines dans la Péninsule Ibérique*.
- MEDINA, N. y MUÑIZ, A. (2010). "Gestión Municipal del Patrimonio Histórico-Arqueológico: el caso de Aroche". *XXII Jornadas del Patrimonio de la Comarca de la Sierra*, Pp.98-115. Diputación de Huelva. Higuera de la Sierra, Huelva.
- MEDINA, N. (2010). "El espacio termal de la ciudad hispanorromana de *Turobriga* (Aroche, Huelva)". *IV Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular*. Universidad de Huelva.
- MEDINA, N. (e.p.): "Intervención Arqueológica Puntual en la ciudad hispanorromana de *Turobriga*, Aroche (Huelva)". *Anuario Arqueológico de Andalucía 2009*.
- O'KELLY SENDRÓS, J.
- (2006): *Cerámica Común Romana en Turobriga (Aroche, Huelva)*. *Campañas 04/05*. Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo. Inédito.
- (2008): "Cerámica común romana de la ciudad hispanorromana de *Turobriga* (Aroche, Huelva). Campañas 2004-2005", *Vipasca. Arqueología e Historia*, 2, pp. 312-319. Aljustrel.
- (e.p.): "Lucernas mineras de Riotinto (Huelva)", *I Congreso Internacional de la SECAH*, 3 y 4 de Marzo de 2011, Cádiz.
- O'KELLY, J. y DELGADO, S. (2011): "La casa de la columna de *Arucci Turobriga* (Aroche, Huelva) a través de su cerámica". *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica. Tomo I*. Madrid. 105-111.
- OSWALD, F. (1964): *Index of potters' stamps on terra sigillata "Samain ware" : With a supplement, to be consulted in conjunction with the index, of stamps obtained or recorded during the period of printing the index (with correction)*. Londres.
- PÉREZ MACÍAS, J.A.
- (1998): *Las minas de Huelva en la Antigüedad*. Huelva.

- (2002): “La Figlina de Pinguele”. *Archeologie et Histoire Romaine*, 8, pp. 417-421. Montagnac (Francia).
- (2003): “Prospección arqueológica en Casa del Puerto (Lucena del Puerto, Huelva)”. *AAA '00.III.*, pp. 158-167. Sevilla.
- (2004): “Los Bojeos”, *Los Bojeos de Bonares y el obispado visigodo de Niebla*, pp. 11-59. Huelva.
- PÉREZ, J.A. y CAMPOS, J.M. (2002): “El castillo de Maribarba (Aroche, Huelva) y la política de Roma en la Baeturia Céltica”. *Lucentum XIX_XX*. Alicante.
- PÉREZ, J.A., CAMPOS, J.M., RODRIGO, J.M^a. y VIDAL, N.O. (1999): “*Ager y Municipium Aruccitanus*”. *XII Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva*. Aracena, 1997. Pp.195-210.
- PÉREZ, J.A., CAMPOS, J.M y VIDAL, N.O (1999): “*Arucci y Turobriga*. El proceso de Romanización de Los Llanos de Aroche”. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 24. Madrid.
- PÉREZ, J.A., CAMPOS, J.M., VIDAL, N.O y BENABAT, Y. (2000): “El patrón de asentamiento de los Picos de Aroche en época hispanomusulmana”. *V Congreso de Arqueología Medieval Española. Vol. II. Valladolid*. Pp. 791-797.
- PÉREZ, J.A., GÓMEZ, F. y CAMPOS, J.M. (2002): “Proyecto Niebla. Prospección arqueológica del término municipal”. *AAA '99.III.*, pp. 138-148. Sevilla.
- PÉREZ, J.A., GUERRERO, O., GONZÁLEZ, D. y GOYANES, S. (2003): “Nuevos elementos de análisis sobre *Onuba*”. *Saguntum, papeles del laboratorio de Arqueología de Valencia*, 35, pp. 159-176. Valencia.
- PÉREZ, J.A. y VIDAL, N.O (1999): *Informe de la Intervención Arqueológica de Urgencia de Apoyo a la Restauración en el ábside de la Ermita de San Mamés (Aroche, Huelva)*. Delegación Provincial de Huelva. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Inédito.
- PICARD, C. CH. (1952): “Une schola de collage a Carthage”. *Kartago III*, 169-191.

- RASCÓN MARQUÉS, S. (2007): “La así llamada casa de *hippolytus*: la fundación de los anios y la *schola* de una agrupación colegial de la ciudad romana de *Complutum*”. *Archivo Español de Arqueología*, 80. Pp. 119-152.
- ROLDAN, L., BENDALA, M., BLANQUEZ, J. y MARTÍNEZ, S. (1998): “*Carteia*”.
- ROLDAN, L., BENDALA, M., BLANQUEZ, J. y MARTÍNEZ, S. (2006): “Estudio Histórico-Arqueológico de la ciudad de *Carteia* (San Roque, Cádiz) 1994-1999”. *Arqueología Monografías*.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ, M.A. (1995): “Producciones importadas en la vajilla culinaria romana del Bajo Guadalquivir”, *Ceràmica comuna romana d'època alto-imperial a la península Ibèrica*, pp. 251-279. Barcelona.
- SCHATTNER, T. (2004): *Munigua cuarenta años de investigaciones*. Monografías de arqueología. Junta de Andalucía.
- SERRANO RAMOS, E.
- (1978): “Cerámica común del alfar de Cartuja (Granada)”. *Baetica I*. Málaga.
- (1989): “Notas sobre la cerámica común del teatro romano de Málaga”, *Baetica 12*, pp. 123-142. Málaga.
- (1995): “Producciones de cerámicas comunes locales de la Bética”, *Ceràmica comuna romana d'època alto-imperial a la península Ibèrica*, pp. 227-250. Barcelona.
- SILLIÈRES, P. (1997): “*Baelo Claudia*, Una ciudad romana de la *Bética*”. Madrid.
- SUBÍAS PASCUAL, E. (1996): “Las sedes colegiales en época romana. Problemas de tipología arquitectónica”. *Butlletí Arqueològic. Real societat arqueològica tarraconense*, 16. Pp. 85-110.
- TORRECILLAS AZNAR, A. (2007): Los *macella* en la *hispania* romana. Estudio arquitectónico, funcional y simbólico. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid. Inédito.

-VIDAL TERUEL, N.O (2001): La implantación romana en el extremo occidental de la *Baetica*. Doctrina y Praxis en la ocupación del territorio onubense. Tesis Doctoral. Universidad de Huelva. UMI Microform 3115681, 2004.

-VIDAL, N.O, CAMPOS, J.M. y PÉREZ, J.A. (1999): “La ocupación medieval del Huerto de la Ermita de San Mamés (Aroche, Huelva)”. *XIV Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva*. Santa Ana la Real (Huelva).

-VIDAL, N.O y RODRIGO, J.M^a. (1997): *Informe preliminar de la actuación de emergencia realizada en el yacimiento de San Mamés, Fase II (Aroche, Huelva)*. Delegación Provincial de Huelva. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Inédito.

RELACIÓN DE LAMINAS Y FIGURAS

Figura 1. Zona de excavación superficial en el macellum.

Figura 2. Zona de excavación superficial en el campus.

Figura 3. Esquema Sondeo P5 (Campus).

Figura 4. Hipótesis 1 de macellum rectangular con calle al Norte.

Figura 5. Hipótesis 2 de macellum cuadrangular.

Figura 6. Dibujo de planta del macellum con detalle de las tabernae

Lámina 1. Vista aérea del yacimiento con la ubicación de los sondeos realizados

Lámina 2. Ubicación de los sondeos y unidades estratigráficas del macellum.

Lámina 3. ubicación de sondeos en el interior del campus.

Lámina 4. Detalle de unidades estratigráficas en el sondeo P4-Ampliación (Campus).

Lámina 5. Basas de granito documentadas en el atrio, una de ellas in situ.

Lámina 6. Vista del Corte E13 perteneciente a la campaña 2005.

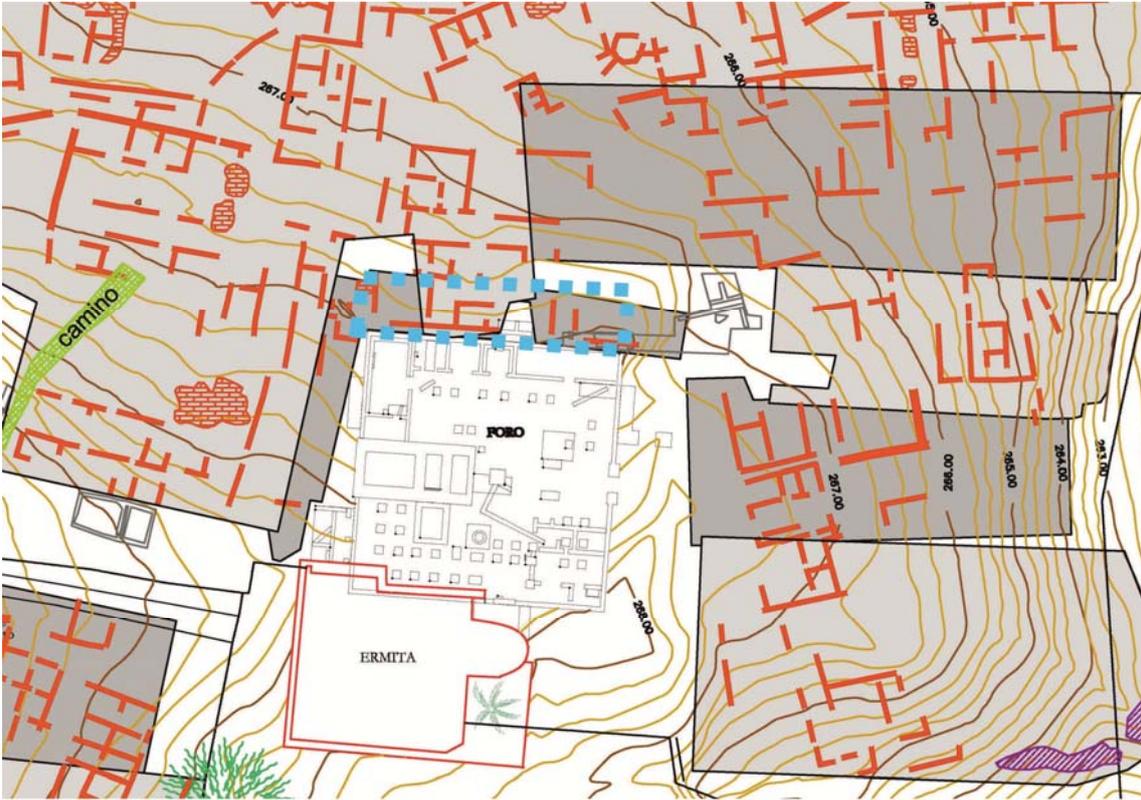
Lámina 7. Detalle de los pilares de los vanos, opus testaceum.

Lamina 8. Tiendas adosadas al muro de cierre sur (con gravillas grises las tabernae, con gravillas rojas el posible pórtico y espacio abierto) y comparación con el macellum de Thibilis (abajo) donde se presenta una planta similar.

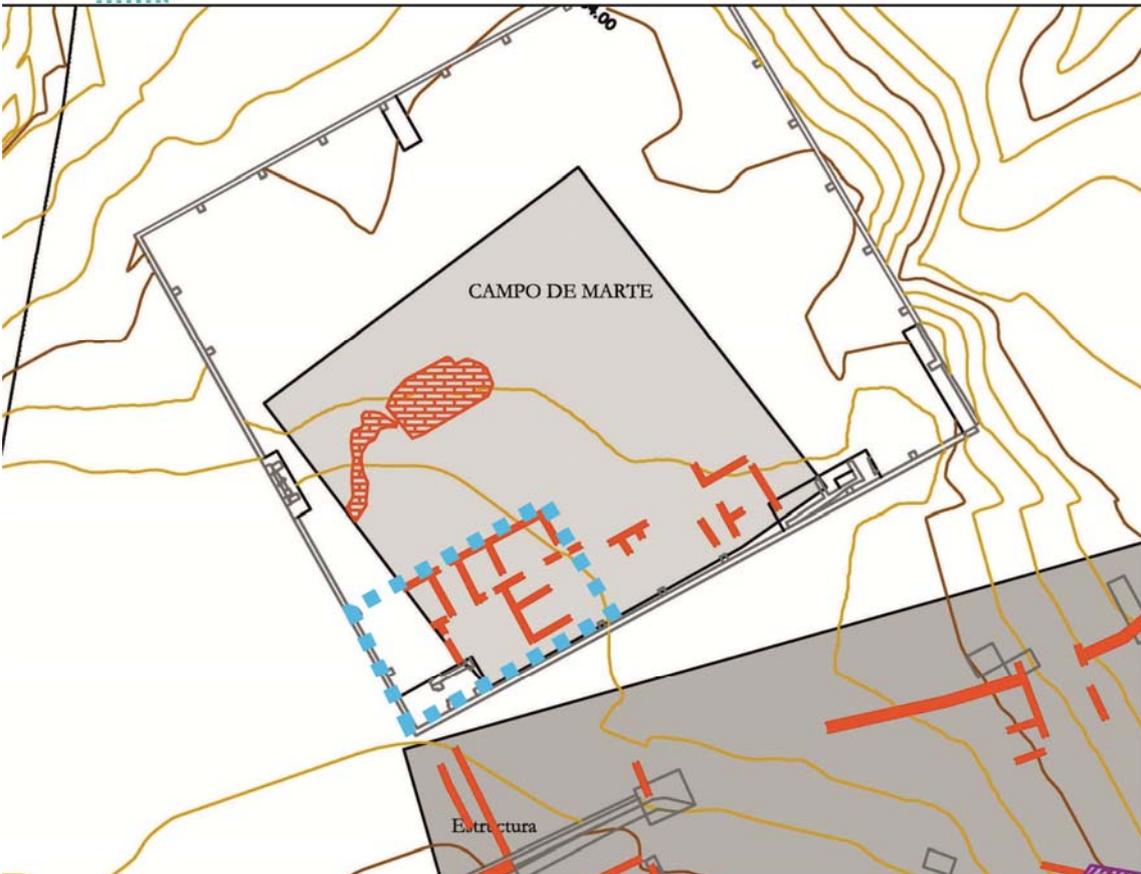
Lámina 9. Planta de la posible sede con indicación de algunos de sus elementos.

Lámina 10. División tripartita de la aedes sobre los restos conservados

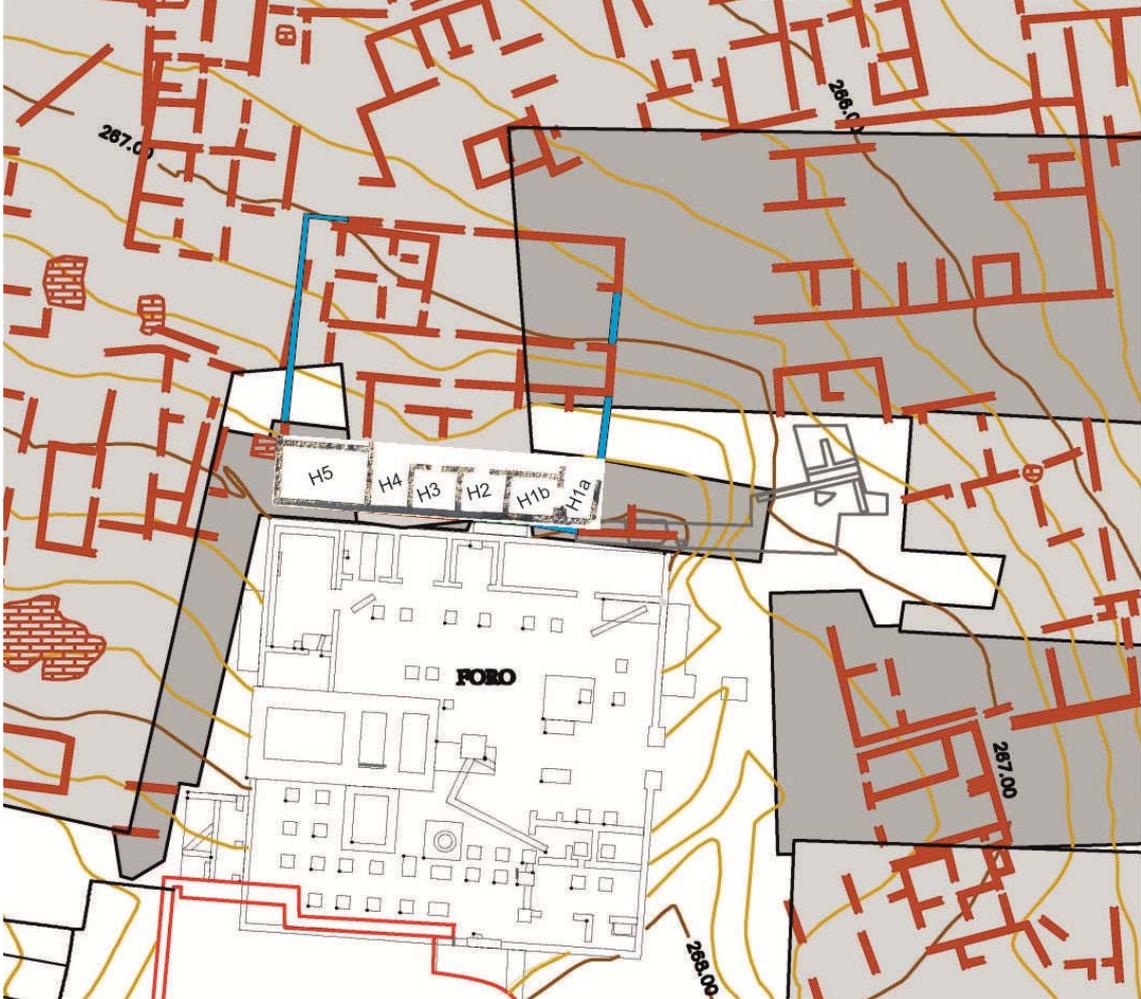
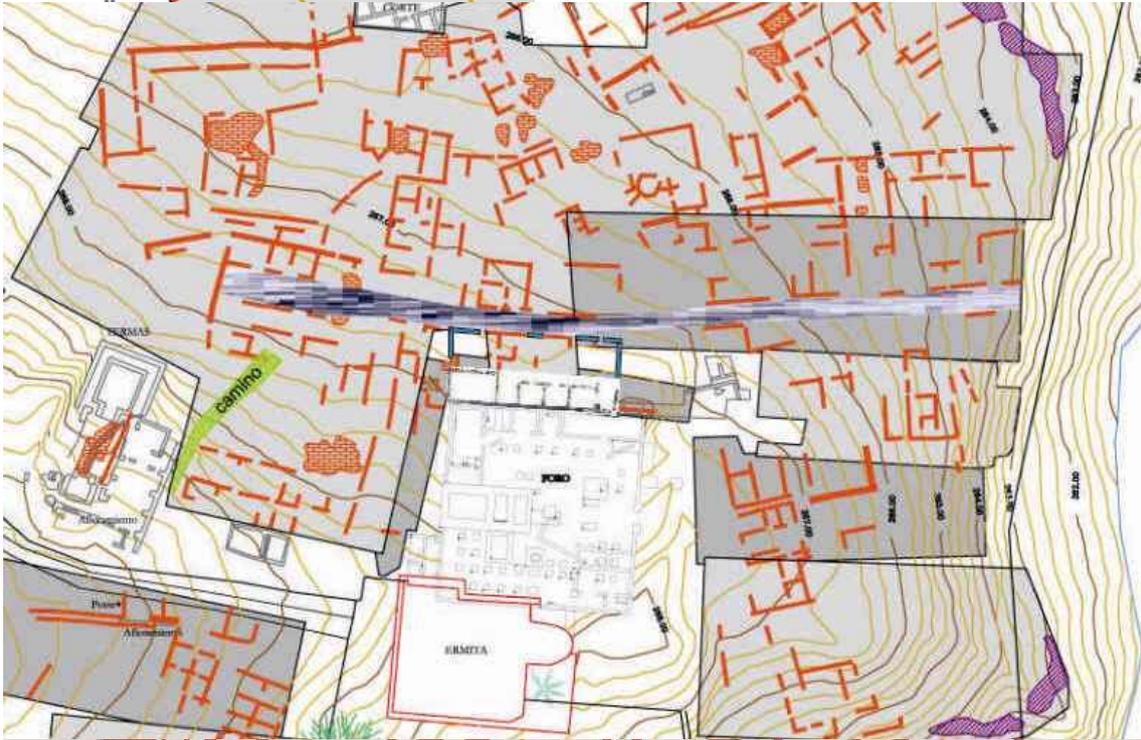
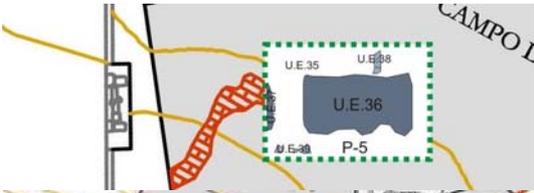
Borrador / Preprint

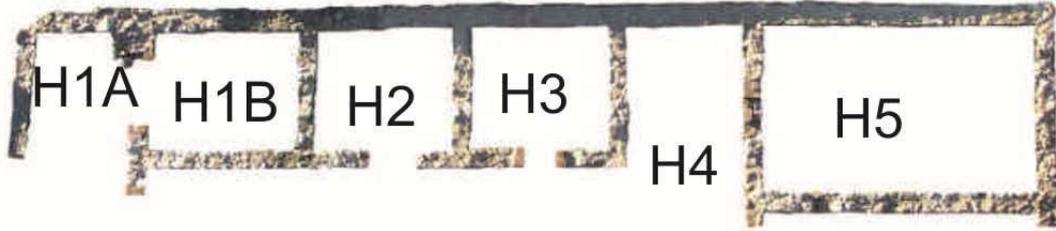


 zona de excavación superficial



 zona de excavación superficial



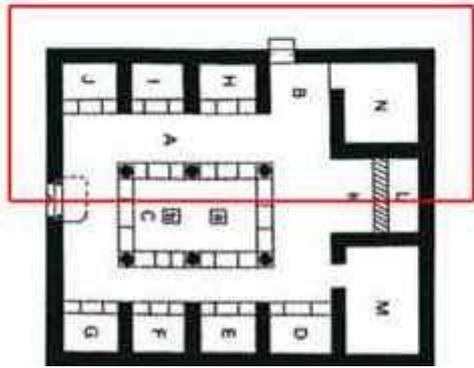


5 m

Macellum
SM11













Borrador /