

# **ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA**

## **2012**

**BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT**

# EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA PUNTUAL 2012 EN LA CIUDAD HISPANORROMANA DE *TUROBRIGA*, AROCHE (HUELVA)

Nieves Medina Rosales. Arqueóloga Municipal. Ayuntamiento de Aroche

Juan Manuel Campos Carrasco. Catedrático de Arqueología. Universidad de Huelva.

Javier Bermejo Meléndez. Profesor Universidad de Huelva

Lucía Fernández Sutilo. Universidad de Huelva.

Salvador Delgado Aguilar. Universidad de Huelva

Jesika O'Kelly Sendrós. Universidad de Huelva.

## RESUMEN.

Este artículo recoge los resultados de la actividad arqueológica puntual realizada en la ciudad hispanorromana de *Turobriga*, San Mames (Aroche), entre el 13 de Julio y el 23 de Octubre de 2012. La excavación tuvo como finalidad intentar definir una nueva área de ciudad identificada por la geofísica y la excavación puntual 2011, el *macellum?* de *Arucci/Turobriga*.

## ABSTRACT.

This article is based on the results of the momentary arcueological activity carried out by Aroche City Council in San Mames (*Turobriga*), between July 13<sup>th</sup>, and October 23<sup>th</sup>, 2012, The object of the excavation was to define a new area of the city identified by the geophysical surveys and the activity of 2011, the *macellum?* of *Arucci/Turobriga*.

## INTRODUCCIÓN

La actividad puntual fue requerida desde el Ayuntamiento de Aroche con motivo de la concesión de un proyecto dentro del Plan Especial de Empleo de la Excma. Diputación Provincial de Huelva. En él se contemplaba la Intervención y Puesta en Valor en la ciudad hispanorromana de *Arucci/Turobriga*.

Esta actividad puntual, se incluye dentro de las directrices del Proyecto General de Investigación dirigido por el Catedrático D. Juan Manuel Campos Carrasco, participando en la actividad el equipo de Investigación de la Universidad de Huelva.

La intervención ha consistido en una excavación muy superficial, pero que ha permitido definir gran parte de la planta del *macellum?* de la ciudad, ubicado al Norte del Foro, y que ya fue objeto de intervención en la Campaña Puntual realizada en 2011 y que permitió

documentar parte del edificio. Para estas dos intervenciones los datos aportados por los estudios geofísicos han resultado de vital importancia. No obstante los datos histórico arqueológicos generados por esta intervención tienen un carácter preliminar, ya que serán necesarias nuevas intervenciones que permitan documentar la estructura y cronología de este nuevo espacio urbano, así como confirmar su funcionalidad.

(Insertar Figura1)

#### FASES DE LA ACTIVIDAD Y METODOLOGÍA:

Las fases de la actividad arqueológica puntual se han ajustado en líneas generales a lo estipulado en el proyecto de intervención y se concretan en tres actividades específicas:

1. Limpieza y Excavación superficial del edificio interpretado como *macellum*:

La actividad consistió en la realización de una limpieza arqueológica extensiva en el entorno del edificio, con la necesidad de obtener una visión global de unos restos documentados por los estudios geofísicos y por la Intervención Puntual de 2011.

2. Consolidación de restos exhumados.

Todos los restos arqueológicos exhumados han sido debidamente consolidados para impedir las agresiones medioambientales que pudiesen deteriorarlos, así como un correcto mantenimiento mediante herbicidas, limpiezas y adecuación de los espacios para su correcta conservación.

3. Adecuación de espacios excavados.

Una vez realizadas las consolidaciones necesarias para el mantenimiento y pervivencia de los restos arqueológicos se ha optado por la colocación de gravillas de colores sobre geotextil, siguiendo esta fórmula ya usada en el yacimiento y que genera buenos resultados en cuanto a definición de áreas funcionales, drenaje y mantenimiento de los espacios excavados visitables. La realización de las actividades indicadas se ha llevado a cabo conforme al siguiente desarrollo metodológico:

1. En las excavaciones se han utilizado sistemas abiertos siguiendo el criterio de unidades estratigráficas, tanto para el subsuelo como para la estratigrafía muraria, y para las que se han diseñado las fichas correspondientes basadas en Harris Matriz. La excavación y exhumación de estructuras ha conllevado la documentación de artefactos asociados (material cerámico, vítreo, constructivo, etc).

2. El proceso de intervención quedó completado con la consolidación de las estructuras exhumadas adoptando las medidas empleadas en anteriores intervenciones. Las cabezas de los muros se consolidaron con mortero rico en cal y arena, con una proporción 1:6 permitiendo en todo momento la identificación de la intervención. Los elementos latericios se han tratado con una solución de silicato de etilo y un fungicida denominado Metatint, rebajado con agua en una proporción 1:10, para evitar la aparición de líquenes y otros organismos que acaban deteriorando la cerámica, aunque hemos advertido que las oscilaciones térmicas del entorno afectan negativamente a las estructuras y materiales arqueológicos. Algunos ladrillos, para permitir una mejor conservación y protegerlos, han sido sellados con ladrillos de nueva fábrica, realizados en el horno artesanal de Aroche, siguiendo el molde romano.

Se ha procedido también a la revisión de estructuras consolidadas en años anteriores, cuyo mantenimiento requería de una nueva consolidación para afrontar las condiciones medioambientales de los Llanos de la Belleza.

3. Los materiales arqueológicos documentados han sido lavados e inventariados, procediendo posteriormente a su correspondiente estudio.

#### LA EXCAVACIÓN EN EL *MACELLUM*?. CORTE MA3.

Los resultados de los trabajos aportados por las prospecciones geofísicas, apuntaban a la existencia de un edificio de gran tamaño y con distintas dependencias, al Norte del Foro, pudiendo interpretarse como el *macellum* de la ciudad. En esta zona existían dos sondeos arqueológicos de campañas anteriores, uno localizado en la esquina Noreste al exterior del foro y denominado V1, y otro sondeo localizado en la zona intermedia denominado E-13. La excavación Puntual de 2011 planteó dos sondeos extensivos que, desde el corte V1, se extendió hasta la esquina Noroeste exterior del foro, dejando en su interior el corte E-13, para ello se plantearon dos zonas distintas denominadas MA1 y MA2. En esta nueva intervención de 2012 se ha ampliado la zona excavada hacia el Norte, dejando una extensión documentada del edificio de unos 30'70 metros de longitud (Este-Oeste) paralelo al muro Norte del foro y una anchura (Norte-Sur) de unos 18'50 metros.

(Insertar Figura 2)

El nuevo sondeo en extensión realizado con la Puntual 2012, a modo de *open area*, fue denominado MA3 siguiendo con la nomenclatura usada ya para este sector. Desde la zona

Oeste, junto a la ya excavada H5, al Norte de la misma documentamos una habitación de gran tamaño, 7'55 x 6'70 m, a la que denominamos H6. Esta habitación estaba definida por los muros U.E. 9 al Oeste, U.E. 20 al Sur, U.E. 37 al Norte y U.E. 24 y 45 al Este, donde se documenta un vano de entrada desde la zona abierta o *atrio* H4. Todos los muros de esta habitación están realizados con mampuestos de mediano y pequeño tamaño, trabados a hueso y de buena factura, sólo encontramos una pequeña diferenciación en el modo constructivo en U.E. 37 y 45, donde se documentan piedras de menor tamaño, muy horizontales y sobre ellas restos de al menos una hilada de ladrillos en U.E. 45. En el interior de H6 se documentaron la U.E. 1, Superficial y bajo ella U.E. 39 sedimento de coloración marrón, muy compacta y con aporte de material arqueológico, que además cubre y rellena a los conjuntos de materiales constructivos cerámicos U.E. 44 y 46, derivados de posibles derrumbes o más bien niveles de expolio.

Al Este de H9, documentamos por completo el gran espacio abierto, parcialmente excavado en 2011 y al que denominamos H4, y cuyas dimensiones son de 7'80 metros por 12'15 m. y en cuyo interior, centrado, se define una estructura rectangular formada por los muros U.U.E.E. 52, 47, 51, 56, 55 y 54 y los pilares de ladrillos U.E. 53 y 60. Estos seis muros presentan un grosor regular de 0'30 metros, significativamente por debajo de la anchura del resto de estructuras y están realizados con mampuestos de pequeño tamaño, trabados a hueso y a pesar de no conservar revestimiento parece evidente que tuvieron que poseerlo. La estructura rectangular tiene unas dimensiones de 6'90 x 2'50 dejando H4 como un pasillo alrededor de la misma con 2'40 metros de anchura por sus cuatro lados. En las cuatro esquinas poseía pilares cuadrangulares de ladrillos sobre los que apoyaba una columna construida con cuartos, documentados en su interior a modo de derrumbe. De los cuatro pilares ubicados en las esquinas, a la cota de excavación sólo se conserva uno, el de la esquina Sureste, U.E. 60. En las zonas intermedias, también poseía dos pilares enfrentados, uno al Sur y otro al Norte, conservándose sólo el del Norte (U.E. 53) y el derrumbe de su columna en el interior (U.E. 58), bajo U.E. 57 deposicional documentada en el interior de la estructura rectangular, bajo U.E. 1 Superficial. En la zona más al Este en el interior de la estructura rectangular se documenta otro nivel de escombros de material constructivo, U.E. 59, también bajo U.E. 57. Esta estructura rectangular centrada en el *atrio* puede identificarse como un *impluvium*.

(Insertar Lámina 1)

Al Este del *atrio* H4 documentamos un pasillo de acceso al mismo desde la línea de fachada del edificio, además de una pequeña habitación, H7 que delimita este pasillo, al que deja con 3'80 metros de anchura por 2'45 metros de longitud. Este pasillo queda formado por los muros U.E. 64 al Norte y U.E. 5 al Sur. En cuanto a la Habitación 7, queda conformada por los muros U.U.E.E. 64 al Sur, 72 al Norte, 71 al Este y 65-66 al Oeste, donde se localiza el vano de acceso desde el *atrio*. Todos los muros están realizados con mampuestos de mediano tamaño trabados a hueso, encontrando terminaciones en ladrillo para el dintel de entrada. En el interior de esta habitación de 4'43 x 3'70 metros, se documenta bajo la U.E. 1 Superficial, la unidad U.E. 69 donde se registró gran cantidad de material arqueológico significativo. En la esquina Noroeste, en el interior, se documenta un espacio realizado con ladrillos de diferente módulo en posición horizontal a modo de banco o poyete.

La delimitación de H4 por el Norte queda definida por la presencia de un muro que al no documentarse en toda su extensión a la cota de excavación, decidimos otorgarle numeración distinta hasta que no se excave en toda su potencia y permita definir si se trata de un único muro. Por tanto, de Oeste a Este, H4 queda delimitada por las U.E.E.E. 49, 50, 61 y 62. U. E. 49 se adosa a la esquina de U.E. 45-37, esquina Noreste de H6. Se trata de un muro de mala factura con reutilización de *tegulas*, y cuya longitud no queda bien definida por la poca profundidad de la excavación, quedando interrumpido, por tanto, la continuación de este muro al no documentarse unida, se le denominó U.E. 50, de mejor factura, con empleo de mampuestos de mediano tamaño, trabados a hueso. U.E. 50 queda de nuevo cortado hacia el Este, y a unos centímetros aparece de nuevo, denominándose aquí U.E. 61, que queda interrumpido por un vano de acceso desde el *atrio* a H11, y continúa en U.E. 62, que hace esquina con el muro Oeste de H7. Al Norte de todas estas estructuras quedan definidas nuevas estancias.

De Oeste a Este encontramos en primer lugar, al Norte de H4, un espacio definido por los muros U.E. 37 al Sur, U.E. 40 al Oeste, U.E. 42 al Este y parcialmente U.E. 78-79 al Norte, quedando en parte abierta por esta zona. A este espacio le denominamos H8, pero parece tratarse de una zona exterior del edificio, dado que el muro U.E. 40 que se adosa a la esquina Noroeste del edificio no conserva la misma forma constructiva, ni la misma orientación, pareciendo un añadido posterior construido con materiales reutilizados. En este espacio, H8 se

documentaron materiales cerámicos fracturados pero casi completos, como varias jarras, en las Unidades sedimentarias 43 y 41.

(Insertar Figura 3)

Al Este de H8 documentamos otro espacio definido al que denominamos H9, delimitado por los muros U.E. 37-49 al Sur, U.E. 78 al Norte, U.E. 42 al Oeste y U.E. 84 al Este, donde debe tener su acceso desde H10, aunque la cota de excavación no ha permitido definirlo. H9 por tanto presenta unas dimensiones de 4'92 x 4'10 metros.

Al Este de H9 se define H10, de 4'96 x 4'10 metros, similar a H9. La comunicación de estas salas con el *atrio* no se ha podido documentar a esta cota de excavación, quedando solo una zona por definir en su esquina Noreste, donde U.E. 78 queda cortado, ocupando ese espacio un nivel de escombros denominado U.E. 86. Al Este de H10 se documenta un nuevo espacio, H11, habitación de mayor complejidad estructural y con gran aporte de material arqueológico. Esta habitación queda definida por los muros U.E. 61-62 al Sur, por donde presenta un vano de 0'95 m. de anchura. Por el Oeste queda delimitado por U.E. 87 conservado irregularmente. Por el Este U.E. 68 y por el Norte los muros U.E. 94 y 95 ambos con 0'60 m. de anchura y empleo de mayor número de ladrillos en su construcción, quedando un vano de 0'95m. entre ambos tapiado posteriormente por U.E. 96. En el interior de H11, en su lado Oeste, se documenta un banco corrido adosado a los muros U.E. 94, 87 y 61 en forma de U, con base de piedras y material cerámico fragmentado (U.E. 89) y terminación o pavimento de ladrillos de diferentes módulos (U.E. 88). Sobre este pavimento, en la zona Sur se documenta un conjunto de materiales constructivos dispuestos horizontalmente (U.E. 63). El banco tiene una anchura de 1'25m. y una longitud en U de 0'68 + 2'12+ 1'24m. En el interior de la habitación se documenta bajo la superficial, niveles de coloración negruzca, con manchas rojizas de tierras quemadas y muchos carbones, se trata de las unidades deposicionales U.E. 90, 91 y 108 quedando esta última por excavar. Las dimensiones de H11 son de 3'90 x 3'85 (+ banco de 0'68m).

(Insertar Lámina 2)

Al Este de H11 y Norte de H7, alineada con ésta última, documentamos H12, que también formaría parte de la línea de fachada del edificio. Esta sala está delimitada por los muros U.E. 68 por el Oeste, U.E. 72 por el Sur, U.E. 98 por el Norte y U.E. 75 por el Este, registrándose este muro en malas condiciones de conservación, sin poder documentar si se trata de un muro

continuo, aunque es la única zona donde puede localizarse la entrada a esta sala. Por tanto H1B (excavada en 2011) y H12 quedarían abiertas a línea de fachada, sin comunicación interior con el *atrio* (H4), posiblemente a modo de *tabernae*. H12 tiene unas dimensiones de 3'75 x 4'35 metros, y en su interior se han documentado las unidades deposicionales U.E. 70 bajo la superficial U.E. 1 y bajo 70 la U.E. 100, que quedó sin excavar. En cuanto a las características constructivas de estos muros, todos responden a la técnica habitual de mampuestos irregulares trabados a hueso, y en el caso de U.E. 98, a pesar de ser la continuidad de U.E. 95, que tenía 0'60 m. de anchura, aparece con 0'50m. de anchura, el tamaño regular de las estructuras documentadas.

Por último, al Este de H12, encontramos un espacio semidelimitado por el muro Este de H12, por la U.E. 106 muro Norte de este espacio, de regular factura, mampuestos irregulares trabados a hueso y que no ha podido documentarse de forma continua. Al Este documentamos U.E. 77 y 105, muros de sillares trabados a hueso, que dejan un vano entre ambos, relleno posteriormente por U.E. 104 realizado casi al completo con materiales constructivos cerámicos, reutilizados. Y al Sur, los muros U.E. 76 y 73, que igualmente dejan un vano de acceso entre ambos. Posiblemente este espacio sea exterior al edificio excavado, zona de pórticos de calle, igual que ocurre con H1A excavada en 2011. En el interior de este espacio, de 3'90 x 2'94 metros, se documentó y excavó la deposicional U.E. 103 bajo la unidad superficial.

Frente a la zona de acceso al edificio, al Este de H7 y al Este del pasillo de entrada a H4, no se han documentado estructuras, sólo la deposicional U.E. 74, tierra de coloración marrón, muy compacta, y con escaso aporte de material. No obstante cabe destacar que se trata de una excavación muy superficial.

Al Norte de los muros U.U.E.E. 78, 94, 96, 95, 98 y 106 que delimitan las habitaciones H8, H9, H10, H11 y H12, continúan apareciendo estructuras, no obstante entre estos muros y el perfil de excavación apenas queda 1m. de anchura, y por tanto solo permite comprobar que el edificio excavado continúa hacia el Norte, definiendo nuevos espacios delimitados por los muros U.E. 79, 81 y 83, y las deposicionales U.E. 80 entre los muros U.E. 79 y 81, la deposicional U.E. 82 entre los muros U.E. 81 y 83. La deposicional U.E. 79-101 y 102 en la zona Norte del muro U.E. 98-106.

#### INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES:

## **EL MACELLUM?**

A pesar de las dos intervenciones realizadas, son escasos no obstante los datos con los que contamos para su análisis arquitectónico-funcional y cronológico, ya que, como apuntábamos con anterioridad, su exhumación responde únicamente a la limpieza de la cabecera de las estructuras murarias, sin haber podido documentar la estratigrafía completa que permitiera obtener los resultados concretos sobre su composición funcional. Las conclusiones que estamos exponiendo responden a las escasas evidencias arqueológicas con las que contamos actualmente y que nos permite una primera aproximación arquitectónica, funcional y cronológica de los ambientes que componen este conjunto estructural. No obstante queremos incidir en la necesidad de realizar nuevas intervenciones arqueológicas hasta agotar registro que permitirán definir con más claridad la funcionalidad general del edificio, así como de sus diferentes fases y cronología.

Los resultados de la Campaña 2011 permitieron identificar seis espacios diferenciados, así como intuir claramente la continuación del edificio, también apoyándonos en los datos geofísicos, y que ahora hemos contrastado con la nueva campaña 2012 que motiva esta Memoria, y que permitió definir ocho nuevos espacios. Se trata por tanto de un edificio ordenado, con vanos de dimensiones homogéneas y con estancias regulares y articuladas en función del gran espacio abierto central (H4). No obstante, quedaba pendiente de excavación un nuevo sector al Norte, que ha sido documentado con la última intervención puntual 2013 y cuyos resultados aún están en fase de estudio.

La distribución de salas documentada permitía establecer que el límite de anchura del edificio (Este-Oeste) quedaba definida por el muro de cierre Sur, paralelo al Foro y que dejaba un edificio de 30'70 metros de ancho. Por otro lado los límites Norte-Sur quedaban pendientes de una nueva intervención pero por ahora permitía esbozar que la entrada al edificio quedaba formada por una línea de fachada (muros Este de H12, H7 y H1B y un pasillo o *vestibulum* entre las habitaciones H7 y H1B que daría acceso directo a un gran *atrium* con un *impluvium* central dispuesto de forma rectangular y flanqueado por 6 columnas construidas con base cuadrada de ladrillos de un pie y fuste realizado con cuartos de ladrillo, todo unido con argamasa de abundante cal. Los derrumbes de estas columnas quedaron en el interior del *impluvium* y se observa el robo de ladrillos en el período de expolio del yacimiento.

(Insertar Figura 4)

El *macellum* de Lancia de Villasabariego (León) se caracteriza por un patio en torno al cual se articulan las *tabernae* pero a modo de arquitectura doméstica. De hecho existió cierta controversia sobre la posible adscripción del mismo (Torrecillas Aznar, 2007: 222), igual que ha podido ocurrir en el caso de *Arucci/Turobriga*. En el caso de los Bañales (Huesca), también se documenta un patio a modo de pórtico en el que se aprecian en la cabecera unas *tabernae* de gran tamaño (Torrecillas Aznar, 2007: 57), similares a las existentes en el edificio aruccitano, H5 y H6.

Delante de la línea de fachada se observan unas estructuras que han tenido varias fases de amortización, pero que será necesario excavaciones más intensas para determinarlas con mayor rigor arqueológico. No obstante permiten definir una línea de pórticos apoyados en la fachada Este del edificio y al que dan acceso directo al menos dos habitaciones o *tabernae*, H12 y H1B, que además no tienen acceso directo desde el interior del edificio, ejemplo este documentado ya en la Casa Norte de *Arucci/Turobriga* (Bermejo, Gómez y Medina, 2010). Estos pórticos parecen presentar una anchura constante de 3'00 metros en toda la longitud de la fachada Este. Los pórticos de fachada (H1A y H13), son una constante en la arquitectura de los *macella*, por ejemplo, sobre todo si se integra en el conjunto arquitectónico, en la plaza pública o calle importante de la ciudad. Esta hipótesis además se complementa con la documentación de derrumbes de pilares de columnas en la campaña de 2006 en el sector denominado V1 (esquina Sureste), o la existencia de sillares en la esquina Noreste, como anteriormente hemos apuntado. Parece que estos pilares, posteriormente y en momentos previos al abandono de la ciudad fueron amortizados para la creación y cerramiento de estos espacios anteriormente públicos, situación ésta documentada también en los pórticos del interior del foro.

El espacio que separa el foro de este edificio, el pequeño pasillo de 1'30 metros de anchura y donde también se han documentado derrumbes de columnas, podría definir la existencia de un pórtico entre ambas construcciones, quedando por tanto estos dos edificios principales de la ciudad integrados como un único conjunto arquitectónico. Este caso está documentado en el *macellum* y foro de *Sagalassos* (Turquía) quedando la fachada del mercado enmascarada por los pórticos que rodeaban el foro (De Ruyt, 1983). En nuestro caso, además, no podemos olvidar que en la fachada Oeste del foro, al exterior, se han documentado parte de estos pórticos que decoraban el exterior del conjunto foral, por tanto parece evidente que los restos

de cuartos de columnas hallados en el pasillo que separa el foro del *macellum* responden al sistema de pórticos tan habituales en el exterior de ambos edificios romanos.

Por otro lado la parte trasera del edificio excavado, la fachada Oeste parece carecer de pórticos y parece además hacer un quiebro en L, siendo H8 producto de una reforma posterior para cerrar un espacio que pudo ser público en origen. Por último la fachada Norte, por el momento era una incógnita a falta de la intervención puntual realizada en 2013, a excepción de los datos aportados por la geofísica.

Con respecto a la distribución interior, facilitada por el atrio, quedaba dispuesta con la documentación de 8 habitaciones, todas con acceso desde este espacio abierto central, quedando incluso H5 con una posible antecámara abierta al atrio (H4). Con respecto al patio, la anchura del mismo alrededor del posible *impluvium* queda definida en 2'40 metros, regulares en todos los ejes Norte-Sur, Este-Oeste, entre la estructura central y la fachada de las habitaciones que lo circundan. El acceso al espacio central abierto se hace desde la fachada Este del edificio, por un *vestibulum* de 5'30 metros de longitud y con un vano de 3'00 metros de anchura. El patio da acceso a 8 habitaciones o estancias diferentes (H2, H3, H5, H6, H7, H9, H10 y H11). Las medidas de estas habitaciones oscilan entre la de mayor tamaño, H6, en la zona central, de 7'70 por 6'65 metros, y las más pequeñas H2 y H3 de unos 4 metros de ancho por 3'50-3'60 metros de longitud. Dos de las estancias documentadas presentan acceso a la zona Norte del edificio aún por excavar (excavada en 2013), que serían la H11, cuyo vano se documenta posteriormente cegado y H10, cuyo vano queda poco definido a cota de excavación.

Por último, parece que la misma situación se documenta en la esquina Noroeste, con H8, habitación creada en un momento posterior, con una técnica edilicia diferenciada y una variable importante en la orientación de su muro Oeste, que claramente se adosa a la esquina del edificio principal. Todas estas construcciones que deben atender a una ocupación de espacios públicos, presentan materiales constructivos diferenciados del resto del conjunto del edificio, con la presencia de reutilizaciones importantes de materiales constructivos cerámicos fragmentados, ladrillos, tegulas, e incluso ímbices.

En cuanto a técnicas edilicias, en lo referente a las cimentaciones no podemos más que recordar los datos extraídos de la intervención de 2005 (Campos *et alii*, 2010), dado que la actual intervención ha tenido un carácter superficial, al igual que la realizada en 2011, no

habiendo documentado en toda su potencia las estructuras murarias, documentadas sólo superficialmente. Por tanto, las cimentaciones de estas estructuras deben ser similares a las ya documentadas en E13, cimentaciones diferenciadas de las documentadas por ejemplo en el foro, constando de una cimentación en zapata que no utiliza mortero en su ejecución, si no que se trata de una factura seca de piedras irregulares “*fundazioni a secco di pietrame irregolare*” (Fulvio, 1990: 125).

En lo referente a aspectos edilicios y sistemas constructivos se aprecian diferentes materiales y técnicas que nos muestran la utilización y el empleo de diversos *opus* en la construcción de este edificio. También hay que indicar que se observa una mejor factura en la zona Sur del edificio y una peor calidad de las estructuras del ala Norte. Fundamentalmente los materiales constructivos empleados más destacados son la piedra, utilizada exclusivamente para la construcción de los muros tanto perimetrales como interiores, y el material latericio, en módulo basado en el pié, y algunos fragmentos de tegulas y mármoles reutilizados.

Podemos definir que las entradas a las distintas estancias documentadas se realizan usando *opus testaceum*, en general, aunque algunas de ellas aparecen en estado fragmentado y resulta difícil definir las. Se documenta no obstante la utilización de material latericio para el levantamiento de los pilares/dinteles que conforman las entradas a las salas. El módulo de ladrillos usados en estos pilares responde a 29x22x6'5, que además fue el módulo más documentado en el foro (Campos *et alii*, 2010) y también se documenta en algunos tramos de muros de la nueva zona excavada.

(Insertar lámina 3).

También se ha documentado material latericio en el espacio interior del *impluvium*, que correspondería a los pilares y columnas derrumbados, realizados a base de ladrillos a los que se le superponía el fuste de la columna elaborado con cuartos de ladrillo.

(Insertar Lámina 4)

Igualmente el uso de material latericio se constata de forma importante en la sala denominada H11, donde se documenta un banco o poyete adosado a tres de sus muros. Esta habitación en principio fue interpretada como una posible cocina, dada también la presencia de materiales arqueológicos que podían sumarse a esta interpretación, así como niveles arqueológicos compuestos por carbones y tierra con restos de combustión. Esta funcionalidad en principio podría interferir en la identificación de este edificio como el *macellum* arucitano, no obstante,

en el *macellum* de L'almoína, aunque su planta no puede relacionarse con la que presentamos en esta Memoria, se ha documentado en su interior una *tabernae* interpretada como *termopolium* o cocina, donde aparecen grandes contenedores, así como cerámica propia de este ambiente (Torrecillas Aznar, 2007: 251 y sig.), aspectos éstos que coinciden con los materiales documentados en nuestro caso de *Arucci/Turobriga*.

Continuando con los aspectos edilicios del edificio, los muros están realizados en general de piedra, los mampuestos utilizados son irregulares, de mayor tamaño en la zona exterior, regularizados a veces con piezas más pequeñas, y trabados a hueso, no respondiendo por tanto al *opus* más utilizado en las estructuras excavadas en el yacimiento, el *opus incertum*, más bien responde a un *opus vitatum* o *pseudovittatum*, documentado en algunas estructuras del *campus* y en la zona doméstica del yacimiento, y que presenta paralelos en *Carteia* (Roldan, 2006).

En cuanto al urbanismo podríamos decir que el edificio ocupa una única ínsula aislada en cada uno de sus lados, como hemos podido comprobar con la última intervención realizada en 2013. No existen elementos anexos dependientes de otras construcciones, lo cual es un dato importante de cara al estudio del trazado urbano de la ciudad. En cuanto a la orientación del edificio, y siguiendo los estudios realizados para tal fin en intervenciones anteriores, aplicando el diagrama del *gnomon* (Bermejo, Gómez y Medina, 2010) parece que el Foro con la basílica en su lado Sur y este *nuevo edificio* en su lado Norte, quedan orientados al Este, es decir, en la dirección por donde se alza el sol en los equinoccios, dentro de la amplitud anual entre ambos solsticios el punto por donde se levanta el sol dos veces al año.

(Insertar Figura 5)

Por último en relación al interior del edificio, existe un desnivel evidente entre el nivel de suelo del foro y el del nuevo edificio, desnivel éste que se ha explicado por la construcción en sistemas de terrazas, pero que en este caso además habría podido permitir la existencia de dos plantas en el posible mercado, sistema habitual en este tipo de edificios comerciales, que permitiría la existencia de un nivel de galerías sobre la cubierta de las tiendas inferiores, no obstante por ahora no podemos definir con mayor claridad esta posibilidad.

En cuanto a la cronología, desde el Siglo I d.C., el *macellum* se introduce en España, impulsado por Augusto, como un nuevo tipo de mercado, especializado y más moderno (De Ruyt, 1983). Los ejemplos mejor conocidos se encontraron en las ciudades costeras como

*Baelo Claudia*, Villajoyosa o *Ampurias*. En *Baelo* por ejemplo las *tabernae* desaparecen del foro con el nuevo estatuto de municipio de la ciudad y se crea el *macellum* a fines del siglo I d.C. (De Ruyt, 1983). El estudio de materiales proveniente de la excavación puntual 2011, siempre teniendo en cuenta el carácter superficial de la misma, marcaba el inicio de la ocupación en momentos augústeos en torno al cambio de Era, tal y como confirman aquellos materiales de origen itálicos, y cuyo abandono se produciría en algún momento entre finales del siglo III d.C., como indicaban aquellos materiales de origen africano, producciones C identificadas con los tipos Hayes 50, fragmentos tardíos documentados en el *macellum* que confirman como en campañas anteriores, una ocupación tardía para el espacio forense y sus inmediaciones en torno a mediados/finales del siglo III d. C.

El estudio de materiales de esta nueva intervención puntual 2012 que motiva esta Memoria, arroja una cronología similar a la ya documentada con anterioridad, cronología altoimperial de las *sigillatas* hispánicas septentrionales (S. I-II d.C.) y un momento de abandono bajoimperial marcado por la aparición de *sigillatas* africanas en las forma Hayes/Lamboglia 42 (fines del S. III – principios del IV d.C.) momento también documentado en el foro.

En cuanto al repertorio de materiales arqueológicos y su relación con la posible funcionalidad del edificio no queda clara, sobre todo teniendo en cuenta que se trata de una excavación muy superficial, donde se documenta sobre todo el momento de abandono de la ciudad, así como la última amortización de las estructuras y por tanto la selección de materiales no tiene porqué corresponder con la funcionalidad principal y original del edificio. No obstante aparecen materiales propios para el almacenaje, la cocción de alimentos y otras labores cotidianas, también aparece la bajilla de mesa más representativa de *Arucci/Turobriga* con las *sigillatas* hispánicas septentrionales, además de otros materiales como *pondus*, herramientas de funcionalidad agrícola, etc... Por tanto, esta variedad de materiales y el carácter tan superficial de la intervención no permite definir la funcionalidad del edificio o de los distintos espacios interiores, con lo cual será necesario esperar a futuras intervenciones.

Si atendemos a la identificación de este edificio como el *macellum* de la ciudad, tenemos que tener en cuenta la apuntada relación con el *Aula Aediles*, que ya esbozábamos en la Memoria de la intervención de 2011. La sala de los ediles presentaba una cronología de mediados del siglo I d.C. hasta mitad del siglo III d.C. aproximadamente, datos que coinciden también con el estudio cerámico actual y que nos ayuda a definir el abanico cronológico del posible

*macellum*. La identificación de este nuevo edificio con el *macellum* de *Arucci/Turobriga*, coincidiría además con el cambio producido en este tipo de establecimientos. En época republicana las *tabernae* solían formar parte del equipamiento arquitectónico habitual de la plaza del foro, pero ya en época imperial la tendencia común es la construcción de edificios independientes para fines comerciales, mercados especiales o generales (Roldan, Bendala, Blánquez y Martínez, 1998:173). El *macellum* representa el final de un proceso de evolución de las funciones de los edificios que respondían al desarrollo del urbanismo de las ciudades. Sacar el comercio del foro permitía introducir una mayor monumentalización en los mismos (De Ruyt, 1983).

La ubicación del edificio que genera estas conclusiones es uno de los indicativos de la funcionalidad del mismo. Dentro del contexto urbano de *Arucci/Turobriga*, el *macellum* respondería a una posición central, con fácil acceso, vecino del foro y posiblemente, comunicado con éste, o más bien con la sala de los ediles, localizada en la esquina noreste del foro. Esta sala podría quedar unida al *macellum* a través de una pequeña *fenestra* o *porta minor* (Bermejo y Campos, 2009), facilitando la consulta de los pesos y las posibles reclamaciones o denuncias que se pudieran realizar en las transacciones comerciales y evitando así que dichas actividades se desarrollasen en el interior del foro, del cual habían sido expulsadas o desplazadas dichas funciones (Bermejo y Campos, 2009). Testigo de la relación física de ambos edificios lo encontramos en la impronta de ladrillos documentado en el muro norte del *Aula Aediles* que presenta una fábrica de *opus vittatum*. Esta relación entre ambos espacios vinculados al comercio permitía un mayor control de los comerciantes.

La construcción del *macellum* junto al foro era una de las fórmulas más comunes documentadas en las ciudades romanas (De Ruyt, 1983), ejemplo de esto lo podemos encontrar en *Carteia* (Roldan *et alii*, 2006). Se trata de una planta rectangular, adosada a la cara Norte del templo del Foro y que presenta *tabernae* cuadrangulares y un espacio alargado interior, entrada por el Este, y muros de *opus vittatum*.

(Insertar Figura 6)

#### BIBLIOGRAFÍA:

-AQUILUÉ ABADÍAS, X. (1995): “La cerámica común africana”, *Ceràmica comuna romana d'època Alto-imperial a la Península Ibèrica. Estat de la qüestió*, pp. 61-72. Barcelona.

- AQUILUÉ, X. Y ROCA, M. (1995, Coords): *Cerámica comuna romana d'època Alto-imperial a la Península Ibérica. Estat de la qüestió. Monografies Emporitanes VIII*. Ampúries.
- BEDIA J. y ROMÁN M<sup>a</sup>. (1988): "Noticias preliminares de las excavaciones de urgencia realizadas en la finca "La Belleza", Aroche." II Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva. Sevilla.
- BERMEJO, J.  
(2007): El foro de de *Turobriga*. Un centro de culto Imperial en la *Baeturia Celtica*. Aspectos edilicios y significación religiosa. Trabajo de Investigación de tercer ciclo. Inédito.  
(2010-2011): "Las terracotas femeninas del foro de *Arucci Turobriga*. ¿Testimonio de culto a las *Augustae et Divae*?", *Anales de Arqueología Cordobesa* 21/22, 127-146.  
(2011): *Un modelo de implantación territorial y municipal en la Baeturia Celtica. Arucci Turobriga. Civitas et territorium*, Universidad de Huelva.
- BERMEJO, J. y CAMPOS, J. M.  
(2009): "La sala de los ediles de *Arucci Turobriga*. *Officina Ponderaria Aruccitana*". *Saguntum* 41, Valencia, 187-198.  
(2011): "Il campus di *Arucci Turobriga*. Un nuovo esempio nelle provincie occidentali". *ATTA*, 21. Pp. 55-68.
- BERMEJO, J., GÓMEZ, A. y MEDINA, N. (2010): "Nuevos Datos para la Interpretación del Urbanismo en la Ciudad Hispanorromana de *Arucci/Turobriga*: la Casa Norte". *Romula*. pp. 155-176.
- BERNAL, D. Y LORENZO, L. (2002): "Las cerámicas finas (TSI, TSG, TSH, TSA A) y otras cerámicas datantes (Lucernas, Paredes Finas Africanas de cocina y Engobe Rojo Pompeyano)" en *Excavaciones Arqueológicas en la villa romana del Puente Grande -Los Altos del Ringo Rango, Los Barrios, Cádiz-* (Eds. Bernal, D. y Lorenzo, L.). Madrid.
- BOURGEOIS, A. Y MAYET, F. (1991): *Les Sigillées. Fouilles de Belo*. Madrid.
- CAMPOS CARRASCO, J.M.  
(2006): *Turobriga un modelo de implantación en la Baeturica Celtica*. Inédito.  
(2009a). "El urbanismo del municipio romano de Turobriga (Aroche, Huelva)." *Estudios de Prehistoria y Arqueología en homenaje a Pilar Acosta Martínez*. Pp. 465-482. Sevilla.

(2009b): "Estado actual de las investigaciones en la ciudad romana de ¿Turobriga? (Aroche, Huelva)". En González, J. y Pavón, P. (eds). *Andalucía romana y visigoda, ordenación y vertebración del territorio*. L'erma di Bretschneider. Roma. Pp. 7-36.

-CAMPOS, J. M., y BERMEJO, J.

2007: "Manifestaciones del culto imperial en la ciudad hispanorromana de Turobriga". *Actas del Congreso Internacional Culto Imperial: Política y poder*. L'erma di Bretschneider. Roma, 251-274.

2010: "Arucci y Turobriga y las promociones Julio-Claudias en la Baeturia Celtica. A propósito de una nueva aportación epigráfica", *AEspA*, 83, 133-145.

-CAMPOS, J.M., BERMEJO, J., CORTIJO, V., DELGADO, S., GÓMEZ, A., MEDINA, N., O'KELLY, RODRÍGUEZ, R., y N.O. VIDAL (2007): *Proyecto de investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de Turobriga Aroche (Huelva)*. Campañas 2005-2006. Memoria Científica. Inédito.

-CAMPOS, J.M., BERMEJO, J., MEDINA, N., DELGADO, S., y SÁNCHEZ, L.J. (2011): Investigación y Puesta en Valor de la Ciudad Hispanorromana de *Turobriga* (Aroche, Huelva). Intervención Sistemática 2006. Anuario Arqueológico de Andalucía. Pag. 264-276

-CAMPOS, J. M., BERMEJO, J., MEDINA, N., FERNÁNDEZ, L., TOSCANO, C., O'KELLY, J. y DELGADO, S.

(e.p): Investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de *Arucci Turobriga* (Aroche, Huelva). Campaña 2008. Anuario Arqueológico de Andalucía. Consejería de Cultura Junta de Andalucía.

(2010): *Proyecto General de Investigación arqueológica: La ciudad Hispanorromana de Turogriba, Aroche (Huelva)*. Campaña 2009. Memoria Inédito.

-CAMPOS, J.M.; GÓMEZ, A., RODRÍGUEZ, R., MEDINA, N., DELGADO, S., O'KELLY, J. CORTIJO, V. y VIDAL, N. O. (2005): *Investigación y puesta en valor de la ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva)*. Intervención puntual 2004. Memoria científica. Dirección general de Bienes Culturales. Inédito.

-CAMPOS, J.M., GÓMEZ, A., VIDAL, N.O y PÉREZ, J.A. (2001): *Intervención Arqueológica en la factoría romana de El Cerro del Trigo (Doñana, Almonte, Huelva)*. Consejería de Cultura. Inédito.

- CAMPOS, J.M., MEDINA, N., GÓMEZ, A. y RODRÍGUEZ, R. (2006): *Proyecto: Investigación y puesta en valor de la ciudad hispanorromana de Turobriga. Aroche (Huelva). Intervención Puntual (sep-dic. 2005)*. Informe Preliminar. Inédito
- CAMPOS, J.M.; MEDINA, N.; GÓMEZ, A.; RODRÍGUEZ, R.; O'KELLY, J.; BERMEJO, J.; CORTIJO, V.; DELGADO, S. y VIDAL, N.O (2010): “Investigación y puesta en valor de la ciudad Hispanorromana de *Turobriga* (Aroche, Huelva). Intervención puntual 2005” *AAA '05.III*, pp. 1655-1667, Sevilla.
- CAMPOS, J.M., PÉREZ, J.A. y VIDAL, N.O  
(1999a): *Las cetariae del litoral onubense en época romana*. Universidad de Huelva. Huelva.  
(1999b): *Proyecto de Investigación y Puesta en valor de la ciudad hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva). Memoria*. Inédito.  
(1999c): *Informe Preliminar de la excavación arqueológica realizada en el yacimiento de Cerro del Trigo (Almonte, Huelva). Noviembre 1999. Informe Preliminar*. Delegación provincial de Cultura de Huelva. Inédito.  
(2001a): “La ciudad Hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva)”. *XV Jornadas del Patrimonio de la Comarca de la Sierra de Huelva*. Aroche, Abril 2000. Huelva. Pp. 93-132.  
(2001b): *Proyecto de consolidación y puesta en valor del Forum de la ciudad hispanorromana de Turobriga (Aroche, Huelva). Campaña 99/00. Memoria final*. Dirección general de Bienes Culturales. Inédito.  
(2004): “Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Huelva. Balance y Perspectivas”, *Figlinae Baeticae. Talleres Alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.- VII d.C.)*. *BAR Internacional Series 1266, volumen 1*, pp. 125-160. Oxford.
- CAMPOS, J.M., VIDAL, N.O y GÓMEZ, A. (2005): *Intervención Arqueológica en el asentamiento rural de La Almagra –Huelva- (siglos I A.C.-XX d.C.)*. *Memoria de Investigación*. Delegación provincial de Cultura de Huelva. Inédito.
- CAMPOS, J.M., VIDAL, N.O, PÉREZ, J.A. Y GUERRERO, O. (1996): *Excavaciones Arqueológicas en la factoría y necrópolis de El Eucaliptal (Punta Umbría, Huelva). Campañas de 1993 y 1994. Memoria de Investigación*. Delegación Provincial de Cultura de Huelva. Inédito.

- CORTIJO ROMERO, V. (2006): Material constructivo y técnica edilicia en la ciudad hispanorromana de *Turobriga* Aroche (Huelva). Trabajo de investigación de Tercer Ciclo.
- DE RUYT, C. (1983): “*Macellum*: Marché alimentaire des romains”
- DELGADO AGUILAR, S.  
 (2006): *Terra Sigillata y Paredes Finas en Turobriga –Aroche, Huelva. Campañas 2004/05*. Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo. Inédito.  
 (2008): “Terra Sigillata y Paredes Finas en *Turobriga* (Aroche, Huelva). Campañas 2004-2005”. *Vipasca, Arqueología e Historia*. N° 2. 2ª Serie. Aljustrel. 354-363.  
 (2010): “Restituciones virtuales de la vajilla de mesa romana (*Terra Sigillata*). *VAR.Virtual Archarology Review*. Vol.1/Nº1.  
 (2012): “Breve síntesis sobre la vajilla de mesa republicana y altoimperial romana en el oeste de la Bética”. *Arqueología en la Provincia de Huelva. Homenaje a Francisco -Javier Rastrojo Lunar*. (eds. Haro, J. de, García, J.M., Gómez, F. y Linares, J.A.). Huelva.  
 (e.p.a.): “Vajilla de mesa romana en *Arucci Turobriga* (Aroche, Huelva). Campañas 2006 y 2008”. *XXVI Jornadas del Patrimonio de la Comarca de la Sierra. Hinojales (Huelva)*. Huelva. 31-54  
 (e.p.b.): *Onoba Aestuarium*. Tesis doctoral en proceso. Huelva.  
 (e.p.c): “Index de sellos sobre terra sigillata en Onoba (Huelva): nuevas perspectivas sobre una ciudad portuaria bética de la costa atlántica”. *Mainake*, 33. Málaga.
- FULVIO, C. (1990): “*L`edilicia nell`antichità*”. Roma.
- GÓMEZ, F., CAMPOS, J.M., BELTRÁN, J.M., LÓPEZ, M.A. Y GÓMEZ, A. (2002): *Intervención arqueológica de urgencia en el solar Plaza Ivonne Cazennave, 1 (Huelva)*. *Memoria de actuación*. Delegación Provincial de la Consejería de Cultura. Huelva. Documento interno.
- GÓMEZ, F., CAMPOS, J.M. y LÓPEZ, M.A. (1999): *Tramo de la Vía 23 del Itinerario de Antonino. Ab ostio fluminis anae... Sanlúcar de Guadiana. Memoria*. Delegación Provincial de Cultura. Inédito.
- MAYET, F.  
 (1970): “Parois Fines et ceramique sigillée de Riotino (Huelva)”. *Habis* 1. Sevilla. 139-176.  
 (1975): *Les Céramiques a parois fines dans la Péninsule Ibérique*.

- MEDINA, N. (2010). "El espacio termal de la ciudad hispanorromana de *Turobriga* (Aroche, Huelva)". *IV Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular*. Pérez, J.A. y Romero, E. coord. Universidad de Huelva.
- MEDINA, N. (e.p.): "Intervención Arqueológica Puntual en la ciudad hispanorromana de *Turobriga*, Aroche (Huelva)". *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2009.
- MEDINA, N. (e.p.): "Intervención Arqueológica Puntual en la ciudad hispanorromana de *Turobriga*, Aroche (Huelva)". *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2011.
- O'KELLY SENDRÓS, J.  
(2006): *Cerámica Común Romana en Turobriga (Aroche, Huelva). Campañas 04/05*. Trabajo de Investigación de Tercer Ciclo. Inédito.  
(2008): "Cerámica común romana de la ciudad hispanorromana de *Turobriga* (Aroche, Huelva). Campañas 2004-2005",  
(e.p.): "Lucernas mineras de Riotinto (Huelva)", *I Congreso Internacional de la SECAH*, 3 y 4 de Marzo de 2011, Cádiz.
- O'KELLY, J. y DELGADO, S. (2011): "La casa de la columna de *Arucci Turobriga* (Aroche, Huelva) a través de su cerámica". *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica. Tomo I*. Madrid. 105-111.
- O'KELLY, J., VIDAL, N.O, CAMPOS, J.M. y SÁNCHEZ, L.J. (e.p.): "La vid y el vino en el territorio onubense en época romana. Indicadores arqueológicos", Conferencia Internacional Patrimonio Cultural de la vid y el vino, Almendralejo, 2011.
- PÉREZ MACÍAS, J.A.  
(1998): *Las minas de Huelva en la Antigüedad*. Huelva.  
(2002): "La *Figlina* de Pinguele". *Archeologie et Histoire Romaine*, 8, pp. 417-421. Montagnac (Francia).  
(2003): "Prospección arqueológica en Casa del Puerto (Lucena del Puerto, Huelva)". *AAA '00.III*, pp. 158-167. Sevilla.  
(2004): "Los Bojeos", *Los Bojeos de Bonares y el obispado visigodo de Niebla*, pp. 11-59. Huelva.
- PÉREZ, J.A. y CAMPOS, J.M. (2002): "El castillo de Maribarba (Aroche, Huelva) y la política de Roma en la Baeturia Céltica". *Lucentum XIX\_XX*. Alicante.

- PÉREZ, J.A., CAMPOS, J.M., RODRIGO, J.M<sup>a</sup>. y VIDAL, N.O. (1999): "*Ager y Municipium Aruccitanus*". *XII Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva*. Aracena, 1997. Pp.195-210.
- PÉREZ, J.A., CAMPOS, J.M y VIDAL, N.O (1999): "Arucci y Turobriga. El proceso de Romanización de Los Llanos de Aroche". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 24. Madrid.
- PÉREZ, J.A., CAMPOS, J.M., VIDAL, N.O y BENABAT, Y. (2000): "El patrón de asentamiento de los Picos de Aroche en época hispanomusulmana". *V Congreso de Arqueología Medieval Española. Vol. II. Valladolid*. Pp. 791-797.
- PÉREZ, J.A., GÓMEZ, F. y CAMPOS, J.M. (2002): "Proyecto Niebla. Prospección arqueológica del término municipal". *AAA '99.III.*, pp. 138-148. Sevilla.
- PÉREZ, J.A., GONZÁLEZ, J. Y OEPEN, A. (2004): *Los Bojeos de Bonares y el Obispado visigodo de Niebla*. Diputación provincial de Huelva.
- PÉREZ, J.A., GUERRERO, O., GONZÁLEZ, D. y GOYANES, S. (2003): "Nuevos elementos de análisis sobre Onuba". *Saguntum, papeles del laboratorio de Arqueología de Valencia*, 35, pp. 159-176. Valencia.
- PÉREZ, J.A. y VIDAL, N.O (1999): *Informe de la Intervención Arqueológica de Urgencia de Apoyo a la Restauración en el ábside de la Ermita de San Mamés (Aroche, Huelva)*. Delegación Provincial de Huelva. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Inédito.
- RODRIGO CAMARA, J. M<sup>a</sup>. (1997): *Informe Ermita de San Mamés (Aroche, Huelva). Intervención Arqueológica de Apoyo a la Restauración*. Delegación Provincial de Huelva. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Inédito.
- RODRÍGUEZ PUJAZÓN, R. (2003) *La ciudad romana de Arucci y el yacimiento arqueológico de Fuente Seca. Nuevos datos para el estudio de la romanización de los Llanos de Aroche*. Huelva. Inédito.
- ROLDAN, L., BENDALA, M., BLANQUEZ, J. y MARTÍNEZ, S. (1998): "Carteia".
- ROLDAN, L., BENDALA, M., BLANQUEZ, J. y MARTÍNEZ, S. (2006): "Estudio Histórico-Arqueológico de la ciudad de *Carteia* (San Roque, Cádiz) 1994-1999". *Arqueología Monografías*.
- SERRANO RAMOS, E. (1978): "Cerámica común del alfar de Cartuja (Granada)". *Baetica I*. Málaga.

- (1989): “Notas sobre la cerámica común del teatro romano de Málaga”, *Baetica* 12, pp. 123-142. Málaga.
- (1995): “Producciones de cerámicas comunes locales de la Bética”, *Ceràmica comuna romana d'època alto-imperial a la península Ibèrica*, pp. 227-250. Barcelona.
- (2000): *Cerámica común romana: siglos II a. C. al VII d. C. Materiales importados y de producción local en el territorio malacitano*. Málaga.
- SILLIÈRES, P. (1997): “*Baelo Claudia*, Una ciudad romana de la *Bética*”. Madrid.
- TORRECILLAS AZNAR, A. (2007): Los *macella* en la hispania romana. Estudio arquitectónico, funcional y simbólico. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid. Inédito
- VIDAL TERUEL, N.O (2001): La implantación romana en el extremo occidental de la *Baetica*. Doctrina y Praxis en la ocupación del territorio onubense. Tesis Doctoral. Universidad de Huelva. UMI Microform 3115681, 2004.
- VIDAL, N.O, CAMPOS, J.M. y PÉREZ, J.A. (1999): “La ocupación medieval del Huerto de la Ermita de San Mamés (Aroche, Huelva)”. *XIV Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva*. Santa Ana la Real (Huelva).
- VIDAL, N.O. Y CAMPOS, J.M. (2008): “Relaciones costa-interior en el territorio onubense en época romana”. *Mainake*, 30. Málaga. 271-287.
- VIDAL, N.O y RODRIGO, J.M<sup>a</sup>. (1997): *Informe preliminar de la actuación de emergencia realizada en el yacimiento de San Mamés, Fase II (Aroche, Huelva)*. Delegación Provincial de Huelva. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Inédito.

LÁMINAS Y FIGURAS

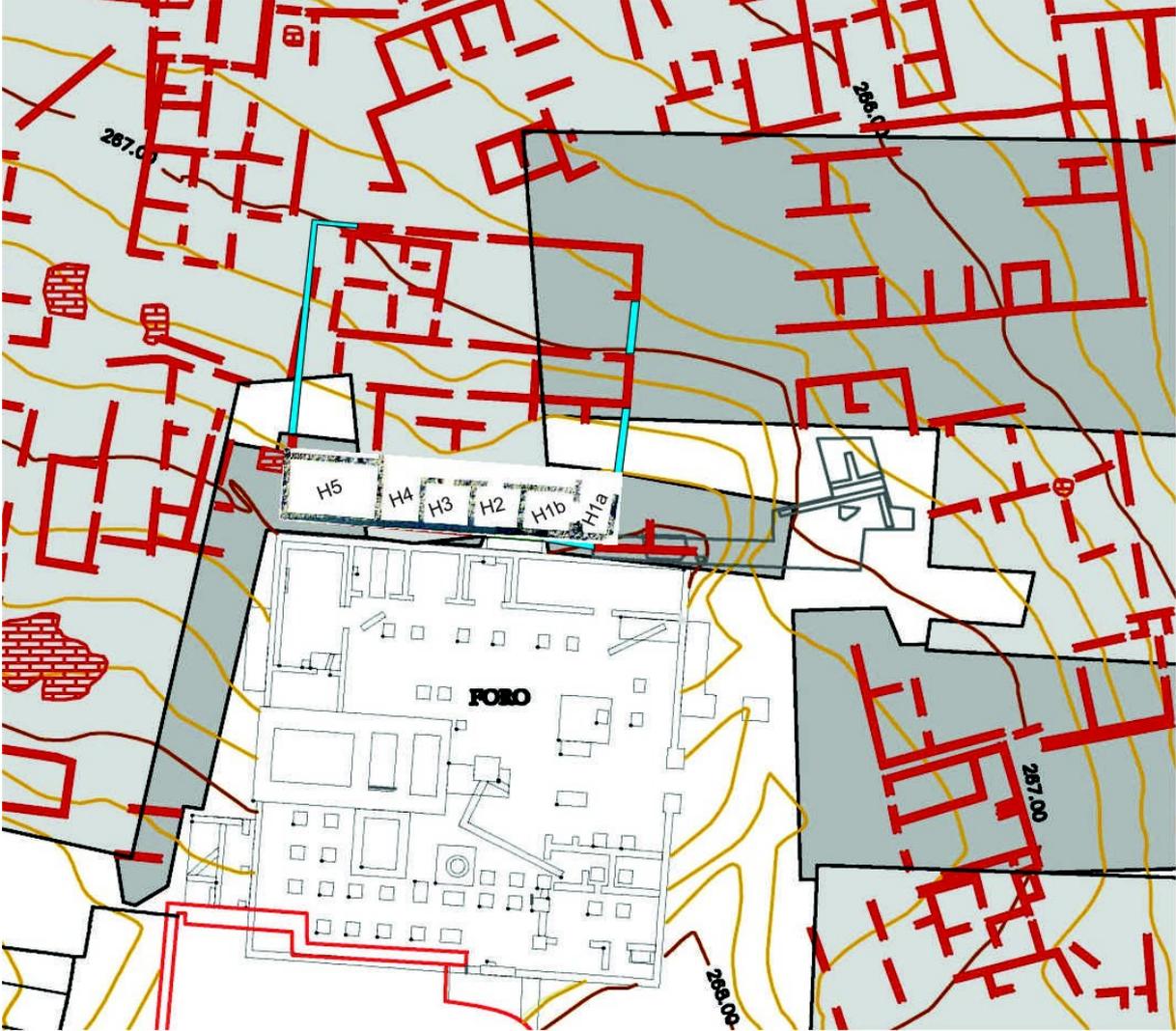


Figura 1. Plano de resultados de la geofísica para el macellum.





*Figura 3. Lámina material cerámico. Lagoena completa.*

Borrador

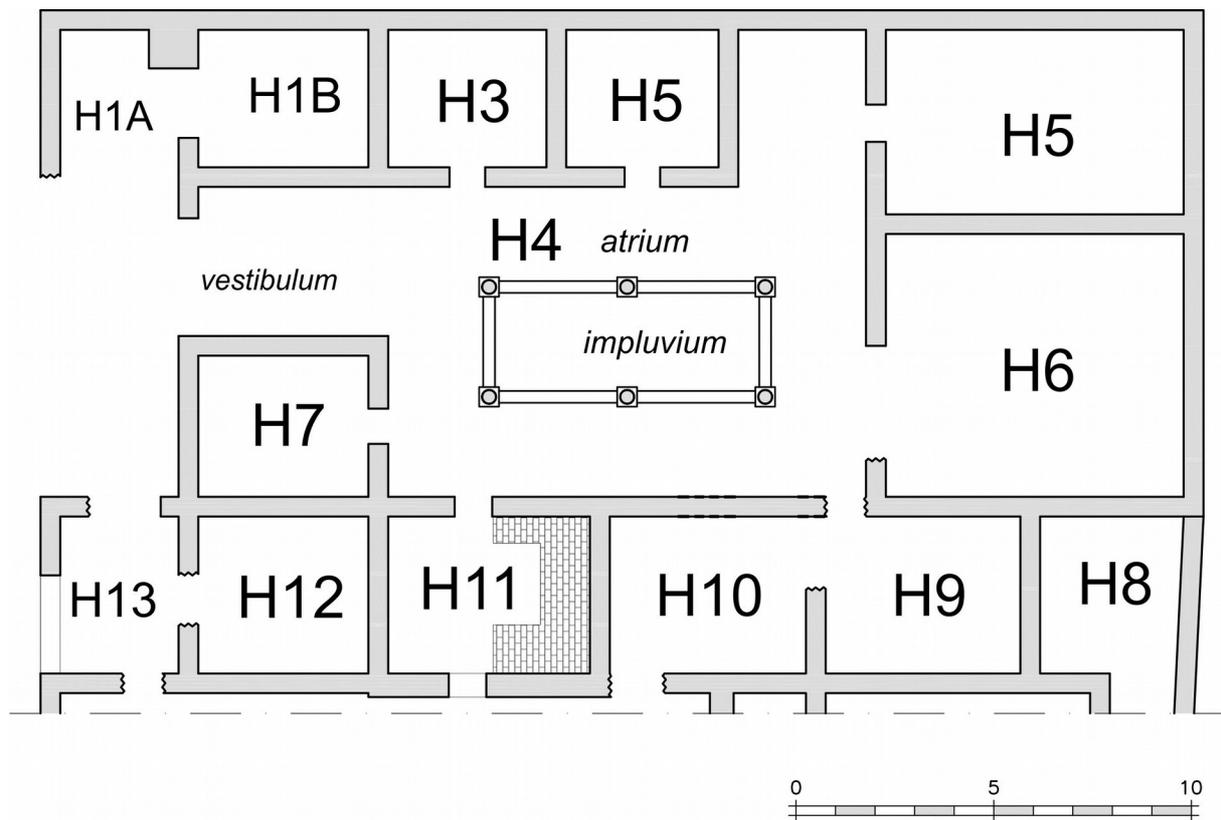


Figura 4. Plano del edificio excavado.

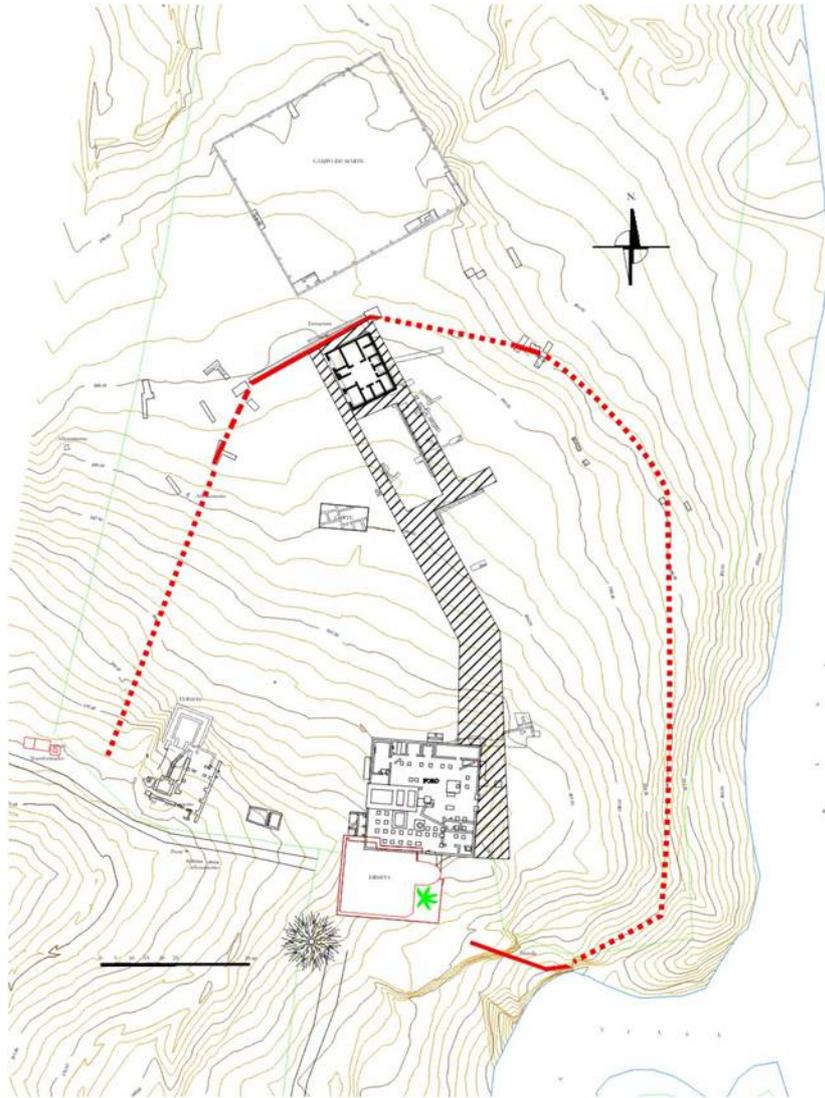


Figura 5. Estudio de viario.

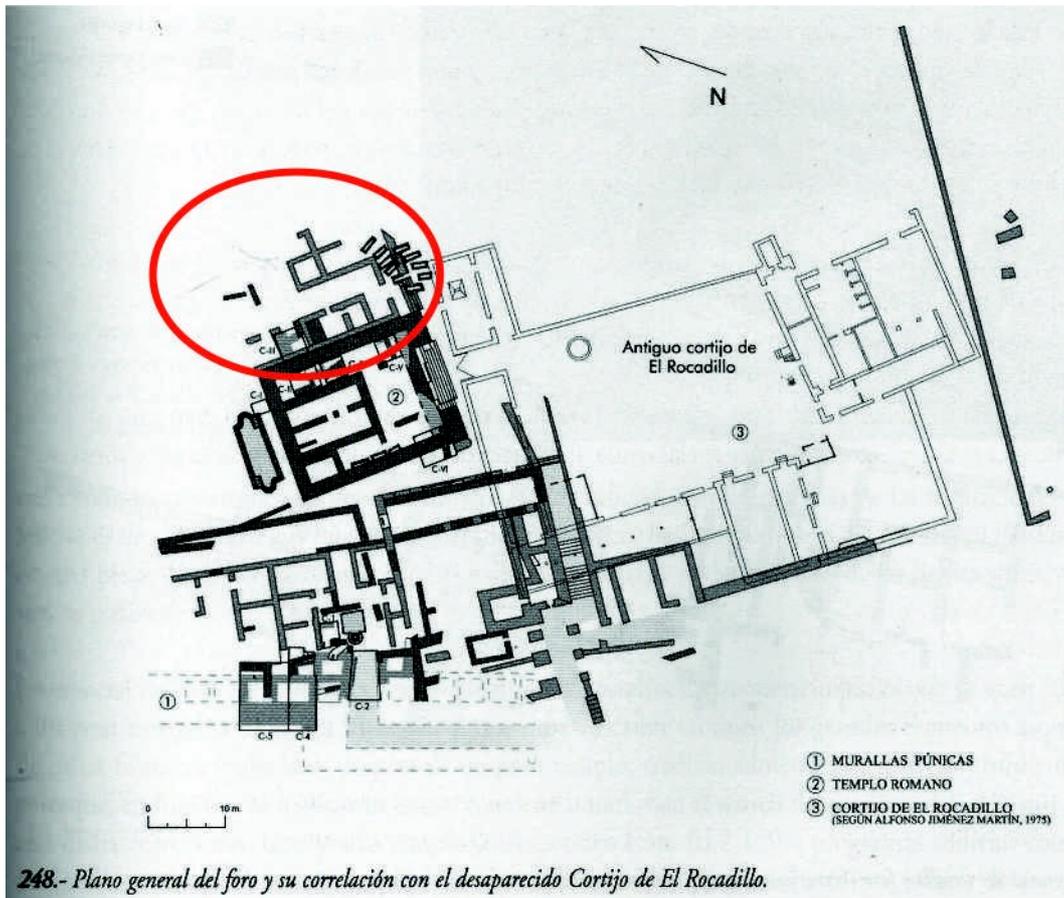


Figura 6. Plano macellum de Carteia (Roldan y otros, 2008, pp. 396).



*Lámina 1. Vista del impluvium.*

Borrado



*Lámina 2. Vista de H11.*

Borrado



*Lámina 3. Vano cegado en H11.*

Borrado



*Lámina 4. Detalle pilar y derrumbes de columnas en el impluvium.*