

III
ACTIVIDADES
DE URGENCIA

ANUARIO ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA/1997

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 97. III
ABREVIATURA AAA'97. III

Edita: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura

Coordinación de la edición:

Dirección General de Bienes Culturales

Servicio de Investigación y Difusión del P.H.

C/ Levías, 17 Sevilla

Telf. 955036600 Fax: 955036621

Impresión: Egondi Artes Gráficas, S.A.

© de la edición: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. E.P.G.

ISBN: 84-8266-212-0 (Obra Completa)

ISBN: 84-8266-211-2 (Tomo III)

Depósito Legal: SE-345-2001-III

ACTUACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL YACIMIENTO DE SAN MAMÉS (AROCHE, HUELVA). ENERO/MARZO DE 1997

NURIA DE LA O VIDAL TERUEL
JUAN M. CAMPOS CARRASCO
JUAN A. PÉREZ MACÍAS
JOSÉ MARÍA RODRIGO CÁMARA

Resumen: En este artículo se dan a conocer los primeros resultados de la segunda actuación arqueológica practicada en el yacimiento de San Mamés (Aroche, Huelva). En los trabajos se han documentado importantes restos constructivos de época romana (pilares de forma cuadrangular, huellas de pavimentos de ladrillo, muros, etc.) y bajomedieval-moderna (norria, alberca, etc.) que nos hablan de la reu-

tilización de un espacio que identificamos con el de la ciudad romana de *Turobriga*, mencionada por las fuentes clásicas (Plinio).

Abstract: In this article, first results of the archeological intervention carried out in the settlement of San Mamés (Aroche, Huelva) are presented. We have documented important roman and



FIG. 1. Localización del Yacimiento

late medieval-modern building, that give us information about a space used in several times and known as *Turobriga* City during roman period.

INTRODUCCIÓN, LOCALIZACIÓN Y ANTECEDENTES

Introducción

La actuación arqueológica realizada en el yacimiento de San Mamés (Aroche) entre el 7 de enero y el 7 de marzo de 1997 fue autorizada por la Dirección General de Bienes Culturales según fecha de 12 de Diciembre de 1996, como IIª Fase complementaria a la actuación que tuvo lugar entre el 15 de julio y el 30 de agosto de 1996. En aquella, se procedió a una intervención arqueológica que sirvió de apoyo al Proyecto de Restauración del edificio de la Ermita de San Mamés, donde se planteaban numerosas incógnitas de índole histórico-arqueológica (cronología de las cimentaciones, establecimiento de fases constructivas..) sobre el citado edificio. Como consecuencia de la intervención tanto en el interior como en el exterior de la ermita, se pusieron al descubierto abundantes y destacables restos constructivos de época romana que tan sólo pudieron ser analizados con base en sondeos puntuales.

Dado el interés suscitado tras la documentación de restos puntuales que confirmaban la existencia de una ciudad romana en la zona, la Dirección General de Bienes Culturales consideró la necesidad de continuar los trabajos arqueológicos en el exterior de la ermita como solución definitiva a los graves problemas de filtraciones que aquejaban al muro Norte de la misma y consecuentemente a la decoración mural interior, y como paso previo y fundamental para la puesta en valor del yacimiento.

Localización y antecedentes

El yacimiento romano de San Mamés se encuentra ubicado a unos 5 Kms aproximadamente al Norte del Casco Urbano de Aroche, en el lugar conocido como "Llanos de La Belleza". (Fig. 1)

El sector del yacimiento sobre el que se ha intervenido queda integrado en la Huerta situada detrás del muro Norte de la Ermita del mismo nombre. Sin embargo, la delimitación total del asentamiento se extiende fuera de los muros de esta huerta.

El límite Norte viene marcado por la existencia de estructuras murarias que tradicionalmente se han interpretado como una *palaestra* (Luzón Nogué, 1975). El límite Este lo proporciona un accidente de carácter natural, la rivera del Chanza, que actúa como barrera impidiendo el desarrollo del asentamiento pasado aquél. La limitación por el Sur debe estar situada en el propio inmueble de la ermita. Por el Oeste los indicadores de superficie no se extienden más allá de los cimientos del edificio interpretado como *templum* (Luzón Nogué, 1975).

Este yacimiento de "San Mamés" es conocido desde antiguo por los vecinos del lugar, siendo frecuente la aparición de restos tanto en superficie como ante la remoción de tierras para las labores agrícolas.

Sin embargo, y a pesar de dicho conocimiento, las primeras aportaciones científicas al respecto se deben a los trabajos de Luzón Nogué (1975), quien planteó por vez primera la identificación de los restos de San Mamés con la ciudad de *Turobriga*, reconociendo en uno de los edificios del yacimiento el templo de Ataecina, diosa epónima de *Turobriga*.

Antes de J.Mª. Luzón, algunos aficionados locales, en su deseo de exaltar la importancia histórica de Aroche, habían construido, sin ninguna base científica, un pasado más o menos glorioso para el municipio: así, Díaz Alcaide (1966) hacía de Aroche la patria de Agripina, identificaba el Castillo con un anfiteatro y remontaba el origen de la muralla del siglo XVI al gobierno del emperador Trajano; o bien Maestre Macías (1969) para quien no había duda de la identificación de *Arucci* con Aroche.

Posteriormente aparecerían las primeras críticas a los postulados poco fiables de Díaz Alcaide de manos de Jiménez Martín (1975) quien rechazaba la identificación del Castillo de Aroche con un anfiteatro romano.

Gracias a los trabajos de Corzo y Jiménez (1980) se obtuvieron nuevos datos sobre la presencia romana en el municipio arucitano, quedando desechada la situación de *Arucci* en el casco urbano de Aroche, al no haber hallado niveles de ocupación anteriores a los siglos XII-XIII d.C.

Respecto a los restos de San Mamés, la aparición de un fragmento de *fibula plumberis* con la inscripción M.T.F. (interpretada de forma diferente según los investigadores: *M-unicipium Turobrigensis F-ecit* (Pérez Macías, 1987; González y Pérez, 1986), o bien *M-unicipium Turobrigensis F-istula* (Canto de Gregorio, 1995) evidenciaba la construcción de una obra pública realizada por el *municipium de Turobriga*, confirmándose de este modo la acertada identificación que hiciera Luzón del binomio *Turobriga*=San Mamés.

De este modo la identificación de *Turobriga* con San Mamés y de *Arucci* con Fuente Seca parece ser la aceptada hasta el momento (Corzo y Jiménez, 1980; González y Pérez, 1986; González Fernández, 1989, Campos, Pérez, Rodrigo y Vidal, 1999).

Respecto a las intervenciones arqueológicas en el yacimiento, éstas comienzan con la documentación de una necrópolis altoimperial de fines del siglo I d.C. en su entorno, en la finca de "La Belleza" (Bedía y Román, 1988), y la con la inclusión del mismo en el catálogo de yacimientos romanos de la provincia de Huelva (Campos, Teba, Castiñeira, y Bedía, 1990).

Pero ha sido, sin duda, la actuación de emergencia realizada en la huerta de la ermita de San Mamés en el año 1996 (Rodrigo Cámara, 1997), la que ha puesto de manifiesto la importancia de los restos allí conservados, aportando nuevas interpretaciones y estableciendo la necesidad de continuar los trabajos, tal y como ha sucedido algunos meses después.

LA INTERVENCIÓN DE 1997

1. Metodología y objetivos.

Esta segunda fase de la actuación arqueológica en el asentamiento de San Mamés fue planteada debido a la importancia derivada de los restos documentados en la campaña del año 96, y a la persistencia de los problemas de filtraciones en el muro Norte de la Ermita debido a la acumulación del sedimento arqueológico, que obligaba a continuar los trabajos, intensificando ahora también la investigación de problemas estrictamente histórico-arqueológicos. Es por ello que los objetivos a cubrir en esta segunda campaña (eliminación del sedimento acumulado junto al muro Norte, y delimitación y definición cronológica/ funcional del asentamiento) han variado notablemente respecto a los de la primera y con ello consecuentemente la metodología empleada.

Si en el primer caso, fue la intervención con base en sondeos puntuales la llevada a cabo, en esta segunda campaña ha sido el concepto de *open area* el que ha presidido los trabajos.

Partiendo de los sondeos practicados en la fase anterior se ha continuado la exhumación de los restos que habían quedado parcialmente documentados (restos de una solería de ladrillo, cimentación de un edificio cuadrangular), consiguiendo con ello una lectura horizontal que ha permitido el registro de otras muchas estructuras - constructivas y funerarias -, así como la recuperación de abundante y variado material arqueológico (artefactos -cerámica, material constructivo, escoria, metal, vidrio - y ecofactos -restos óseos, malacofauna) indispensable para el análisis cronológico y funcional del asentamiento.

Junto al planteamiento de la excavación como "área abierta", la metodología a seguir se ha completado con el registro de la actividad arqueológica según la técnica basada en el concepto de Unidad Estratigráfica (Harris, 1989) que, tanto en su vertiente Depositional

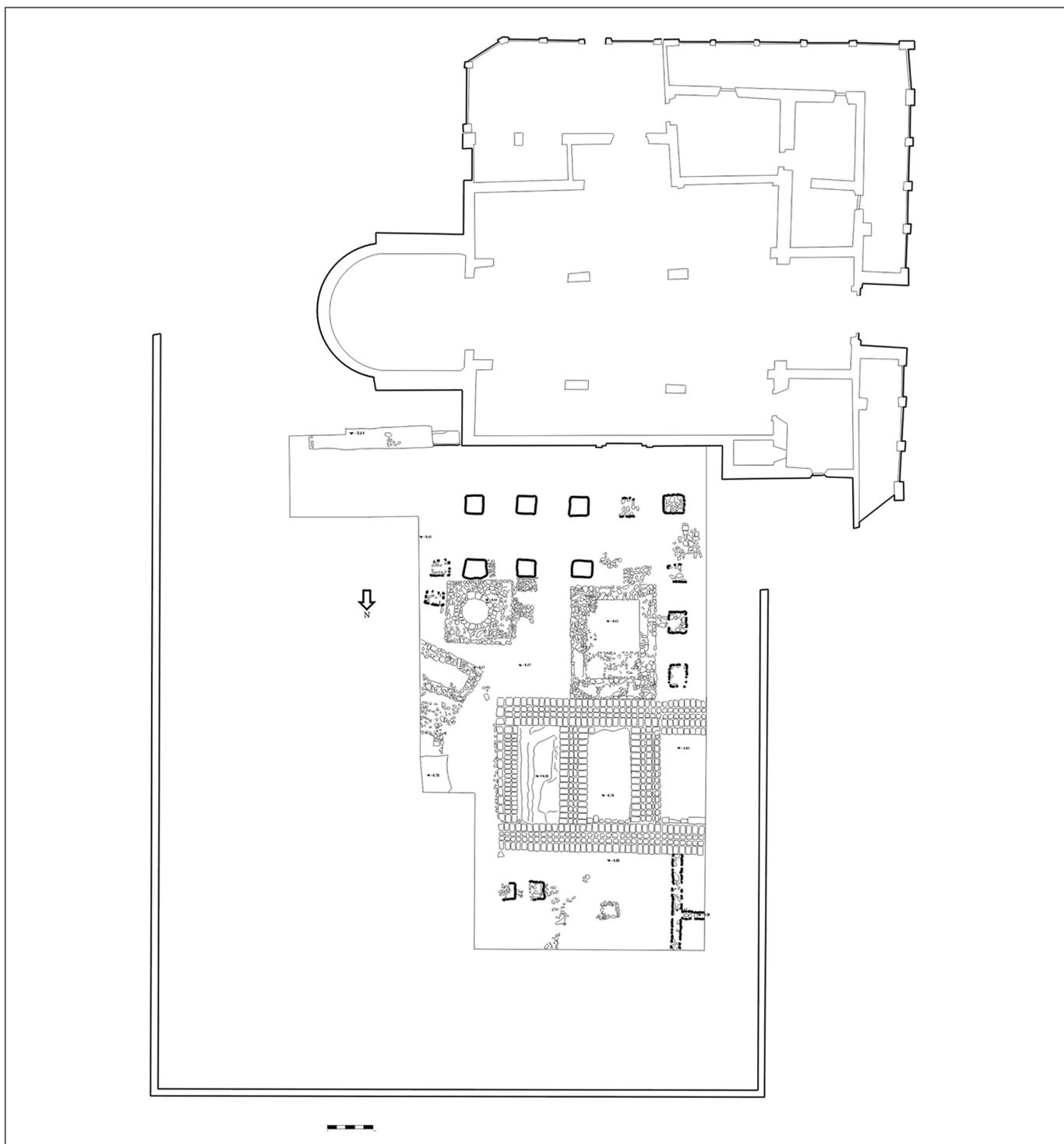


FIG. 2. Planta General de la Intervención '97. 1:50.

como Constructiva, ha permitido la documentación de todos los restos, tanto naturales como antrópicos exhumados por el equipo arqueológico.

Además del registro por Unidades Estratigráficas, todas las actividades realizadas han quedado perfectamente documentadas en varios apartados:

- Documentación fotográfica (papel/diapositiva) y rodaje en vídeo tanto del desarrollo de los trabajos como de los hallazgos.
- Levantamiento Planimétrico de los perfiles Norte, Este y Oeste -el perfil Sur lo define el muro Norte de la propia ermita- del área

excavada a escala 1:50.- Levantamiento Planimétrico de todas las estructuras constructivas para la realización de la planta general del área excavada a escala 1:50 (Fig 2).

- Toma de cotas topográficas de las Unidades Estratigráficas respecto a un Punto Cero General para la intervención, situado en el extremo oriental del muro exterior Norte de la ermita, concretamente sobre el primer sillar de refuerzo de la esquina que sobresale respecto al citado muro.
- Recogida de materiales (artefactos y ecofactos) y de muestras sedimentológicas correspondientes a las distintas Unidades Estratigráficas.

2. LA EXCAVACIÓN

La intervención de 1997 fue planteada según los criterios de "open area" y de Unidad Estratigráfica. A continuación se describen brevemente las unidades documentadas.

UE 1: Nivel Superficial, constituido por abundantes restos de materia orgánica, empleado a lo largo del tiempo para las labores agrícolas. La existencia del material arqueológico está en función del uso del suelo por ello aparece revuelto y muy fragmentado. Presenta una potencia que oscila entre los 20 y los 40 cms. según las zonas.

UE 2: Situada inmediatamente bajo la anterior se trata de un nivel de color marrón y más compacto debido a la abundante presencia de material constructivo (piedras, argamasa, mortero de cal) y cerámico de época romana. Esta es la unidad donde aparecen los distintos restos constructivos.

UE 3: Solería de ladrillo- de la que solo se conservan las huellas - que se articula en torno al edificio central de *opus caementicium* situado en el centro de la huerta.

UE 4: *Fossa* situada a 1'50 mts. al Oeste del edificio central de *opus caementicium*. Las dimensiones de la misma son de 2'45 x 5 mts., no pudiendo aclarar su profundidad debido a no haber sido excavada en su totalidad. El interior de las paredes está realizado en *opus signinum*.

UE 5: *Lacus*. Situado a 1'10 mts. al Oeste de la unidad anterior. Sus dimensiones son 5 mts. de largo y 0'20 mts. de profundidad, quedando el ancho provisionalmente en 2'60 mts. ante la imposibilidad de ampliar la excavación por el Oeste por falta de tiempo.

UE 6: Edificio de planta rectangular realizado con mampostería, localizado al Suroeste del edificio central de referencia. Sus dimensiones son 6'08 mts. (lado Norte-Sur) y 4'60. mts (lado Este-Oeste).

UE 7: Muro realizado con piedras y argamasa, de dirección Norte-Sur, localizado en el sector Noroeste de la cuadrícula excavada. Sus dimensiones son 0'50 mts. de ancho, 0'55 mts. de altura; la longitud documentada hasta el momento es aproximadamente de 5'50 mts.

UE 8: Derrumbe de una construcción caída en el interior de la UE 5.

UE 9: Pilar cuadrangular realizado con piedras y argamasa paralelo al extremo Noroeste de la UE 6. Dimensiones 1'20 x 1 m.

UE 10: Pilar cuadrangular realizado con piedras y argamasa paralelo al extremo Suroeste de la UE 6 y alineado con las UE 8 y 9. Dimensiones: 1'20 x 1 m.

UE 11: Muro orientado Sureste-Noroeste y realizado con piedras unidas con argamasa que une las UE 6 y 10. Dimensiones: 0'75 x 0'50 mts.

UE 12: Fosa de enterramiento. Excavada a unos 0'70 mts. de la superficie; contenía una inhumación depositada directamente sobre la tierra, en posición de decúbito supino y orientada hacia el Oeste, de la que sólo se han podido exhumar las extremidades inferiores al quedar el resto embutido en el perfil. Acompañando al cadáver se ha documentado una moneda envuelta en un fragmento de tela que actualmente se encuentra en proceso de estudio.

UE 13: Unidad deposicional de relleno de la UE 5. Contiene gran cantidad de material constructivo revuelto (placas de revestimiento, bloques de mármol, *tegulae*, ladrillos) destacando la recuperación de varios fragmentos de pierna, mano y dedo correspondientes a una estatua de mármol de dimensiones superiores a tamaño natural

UE 14: Unidad deposicional de relleno de la UE 5, situada inmediatamente bajo la anterior. La constituyen limos de color amarillillo-verdoso que indican la existencia de contacto con agua en la base de esta unidad.

UE 15: Unidad deposicional de relleno de la UE 4. Aparece en la superficie de esta unidad y se compone de abundante material constructivo romano (*tegulae*, ladrillos, imbrices, mármol), junto a material cerámico diverso y algunos fragmentos de restos óseos y metal.

UE 16: Unidad deposicional de relleno de la UE 4. De textura más arcillosa, se sitúa bajo la UE 15. No contiene materiales.

UE 17: Pilar cuadrangular situado al Norte del edificio central, Dimensiones 1'12 x 0'80 mts. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 18: Pilar cuadrangular situado al Este del anterior. Dimensiones: 1'12 x 0'80 mts. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 19: Restos de un pilar situado al Noreste del edificio central. Dimensiones: 0,67 mts. de ancho; la longitud no ha podido ser determinada al quedar embutido parcialmente en el perfil Este. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 20: Restos de posible empedrado localizado al Este de la solería (UE 3). Realizado con pequeños cantos de río y fragmentos de caliza machacados, junto a piedras de mayor tamaño adosadas a la cara la solería.

UE 21: Pilar cuadrangular alineado en el extremo Este de la hilera de pilares situada más cercana al muro Norte de la ermita. Dimensiones 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 22: Muro de dirección Norte-Sur alineado con la cimentación del muro exterior Norte de la ermita. Dimensiones: 0'50 x 5'50 mts. de longitud (medida provisional). Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 23: Muro y umbral adosados en escuadra a la UE 7. Estos dos muros delimitan junto al umbral una habitación cuyas dimensiones totales no se conocen aún al quedar interrumpidas al Oeste por el perfil. Las dimensiones de este muro son 0'50 x 0'97 x 0'55 mts. Aparejo: piedras unidas con argamasa. Dimensiones del Umbral: 0'40 x 0'45 mts. (longitud provisional)

UE 24: Unidad deposicional que constituye el relleno de la habitación delimitada por los muros UE 7-23.

UE 25: Derrumbe de una estructura cuadrada sin determinar, localizada entre el muro UE 7 y el pilar UE 17. Presenta dificultades de interpretación al no estar alineado con los restantes pilares documentados en ese sector (UE 17, 18).

UE 26: Unidad deposicional de relleno de carácter limoso situada en el extremo inferior del interior de la UE 4. No presenta materiales.

UE 27: Unidad deposicional de relleno del interior de la UE 4. Se trata de una mancha de color pardo situada bajo la UE 15 que presenta algunos fragmentos de material cerámico y vítreo.

UE 28: Unidad deposicional de relleno del interior de la UE 4. Se trata de una mancha de color negro situada bajo la UE 27. Presenta una gran abundancia de carbones, cerámica, malacofauna, restos óseos y escoria.

UE 29: Unidad deposicional donde se contienen las estructuras constructivas situadas al Norte de la solería. Se asemeja a la UE 2, pero su tonalidad es más oscura y compacta, y el material cerámico que contiene aparece mucho más revuelto.

UE 30: Unidad deposicional semejante a la UE 15 documentada en el interior de una cata realizada al Norte de la solería para comprobar la cimentación de la misma.

UE 31: Unidad deposicional perteneciente a la misma cata que la anterior. Se trata de una tierra de color negro, con abundantes fragmentos de adobe, que se asemeja a la UE 28 del interior de la UE 4.

UE 32: Restos de la cama de mortero de la solería.

UE 33: Unidad deposicional del interior de la cata practicada al Norte de la solería. Se sitúa bajo las UE 30 y 31, y se trata de una tierra amarilla de carácter limoso similar a la UE 26 del interior de la UE 4.

UE 34: Pilar cuadrangular localizado en el extremo Norte de la segunda hilada de pilares alineada paralelamente al muro exterior Norte de la ermita. Dimensiones: 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 35: Derrumbe de un pilar alineado al Este del anterior. Tan sólo se conservan los restos de las piedras desmontadas posiblemente por la acción de las raíces de un olivo situado en la superficie.

UE 36: Solería de ladrillos dispuesta de forma concéntrica junto al la cara Sur del pilar UE 34.

UE 37: Noria situada al Sureste del edificio central y alineada con el edificio UE 6. Presenta un brocal circular realizado con piedras rectangulares unidas con argamasa protegido por una estructura

cuadrangular realizada igualmente en piedra que le sirve de marco. El conjunto se completa con un empedrado de grandes cantos de río unidos a hueso, que rodea al brocal y al marco. Las dimensiones del pozo son: diámetro interior=1'40 mts; diámetro exterior=2'29 mts; Cuadrado Exterior=3'37 mts.

UE 38: Pilar cuadrangular situado al Este de la noria: Dimensiones 0'95 x 0'85 mts. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 39: Muro orientado Noroeste-Sureste localizado al Noreste de la noria. Tanto por su factura (lajas de pizarra asentadas a hueso) como por su orientación difiere notablemente de las estructuras documentadas hasta el momento. Sus dimensiones provisionales son 0'50 x 3'40 mts. al quedar embutido en el perfil Este.

UE 40: Muro paralelo al anterior situado 1'10 mts. hacia el Norte. Su aparejo es igual al anterior y sus dimensiones por el momento son 0'60 x 2'50 mts.

UE 41: Muro de orientación Noreste-Suroeste que une a los anteriores. Su aparejo es el mismo y sus dimensiones 0'50 x 1'10 mts. Junto a las UE 39 y 40 delimita una habitación de forma rectangular que no ha podido ser documentada totalmente al quedar interrumpida por el perfil Este.

UE 42: Pilar cuadrangular alineado al Norte del pilar UE 38. Dimensiones: 1 x 1 m. Aparejo: piedras unidas con argamasa.

UE 43: Fosa de enterramiento. Excavada a unos 0'37 mts. de la superficie, contenía una inhumación depositada directamente sobre la tierra, en posición de decúbito supino y orientada hacia el Oeste. Sólo se ha recuperado la parte superior al quedar el resto embutido en el perfil Este. No se ha documentado hasta el momento resto alguno de ajuar, aunque no se descarta su existencia junto a las extremidades inferiores como en el caso de la inhumación UE 12.

UE 44: Fosa de enterramiento. Excavada a 0'40 mts. de la superficie se encontraba esta otra inhumación situada a 0'25 mts. al Sur de la anterior. La orientación es la misma así como la inexistencia por ahora de ajuar. De esta inhumación tan sólo se ha podido recuperar el cráneo quedando el resto embutido en el perfil Este.

UE 45: Estructura constructiva cuadrada situada a 3,10 mts. al Norte de la habitación formada por los muros UE 39-40-41. Está realizada con piedras y recubierta de argamasa. Sus dimensiones provisionales son 1'30 mts (cara Este-Oeste), 1'90 (cara Norte-Sur) al quedar interrumpidas por los perfiles Este y Norte.

3. LA CERÁMICA

Respecto al material cerámico, aunque nos encontramos en una fase preliminar de estudio podemos distinguir varios tipos tanto funcionales como cronológicos:

Cerámica Romana: destaca especialmente la presencia de la vajilla de mesa, Terra Sigillata en sus diversas variantes: itálica, sudgálica, hispánica y clara que proporciona una cronología que abarca desde el cambio de Era hasta la segunda mitad del siglo II d.C. Junto a la vajilla de mesa se ha documentado cerámica de cocina que incluye ollas de borde vuelto horizontal, ollas de borde vuelto al exterior y morteros. Finalmente reseñar la presencia de cerámica de provisiones y transporte como ánforas y dolios (Figs. 3-4).

Cerámica Medieval/Moderna: La cerámica de esta época está representada por fragmentos de la Serie Blanca Llana (Columbia Plain), Azul sobre Blanco (Yayal Blue on White), Azul sobre Azul (Blue on Blue) y algunos fragmentos de Serie Tricolor (Tradicón Talavera). Paralelamente a la cerámica de mesa se unen ejemplos de cerámica de cocina a través de ollas, cazuelas carenadas, jarros, y cántaros de superficie estriada (Figs. 5-6-7-8).

Figura 3.

SM 97/130: Plato. Terra Sigillata Hispánica. Mezquiriz 16.
SM 97/131: Fondo. Terra Sigillata Itálica. Goudineau 13/24.

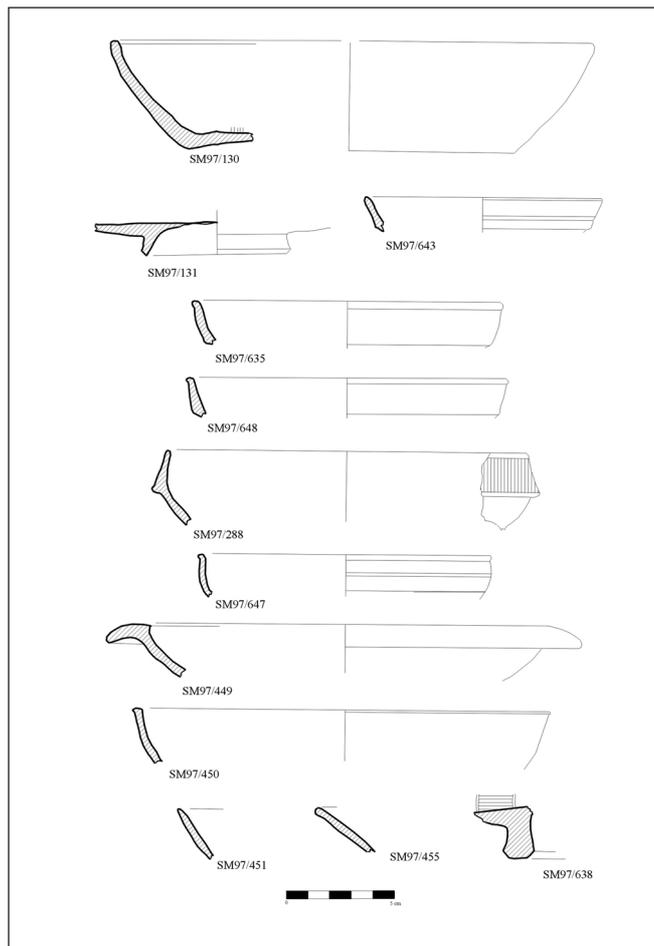


FIG. 3. Cerámicas Romanas (Terra Sigillata)

- SM 97/643: Plato. Terra Sigillata Hispánica. Dragendorf 15/17.
- SM 97/635: Cuenco. Terra Sigillata Marmorata. Dragendorf 18.
- SM 97/648: Cuenco. Terra Sigillata Hispánica. Dragendorf 18.
- SM 97/288: Plato. Terra Sigillata Hispánica. Dragendorf 25.
- SM 97/647: Cuenco. Terra Sigillata Hispánica. Dragendorf 27.
- SM 97/449: Plato. Terra Sigillata Clara. Hayes 3.
- SM 97/450: Cuenco. Terra Sigillata Clara. Hayes 14.
- SM 97/451: Plato. Terra Sigillata Clara. Probable Hayes 50.
- SM 97/455: Plato. Terra Sigillata Clara. Probable Hayes 50.
- SM 97/638: Fondo. Terra Sigillata Itálica. Goudineau 26.

Figura 4.

- SM 97/132: Borde. Anfora. Dressel 7-11. Pasta y Superficie anaranjadas.
- SM 97/437: Borde. Anfora. Probable Dressel 4. Pasta rojiza. Superficie anaranjada.
- SM 97/596: Borde. Dolio. Pasta grisácea. Superficie amarronada-negrucza.
- SM 97/301: Borde. Olla de borde vuelto horizontal. Pasta y Superficie anaranjadas.
- SM 97/259: Borde. Olla de borde vuelto horizontal. Pasta y Superficie anaranjadas.
- SM 97/602: Borde. Olla de borde de gancho. Pasta y Superficie grisácea-negrucza.
- SM 97/601: Borde. Olla de borde vuelto y engrosado al exterior. Pasta y Superficie grisácea-negrucza.
- SM 97/305: Borde. Olla de borde saliente. Pasta y Superficie amarronada. Borde ahumado
- SM 97/597: Borde. Mortero. Pasta y Superficie anaranjadas.

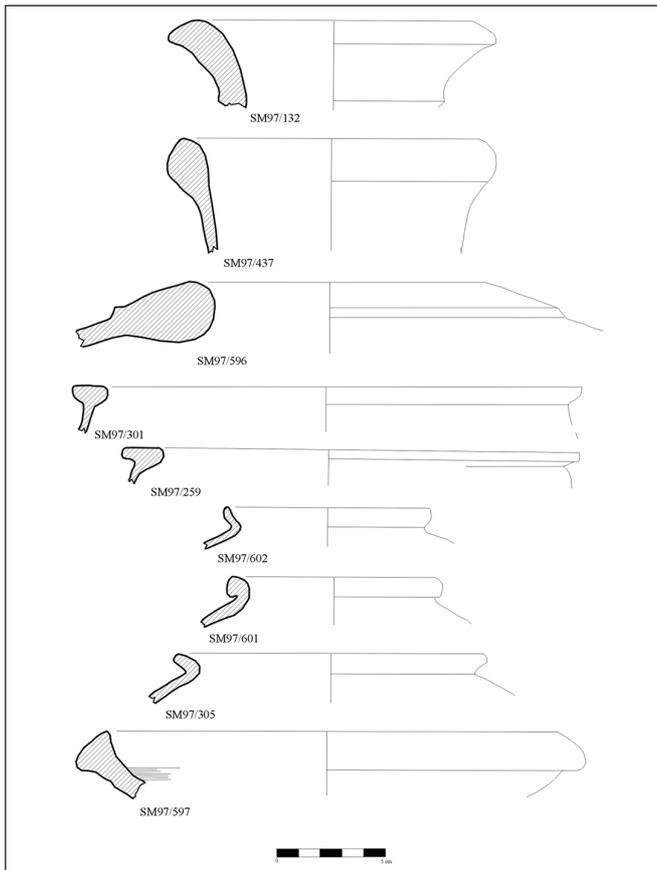


FIG. 4. Cerámicas Romanas (Comunes)

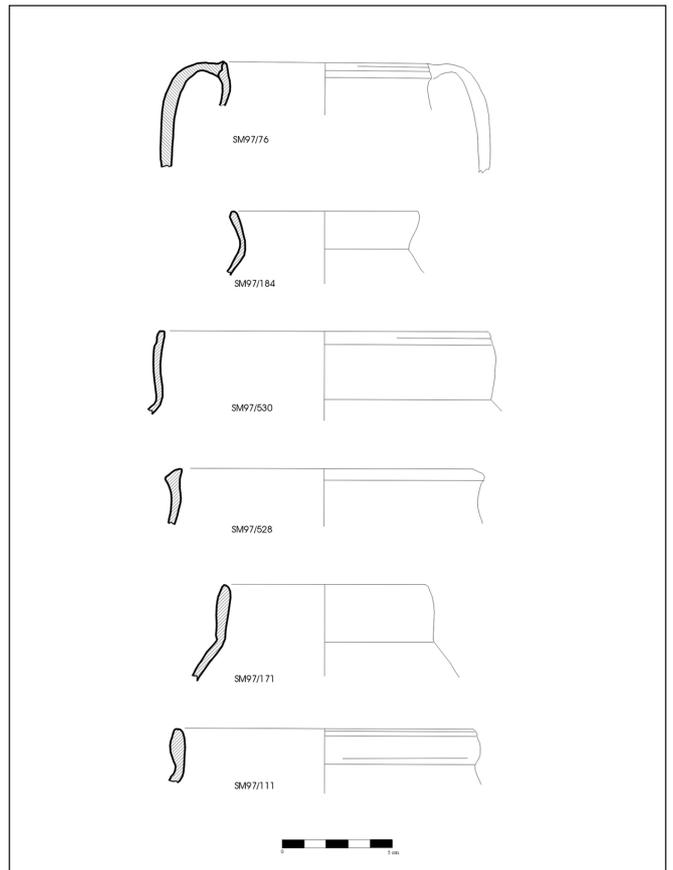


FIG. 5. Cerámicas bajomedievales-modernas (Ollas)

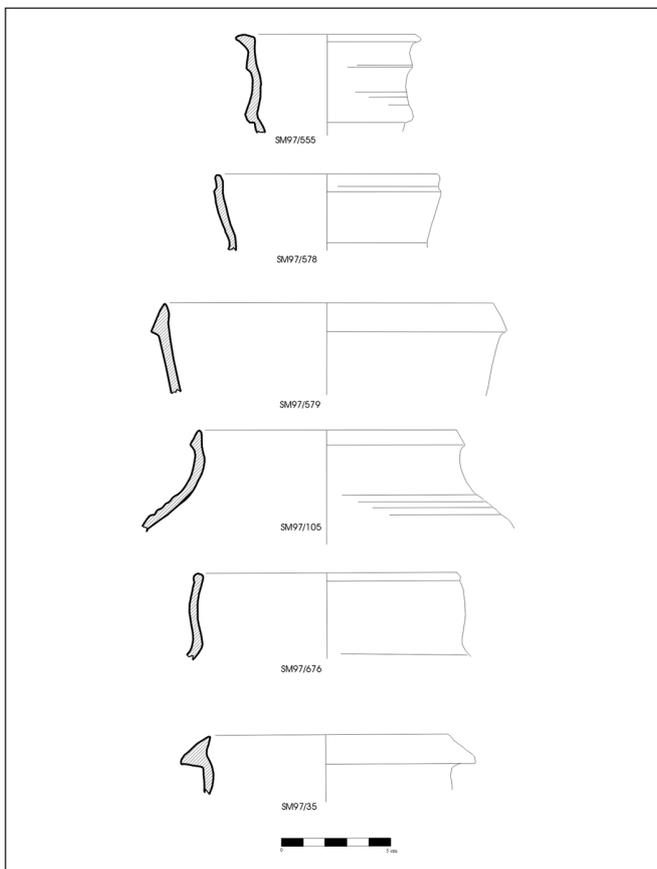


FIG. 6. Cerámicas bajomedievales-modernas (Cántaros)

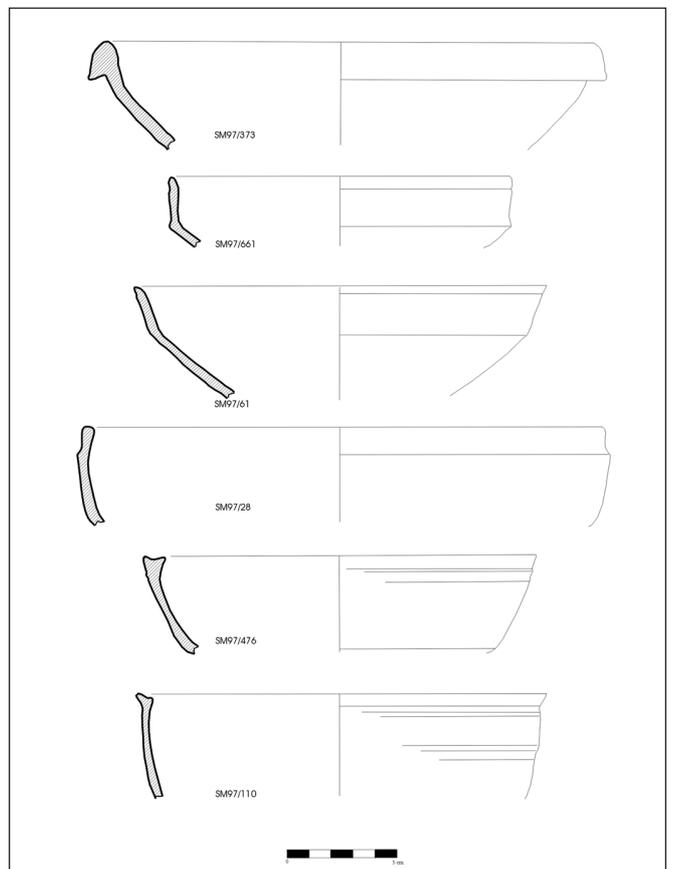


FIG. 7. Cerámicas bajomedievales-modernas (Cazuelas)

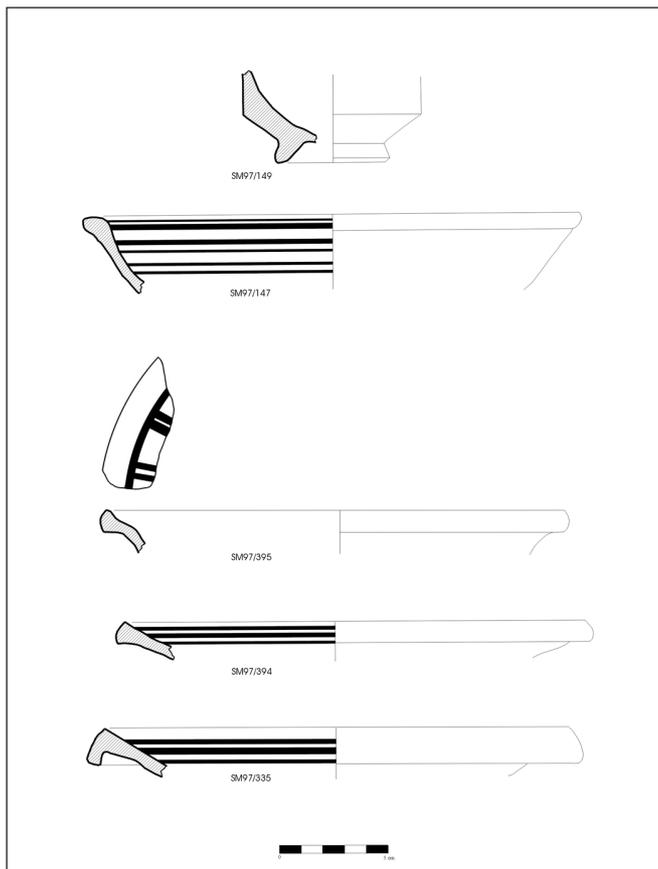


FIG. 8. Cerámicas Modernas decoradas.

Figura 5.

- SM 97/76: Borde. Olla. Pasta y Superficie grisáceas.
- SM 97/184: Borde. Olla. Pasta rojiza. Superficie interior vidriada transparente.
- SM 97/530: Borde. Olla. Pasta rojiza. Superficie amarronada.
- SM 97/528: Borde. Olla. Pasta amarronada. Superficie amarronada-negrucza.
- SM 97/171: Borde. Olla. Pasta anaranjada. Superficie negruzca.
- SM 97/111: Borde. Olla. Pasta grisácea. Superficie negruzca.

Figura 6.

- SM 97/555: Borde. Cántaro. Pasta rojiza. Superficie anaranjada.
- SM 97/578: Borde. Cántaro. Pasta amarronada. Superficie negruzca.
- SM 97/579: Borde. Cántaro. Pasta y Superficie anaranjadas.
- SM 97/105: Borde. Cántaro. Pasta anaranjada. Superficie anaranjada. Estrías exteriores.
- SM 97/676: Borde. Cántaro. Pasta rojiza. Superficie negruzca.
- SM 97/35: Borde. Cántaro. Pasta grisácea. Superficie amarronada.

Figura 7.

- SM 97/373: Borde. Cazuela. Pasta rojiza. Superficie interior barnizada y bruñida.
- SM 97/661: Borde. Cazuela. Pasta y superficie anaranjadas.
- SM 97/61: Borde. Cazuela. Pasta grisácea. Superficie negruzca
- SM 97/28: Borde. Cazuela. Pasta grisácea. Superficie amarronada.
- SM 97/476: Borde. Cazuela. Pasta amarronada. Superficie negruzca.
- SM 97/110: Borde. Cazuela. Pasta grisácea. Superficie negruzca.

Figura 8.

- SM 97/149: Fondo. Cuenco/Escudilla. Blanca Llana (Columbia



LÁM. I. Vista general del área excavada

Plain)

- SM 97/147: Borde. Plato. Azul sobre Blanco (Yayal Blue on White)
- SM 97/395: Borde. Lebrillo. Azul sobre Blanco (Yayal Blue on White)
- SM 97/394: Borde. Lebrillo. Azul sobre Blanco (Yayal Blue on White)
- SM 97/335: Borde. Lebrillo. Azul sobre Blanco (Yayal Blue on White)

4. ESTRUCTURAS Y TÉCNICAS EDILICIAS.

Además del estudio de los artefactos y ecofactos, el análisis de las construcciones proporciona los elementos necesarios para poder periodizar cronológica y culturalmente los restos documentados. En este sentido en el yacimiento de San Mamés hemos distinguido dos tipos de aparejo bien diferenciados.

Uno, viene definido por la utilización del *opus caementicium* realizado mediante piedras (calizas de mediano tamaño) unidas con un mortero de cal o argamasa y recubierto posteriormente con *opus testaceum*. Éste es el que se encuentra en las edificaciones de época romana, esto es, los pilares cuadrangulares, los muros UE 7 y 23, la estructura cuadrangular UE 45 y el edificio central escalonado.

El otro está constituido por el empleo de otros materiales (cantos de río, grandes lajas de pizarra) y el uso de un mortero más pobre en cal, cuando no se reduce a la unión de las piedras con barro. Este otro modo constructivo lo encontramos en las edificaciones bajomedievales/modernas, esto es, el empedrado que rodea a la noria, la habitación delimitada por los muros UE 39-40-41 y el edificio cuadrado UE 6.

5. INTERPRETACIÓN DEL ASENTAMIENTO.

Aunque aún nos encontramos en una fase preliminar de estudio, podemos avanzar como primera hipótesis de interpretación del área excavada, la existencia de dos momentos de utilización claramente diferenciados

El primero correspondería con el episodio ocupacional romano, representado por las estructuras constructivas realizadas en *opus caementicium* y *opus testaceum*. Dentro de este tipo se incluirían el edificio central, las huellas de la solería de ladrillo (UE 3) articulada en torno a aquél y las fosas (UE 4-5). Ello se completaría con los pilares cuadrangulares que en doble hilada por el Sur y simple en los lados Este y Oeste -por el momento- actúan como delimitación de una posible galería porticada (*Ambulacrum*). Respecto a los materiales cerámicos que ilustran esta fase romana disponemos de ejemplos de Terra Sigillata Itálica, Sudgálica, Hispánica y Clara que

abarcan cronológicamente un periodo comprendido entre el cambio de era y mediados del siglo II d.C.

Este episodio sería el que se correspondería con el *Forum* de la ciudad de *Turobriga*. En función de estos materiales la construcción de este espacio público cabría asignarla a época claudio-neroniana-flavia, siendo probable que se le otorgara el estatuto de *Municipium (Ius Latii)* en este momento.

El segundo de estos momentos vendría definido por la amortización del espacio ya en época bajomedieval/moderna a través de la reutilización del solar mediante el levantamiento de nuevas construcciones (noria -UE 37-; edificio cuadrado -UE 6-; habitación delimitada por los muros UE 39-40-41), que tanto por factura (muros de mampostería, utilización de grandes cantos de río y lajas de pizarra asentadas a hueso,) como por orientación difieren notablemente de las obras anteriores. Ello se documenta además por la recuperación de indicadores cerámicos (Columbia Plain, Yayal Blue



LAM. III. Inhumaciones de época medieval



LAM. II. Línea de Pilares. Extremo Norte.



LAM. IV. Estructuras de época bajomedieval-moderna.

on White, Loza Blanca) que reflejan la restauración de la actividad en la zona después de época romana, aún cuando no podemos precisar en el estado actual de las investigaciones, la sucesión de las diversas reutilizaciones de este espacio.

Mención aparte merecen las inhumaciones documentadas (UE 12, 43, 44). Aunque en principio se pensó en su posible filiación romana, su cronología se ha determinado gracias a la aparición de un Dinero de Alfonso IX envuelto en un fragmento de tela acompañando a uno de los cadáveres (UE 12), lo cual sitúa este momento del yacimiento ya en época bajomedieval.

Bibliografía:

- BEDIA, Juana y ROMÁN, M^a. Luisa (1988): “Noticias preliminares de las excavaciones de Urgencia en la finca de La Belleza (Aroche), II Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva.
- CAMPOS, Juan M.; PÉREZ, J. Aurelio; RODRIGO, José M^a; VIDAL, Nuria de la O (1999): “Municipium y ager aruccitanus”. XII Jornadas de Patrimonio de la Sierra de Huelva. Huelva.
- CAMPOS, Juan M.; TEBA, J. Antonio, CASTIÑERÍA, José, BEDIA, Juana (1990): “La documentación arqueológica para el estudio de la romanización en la provincia de Huelva”, Huelva en su Historia, 3. Huelva.
- CANTO DE GREGORIO, Alicia M^a. (1995): “La Baeturia Celtica. Introducción a su epigrafía. Celtas y Túrdulos en la Beturia”, Cuadernos Emeritensis, 9. Mérida

- CORZO, Ramón y JIMÉNEZ Alfonso (1980): "Organización territorial de la Bética", *Archivo Español de Arqueología*, 53. Madrid.
- DÍAZ ALCAIDE, Paulino (1966): *Aroche turístico, histórico y monumental. Antigua Arucci Vetus romana*. Sevilla.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, Julián (1989): *Corpus de Inscripciones Latinas en Andalucía. Vol I Huelva*. Sevilla.
- GONZÁLEZ, Julián y PÉREZ, J. Aurelio (1986): "La Romanización en Huelva", *Huelva y su Provincia*, II. Cádiz
- HARRIS, Edward C. (1989): *Principios de Estratigrafía Arqueológica*. Barcelona.
- JIMENÉZ MARTÍN, Alfonso (1975). "El yacimiento romano de Fuente Seca de Aroche", *Noticiario Arqueológico Hispano*, 4. Madrid
- LUZON NOGUE, José M^a. (1975) "Antigüedades romanas de la provincia de Huelva", *Huelva: Prehistoria y Antigüedad*. Madrid.
- LUZÓN, José M^a y LEÓN, Pilar (1973): "Esculturas romanas de Andalucía. Dos personajes masculinos de Aroche", *Habis*, 4. Sevilla.
- MAESTRE MACÍAS, P. (1969): *Arucci Vetus*. Sevilla.
- PÉREZ MACÍAS, J. Aurelio (1987): *Carta Arqueológica de los Picos de Aroche*. Huelva.
- RODRIGO CÁMARA, José M^a. (1997): *Informe de la intervención arqueológica de apoyo a la restauración en la Ermita de San Mamés*. Delegación Provincial de Huelva. Consejería de Cultura. Inédito.