

**ANUARIO
ARQUEOLÓGICO
DE ANDALUCÍA
2002**

**III
ACTIVIDADES
DE URGENCIA**

Volumen 1

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2002. III-1

Abreviatura: AAA'2002.III-1

Coordinación de la edición:

Dirección General de Bienes Culturales
Servicio de Investigación y Difusión del
Patrimonio Histórico.

C/. Levies, 27
41071 Sevilla
Télf. 955036900
Fax: 955036943

Gestión de la producción:

Empresa Pública de Gestión de Programas Culturales.
Área de Programas de Cooperación Cultural y de Difusión e
Instituciones del Patrimonio Histórico.

© de la edición: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura.

© de los textos y fotos: sus autores.

Edita: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura.

Impresión: RC Impresores, S.C.A.
ISBN de la obra completa: 84-8266-506-5
ISBN del volumen III-1: 84-8266-509-X
Depósito Legal: SE-1248-2005

LA PUERTA DE BAEZA EN LA CERCA DE LA AJERQUÍA CORDOBESA

JOSÉ MANUEL BERMÚDEZ CANO¹

Resumen: En este artículo se presentan los resultados de la Intervención Arqueológica de Urgencia realizada en el entorno de la antigua puerta de Baeza en Córdoba. Durante la misma se documentaron tres periodos constructivos (Periodos II a IV de la secuencia estratigráfica) pertenecientes a las cimentaciones de la cerca sur occidental de la Ajerquía y a estructuras de la antigua puerta de Baeza en Córdoba.

Résumé: Dans Cete article s'expose les resultats de l'intervention Archéologique d'urgence mené autour de l'ancienne porte de Baeza à Córdoba. Pendant les travaux trois périodes constructifs on été documentés (Périodes II a IV de la séquence stratigraphique) qui appartient au basement de la clôture sud occidental de la Ajerquía et aux structures de l'ancienne porte de Baeza à Córdoba.

INTRODUCCIÓN:

La intervención, cuyos resultados presentamos, se desarrolló en el entorno de la antigua Puerta de Baeza en la cerca de la Ajerquía cordobesa durante el mes de Marzo del 2004. El área de actuación comprendió una superficie de 415 m². La superficie abarca el lado oeste, no ajardinado, de la zona verde del Campo Madre de Dios, y su prolongación hacia la calle Agustín Moreno. La Intervención Arqueológica estuvo motivada por los resultados de un seguimiento previo a las obras de pavimentación e infraestructuras realizadas en el entorno. Durante el seguimiento se puso al descubierto un amplio tramo de muralla de tapial y una serie de estructuras de sillería y mampuesto. En esta fase se documentó una extensión de planta irregular, adaptada al desarrollo de las estructuras descubiertas. Las estructuras fueron delimitadas en planta en una extensión de 6,90 por 4 m. Durante la Intervención Arqueológica de Urgencia se realizaron tres sondeos estratigráficos, así como la limpieza y excavación superficial de las estructuras descubiertas durante la fase de seguimiento (fig.1).

A continuación expondremos los resultados generales de dicha Intervención, así como una interpretación histórica sobre la evolución de del tramo sur oriental de la cerca de la Ajerquía. Por limitaciones de espacio, hemos preferido incluir un listado de unidades abreviado, del que excluimos la descripción física de las mismas. No obstante, en la exposición de la interpretación de la secuencia describimos pormenorizadamente las principales unidades estratigráficas, e incluimos un diagrama secuenciado de las mismas (fig.2).

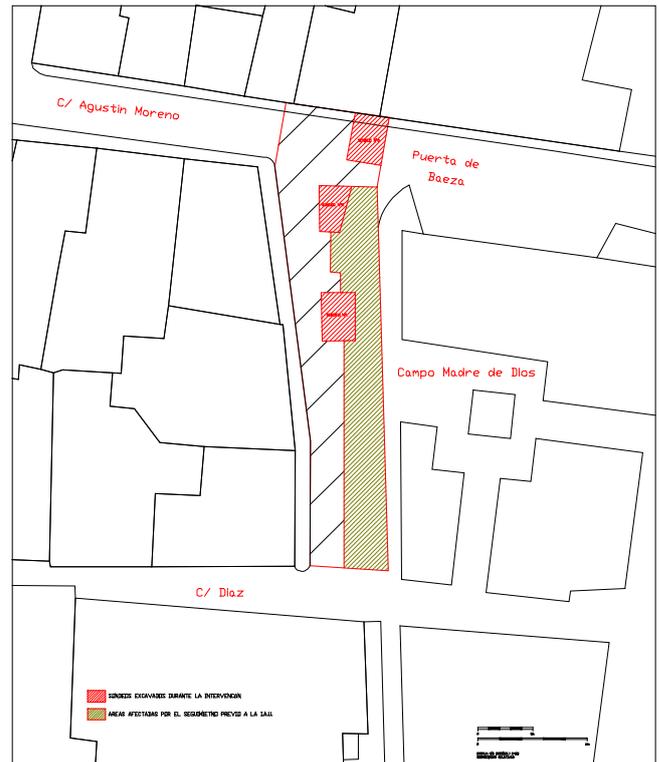


FIG. 1. Localización de la zona afectada por la Intervención.

RESULTADOS PARCIALES: INTERPRETACIÓN CRONO ESTRATIGRÁFICA Y FUNCIONAL (fig. 3 y 4)

Periodo I, Califal:

Comprende una serie de estratos y estructuras de carácter doméstico, arrasadas por las cimentaciones de las estructuras del Periodo II, y III.

Este periodo fue documentado principalmente en el sondeo nº1. En él podemos subdividir varias fases. A la primera fase, pertenece únicamente el estrato UE 55. Hemos interpretado esta fase como la fase previa a la construcción de estructuras en la zona. La fase 2ª, corresponde al momento de construcción y hábitat. A ella pertenecen las estructuras UE 17-19, muro y cimiento respectivamente. Pudimos documentar una 3ª fase, que incluye los estratos de colmatación situados al oeste de las estructuras U.E. 17-19. Esta colmatación está formada por dos estratos UE. 8 y 15, formados ambos por una matriz areno arcillosa, con una ligera pendiente hacia el oeste.

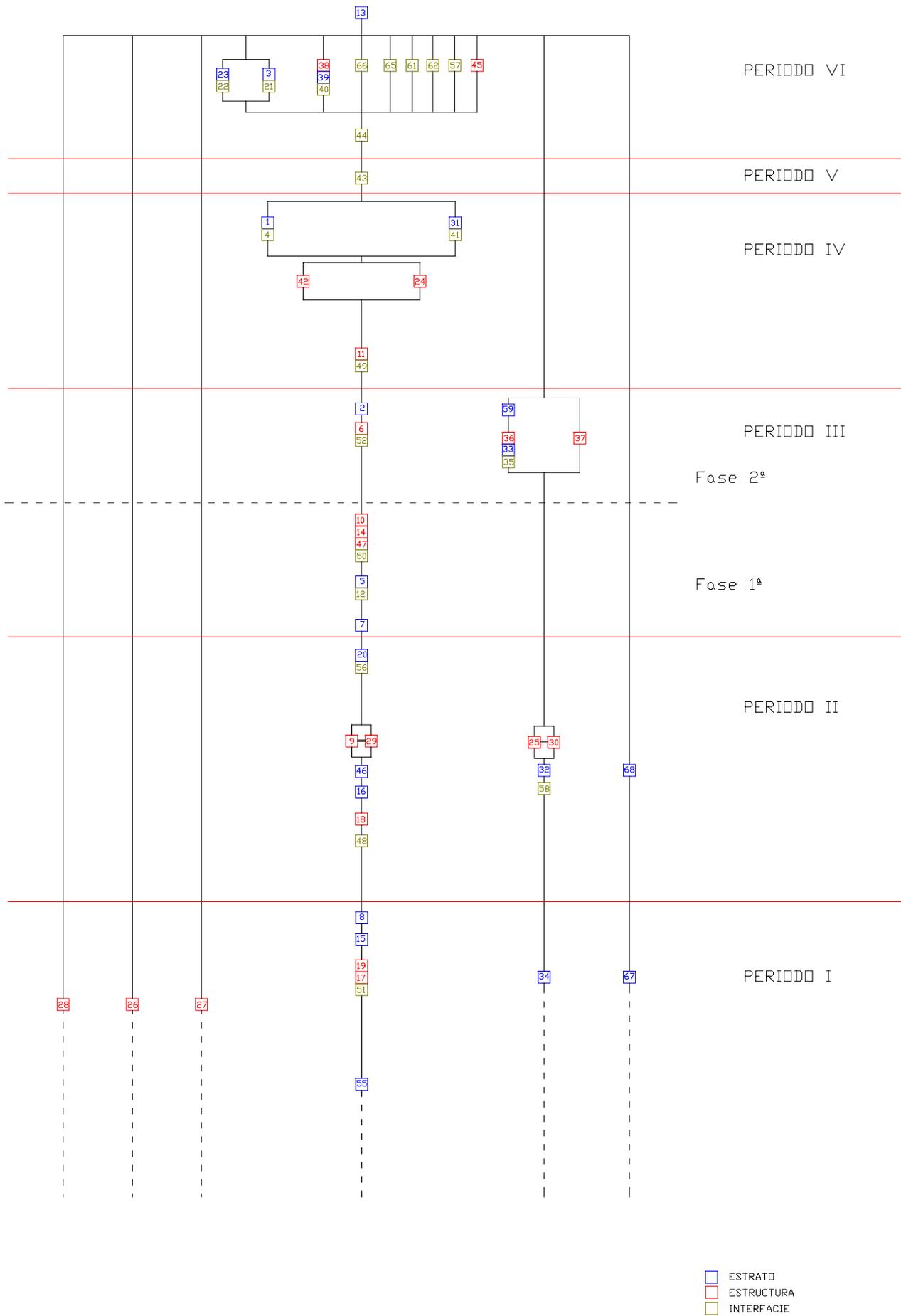


FIG. 2. Diagrama de secuencias crono-estratigráficas.

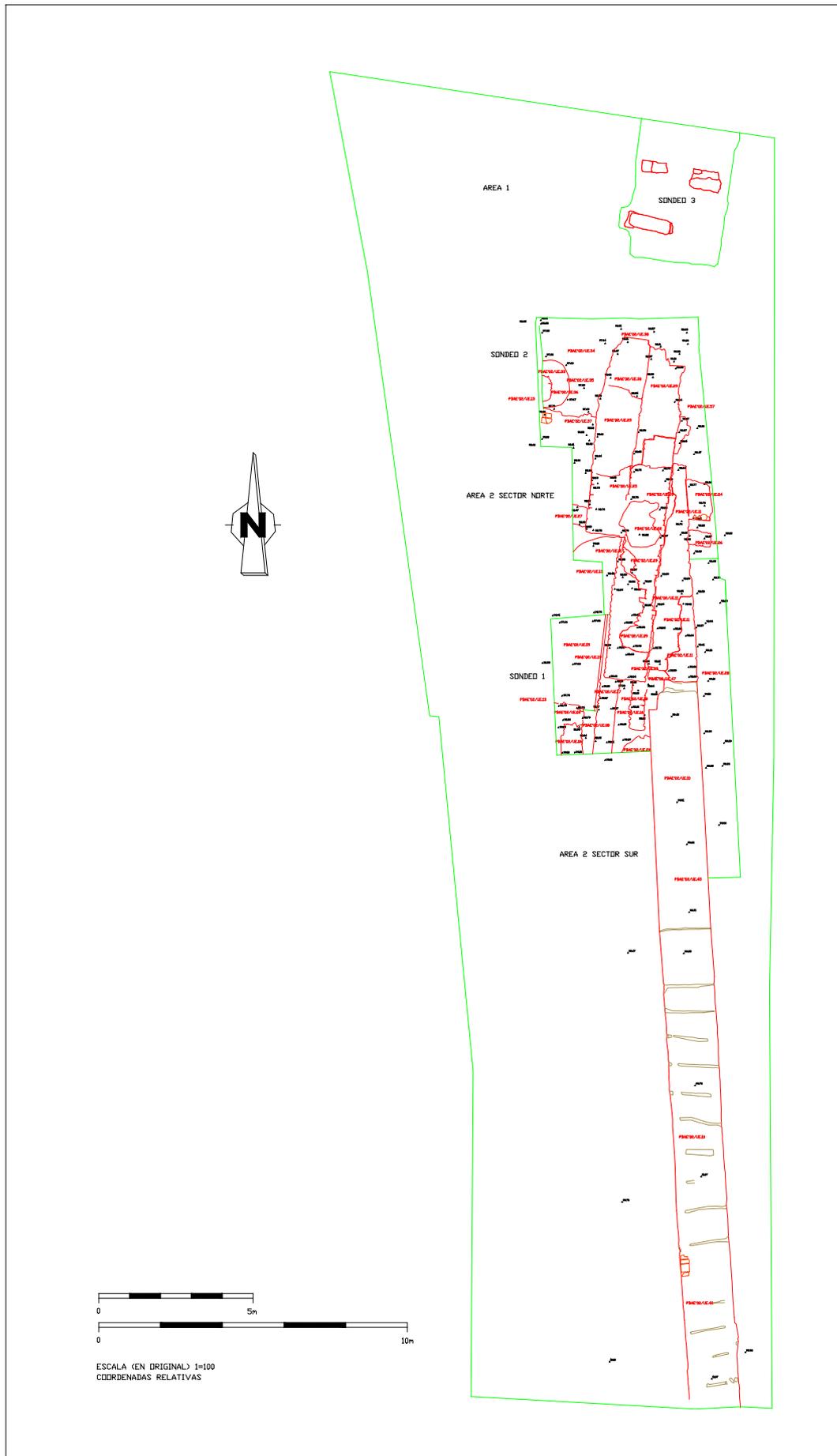


FIG. 3. Planta general del área excavada.

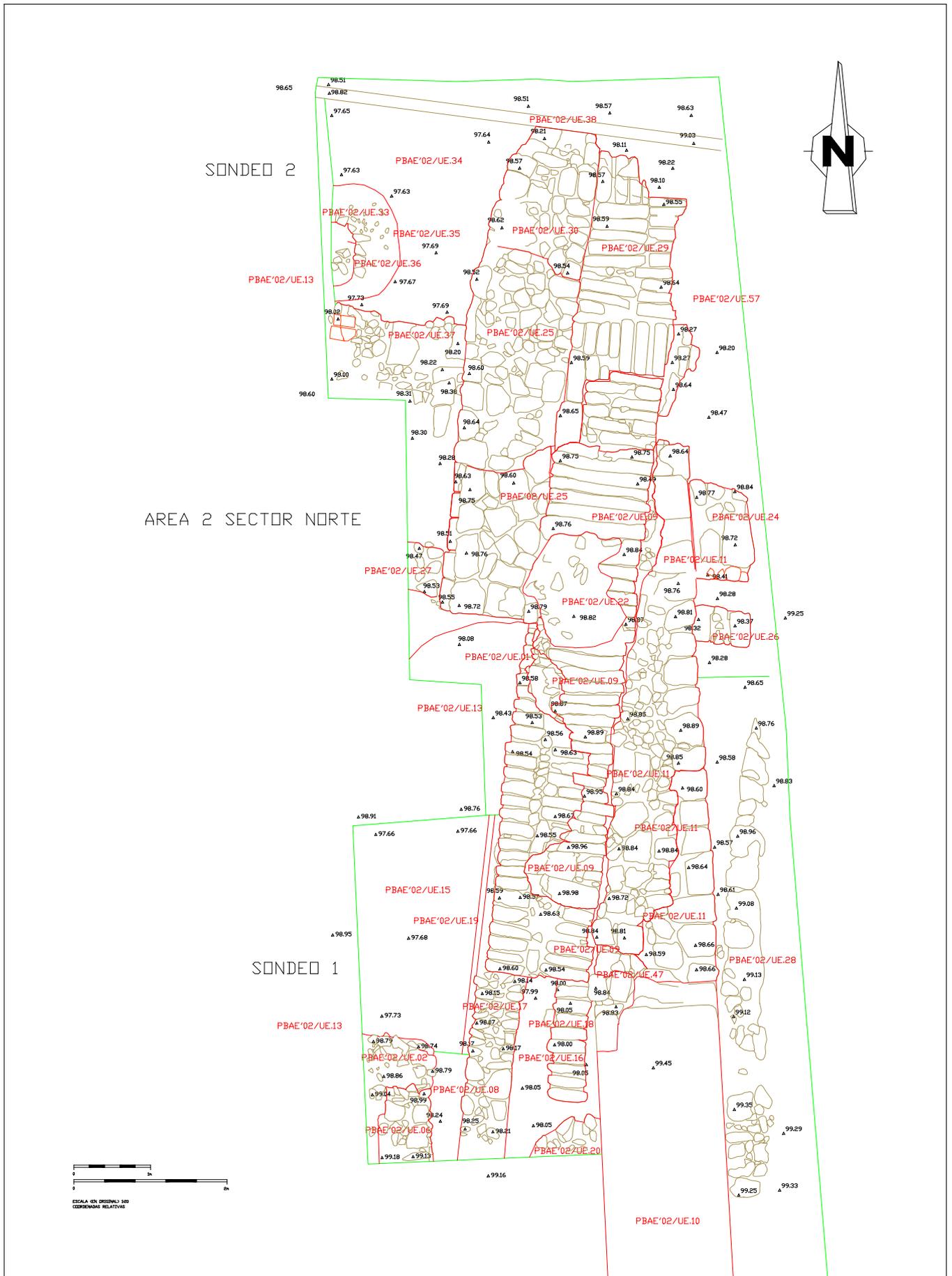


FIG. 4. Planta parcial del área excavada.

En el sondeo nº 2 solo se documentó un estrato (UE. 34). Éste, está situado bajo el nivel de cimentación de las estructuras UE.35-30, pertenecientes al Periodo II. Está formado por un sedimento igual al de la UE 15, y con un ambiente cerámico similar. No existe relación física entre ambos estratos, UE.15 y 34, Pero, a las afinidades descritas, hay que unir que ambos tienen la superficie inicial a una cota similar (entre la 8.20 y la 97.67). Por ello creemos que ambos estratos pertenecen a la misma fase de colmatación de las estructuras del Periodo I.

En la fase 2ª de este periodo, hemos incluido las estructuras domésticas UE 26, 27 y 28. Estas estructuras fueron documentadas durante la fase previa de seguimiento y limpieza.

En lo que respecta a las estructuras U.E. 26, 27 y 28, únicamente se documentó su relación de anterioridad a las estructuras UE 11 y 10, de los Periodos III y IV, y con la UE 25 del Periodo II. A pesar de ello las hemos incluido en este periodo, puesto que el resto de las estructuras domésticas (U.E. 6, 36,37), tienen claras relaciones de posterioridad con las estructuras del Periodo II.

Periodo II post califal, principios del s. XI

Comprende una serie de estructuras defensivas pertenecientes al primer recinto amurallado de la *al-yiha al-arqiyya*, y los estratos relacionados directamente con ellas:

Interpretación funcional: La estructura principal, UE 9, puede interpretarse, sin dificultad alguna, como la cimentación de un lienzo de muralla. La base de esta cimentación apoya sobre estructuras domésticas anteriores, UE. 17 del Periodo I. Pero este apoyo no se realizó directamente. Previamente a la construcción de la nueva muralla, se realizaron una serie de adaptaciones, cuyo objeto fue conseguir un apoyo horizontal y uniforme en cuanto a su resistencia. En primer lugar se excavó una zanja de, al menos, 1,65 m. de anchura. Está zanja excavó horizontalmente a la estructura UE 17, creando una superficie nivelada sobre el núcleo del muro. El lado Este de la zanja se profundizó, al menos, 30 cm bajo la cota de nivelación del muro 17. Sobre la pared este de la zanja se colocó una hilada de sillares dispuestos a tizón. Estos sillares tienen una anchura máxima de 49 cm. Por lo que entre esta estructura y la preexistente se dejó un espacio de 40 cm. de altura. El espacio entre esta nueva construcción, y la estructura persistente (UE.17), fue rellenado con tierra sin ningún tratamiento previo; generando

así el estrato UE 16. Con estos trabajos previos se consiguió una base de cimentación, a modo de zapata corrida, con un anchura algo superior, 1,56 m, a la estructura UE 9, para la que serviría de apoyo. En esta obra, no se emplearon materiales labrados o realizados *ex profeso*, ni se utilizó ningún tipo de mortero o aglutinante. Los sillares empleados fueron recuperados de otras construcciones.

Una vez lograda esta plataforma de cimentación (formada por el conjunto de las UE. 17,18, y 16), se regularizó la superficie con un sedimento de naturaleza arcillosa UE 46, y se colocó la primera hilada del cimiento propiamente dicho, estructura UE.9. En esta última estructura se documentaron dos técnicas constructivas. La primera se emplea en la hilada de apoyo sobre la base de cimentación anterior, y la segunda en la hilada superior. En ambas se utilizaron sillares estrechos y largados dispuestos a tizón, pero de distinta longitud.

En la hilada inferior se emplean dos hojas de sillares con un pequeño relleno interior. Los sillares colocados en la hoja del paramento interior (al oeste) tienen unas proporciones medias de entre 45-50 cm de longitud, por 20-17 de anchura, y 30-27 de altura. Los colocados en la hoja del paramento exterior mantienen unas proporciones similares en cuanto a altura y anchura, pero son sensiblemente más largos, 60 cm. de media. Las juntas de las piezas presentan un llagueado irregular de 1 a 3 cm de grosor. En el llagueado es visible una arcilla similar a la utilizada en el relleno del núcleo. El núcleo interior fue rellenado con un sedimento arcilloso igual a la UE 46, con algunos ripios y cantos (fig.5).

En la hilada superior los sillares son de mayor longitud (1,25-1,30 m), y más estrechos (17-19 cm), El núcleo del muro está completamente macizado, y los sillares ocupan la totalidad de su anchura. Además no existe llagueado en las uniones de las piezas, o es mucho más estrecho, no superior a 1 cm, Algunas de las piezas empleadas se apartan del módulo dominante, una de ellas llega a tener 33 cm de anchura. En otras existen restos de estuco pintado. Lo que nos indica claramente que como en los casos anteriores se trata de sillares reutilizados.

Las diferencias en las técnicas constructivas descritas, no implican la existencia de dos fases constructivas distintas. Por el contrario, responden a soluciones técnicas. La hilada inferior, junto con la base de cimentación (UE 17, 18, 16), estarían soterradas, mientras que a partir de la segunda hilada, al menos el paramento interior, se situaría sobre el nivel de suelo (fig. 8).

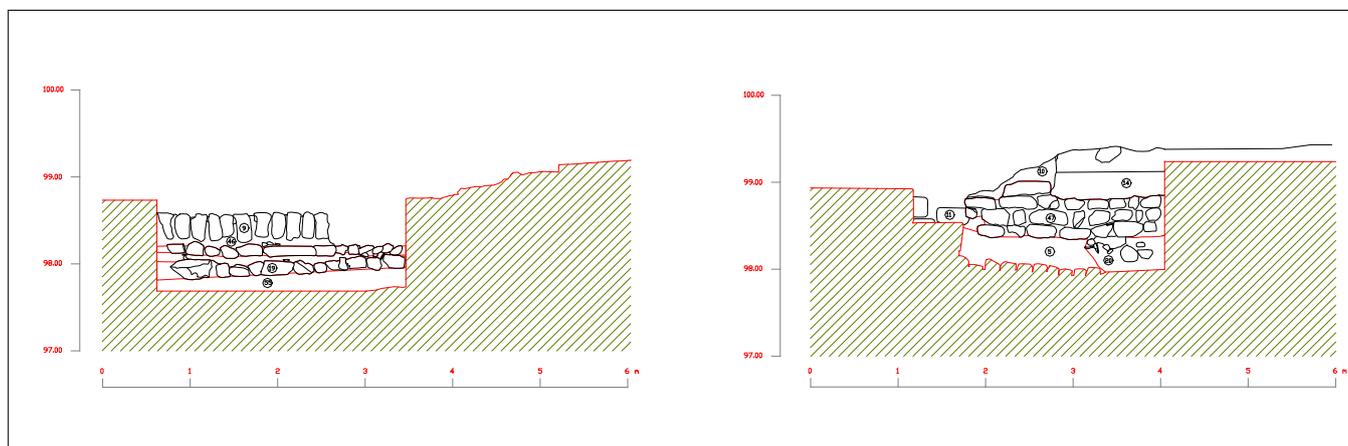


FIG. 5. Sección oeste de los sondeos 1 y 2.



FIG. 6. Panorámica general de la Excavación



FIG. 7. Panorámica parcial de la Excavación



FIG. 8. Sondeo 1 planta.

Por otra parte, la línea de paramento interior, en la segunda hilada, es homogénea. Por el contrario su línea exterior presenta numerosos entrantes y salientes, de hasta 10 cm. Ello indica que el nivel de suelo interior se situaba a una cota más baja que al exterior.

Los datos expuestos fueron documentados fundamentalmente en el sondeo nº1, y en los 8,05 m. de la extensión de la UE.9 hacia el N. A partir de este punto la estructura se ensancha hacia el exterior (Este) y presenta una técnica constructiva diferente. Por ello fue diferenciada una nueva unidad estratigráfica, la UE .29. El punto a partir del cual hemos diferenciado ambas unidades (UE 9 y 29) está marcado, además de la prolongación hacia el Este, por un cambio en la disposición de los sillares. En este punto se coloca una batería de sillares colocados a soga. En la prolongación hacia el norte de la UE 29, continúan los sillares a tizón. Pero, al contrario que en el tramo UE.9, no ocupan la totalidad del núcleo de la estructura. Son visibles dos piezas, de unos 70 cm. de longitud. La primera de ellas colocada en el límite del paramento Interior, en línea con la U.E.9, y la segunda, a pesar de estar cortada por la interfaz 57, sobresaldría más de 30 cm sobre la línea exterior del paramento de la UE. 9.

Además existe una diferencia fundamental, en todo este tramo, UE 29, y al contrario del resto de la estructura UE. 9, los sillares están trabados con mortero. El mortero está formado por una arcilla bien decantada, con nódulos carbonatados y arena de naturaleza calcoarenítica.

Este ensanchamiento, marcado por una distinta colocación y el empleo de mortero, puede ser interpretado provisionalmente como una torre de flanqueo que, al menos, en su cimentación está trabada con la estructura del lienzo de muralla. Esta inter-

pretación hay que ponerla en relación directa con la presencia de una puerta, cuyo lado sur estaría flanqueado, con toda seguridad por una torre.

Por lo tanto, podemos interpretar esta estructura como un lienzo de muralla de 1,30 cm. de anchura, con una longitud máxima conservada de 8,05 m, a la que habría que sumar los 1,60 m. de base de cimentación documentados en el sondeo nº1. Al exterior del lienzo de muralla se le trazaría una torre de flanqueo, de la que se ha documentado una longitud de 2,85 m. y una anchura de 41 cm. La orientación de ambas estructuras mantiene la alineación de las estructuras califales, a las que parcialmente aprovecha en su cimentación. Esta coincide, además con el límite de las parcelas 46462/17-15 y 46462/18-19-23-24, dónde se conserva un tramo de alzado de muralla de 14,60 m.

Al lienzo interior de ambas estructuras se adosa una especie de espolón UE. 25-30. Es de planta rectangular, con un amplio arco achaflanado en su esquina noroeste. Longitud máxima conservada de 6,50 m, y una anchura máxima de 1,30m (fig. 7). La zona achaflanada tiene una longitud, máxima conservada de 2 m. con un arco de unos 3,20 m. de radio. Esta estructura se adosa claramente al lienzo de muralla UE.9, pero mantiene la misma orientación que ésta. Pensamos que se trata de un añadido a la obra principal formada por las estructuras UE. 9-29. A pesar de las distintas técnicas empleadas, no parece que este añadido pertenezca a una fase de reformas constructivas. La estructura está construida con mampuestos muy regulares, ordenados en hiladas. En ella hemos diferenciado dos unidades. La primera ocuparía la extensión total de la estructura, de la cual se conservan dos hiladas. La segunda conserva un máximo de 1,67 m, y cuanta con 3 hiladas de cimiento. La en hilada superior de esta unidad los mampuestos son de menor tamaño, y están trabados con un mortero idéntico al documentado en el UE. 29. Presenta un cimiento con una hilada más que la UE 25. Por el contrario la U.E. 25, no presenta ningún tipo de aglutinante. En el llagueado del mampuesto es visible un sedimento arcilloso, similar al de la primera hilada de la U.E.9.

El tramo incluido en la UE 25 está cimentado directamente sobre un estrato arcilloso (similar a la UE 34), mientras que el tramo UE 30, lo hace sobre una potente preparación de gravas, UE 32.

La mayor potencia, y sobre todo la presencia de una preparación de cimiento, indican que la UE 30 sostendría un mayor alzado que el resto de la estructura, UE 25.

En el ángulo suroeste, la estructura presenta un pequeño codo de 15 cm, formado por el retranqueo de la última hilada de la U.E.25. Este retranqueo en la línea interior de la cimentación, puede estar marcando la cota original del interior del recinto amurallado (situada a la 98,50 m.s.n.m.)

La interpretación del alzado de la estructura es algo compleja, puesto que carecemos de datos por encima del nivel de cimentación.

Aún así, la función de esta especie de espolón puede presumirse teniendo en cuenta que está adosado al lienzo interior de la muralla, en las inmediaciones de una puerta, y situado a la misma altura que una posible torre de flanqueo. En la zona dónde esta estructura está cortada por la interfaz UE.40 de la tubería UE.38, conserva un sillar con un ahuecamiento circular. No sería descartado plantear que este orificio de unos 12 cm. de anchura, sirvió como encaje de un gozne, sobre todo dada su ubicación. Aunque también es probable que se trate de una pieza reaprovechada.

Con estas presunciones podemos conjeturar la existencia de un patín UE 25, adosado al lienzo exterior de la muralla UE9, y apoyado en una estructura UE. 30 cuyo chaffán curvo estaría relacionado con un posible abocinamiento de la puerta. Esta hipótesis permite establecer un circuito de tránsito lógico entre el camino de ronda interior, y el cuerpo superior de la torre de flanqueo exterior.

Por lo que respecta a la articulación general del alzado exterior de la puerta, ésta podría estar flanqueada por dos torres. La torre sur sería nuestra estructura U.E.29, la norte la estructura de planta rectangular documentada por Don José Antonio Morena en el solar del actual Hotel Averroes². Si suponemos la existencia de dos torres gemelas, la distancia existente entre ellas sería de unos 8 m. Distancia que creemos excesiva para el umbral de la puerta, máxime cuando la anchura de la calle en este punto es de 6,30 m. Por lo tanto existe la posibilidad que ambas torres fueran asimétricas. Podemos, por lo tanto, plantear la hipótesis de que existieran dos torres, una de ellas de mayor tamaño, suponemos que la situada al norte.

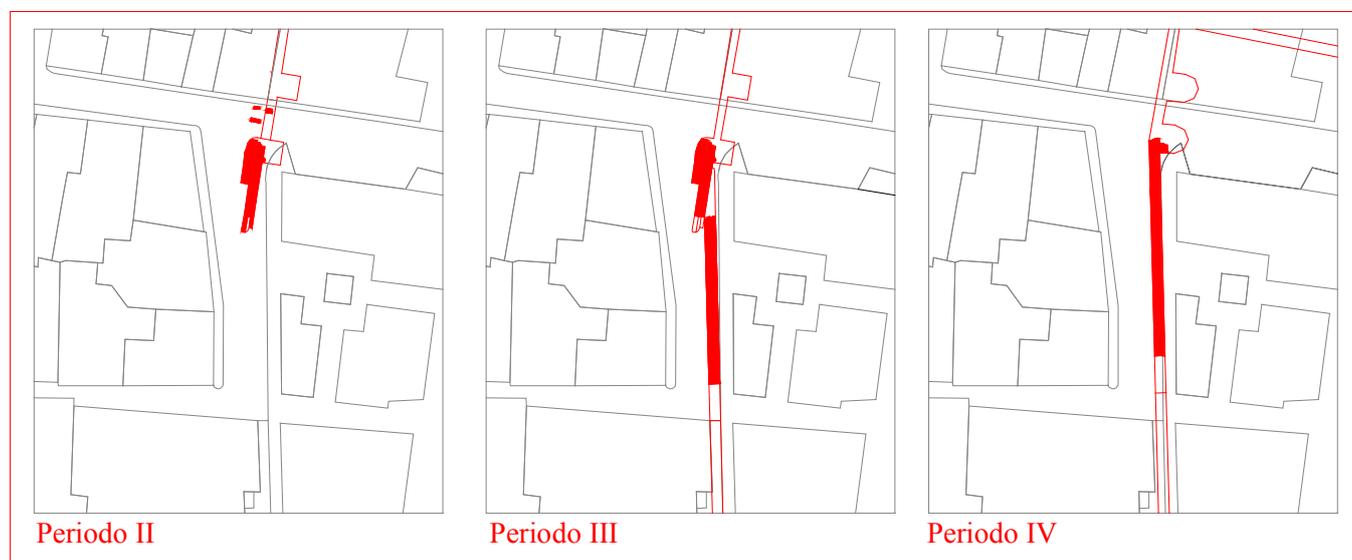


FIG. 9. Sondeo 3 alzados

Durante la excavación del sondeo nº3 se documentaron tres fragmentos de estructura, sin conexión entre ellos, y cortados por zanjas de tuberías e infraestructuras. Dos de ellos (UE 63, 62) estaban situados al interior del hipotético trazado de la muralla almorávide (situado en la medianera de las parcelas 17 y 18 de la manzana 46462). Ambos cimientan directamente sobre un estrato de tierra arcillosa de color marrón rojizo, UE 67. El situado más al norte, UE 63, tiene unas dimensiones máximas de 80 de longitud por 35 cm, el situado al sur, UE 62, es algo mayor 1.49 por 43 cm. Ambos están arrasados a una la misma cota entre 98.73 y 98.76 m.s.n.m. El situado al norte conserva y una única hilada, mientras que el situado al sur cuanta con dos, la superior muy alterada. Están formados por sillarejos, ordenados en hiladas regulares de 16 cm de altura y entre 30 y 45 cm. de longitud. La hilada superior de ambos conserva restos de mortero de cal. Creemos que estos dos fragmentos pertenecen a una misma estructura y hay que ponerlos en relación con la U.E.30 del Sondeo nº2.

El fragmento restante UE. 64, conserva unas dimensiones de 95 por 50 cm. Éste presenta características diferentes. Está formado por pequeños ripios de calcarenita, y cimenta sobre un potente estrato de gravas (UE 68). Además se ubica en el hipotético trazado de la muralla almorávide. Este estrato es de similares características al existente en el sondeo 2, UE 32, sobre el que cimenta parcialmente la estructura UE. 25-30.

Periodo III post califal s. Ad quem inicios del s. XII

Fase 1ª reordenación y ampliación del recinto amurallado del *Al-Rabad al-Sarqi*:

Previamente a la construcción de la muralla se generaron los estratos U.E. 7 y 5, ambos relacionados directamente con la construcción de un nuevo lienzo de muralla U.E. 10-14-47. El estrato 5, rellena una interfaz U.E.12, que corta a las estructuras defensivas del Periodo II, U.E.9. La interfaz puede interpretarse como la excavación de una zanja para registrar o expoliar la muralla anterior. En el relleno existe numerosos ripios de pequeño tamaño, y lo que es más significativo su superficie inicial está marcada por un horizonte de construcción formado por fragmentos de pequeños ripios de calcarenita. Situados bajo el alzado de la U.E.10 (fig. 10).



FIG. 10. Interpretación por periodos del tramo de muralla y puerta.

Este horizonte separaría dos momentos constructivos, el de la bancada de cimentación UE. 47, y la construcción del encofrado del tramo U.E. 10.

De las características del nuevo lienzo de muralla (U.E. 10, 14 y 47) queremos destacar algunas de sus características. En primer lugar presenta una orientación claramente divergente con el lienzo anterior unos 10 ° hacia el W. La nueva alineación es prácticamente ortogonal. Por otra parte, las interfases relacionadas con la nueva construcción U.E. 12, seccionan sólo parcialmente la estructura anterior U.E. 9. No existen datos físicos directos, pero es posible que la nueva construcción, adaptara la estructura de las inmediaciones de la puerta, y reedificara únicamente los lienzos de muralla.

Por otra parte la técnica constructiva emplea en los nuevos lienzos es similar a la documentada en la I.A.U. realizada en los solares de la calle Barrionuevo 11-13 y Campo Madre de Dios 12³. Esta consiste fundamentalmente en la construcción de una bancada de mampostería regular, ordenada en 4 hiladas. Esta obra se apoya directamente en los estratos precedentes, sin estructuras de nivelación. Los mampuestos se traban con arcilla sin decantar de la misma naturaleza a la del apoyo del cimiento. La última de las hiladas está embutida en el mortero del encofrado.

Todo ello nos induce a pensar que no se trata de una reforma parcial, sino de una reordenación completa que afectó a la mayor parte del recinto sur oriental de la muralla del *Al-Rabad al-Sarqi*. En esta reorganización, o mejor dicho, ampliación hacia el Este se amortizarían los lienzos preexistentes, salvo en las inmediaciones de la *Bad 'Abbas*.

Este nuevo trazado se mantendrá en las reformas Bajo Medievales, y será fosilizado en el parcelario urbano.

En este punto nos surgen algunas dudas en cuanto a alguna de las interpretaciones anteriores. Hemos considerado las estructuras U.E. 25-30, como pertenecientes a una fase integrada en el Periodo II, y de la misma cronología que el lienzo de muralla U.E.9. Pero para ello únicamente nos basamos en que ambas estructuras mantienen la misma orientación, y son anteriores a la ocupación doméstica del espacio interior. Pero por el contrario, la técnica constructiva en basada en sillarejos regulares de la estructura en cuestión mantiene cierta afinidad con el basamento de la nueva muralla U.E. 47. Si consideramos que los tramos de las estructuras U.E. 9-29, hoy conservadas, fueron integradas en la nueva reordenación no es contradictorio con la relación estratigráfica suponer que el adosado UE.25-30 pertenece al periodo III. En cualquier caso estos argumentos no afectan a la interpretación de las estructuras.

Fase 2ª Estructuras domésticas del arrabal Oriental. Hemos incluido en esta fase una serie de estructuras domésticas, con una clara relación de posterioridad respecto a las estructuras del periodo anterior, Periodo II.

El conjunto del Periodo está dividido en dos conjuntos de Unidades, sin relación física alguna entre ambas, el primero de ellos (U.E. 6-52 y 2) fue documentado en el sondeo nº1, y el segundo (36, 37 33, 35, 59) en el Sondeo nº 2.

Al primero pertenece un muro de carácter doméstico UE.6, y un estrato de colmatación-derrumbe de las estructuras asociadas a este muro. Ambas unidades están cortadas por la interfaz de excavación de un vertedero del s. XIV. El estrato UE. 2 cubre a una especie de horizonte constructivo, marcado por la superficie inicial del estrato UE 5. de la fase Anterior. Por lo tanto, y a pesar

del estado fragmentario de los restos conservados, podemos interpretarlos como pertenecientes a un ambiente doméstico, posterior a la amortización de la muralla U.E.9, y a la construcción de la UE 10. Se trataría de estructuras domésticas del arrabal orientas (*Al-Rabad al-Sarqi*), situadas en las inmediaciones del camino de ronda, separadas del lienzo de muralla 2, 30 m.

En el segundo grupo se documentó un pozo de agua U.E. 36,33, y 35, y un posible pavimento asociado a la estructura hidráulica. La Interficie de excavación del pozo, corta al estrato U.E. 34 del periodo I, y a las gravas U.E.32, que forman parte del cimientto de las estructuras adosadas al lienzo interior del Periodo II. Como en el caso anterior se trata de estructuras del arrabal Oriental, relacionadas con un ámbito doméstico, en este caso un posible patio.

Periodo IV Bajo Medieval. Ad quem s. XIV.

En este periodo incluimos las reparaciones, recrecidos y modificaciones Bajo Medievales efectuadas en el tramo de muralla de la puerta de Baeza, así como los estratos asociados a las mismas.

La estructura principal de este periodo es el lienzo de muralla U.E. 11. Para poder interpretar correctamente esta estructura conviene detenerse en sus relaciones físicas. En primer lugar, la posición, y la orientación divergente de ambas estructuras⁴ implican necesariamente la existencia de una relación de corte o adosamiento entre ambas. No existe la posibilidad de una tercera relación entre ambas.

Entre el núcleo de la U.E. 11, y el paramento exterior de la U.E. 9 existe una clara discontinuidad física. Algunas de los sillares de la U.E.9 sobresalen de la línea exterior de su paramento. Por otra parte entre ambas estructuras media una estrecha línea rellena por el mismo sedimento que traba a los mampuestos del núcleo de la U.E.11. Todo ello podría indicar la existencia de una interficie de excavación, que cortara al núcleo de la U.E.11, y en el cual se dispusiera la estructura U.E.9. Con lo cual la UE. 11 sería anterior a la muralla U.E. 9. pero existen datos suficientes que invalidan esta posibilidad. En primer lugar el sedimento de la zona de contacto de ambas estructuras no puede ser diferenciado del resto del llagueado del núcleo de la U.E. 11. De existir una rotura sobre el núcleo de la U.E.11, entre ésta y la estructura U.E. 9 debería de haberse relleno con un sedimento diferenciado. Por otra parte ninguno de los ripios ni mampuestos que forman el núcleo presentan roturas apreciables. A pesar de todo, estos argumentos no dejan de ser indirectos e interpretables. Dónde no existen dudas es en las relaciones entre las estructuras UE 9 con la U.E 10-14-47, y entre la UE 11 con la UE.10-14-47.

Como vimos anteriormente la U.E. 9 tiene una clara relación de anterioridad respecto a la estructura UE 10-14-47. Por otra parte la U.E. 10-14-47 es anterior a la U.E.11. Existe un brusco cambio entre la edilicia del cimientto U.E. 47 y el de la muralla U.E.11. Por otra parte sobre la línea de fractura de la muralla U.E. 10, se pueden documentar varis improntas de sillarejo sobre el mortero de tapial. Lo cual indica que el alzado de la U.E. 11 apoyaría y trabaría con la estructura U.E. 10. Por otra parte, y a pesar de situarse a una cota algo más alta que la base del encofrado de tapial, sobre la U.E. 11 no existen restos de mortero. Todo ello avala la relación de posterioridad de a U.E. 11 respecto a la U.E. 10-14-47.

Atendiendo a las relaciones estratigráficas indirectas, entramo de muralla U.E. 9 es anterior al U.E. 11. Por lo tanto, de las

dos relaciones físicas posibles entre ambas estructuras queda invalidada la relación de corte. Por todo ello hemos de suponer que el tramo U.E. 11, al menos en su cimentación, se adosa al tramo preexistente, U.E.9.

La técnica constructiva empleada fue la construcción de una hoja exterior de sillarejo, y un núcleo interior macizado con ripios y mampuestos de calcarenita, que se adaptaría y adosaría a la construcción U.E.9. El paramento exterior (Este), está formado por una hilada de sillarejos regulares. Estos son de módulo irregular, pero tendiendo a formas cúbicas. Las dimensiones medias sonde 45 cm. de altura, única dimensión regular, en longitud tienen entre 39 y 35 y en anchura entre 36 y 43 cm. En el paramento exterior conserva dos hiladas, la superior tan sólo parcialmente. El módulo de los sillares, y la técnica constructiva empleada difieren de las documentadas en los dos periodos anteriores. Por otra parte, el empleo de piezas cúbicas irregulares utilizadas en la hoja exterior está más en sintonía con las técnicas constructivas Bajo Medievales que con las tardo Islámicas.

Al exterior de esta estructura principal U.E. 11, se adosa una estructura U.E.24. Esta última está construida con una cara externa de mampuestos regulares, trabado con abundante mortero de cal, y un núcleo de ripios con abundante mortero. La base del cimientto de esta estructura está regularizada con una plataforma de ripio y mortero. No existen datos estratigráficos sobre esta estructura, tan sólo su relación física con la U.E.11. Por ello, y dado el estado fragmentario de su conservación, la interpretación funcional de la misma resulta algo dudosa. En cualquier caso se trata de una estructura adosada al lienzo exterior de la muralla, y en las inmediaciones de la Antigua Puerta de Baeza.

Por otra parte, se pudo documentar un recrecido sobre la muralla U.E.10, formado por una verdugada de ladrillo, y los restos de un alzado de mampostería, U.E. 42. Toda esta reforma presenta un abundante mortero de cal. Técnica muy similar a la documentada en los alzados conservados en el límite este de la parcela 46438 del Campo Madre de Dios.

Si a los datos documentados durante la I.A.U., unimos los aportados por la iconografía de la antigua Puerta de Baeza⁵. Hemos de interpretar las estructuras de este periodo como el lienzo de la muralla y una puerta de acceso directo, flanqueada por dos torres circulares, El cimientto de La torre sur estaría formado por la U.E.24. Y el lienzo de muralla por la U.E.11, y los recrecidos U.E. 42.

A parte de las estructuras defensivas, durante este periodo pudieron documentarse dos grandes vertederos, U.E. 1-4, y 31-41. Los vertederos estaban formados por residuos domésticos, fundamentalmente cenizas, y contienen un abundante material cerámico cuya cronología puede centrarse ad quem a finales del s. XIV.

Por lo tanto, interpretamos que durante este periodo se remodelaron por completo las estructuras defensivas de la Antigua puerta de 'Abbas, Construyéndose, de nueva planta, la estructura de la Puerta de Baeza. A pesar de lo cual se mantuvo el trazado y gran parte del alzado de los lienzos de muralla de la cerca del Periodo III.

Periodo V amortización de la Puerta de Baeza, mediados del s. XIX.

Durante este periodo incluimos una única unidad estratigráfica, la interficie de arrasamiento general provocada por la demolición

de la Puerta de Baeza. Ésta afectó a las estructuras de los periodos III y IV, en una extensión de unos 11 m. por lo que gran parte del alzado de la U.E.10-42 quedaría en pie, probablemente reaprovechado como muro de fachada de las construcciones modernas

Periodo VI Actual.

El comienzo de este periodo está marcado por la destrucción de los tramos conservados en alzado de la U.E.10-42. Tramos arrasados al nivel de reconstrucción actual por la U.E.44. Esta destrucción debió de producirse a mediados del siglo XX, durante las remodelaciones de la zona verde del Campo Madre de Dios.

A este periodo pertenecen los vertederos U.E. 23-22, 3-21, Generados por los talleres situados en las inmediaciones de la Puerta de Baeza, Las tuberías y zanjas de las infraestructuras urbanas U.E. 38-39-40 y 57. también incluimos los restos de un pavimento de hormigón situado sobre la estructura U.E. 10.

INTERPRETACIÓN GENERAL DEL TRAMO SUR ORIENTAL DEL LA CERCA DE LA AJERQUÍA. (fig.9)

Primer amurallamiento de los arrabales orientales.

Leopoldo Torres Balbás considera que la cerca de los arrabales cordobeses se construyó a mediados del s. XII. Para ello argumenta que los almorávides construyeron una muralla de tapial, que cerco la Ajerquía en 1125-1126⁶. Es una hipótesis exclusivamente documental, y basada en una interpretación bastante forzada del texto de 'Ibn Idari⁷, en el que informa sobre la instauración de un impuesto destinado a la construcción de murallas urbanas en al-Andalus⁸. Otros autores retrasan la construcción de este muro a los años iniciales del s. XI⁹. Las fuentes en las que se basa esta hipótesis hacen mención a la reconstrucción y refuerzo de las murallas de Córdoba por al-Madi documentadas en el año 1009¹⁰. También puede hacer mención a esta construcción las noticias sobre la excavación de un foso (jandaq) y el levantamiento de una muralla (ha'it mani'), durante la fitna a la que hace alusión el texto de Ibn Baskuwal¹¹. Jesús Zanón ofrece algunos datos¹² de época taifa sobre reconstrucciones sucesivas a entre los años 1043 y 1069¹³.

García Gómez, retrotrae la construcción de este foso hasta época de Al-Hakam II¹⁴. Pero la fuente en la que se basa el autor no hace referencia a la ubicación del foso, ni si éste se sitúa en la Medina o en los Arrabales. La existencia de un foso, no localizado topográficamente, no implica de ninguna forma que los arrabales orientales estuvieran cercados con una muralla¹⁵.

Creemos que la hipótesis de la construcción almorávide de 1125-1126, queda invalidada por la documentación de una de las puertas en la muralla de la ajerquía 23 años antes. En el año 1094-1095 puede documentarse la existencia de la bad al-Yadid¹⁶. Por lo tanto la construcción del primer recinto amurallado de los arrabales orientales fue realizada con anterioridad al 1094. En conclusión, la construcción del primer recinto amurallado de los barrios orientales hay que centrarla entre los primeros años de la fitna, ad quem 1009¹⁷, y los últimos años de la taifa independiente de Córdoba, 1043¹⁸.

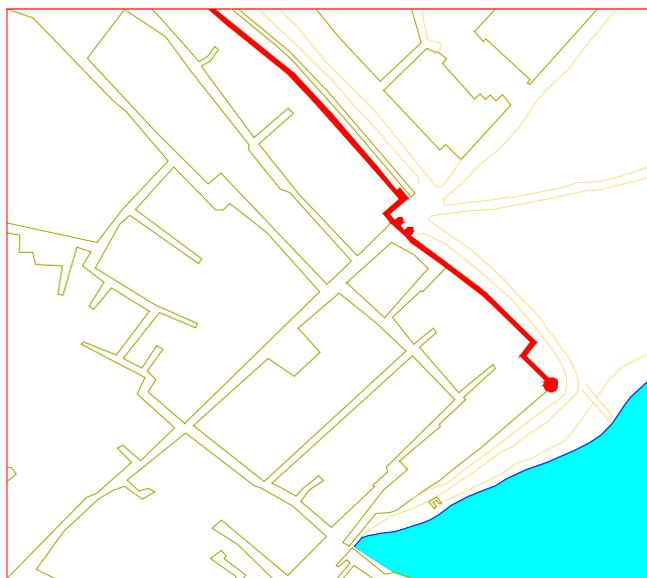


FIG. 11. Trazado de la cerca de la Ajerquía sobre el plano de Karvisnki, 1811

A este momento corresponde nuestro Periodo II. Los tramos de muralla situados en los lienzos inmediatos a la ubicación de la Puerta de Baeza, mantiene una orientación prácticamente ortogonal, con un ligero desvío (de 9º) al Noreste sur oeste.

Este trazado de la cerca de este periodo está documentado fuera de los límites de la Intervención Arqueológica. Se puede documentar un amplio tramo de muralla al norte de la Puerta de Baeza, en la parcela 46462, entre el límite interior de las propiedades 19-18-24-28 y 15-17. Visible el alzado del paramento exterior en un tramo de unos 14 m. en el patio interior del Hotel Averroes 46462/15¹⁹.

La parcela 46362/17, nº 63 de la calle Agustín Moreno, ha sido ampliamente documentada²⁰. Don José Antonio Morena documentó el paramento exterior del lienzo de muralla. Este está construido con sillares dispuestos a tizón. Los sillares son piezas reaprovechadas de otras construcciones. En los estratos asociados a la cimentación de la muralla se documentaron fragmentos cerámicos de verde manganoso. Este tramo de muralla, está alineado, y mantiene una orientación idéntica al tramo perteneciente a nuestro Periodo II estructura U.E. 9. A ello hay que añadir la construcción con una técnica similar de ambos tramos de muralla.

Por lo tanto el tramo U.E.9 se prolongaría hacia el norte siguiendo el límite interior de las propiedades de la parcela catastral 46462. Entre el tramo de muralla U.E.9, y el documentado en la parcela 46462/17 nº 63 de la calle Agustín Moreno.

La técnica constructiva empleada en ambos lienzos es muy cercana a las técnicas constructivas califales. El empleo de cimentaciones basadas exclusivamente en sillares a tizón es en extremo común en murallas urbanas, y en construcciones castrales²¹. Aún más esta técnica, perdurará en cimentaciones realizadas con mampuestos. En este caso se emplean materiales reutilizados de construcciones califales. El módulo regular de las piezas permite una construcción homogénea. Esto, unido al mantenimiento de las técnicas constructivas de época califal, confiere al conjunto de la muralla un aspecto cercano a las formas constructivas califales. Respecto al empleo de esta técnica constructiva en la muralla de

la Ajerquía son esclarecedores los resultados de la IAU de la Plaza de Colón nº33²². Durante esta intervención se documentó la cimentación de la muralla almorávide de la Ajerquía. Esta estaba formada por dos hiladas de sillares colocados a tizón²³.

Entre el lienzo documentado en esta Intervención y el situado en la parcela 46462/17 se situaría una de las puertas del Arrabal. La puerta estaría flanqueada por dos torres de planta rectangular. La torre norte, correspondería a la documentada por José Antonio Morena en el nº 63 de la calle Agustín Moreno, y la sur a nuestra estructuras U.E.29, ambas adosadas al lienzo exterior. Como vimos arriba, no está clara la articulación de ambas torres. Existen dos posibilidades, la primera de ellas consistiría en dos torres de flanqueo iguales, dispuestas simétricamente a sendos lados de la puerta. Aunque para esta posibilidad, la distancia entre ambas sería demasiado grande, unos 8 m. Una puerta de acceso directo flanqueada por torres cuadradas gemelas, sería una solución simple, y bien documentada en época post-califal. Además la imagen representada por Guesdon, parece sugerir la existencia de una gran estructura que engloba a la puerta. La segunda posibilidad sería la existencia de dos torres de flanqueo desiguales. Una de ellas, la mayor, actuaría a modo de bastión. Un Ejemplo de este tipo de articulación puede constituirlo la antigua puerta de Plasencia. Con los datos actuales, y dado que desconocemos el desarrollo de la planta de la estructura U.E. 29, no podemos descartar ninguna de estas hipótesis.

Reestructuración y ampliación del s. XII. A este momento corresponden las estructuras de nuestro periodo III.

Los resultados de nuestra Intervención hay que relacionarlos directamente con los obtenidos en la I.A.U. de la C/ Barrionuevo11-13 Campo Madre de Dios 12²⁴. Durante esta intervención se documentó un tramo de muralla situada en la línea de fachada interior del Campo Madre de Dios nº12. Las técnicas edilicias empleadas en este tramo son similares a las documentadas en las estructuras UE 10-14-47 del de nuestro periodo II. En este caso existe una bancada de cimentación formada por 4 hiladas de mampuesto directamente sobre tierra y sin mortero al exterior, al interior trabados con el tapial. El alzado es de tapial en el que se pueden diferenciar dos morteros de tapia, uno más rico en cal y otro con más intrusiones. La anchura total de la estructura es de 1,70 m. La directora de la Intervención, Doña M^a del Pilar Chica, fecha esta estructura en época almohade, por la aparición de fragmentos de cerámica decorada con la técnica de cuerda seca en los estratos asociados a su cimentación.

Resulta evidente la comparación de esta técnica constructiva con la empleada en los tramos de tapial de nuestra Intervención UE. 10-14-47. Por ello es posible que ambos tramos sean contemporáneos. No obstante la cronología que aplicamos en nuestro caso es algo más antigua. En los estratos asociados al momento de construcción de nuestra estructura el conjunto cerámico recuperado puede fecharse sin dificultad en un arco cronológico que va desde los años iniciales del s. XI hasta el s. XII. Se han recuperado fragmentos de atafiores decorados con verde-manganeso, con pie alto y con vedrío parcial al exterior, ollas con bordes del tipo 1 Cercadillas, ollas con vedrío melado oscuro al interior, jarritas pintadas con digitaciones en blanco sobre fondo negro, y un fragmento de tinaja con decoración estampillada con motivos epigráficos.

Pensamos que los tramos documentados en ambas intervenciones pertenecen a la reforma almorávide centrada en un

momento post quem 1125-1126. Sin que por ello descartemos la realización de reformas inmediatamente posteriores (Almohades). A estas reformas puede deberse el empleo de dos tipos distintos de encofrado documentados en la Intervención de la C/ Barrionuevo11-13 Campo Madre de Dios 12.

La validación de esta hipótesis implica que las actividades constructivas llevadas a cabo en este tramo de cerca no fueron simples refecciones, por el contrario, supondrían una ampliación y reestructuración completa del trazado de este sector amurallado.

Esta ampliación comprendería la prolongación hacia el sur de la línea de las estructuras documentadas en la calle Campo Madre de Dios nº 12 hasta su intersección con la Calle Agustín Moreno. En este punto existiría un fuerte quiebro en dirección Este-oeste, de 28 m. de longitud que enlazaría el nuevo trazado con las estructuras preexistentes, documentadas en la parcela 46462/17. En la totalidad del tramo descrito, los únicos puntos donde existen estructuras relacionadas con el recinto amurallado son los dos mencionados²⁵. Por el contrario, tanto la prolongación del lienzo por el Campo Madre de Dios, como el retranqueo hacia la puerta de Baeza están documentados en los levantamientos topográficos históricos, plano de Karvisnki, 1811, de Montis, 1851. Todo este tramo se fosiliza en el parcelario urbano a partir de la segunda mitad del s. XIX (Fig.11). El lienzo de muralla no aparece reflejado en el plano de Casañal, 1884, pero sí su antiguo trazado que coincide con los límites del caserío. Hacia el sur el tramo de muralla documentado en nuestra intervención se prolonga en un tramo de 31 m, con la misma alineación y orientación, por el límite Este de la parcela 46438/03-04. A partir de este punto su orientación cambia ligeramente, presentando un giro de 10° hacia el W. El lienzo continúa 29 m más hasta la esquina de la Ronda de los Mártires con el Campo Madre de Dios²⁶. En todo este tramo la muralla se conserva en alzado, enmascarada por revestimientos actuales. Esta prolongación representa una clara continuidad del trazado de nuestra estructura U.E. 10-14-47. Por ello pensamos que es muy probable que la prolongación hacia el norte con el trazado descrito arriba, corresponda a la misma fase constructiva.

Reformas y construcciones Bajo Medievales. A este momento corresponde cronológicamente nuestro periodo IV.

No creemos que el trazado descrito para el periodo Anterior sufriera modificaciones sustanciales. Aunque es probable que se ampliara hacia el sur hasta el ángulo formado por la desaparecida torre de las siete esquinas, que por su planta ochavada puede corresponder al periodo Bajo Medieval tardío.

Son tempranas las donaciones de rentas destinadas a la reparación de los muros de la ciudad²⁷. Pero no conocemos reformas de entidad anteriores a la dinastía Trastámara.²⁸ Es muy probable que la realización de la nueva planta de la puerta de Baeza corresponda al reinado Enrique III.

Creemos que durante este periodo tan sólo se realizaron obras de entidad en la zona de la Puerta de Baeza. Estas consistieron en la construcción de una puerta, de acceso directo, flanqueada al exterior por dos torres circulares. La obra principal debió de ser de tapial²⁹, aunque los restos conservados en cimentación son de mampuesto, U.E.11 y 24. Durante el "amoriscado s.XIV", persisten tanto las técnicas como los materiales tradicionales del mundo hispanomusulmán, particularmente el tapial³⁰.

No creemos que esta puerta tuviera el aspecto con el que se la representa en la iconografía antigua: Dibujo de A. Van

Wyngaerde (1547), Gravado calcográfico de J. Hoefnagel en el tomo VI de Civitas Orbis Terrarum de J. Braun (1564), la acuarela de P.M. Blandi que ilustra el viaje de Cosme de Medici de 1668, la Litografía de A. Guesdon de 1859, o el óleo de A.

Del Castillo (1616-1668) (fig.12). Es muy probable que el exterior de la puerta fuera remozado y ennoblecido durante el s. XVI. Periodo en el que fue frecuente el ennoblecimiento de numerosas puertas ³¹.

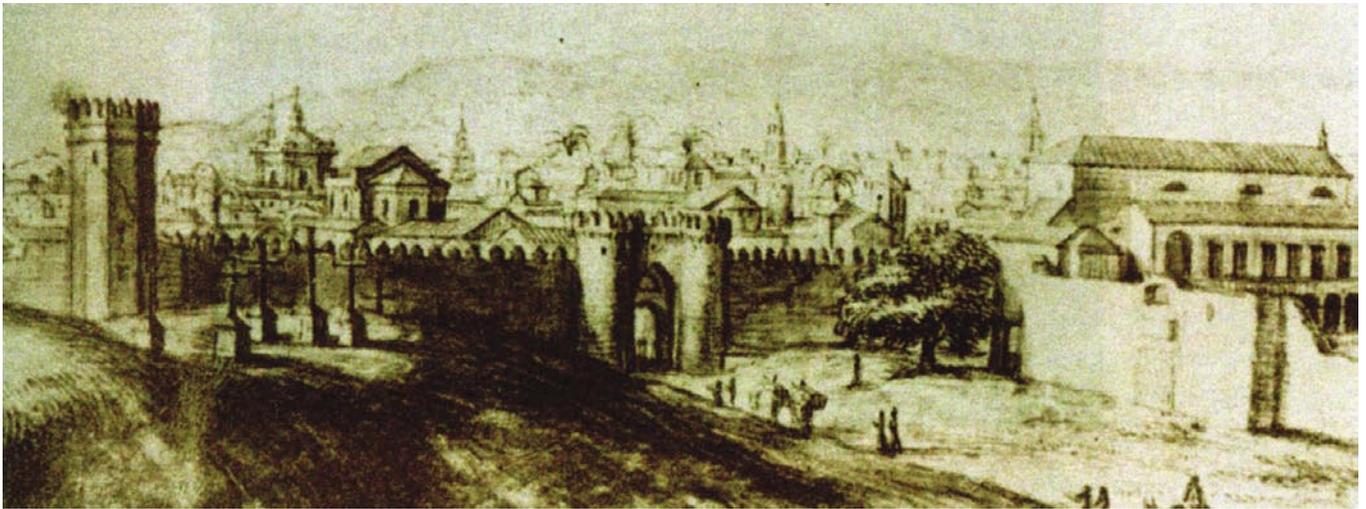


FIG. 12. Puerta de Baeza de P.M. Blandi, 1668.

LISTADO DE UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS:

UE.1 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº1

Interpretación: Vertedero de residuos urbanos posterior a la amortización de las estructuras UE. 9 y 25.

Cronología: Periodo IV Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE.2 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº1

Dimensiones: las dimensiones máxima son de 2,40 (norte-sur) y de 3 m (Este-oeste).

Interpretación: Colmatación de la estructura UE 6. inmediatamente posterior a la amortización del tramo de muralla UE.9.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 3 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº1.

Relaciones estratigráficas: Rellena a la interfaz 21, y está cubierto por el estrato superficial UE 13.

Interpretación: Vertedero de escombros procedentes de obras de construcción.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE.4 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE13, y rellenado por la UE1, Corta a las estructuras UE 9, 5, y 6, y a los estratos UE8 y15.

Interpretación: Zanja de excavación de un vertedero de residuos domésticos.

Cronología: Periodo IV, Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 5 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas: Está cubierto por la UU 2, rellena a la UE 12

Interpretación: Vertedero relacionado con reparaciones en la muralla.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 6 ESTRUCTURA: *Localización:* Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas: Rellena la UE 52, está cortado por la UE 4, cubierto por la UE13, y la cubre el estrato UE 2. Está arrasada por la UE 43.

Interpretación: Muro perteneciente a una estructura doméstica.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 7 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas: Está cubierto por la UE 2, y cortado por las Interfazes UE 4,12,48, cubre a la UE 20.

Interpretación: Estrato de colmatación definitiva de las estructuras domésticas anteriores a la construcción de la muralla UE 9.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII.

UE. 8 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Está cortado por la UE 4, cubre a 15

Interpretación: Estrato de colmatación definitiva de las estructuras domésticas anteriores a la construcción de la muralla UE 9.

Cronología: Periodo I, tardo califal.

UE. 9-29 ESTRUCTURA: *Localización:* Sondeo 1 (Seguimiento del Área 1)

Relaciones estratigráficas. Está cortado por las interfazes UUEE 4, 22, 40, 57 y 12, rellena a la UE 48, se le apoya la UE30, está cubierto por la UE2 (en el sondeo 1) y la UE.13. Está arrasada por la UE 43.

Interpretación: Tramo de muralla y torre exterior trabada con la estructura principal.

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE.10 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo 1 (Seguimiento del Área 1).

Relaciones estratigráficas. Está cubierta por la UE 13, cortada por las interfaces U.E.43 y 44, se apoya en la UE 11 47 y 45. Está revestida por la UE 14, se le apoya la UE 42 y se le entrega la UE 2.

Interpretación: Tramo de muralla.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII.

UE. 11 ESTRUCTURA: Localización: Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE 13, cortado por las interfaces UE 48, 43, y se le apoya la UU.EE. 10-47.

Interpretación: Tramo de muralla.

Cronología: Periodo IV Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 12 INTRFACIE: Localización: Sondeo nº1.

Relaciones estratigráficas. Corta a 7, 9, Está cubierta por la UE 2, y rellenado por la UE 5.

Interpretación: Interficie de excavación relacionada con la construcción de la UE 10-

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 13 ESTRATO: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Cubre a la totalidad de los estratos y estructuras documentadas durante la intervención arqueológica

Interpretación: Estrato superficial.

Cronología: Periodo VI Actual.

UE. 14 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº1, Seguimiento del Sector 1

Relaciones estratigráficas. Reviste al la estructura UE 10,

Interpretación: Revestimiento

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 15 ESTRATO: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Está excavado parcialmente por la UE 4, cubierto por 8 y cubre a la UE 55,

Interpretación: Estrato de colmatación de la estructuras UE 19-17

Cronología: Periodo I Tardo Califal.

UE. 16 ESTRATO: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Está Cubierto por la UE.7, se entrega a 17 y 18.

Interpretación: Colmatación inicial de las estructuras UE 17-18, previa a la construcción de la UE 9.

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE. 17 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas Está cubierto por la UE 7, 46 y 20, se apoya en la UE 19.

Interpretación: Muro perteneciente a una estructura doméstica, anterior, y amortizada por la construcción de la UE 9.

Cronología: Periodo I Tardo Califal.

UE. 18 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Se le entrega y cubre parcialmente el estrato UE 16. Está cubierto por la UE 7 , 46 y 20. rellena a la interficie UE48.

Interpretación: Cimentación del tramo de muralla UE.9. Representa un ensanchamiento de la estructura UE 17 hacia el W. Con la finalidad de conseguir la anchura total de la estructura UE 9, a la que sirven de apoyo ambas estructuras

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI.

UE. 19 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº1.

Relaciones estratigráficas. Se le apoya la UE 17 y se apoya en la UE 55.

Interpretación: Preparación de la cimentación de la estructura UE 17.

Cronología: Periodo I Tardo Califal.

UE. 20 ESTRATO: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE.7, y rellena a la interficie 56.

Interpretación: Relleno de una zanja provocada por las acciones constructivas en el tramo de muralla, amortiza completamente a las UU.EE. 17 y 18.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 21 INTERFACIE: Localización: Sondeo nº1

Relaciones estratigráficas. Está rellenada por la UE 3, y corta a la UE 2.

Interpretación: Interficie de excavación de un vertedero

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 22 INTERFACIE: Localización: Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Corta a la estructura UE 9-29, y está rellenado por la UE 24.

Interpretación: Interficie de excavación de un vertedero, relacionado con el UE 3-21

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 23 ESTRATO: Localización: Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Rellena a la UE 22.

Interpretación: Relleno de un vertedero.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE.24 ESTRUCTURA: Localización: Seguimiento del Área 1, subsondeo a.

Relaciones estratigráficas. Está adosada a la UE 11, y cortado por la interficie UE 57.

Interpretación: Torre adosada al lienzo exterior de la muralla.

Cronología: Periodo IV Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 25-30 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo 2, Seguimiento del Área 1 subsondeo b.

Relaciones estratigráficas. Rellena a la Interficie 58, se apoya en el estrato 32, y se entrega a la estructura 9.

Interpretación: Espolón adosado a la línea interior de muralla, y relacionado directamente con la puerta.

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE. 26 ESTRUCTURA: Localización: Seguimiento Área 1 Subsondeo a.

Relaciones estratigráficas. Se le apoya la UE 11, está cortado por la interficie UE 57.

Interpretación: Muro perteneciente a una estructura doméstica anterior a la construcción del tramo de muralla UE 11

Cronología: Periodo I Tardo Califal

UE. 27 ESTRUCTURA: Localización: Seguimiento Área 1 Subsondeo b.

Relaciones estratigráficas. Se le apoya la UE 25

Interpretación: Muro perteneciente a una estructura doméstica anterior a la construcción del tramo de muralla UE 25

Cronología: Periodo I Tardo Califal

UE. 28 ESTRUCTURA:

Localización: Seguimiento Área 1

Relaciones estratigráficas. Está Cortado por la Interficie de excavación de la muralla UE. 10, UE 50, por la zanja UE 57, y arrasado horizontalmente por la UE 50. Está arrasada por la UE 43.

Interpretación: Muro perteneciente a una estructura doméstica anterior a la construcción del tramo de muralla UE 10

Cronología: Periodo I Tardo Califal

UE. 29-9 ESTRUCTURA: Ver UE. 9-20

UE. 30-25 ESTRUCTURA: Ver UE. 25

UE. 31 ESTRATO: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas: Está cubierto por la U.E.13, cubre a la estructura UE 37, y rellena a la U.E. 41.

Interpretación: Vertedero de residuos urbanos posterior a la amortización de las estructuras UE. 29-30 y la pozo encañado por la UE 36

Cronología: Periodo IV, Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 32 ESTRATO: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Está cortado por la interficie UE 33, y 58, cubre al estrato UE. 34, y está cubierto por la U.E. 13.

Interpretación: Nivelación y preparación de la cimentación de la estructura UE. 30, 25.

Cronología: Periodo I Tardo islámico.

UE. 33 ESTRATO: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE 13, y parcialmente cortado por la interficie UE 41. Rellena a ala interficie UE. 35, y se adosa al encañado UE 36.

Interpretación: Relleno de impermeabilización de un pozo de agua.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 34 ESTRATO: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Está cortado por la interficie UE 35, y cubierto por el estrato UE. 32.

Interpretación: Sedimento generado por una colmatación anterior a la constricción de la estructura U.E. 30-25.

Cronología: Periodo I, Tardo Califal

UE. 35 INTERFACIE: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Corta a los estratos UU.EE. 32, 34, está cubierta por el estrato UE 13, y parcialmente cortada por la Interficie UE. 41. Está rellena por las UU.EE. 36, 33 y 59.

Interpretación: Interficie de excavación de un pozo de agua.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 36 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Rellena a la UE 35, está relleno por la U 59, y se le apoya el estrato UE 33.

Interpretación: Encañado de pozo de agua

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 37 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Está cortada por la UR 41, y se apoya en el encañado UE 36.

Interpretación: Posible suelo asociado con el pozo de agua UU.EE. 33,36,35.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 38 ESTRUCTURA: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Rellena a la interficie UE.40, está cubierta por el relleno UE. 39.

Interpretación: Acometida de agua, amortizada

Cronología: Periodo VI Actual.

UE. 39 ESTRATO: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Rellena a la UE.40 y cubre a la tubería UE 38.

Interpretación: Relleno de zanja

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 40 INTERFACIE: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Corta a la UE 13, 29, 25 y 30 parcialmente a la UE 32.

Interpretación: Zanja de tubería

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 41 INTERFACIE: Localización: Sondeo nº2

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE 13, corta a la UE 37, 33 y 38.

Interpretación: Interficie de excavación de un vertedero de residuos domésticos.

Cronología: Periodo IV Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 42 ESTRUCTURA: Localización: Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Se apoya en la UE 10.

Interpretación: Reparación sobre la muralla UE 10.

Cronología: Periodo IV Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 43 INTERFCIE: *Localización:* Sondeos 1 y 2, Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Corta a 9, 10, 11, 25, 30, 29, 24, 28 y 6, y está cubierta por la UE 13.

Interpretación: Interficie de arrasamiento provocada por la demolición de la Puerta de Baeza.

Cronología: Periodo V, Medios del s. XIX.

UE. 44 INTERFACIE: *Localización:* Seguimiento del área 1.

Relaciones estratigráficas. Corta a las UE 10, 42

Interpretación: Interficie de arrasamiento provocada por la construcción de la zona ajardinada de la Puerta de Baeza.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 45 ESTRUCTURA: *Localización:* Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Cubre a la UE 10.

Interpretación: Nivelación para la preparación de un pavimento de la zona ajardinada de la Puerta de Baeza.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 46 ESTRATO: *Localización:* Sondeo 1

Relaciones estratigráficas. Se le apoya la UE 9, y rellena a 48.

Interpretación: Nivelación y aglutinante de la base de la cimentación de UE 9.

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE. 47 ESTRUCTURA: *Localización:* Sondeo 1.

Relaciones estratigráficas. Se apoya en la UE 11, y se le apoya la UE 10. Se le entrega el estrato UE 7.

Interpretación: Base de la cimentación de la muralla UE 10.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 48 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo 1, Seguimiento del Área 1.

Relaciones estratigráficas. Corta a los estratos UE. 8-15, y a la estructura UE 18, está rellena por las U.E. 9,29,46,16 y cortada por las interficies 49, 50, 12, 56.

Interpretación: Zanja de cimentación.

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE. 49 INTERFACIE: *Localización:* Seguimiento del Área 1

Relaciones estratigráficas. Está rellena por la UE 11, corta a las UE. 9,29, 48, 10.

Interpretación: Interficie de excavación.

Cronología: Periodo IV Bajo Medieval. *Ad quem* s. XIV.

UE. 50 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo 1.

Relaciones estratigráficas. Está rellena por 10 y 47, corta a las UE 9-29, 46,16,

Interpretación: Interficie de excavación de la estructuras UE 10 y 47

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 51 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo 1

Relaciones estratigráficas. Está rellena por 19 y 17, corta a la UE 55.

Interpretación: Interficie de excavación de la estructuras UE 19 y 17

Cronología: Periodo I tardo califal

UE. 55 ESTRATO: *Localización:* Sondeo 1

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE 15, y cortado por la UE 51.

Interpretación: Estrato previo a la construcción de la UE 19, 17.

Cronología: Periodo califal?

UE. 56 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo nº 1.

Relaciones estratigráficas. Está cubierto por la UE 7, y corta a la UE 5

Interpretación: Interficie del vertedero UE 20.

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 57 INTERFACIE: *Localización:* Seguimiento del Área .

Relaciones estratigráficas. Corta a las UE29, 24, 28

Interpretación: Zanja de excavación del tendido eléctrico en servicio.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 58 INTERFACIE:

Localización: Sondeo 2, Seguimiento del Área.

Relaciones estratigráficas. Está rellena por 25-30, 32, corta al estrato U.E. 34, y está cubierta por la U.E.13.

Interpretación: Interficie de construcción de las UE 25-30

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE. 59 ESTRTO: *Localización:* Sondeo nº 2.

Relaciones estratigráficas. Rellena la UE 36, está cubierto parcialmente por 13 y cortado por 41.

Interpretación: Cegamiento del pozo UE 36

Cronología: Periodo III post califal s. *Ad quem* inicios del s. XII

UE. 60 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo nº 3.

Relaciones estratigráficas. Corta a la UE. 62 y 67

Interpretación: Zanja de excavación de una tubería de alta tensión.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 61 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo nº 3.

Relaciones estratigráficas. Corta a la UE. 63 y 67.

Interpretación: Zanja de excavación un colector.

Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 62 ESTRUCUTRA: *Localización:* Sondeo nº 3.

Relaciones estratigráficas: Está cortado por la U.E. 65, 60.

Interpretación: Posible estructura adosada al exterior del lienzo de muralla.

Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI

UE. 63 ESTRUCUTRA: *Localización:* Sondeo nº 3.
Relaciones estratigráficas. Está cortado por la U.E. 61,65.
Interpretación: Posible estructura adosada al exterior del lienzo de muralla.
Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI?.

UE. 64 ESTRUCUTRA: *Localización:* Sondeo nº 3.
Relaciones estratigráficas: Se apoya en la U.E. 68, está cortado por la U.E. 65.
Interpretación: Posible estructura adosada al exterior del lienzo de muralla.
Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI?.

UE. 65 INTERFACIE: *Localización:* Sondeo nº 3.
Relaciones estratigráficas: Corta a las U.E. 62, 63, 64, 68, y 67
Interpretación: Zanja de una tubería de agua amortizada.

UE. 66 ESTRUCUTRA: *Localización:* Sondeo nº 3.
Relaciones estratigráficas. Corta a la U.E.87.
Interpretación: Zanja de tubería moderna.
Cronología: Periodo VI, Actual.

UE. 67 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº 3.
Relaciones estratigráficas. Se le apoyan las estructuras U.E. 62 y 63, está cortado por las zanjas U.E. 65, 60, 61.
Interpretación: Estrato anterior a la construcción de las estructuras del II periodo.
Cronología: Periodo I Tardo Califal?.

UE. 68 ESTRATO: *Localización:* Sondeo nº 3.
Relaciones estratigráficas. Se le apoya la U.E. 64.
Interpretación: Base de cimentación de la UE. 64.
Cronología: Periodo II post califal principios del s. XI?.

FASES Y PERIODOS		
Periodo I, estructuras domésticas Califales previas a la muralla.		
Estructuras	UU.EE	17,19, 26 , 27 28
Estratos	UU.EE	8, 15, 34, 55, 67
Interficies	UU.EE	51
Periodo II post califal, principios del s. XI, primer recinto murado.		
Estructuras	UU.EE	9, 18, 25, 29, 30
Estratos	UU.EE	16, 20, 46, 32, 68
Interficies	UU.EE	48, 56, y 58
Periodo III post califal s. Ad quem inicios del s. XII Fase 1ª		
Estructuras	UU.EE	10, 14, 47.
Estratos	UU.EE	5, 7,
Interficies	UU.EE	12, 50
Fase 2º		
Estructuras	UU.EE	6, 36 y 37.
Estratos	UU.EE	2, 59, 33.
Interficies	UU.EE	35, y 52.
Periodo IV Bajo Medievales. Ad quem s. XIV.		
Estructuras	UU.EE	11, 24, y 42.
Estratos	UU.EE	1, 31
Interficies	UU.EE	4, 41, 49
Periodo V amortización de la Puerta de Baeza, mediados del s. XIX.		
Estructuras	UU.EE	----
Estratos	UU.EE	----
Interficies	UU.EE	43
Periodo VI Actual.		
Estructuras	UU.EE	38, 45
Estratos	UU.EE	3, 13, 23, 39
Interficies	UU.EE	22, 21, 40, 44, 57, 61, 62, 65. 66

Notas

- ¹ Investigador del Convenio de colaboración entre el Grupo de Investigación PAI HUM-236 del Seminario de Arqueología de la Universidad de Córdoba, con la Gerencia Municipal de Urbanismo del Ayuntamiento de Córdoba para el estudio Córdoba como yacimiento único.
- ² Durante la I.A.U. se documentó una estructura de sillería de planta rectangular de 4,60 por 5 m. Está situada a unos 3 m. de la línea de fachada N. de la Calle Agustín Moreno, y adosada al tramo de muralla que sirve de medianera a la parcela. La estructura fue interpretada como el cimientado de una torre, relacionada con las estructuras defensivas de la Puerta de Baeza.
- ³ (Expdt. 2846). Intervención dirigida por Doña M^a del Pilar Chica, y Doña Dolores Civantos. En ella se documentó una muralla de tapial con basamento de mampuesto, en la línea de fachada interior de Campo Madre de Dios 12.
- ⁴ La U.E. 11, en su paramento externo mantiene la misma orientación y alineación de la U.E.10, mientras que la U.E. 9 difiere de esta en un ángulo de 10 °.
- ⁵ Dibujo de A. Van Wyngaerde (1547), Gravado calcográfico de J. Hoefnagel en el tomo VI de *Civitas Orbis Terrarum* de J. Braun (1564), la acuarela de P.M. Blandi que ilustra el viaje de Cosme de Medici de 1668, la Litografía de A. Guesdon de 1859, o el óleo de A. Del Castillo (1616-1668).
- ⁶ Leopoldo Torres, Balbás, “Estructura de las ciudades hispanomusulmanas: la medina, los arrabales y los barrios”, *Al-Andalus*, XVII, 1952, p.165-166.
- ⁷ Parte relativa a los almorávides del *al-Bayan al-Mugrib* en el que se relata la institución de un impuesto destinado a la construcción o reparación de las murallas de Córdoba, Granada, Almería y Sevilla.
- ⁸ Jesús ZANÓN, 1989, *Topografía de Córdoba a través de Córdoba almohade a través de las fuentes árabes*. Madrid.53-54)
- ⁹ Vid. Evariste LEVÍ-PROVEÇAL, *L'Espagne musulmane au X siècle. Institutions et vie sociale*, París, p.1932, 204, Idem: España musulmana hasta la caída del Califato de Córdoba, en *Historia de España* dirigida por Menéndez Pidal, IV, 1950, p. 241, 247-70, y Rafael CASTEJÓN, “Córdoba Califal”, *Boletín de la Real Academia de Córdoba*, 25, 1929, 260 y 262).
- ¹⁰ *Ibn 'Idari e Ibn Bassam*. Construcción de un foso y antemuros a lo largo del muro de circunvalación.
- ¹¹ Recogido por *al-Maqqari* en el *Nafh al-tib*, I, 446, García Gómez, 1965.
- ¹² Datos recogidos en la crónica *anónima Dikr bilad al-Andalus* ed.-trad. L. Molina, Madrid, 1983.
- ¹³ Una reconstrucción y refortificación ordenada por *Abu l-Walid Mamad b. Yahwar*, último de los gobernadores de la Taifa de Córdoba, y otra de *al-Mu'tamid* hacia el año 1069, tras la conquista de la ciudad, vid. J. Zanón, p. 55.
- ¹⁴ Haciendo referencia al pasaje que describe el ensanche ordenado por *al-Hakam II* de una calle, *Mahayya*, existente junto al *Jandaq*, *Anales Palatinos de al-Hakam II*. Emilio GARCÍA GÓMEZ, “Notas sobre la topografía cordobesa en los *Anales Palatinos de al-Hakam II por 'Isà Razi*”, *Al-Andalus*, XXX, 1965, p. 355-356.
- ¹⁵ Más aún cuando puede documentarse la existencia de fosos tanto en la muralla de la Medina como en la del Alcázar califal.
- ¹⁶ En el *Mu'jam* de *Inb al-Abar*, Se menciona un personaje llamado *Abu 'AbdAllh Mamad b. Al-Farady al-Talla'*, que ejercía su oficio junto a la *Bad al-Yadid (Mu'jam*, 29 y *al-Tuyibi, Barnamay*, 56, vid. J. Zanón, p. 57-58.
- ¹⁷ Reconstrucción y reordenación de las defensas urbanas ordenada por *Al-Mahdi*
- ¹⁸ Reconstrucción y fortificación de Córdoba por el último de los gobernadores de la dinastía de los *banu Yahwar*.
- ¹⁹ En los registros dejados en el enlucido actual, es visible una fábrica de mampostería regular.
- ²⁰ Informe de Doña Ana María Vicent, de 1981 (Expdt. CAS 280), e IAU dirigida por Don José Antonio Morena (Expdt. 2622), y sobre todo en el seguimiento posterior a la intervención.
- ²¹ La lista de ejemplos sería interminable. Están presentes en las murallas de la Calle de la Feria, Córdoba, en el recinto amurallado de Marbella, Toledo, Vascos, Balaguer, Tudela, Huesca; Son numerosos los ejemplos en construcciones castrales. Huete, Gormaz, Mezquitillas, Soliedra, Aguilar, entre otros muchos ejemplos, vid. Basilio PAVÓN, *Tratado de arquitectura hispanomusulmana II. Ciudades y fortalezas*. C.S.I.C. Madrid. 1999, 580-588).
- ²² Realizada el año 1992 (Epdt.493/B).
- ²³ Durante la misma intervención se documentó una barbacana de cronología Bajo Medieval cristiana.
- ²⁴ (Expdt. 2846) dirigida por M^a del Pilar Chica, y Dolores Civantos.
- ²⁵ Madre de Dios nº 14 recayente a c/ Barrionuevo 15 (Expdt.1131) Madre de Dios nº 20 recayente a c/ Barrionuevo 18 (Expdt.1758). Manzana 44454 medianera 24/25 mampuesto y sillarejo, 24/23-05 en tapial.
- ²⁶ En este punto, y durante las labores de acometida de una zanja para la instalación de Super-cable apareció un tramo de muralla de tapial, prolongación del que subsiste en pie
- ²⁷ Son continuas las donaciones y rentas destinadas a la reparación de los muros, desde Alfonso XI, Sancho IV realiza una donación perpetua del montazgo en 1288 para el arreglo de los muros, Juan II la renta de la roda y asadura de ganado lanar José Manuel ESCOBAR, *Córdoba en la Baja Edad Media, evolución urbana de la ciudad de Córdoba*, Córdoba.1989, p.56.
- ²⁸ Durante los reinados de Enrique II y Enrique III, se acrecientan las defensas, construcción de alcázar Cristiano, de varias torres albaranas, entre ellas la de la Puerta de Sevilla o Malmuerta. Y fundamentalmente la ampliación del Barrio del Alcázar Viejo (Manuel Nieto, “El Alcázar Viejo, una repoblación cordobesa del s. XIV” *Axerquia*, 1, 1980, p. 229-273.
- ²⁹ A juzgar por el comentario sobre su demolición de Ramírez de Arellano “...y formado por una argamasa que en nada pudo aprovecharse...”. (RAMÍREZ DE ARELLANO, 1973, *Inventario monumental y artístico de la provincia de Córdoba*, Córdoba. p.238).
- ³⁰ De uso muy frecuente en las fortalezas castellanas al sur del Valle del Ebro que esta técnica es conocida con el nombre de tapias enriqueñas.
- ³¹ PUCHOL CABALLERO, *Urbanismo del renacimiento en la ciudad de Córdoba*, Córdoba, 1992, 182, 193, 145.