

# **ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2009**

**BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT**

**ACTIVIDAD ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN AUTOVÍA SE-40.  
SECTOR SUROESTE. TRAMO: DOS HERMANAS (A-4) – CORIA  
DEL RÍO (A-8058). SUBTRAMO: ENLACE A-4 (DOS HERMANAS)  
– TÚNELES SUR DEL GUADALQUIVIR- EMBOCADURA OESTE.**

Daniel López Lobato  
Sebastián Corzo Pérez  
Ernesto Rangel Morgado

**RESUMEN:**

El control arqueológico para la obra civil de la SE-40 ha exhumado estructuras del s.XVII de gran interés para el conocimiento poblacional en el medio rural.

**ABSTRACT:**

The archaeological control for the civil works of SE-40 has exhumed structures of the 17<sup>th</sup> Century, very interesting to improve our knowledge about the rural settlements in the area.

**1.Localización.**

Los terrenos integrados en el Proyecto de Actividad Arqueológica Preventiva Autovía SE-40. Sector Suroeste. Tramo: Dos Hermanas (A-4) – Coria del Río (A-8058). Subtramo: Enlace A-4 (Dos Hermanas) – Túneles Sur del Guadalquivir- Embocadura Oeste, se encuentran ubicados dentro del Término Municipal de Dos Hermanas, en la Provincia de Sevilla.(FIG.1)

**2.Relieve.**

La zona estudiada se caracteriza por un relieve suave, por encontrarse fuertemente antropizada, y por el predominio del aprovechamiento agrícola del suelo frente a otros usos.

El área de estudio se incluye dentro de la depresión del Guadalquivir, una amplia llanura aluvial, donde destaca la cuenca hidrográfica del río Guadalquivir y su vega.

Otro elemento destacable es la llanura de El Aljarafe, de relieve ondulado y suave pendiente hacia el sur, que limita con la vega del Guadalquivir a través del escarpe de la Cornisa de El Aljarafe. La llanura de El Aljarafe es cruzada en dirección norte-sur por el arroyo Riopudio, afluente del Guadalquivir.

Los principales cauces existentes en el área de estudio son el río Guadalquivir, el cauce nuevo del río Guadaíra, que se encuentra canalizado en este tramo, y el arroyo

Riopudio. Hay que destacar los altos niveles de contaminación en los cauces, debido principalmente a las actividades industriales y agrícolas, así como por vertidos procedentes de alcantarillados y vertederos. La zona situada en la margen derecha del río Guadalquivir se encuentra englobada dentro del Sistema Acuífero número 27-A “Almonte-Marismas”, mientras que la zona definida por la vega y sistema de terrazas del Guadalquivir corresponde al Sistema Acuífero número 28 “Sevilla-Carmona”.

Desde el punto de vista geológico, la zona objeto de estudio está enclavada dentro del dominio morfoestructural de la Cuenca del Guadalquivir, asociada a las Cordilleras Béticas y que se desarrolla de manera simultánea a la formación del orógeno.

### **3. Protección del Patrimonio Arqueológico**

A fin de reducir el riesgo de destrucción o alteración de los posibles restos, y en consonancia con lo estipulado en la D.I.A., se ha llevado a cabo una prospección arqueológica superficial de la zona que puede verse afectada por las obras de construcción de la autovía a su paso por el T.M. de Palomares del Río. Como resultado de la ejecución de dicha prospección arqueológica, se ha evaluado la posible afección a los yacimientos localizados en el entorno de la autovía.

### **4. Desarrollo de la Actividad Arqueológica.**

Los trabajos de movimientos de tierras se han ido produciendo en distintos puntos, simultaneándose en algunas ocasiones. Para su descripción se ha seguido un criterio en función de los P.K. La potencia del rebaje mecánico ha oscilado entre 0.5 y 1 m.

Los trabajos de movimientos de tierras se iniciaron en noviembre de 2009, simultáneamente en dos puntos distintos de la traza. Por un lado, aproximadamente a la altura del P.K. 0+800, se comenzó a desbrozar con palas y trajillas, al tiempo que se comienza con la zona de emboquilla, con una giratoria arrancando los naranjos existentes al margen izquierdo de la carretera del Copero.

Una vez terminados los trabajos de eliminación de los naranjos, se inició el desbroce y excavación de la traza en esta zona de emboquilla.

Prácticamente en la totalidad del área de intervención, los resultados han sido negativos a excepción de la zona de emboquilla, aproximadamente por el P.K. 2+200, junto a la futura Balsa 1 y en cercanías. Se trata de distintas estructuras latericias (cimentaciones) y posibles derrumbes.

En el entorno aparecen numerosos fragmentos cerámicos cuya cronología más antigua pertenece al siglo XVI. Se trata de fragmentos que podemos encuadrar dentro de los grupos de cocina, mesa y almacenaje.

Las formas cerámicas representadas son fundamentalmente cazuelas, ollas, escudillas, platos y lebrillos.

En cuanto a las series diferenciamos las siguientes: Blanca lisa, Azul lineal de paralelas, Blanca y verde, Azul moteada, Azul y morada, Verde... Como consecuencia de estos hallazgos, se estimó oportuna la excavación de las distintas áreas, identificadas como Unidad de intervención 1 y 2.

## **5. Fase de excavación arqueológica.**

### **UNIDAD DE INTERVENCIÓN 1.**

Los trabajos de excavación arqueológica en U.I. 1 se iniciaron en abril de 2010, en el área en el que había aparecido la primera estructura, tras el rebaje llevado a cabo para la mota.

Se trata de una estructura latericia (posiblemente una cimentación) aparecida en el perfil del rebaje realizado a la altura del P.K. 2+200. Conserva cuatro hiladas de ladrillos. La técnica constructiva consiste en dos citarones de ladrillo y un relleno de ripio en el interior.

Se procedió a la limpieza superficial del área a excavar, modificada tras el nuevo trazado de la mota. Estos trabajos se realizaron mecánicamente con una mixta y consistieron fundamentalmente en despejar la zona de naranjos y de una primera capa vegetal hasta llegar a la coronación de las estructuras.

Una vez llegado a la coronación se comienza a rebajar manualmente, mientras que en las zonas donde no se apreciaban restos, se continúa con el rebaje mecánico.

Junto a la primera estructura documentada en el perfil aparecieron dos botijas, características de la Edad Moderna, que en un principio consideramos como elementos usados como aislante bajo un posible pavimento exterior, pero que finalmente, nos inclinamos hacia la consideración de que se trata de recipientes desechados tras su uso y deterioro.

Con la limpieza superficial pudimos ir delimitando una primera estructura (Estancia A). consideradas cimentaciones, con una fábrica mixta de ladrillo y piedra. Una de ellas conserva una mayor potencia y una zapata que no apreciamos en el resto, lo que refleja que se trata de la cimentación que soportaría mayor peso en el edificio.

También se pudieron documentar numerosos niveles de derrumbe o desmontado de estructuras posiblemente como consecuencia de los trabajos agrícolas realizados en el área de intervención. En la fotografía se aprecia claramente como la estructura (U.E. 3) se encuentra desplazada y desmontada en su lado Este.

Se continuó alternando el rebaje mecánico con el manual, adaptándonos a las zonas donde emergían estructuras. Con ello seguimos definiendo la planta del edificio, (LÁM.1) quedando al descubierto ya dos estancias, una de ellas (est. A) delimitada por cimentaciones más potentes, mientras que la situada más al Sur (Est. B), se encuentra delimitada por unas estructuras más débiles (citarones) con una potencia muy escasa de cimentación, conservando una sola hilada. Estas características edilicias, junto al material aparecido, el cual guarda relación con el mundo del caballo, nos hace pensar que se pueda tratar de una zona de cuadras.

Dentro de las dos estancias realizamos sendas catas de 2m. x 2m. para constatar la no existencia de estructuras anteriores. (LÁM.2)

Tanto al Este como al Oeste de las dos estancias, no aparecieron más estructuras, por lo que decidimos realizar una zanja a modo de cata hasta agotar la secuencia estratigráfica.

En el siguiente gráfico, mostramos la ubicación de las distintas unidades estratigráficas del Área de Intervención 1. (FIG.2)

Una vez excavadas las estructuras emergentes, procedimos a realizar una zanja a modo de cata, profundizando hasta agotar la secuencia estratigráfica. A una cota máxima de 2,84 m.s.n.m. aparece un nivel limoso-arenoso, en el que ya no aparece ningún material arqueológico. (FIG.3)

En cuanto al contenido material de U.I. 1, debemos comentar que esta zona aportado una gran cantidad de restos, tanto cerámicos como metálicos y de una alta calidad.

Los restos cerámicos encontrados, podemos enmarcarlos entre finales del siglo XV y principios del siglo XVII. Se trata fundamentalmente de fragmentos que podemos encuadrar dentro de los grupos de cocina, mesa y almacenaje, con formas como cazuelas, ollas, escudillas, platos, librillos, morteros, jarras, botijas...

En cuanto a las series, diferenciamos las siguientes: Blanca lisa, Azul lineal, azul y morada, azul moteada, verde, blanca y verde...

En cuanto a los restos metálicos, han aparecido gran cantidad de instrumentos de hierro, la mayoría de ellos asociados a los caballos, como una espuela, herraduras,

rasquetas de crines, instrumentos para la limpieza de cascos...., además de otros objetos con función militar como conteras o una punta de lanza.

También cabe destacar los hallazgos numismáticos encontrados, numerosos teniendo en cuenta la escasa área de intervención. Todas las monedas reafirman la cronología establecida según el material cerámico.

## **UNIDAD DE INTERVENCIÓN 2.**

En la Unidad de Intervención 2, una vez realizado el rebaje para la mota, en superficie se apreciaban restos de posibles estructuras o derrumbes y manchas grises con gran concentración de escoria de cerámica, lo que nos hacía suponer que nos pudiésemos encontrar en una zona relacionada con la manufactura cerámica y una posible existencia de hornos. (LÁM.3)

Debido a que se trataba de un área de gran extensión, decidimos centrar un primer trabajo en una cuadrícula de 10m. x 5m., representada en plano, ubicada en el área de mayor concentración de material. Pero una vez realizados los primeros trabajos de limpieza superficial y tras constatar de que en un primer momento se trataba de niveles de derrumbe, decidimos reducir aún más el área de intervención, centrándonos entonces en una cuadrícula de 4m. x 5m. dentro de la anterior. Ha sido en esta segunda cuadrícula donde comenzamos a rebajar de forma manual.

Durante todo el rebaje han aparecido fragmentos cerámicos similares a los aparecidos en U.I. 1, todos con cronologías que oscilan entre finales del siglo XV y principios del siglo XVII, pero no han aparecido restos de estructuras, tan solo niveles de derrumbe o escombrera, con numerosos fragmentos de elementos constructivos, además de escoria y desechos cerámicos

## **6. Interpretación.**

Tras finalizar los trabajos de excavación arqueológica tanto en U.I.1 como en U.I.2, (FIG.4) llegamos a la conclusión de que ambos pertenecen a un ámbito de ocupación comprendido entre finales del siglo XV y principios del siglo XVII. No ha aparecido ningún material anterior ni posterior a la cronología establecida. Esta escasa ocupación, algo más de un siglo, puede responder a que se trata de una zona inundable, lo que dificulta su ocupación.

Por un lado, en la Unidad de Intervención 1, las estructuras que han llegado hasta nosotros sin ser arrasadas, nos hacen pensar en un edificio de planta reducida, con dos áreas diferenciadas. Una en la que encontramos una cimentación más fuerte y con

mayor potencia lo que deja constancia de unos muros fuertes para poder soportar mayor peso, y otra en la que solamente se conserva una hilada, con menor potencia, de citarones que dividen varias estancias. Esto indica un uso en el que no son necesarios grandes muros. Esto, unido a los materiales metálicos relacionados con el mundo de los caballos, nos hace pensar en la posibilidad de que se trate de un edificio con cuadras adosadas. (LÁM.4)

Las estructuras encontradas se realizan con una obra mixta, usando ladrillos, fragmentos cerámicos y piedras. Además cabe destacar el uso de material de acarreo, concretamente material romano, posiblemente traído de yacimientos cercanos dentro del área de influencia de *Oripipo*.

Por otro lado, los trabajos realizados en la Unidad de Intervención 2, han arrojado resultados negativos, ya que no han aparecido estructuras. Tan solo hemos constatado la existencia de niveles de vertidos de material constructivo y fragmentos cerámicos. También son muy frecuentes los restos de escoria cerámica y fallos de cocción, lo que nos hace pensar en la cercanía de zonas de manufacturación cerámica y de hornos.

## BIBLIOGRAFÍA.

- A.A.A.(1987): “Prospecciones arqueológicas de urgencia en el término municipal de Dos Hermanas (Sevilla)”. Luis Javier Guerrero Misa. Pgs. 639-644.
- A.A.A. (1988): “La tumba romana de Oripipo: Dos Hermanas (Sevilla)”. Carlos Romero Moragas y José Escudero Cuesta. Pgs. 397-402.
- A.A.A. 1990. “Memoria de la actuación realizada en la zona de interés arqueológico de Oripipo, Polígono industrial Carretera de la Isla. Dos Hermanas, Sevilla. Fase I. 1990” Jesús M<sup>a</sup> Miranda Ariz y José Martínez Peñarroya. Pgs. 483-487.
- A.A.A. (1991): “Intervención arqueológica en Oripipo (Dos Hermanas, Sevilla): (1990 y 1991)”: Antonio Pérez Paz. Pgs. 479-487.
- A.A.A. (1992): “Memoria de la actuación realizada en la zona de interés arqueológico de Oripipo, Polígono industrial Carretera la Isla, (Dos Hermanas, Sevilla). Fase II. 1992”. Pilar Martín Ripoll y José Martínez Peñarroya. Pgs. 685-694.
- A.A.A. (1993): “Avance preliminar de la tercera fase de actuación realizada en el área de reserva arqueológica de la ciudad hispanorromana de Oripipo (Dos Hermanas, Sevilla). José Martínez Peñarroya. Pgs. 667-669.
- A.A.A. (1993): “Prospección arqueológica y diagnosis en la finca de Doña Ana (Dos Hermanas, Sevilla)”. Ana Romo Salas y Juan Manuel Vargas Jiménez. Pgs. 670-682.

- **A.A.A.** (1995): “Prospección arqueológica de urgencia en el término municipal de Dos Hermanas. (Sevilla)”. Patricia Bachiller Burgos. Pgs. 546-548.
- **A.A.A.** (2002): “Informe de la prospección arqueológica superficial del término municipal de Dos Hermanas (Sevilla)”. Francisco José García Fernández y otros. Pgs. 432-442.
- **A.A.A.** (2003): “Intervención arqueológica de urgencia en el BIC de Orippe, (Dos Hermanas, Sevilla)”. Olga Guerrero Chamero y otros. Pgs. 348-349.
- **ALCARAZ GODOY, J. y MANTERO TOCINO, A.**(1992): “La antropología física aplicada a las incineraciones humanas. La tumba romana de Orippe, Sevilla”. SPAL Nº1. pp. 345-352.
- **ALMAGRO GORBEA, M. y RUIZ ZAPATERO, G.** (1992 ).“Paleoetnología de la Península Ibérica. Reflexiones y perspectivas de futuro” Complutum 2-3., pag. 482.
- **BENDALA, M. Y PELLICER, M.** (1977):“Nuevos hallazgos en el solar de la antigua Orippe (Dos Hermanas)” Habis 8. Sevilla, , pp. 332 y ss.
- **BLÁZQUEZ, A.** (1913): “La vía romana de Cádiz a Sevilla” Boletín de la Real Academia de la Historia. LXII. Madrid, , pag. 427.
- **BONSOR, G. E.** (1931):*The Archaeological expedition along the Guadalquivir.* New York, , pag.60. Versión española de G. CHIC GARCÍA y A. PADILLA MONGE, (1989): *Expedición arqueológica a lo largo del Guadalquivir.* Écija,.
- **CANAU Y PIZARRO, F.** (1894): *Prehistoria de la provincia de Sevilla.* Sevilla,., pag. 31.
- **CAÑAL, C.** (1894): *Sevilla prehistórica.* Sevilla,., pag. 148.
- **CARO, R.** *Antigüedades y principado de la ciudad de Sevilla y corografía de su convento jurídico.* Sevilla, 1634. pp. 69-75.
- **CEÁN BERMÚDEZ, J. A.** (1832): *Sumario de las antigüedades romanas que hay en Hispania.* Madrid,., pag.290.
- **CORTES Y LÓPEZ, M.** (1836): *Diccionario Geográfico-Histórico de la España antigua* III. Madrid, , pag 257. Sin embargo, en el tomo I, de 1835, pag. 258, nota 7, parece no decidido aún “Dos Hermanas, dicen unos; otros Torre de Herberos”.
- **CORZO SÁNCHEZ, R. y TOSCANO SAN GIL, M.** (1992):*Las vías romanas de Andalucía.* Sevilla, , pp. 132 y 146.
- **ESCACENA CARRASCO, J.L. y PADILLA MONGE, A.** (1992 ):“El doblamiento romano en las márgenes del antiguo estuario del Guadalquivir”. Écija, , pp. 35-35 y 74.
- **FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. y otros.** (1986): “Excavaciones en Orippe. Las moriscas. (Dos Hermanas, Sevilla). Noticiario Arqueológico Hispánico. Nº28. pp. 27-60.
- **FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. y otros.** *Orippe en la antigüedad: las excavaciones arqueológicas de 1979 a 1983.* Exmo. Ayuntamiento de Dos Hermanas.
- **FLOREZ H.** “España Sagrada. Theatro Geográfico. Historia de la Iglesia en España”. IX. Madrid. 1752, pag.111.
- **GARCÍA FERNÁNDEZ, F. J.** (2003):*El doblamiento turdetano en el bajo Guadalquivir.* Tesis Doctoral..
- **GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J.**(1991): *Corpus de las inscripciones latinas de Andalucía.* Volumen II. Sevilla, Tomo II. La Vega (Itálica). Sevilla, , pag. 191.
- **HERNÁNDEZ DÍAZ, J., SANCHO CORBACHO, A. Y COLLANTES DE TERÁN, F.** (1951): *Catálogo arqueológico y artístico de la provincia de Sevilla* pp 5-10



- **MADOZ, P:** *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España XII*. Madrid, 1849, pag 365.
- **PLINIO EL VIEJO:** (2003): *Historia Natural Vol.III*, libros VII-XI. Traducción y notas de E. del Barrio Sanz y otros. Madrid,
- **PONSICH, M.** *Implantation rurale anticue sur le Bas-Guadalquivir IV*. Madrid, 1991. pp. 100 y ss.
- **ROLDÁN HERVÁS, J. M.** (1975,): *Itineraria Hispana. Fuentes antiguas para el estudio de las vías romanas en la Península Ibérica*. Madrid, pag. 255.
- **ROLDAN HERVÁS** (1975), pp. 149 y ss. Resumido por CORZO Y TOSCANO (1992) en pp 38 y 192.
- **SCHULTEN, A.** R.E. XVIII, 1088.
- **SILLIERES, P.** (1975) : *Les voies de Communications de l'Hispanie meridionale*. París, 1990, pp. 294 y 313
- **THOUVENOT, R.** (1940): *Essai sur la province romaine de Bétique*. París, pp 485 y 503
- **TOVAR, A.** (1974): *Iberische Landeskunde, I. Banden-Banden.*, pag. 145.



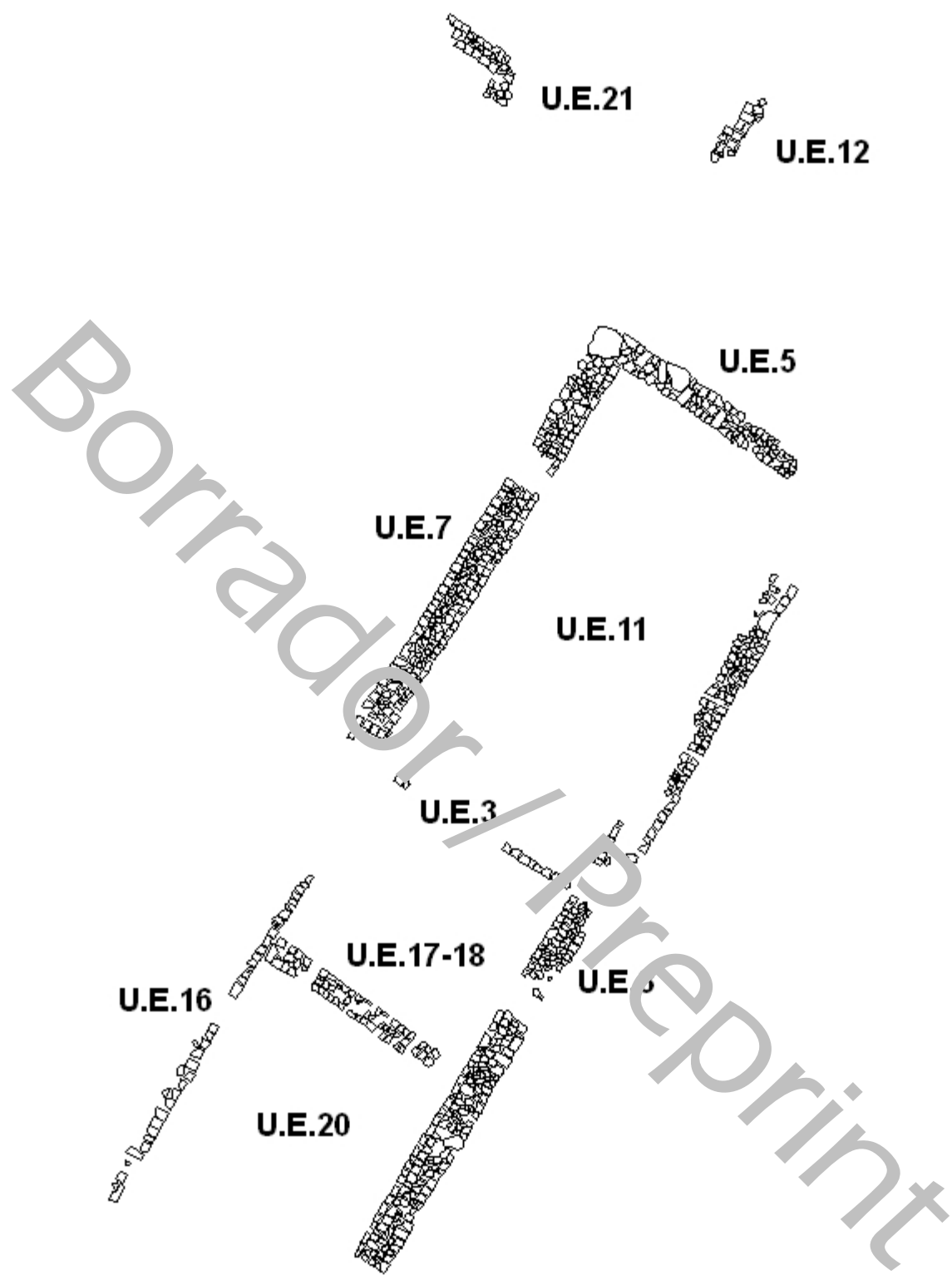
Actividad Arqueológica Preventiva Autovía SE-40. Sector Suroeste. Tramo: Dos Hermanas (A-4) – Coria del Río (A-8058).  
Subtramo: Enlace A-4 (Dos Hermanas) – Túneles Sur del Guadalquivir- Embocadura Oeste

FUTURO TRAZADO AUTOVÍA S-40. TRAMO DOS HERMANAS - CÓRIA DEL RÍO

 **ÁREA DE INTERVENCIÓN**



0 320 640 960 1.280  
Meters



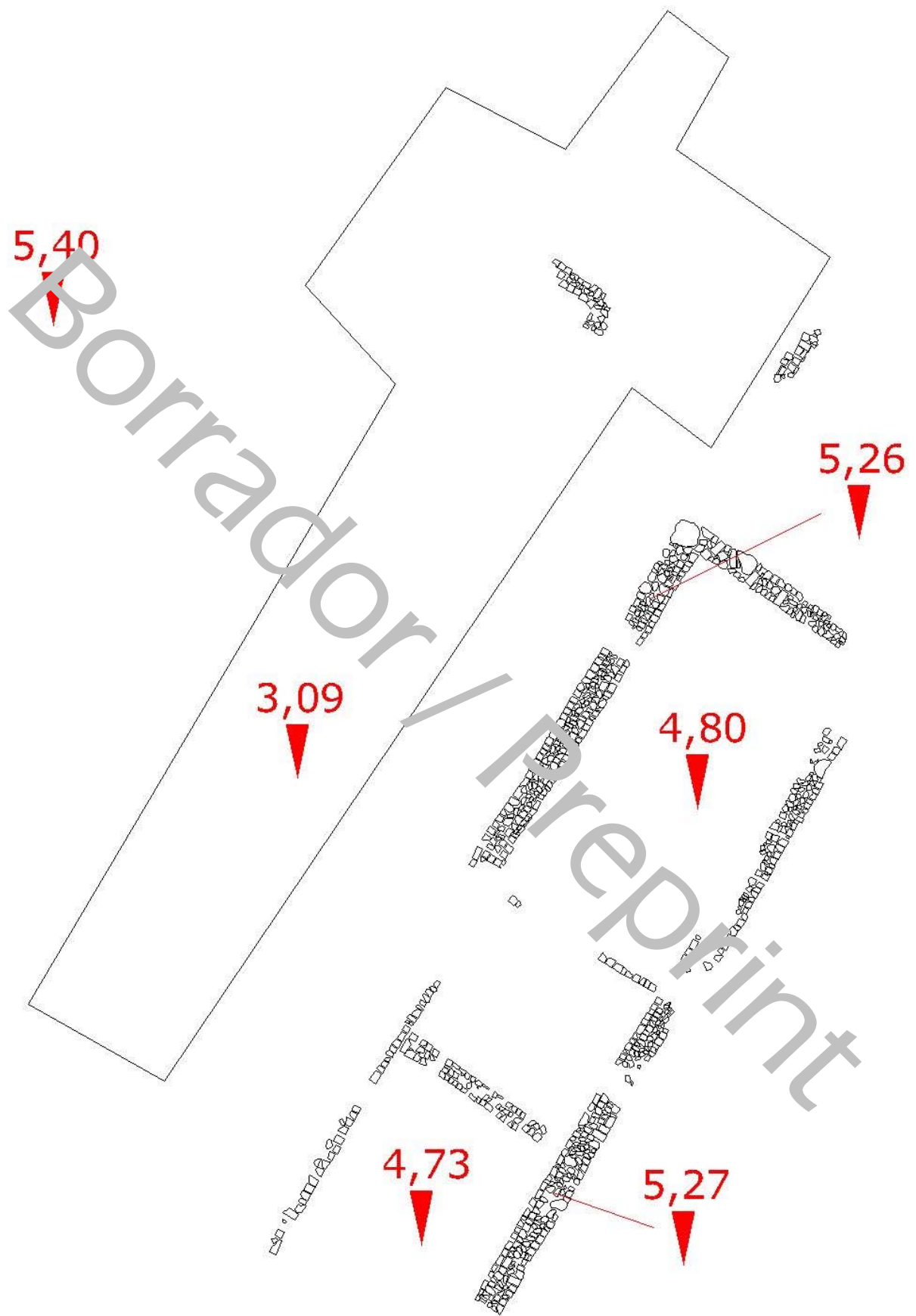
Actividad Arqueológica Preventiva Autovía SE-40. Sector Suroeste.

Tramo: Dos Hermanas (A-4) – Coria del Río (A-8058).

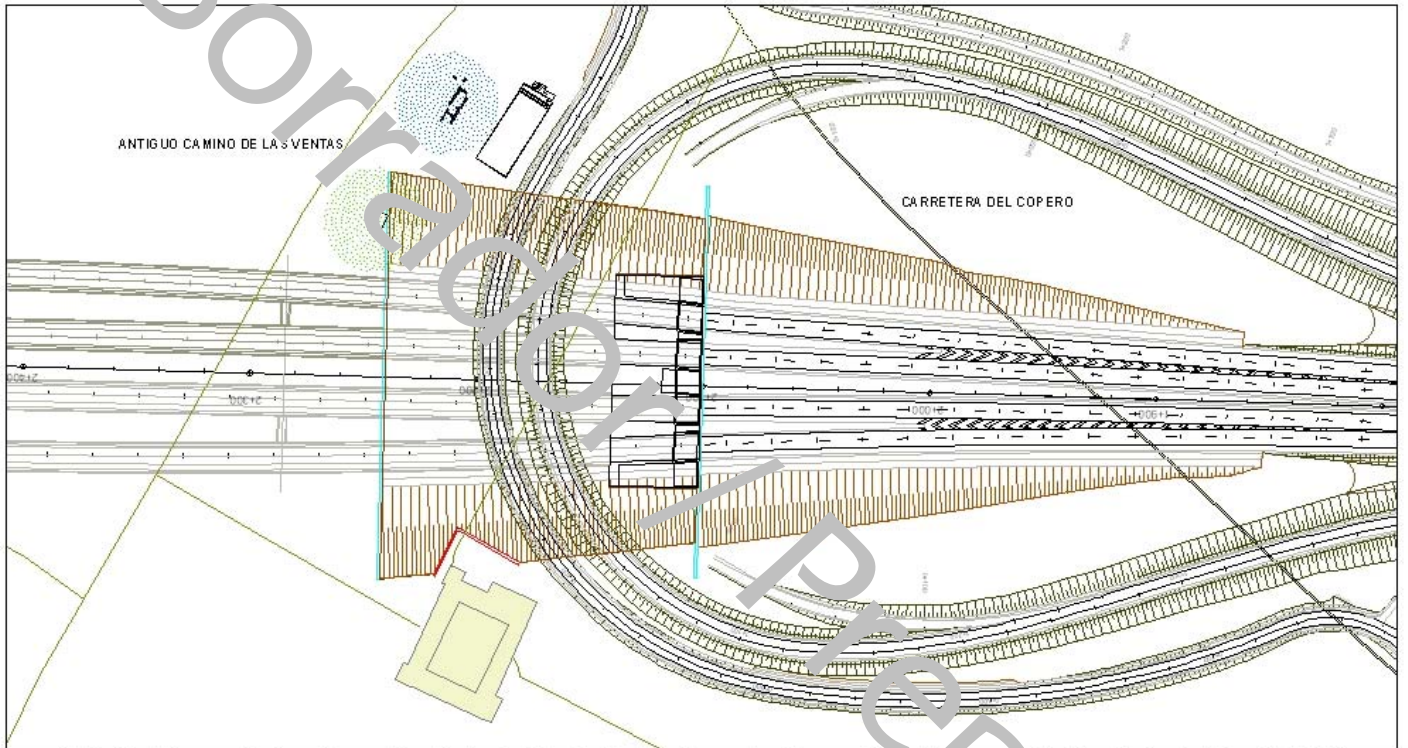
Subtramo: Enlace A-4 (Dos Hermanas) – Túneles Sur del Guadalquivir- Embocadura Oeste

**UNIDAD DE INTERVENCIÓN 1**





Borrador  
Original  
Print



Actividad Arqueológica Preventiva Autovía SE-40. Sector Suroeste. Tramo: Dos Hermanas (A-4) – Coria del Río (A-8058).  
Subtramo: Enlace A-4 (Dos Hermanas) – Túneles Sur del Guadalquivir- Embocadura Oeste

**UNIDADES DE INTERVENCIÓN**



U.I. 1



U.I. 2











