

ANUARIO ARQUEOLÓGICO DE ANDALUCÍA 2015

BORRADOR / DOCUMENTO PRE-PRINT

Excavación arqueológica en el sótano del Palacio de Pedro I del Alcázar de Sevilla.

Miguel Ángel Tabales Rodríguez, Alejandro Jiménez Hernández, Cristina Vargas Lorenzo, Ana Durán Jerez, Jesús García Carpallo

ABSTRACT

The *Patronato del Real Alcázar y Casa Consistorial de Sevilla* has promoted the creation of a permanent exposition for the *Alcázars* archaeological collection placed in the semibasement of the Palace of King Don Pedro. Excavations of the former levels of XIVth century become essential to generate more space and recuperate its ancient architectural configuration .

OBJETO

El Patronato del Real Alcázar y Casa Consistorial de Sevilla tiene prevista la creación de un espacio expositivo permanente destinado a musealizar la colección arqueológica del Alcázar en el semisótano del Palacio del Rey Don Pedro. Este espacio se encuentra en la actualidad sin uso predeterminado y permanece sin habilitar y cerrado al público. Hasta ahora ha acogido las losas de mármol procedentes del Patio de las Doncellas desde 2004 y la maquinaria de regeneración de aguas del estanque central.

Su ubicación, bajo la crujía meridional del Palacio Mudéjar, tras la muralla islámica que recorre su subsuelo, es idónea para generar un acceso fluido en uno de los lugares más señalados del conjunto monumental. Su arquitectura, por otro lado, inalterada desde el siglo XIV, es un magnífico exponente de la construcción gótica en ladrillo, material del que están constituidos sus muros, arcos, tabiques y bóvedas.

El proyecto de adaptación del sótano a sala arqueológica, encargado a Don Francisco Reina, partía de una premisa que determinaba la viabilidad de la obra; a saber: el suelo terrizo de la habitación se encontraba sobre elevado respecto a su nivel original, situado según los sondeos que efectuamos en 1999, a 0.70 m. de profundidad. Dada la necesidad de generar más luz en la sala para facilitar el tránsito, y entendiendo que los rellenos que determinan la cota actual son recientes, se hizo imprescindible la recuperación del suelo del siglo XIV mediante la evacuación controlada de los rellenos posteriores a esa fecha, actividad que fue realizada entre el 15 de Noviembre y el 15 de Diciembre de 2015.

CONTEXTO HISTÓRICO. EL SÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

Las noticias que hemos podido recopilar son muy escasas y siempre tomadas a propósito de obras realizadas en otras estancias cercanas, por lo que inferimos que este espacio no ha tenido un uso relevante ni tampoco ha sufrido obras de suficiente entidad como para ser reseñadas en la documentación. Las conclusiones a las que llegamos las podemos enumerar por orden cronológico, a saber:

1. Desde la construcción del Palacio del Rey Don Pedro en 1356 este espacio fue destinado a almacenamiento. Por la cercanía de las antiguas cocinas (ubicadas en el espacio que actualmente ocupa las oficinas de Patrimonio Nacional) es posible que el uso de esos entresuelos fuera destinado a las bodegas del palacio.

2. En el siglo XVI, durante el reinado de Felipe II, se ordenaría todo el sector de los jardines de poniente y Huerta de la Alcoba, creándose nuevos espacios y reorganizando los que ya existían. El Jardín de la Galera es el que se corresponde con la entrada a estos sótanos, cuya comunicación debió ejecutarse cuando se ordenó dicho jardín, esto es en 1574 (Marín 1990: 385). Las noticias que tenemos de dicha construcción reflejan los distintos procesos de obra, pero sin embargo, no encontramos ninguna noticia relativa a los entresuelos, desconociendo el uso al que fueron destinados en esos momentos del s.XVI, aunque a juzgar por los bancos corridos existentes a ambos lados de cada una de las entradas, deducimos que pudieran ser empleados para uso lúdico y disfrute de los paseantes de los jardines.

3. La siguiente referencia que tenemos es de 1820, donde se especifica en la documentación conservada en los archivos, que tanto la planta baja del Palacio de Pedro I como los entresuelos fueron ocupados para alojamiento y oficinas por D. Juan O'Donojou, Teniente General de los Ejércitos Nacionales y Jefe Superior Político, infiriendo por tanto que esta pieza también estuvo en uso durante el periodo de referencia (Chávez 2004: 39).

4. Las últimas noticias que tenemos son de las dos grandes operaciones de reposición de alicatados que tuvieron lugar en los años 1856 y 1896 respectivamente en el Palacio del Rey Don Pedro. Esta referencia es vital para nuestro estudio, pues hemos podido comprobar que el gran depósito de relleno de 0,70 m. de potencia que colmata el suelo original del sótano y que a continuación explicaremos en profundidad contiene una gran cantidad de alicatados ya deteriorados que suponemos fueron sustituidos por nuevas piezas durante esos momentos finales del s.XIX.

INTERVENCIONES ARQUEOLÓGICAS PREVIAS EN EL SÓTANO

Se llevó a cabo una actuación arqueológica en el año 1999, en el contexto de los primeros sondeos de reconocimiento efectuados en el Alcázar con el objetivo de generar una primera hipótesis evolutiva inicial del edificio.

En este sentido, analizando las cotas de los jardines posteriores al Palacio del Rey Don Pedro, advertimos una diferencia cercana al metro respecto a los suelos actuales en el interior de los sótanos abovedados bajo el palacio. Teniendo en cuenta que en un tramo de dicha galería subterránea el suelo es de cemento y en el resto existe un simple relleno de tierra y cascotes, decidimos realizar una leve limpieza, coincidiendo con el ángulo Noreste de la galería. El objetivo era localizar los pavimentos originales del siglo XIV, ya que intuíamos que se había producido un proceso de colmatación artificial. A esta idea contribuía la baja altura de las bóvedas. Por otro lado, la diferencia de cotas entre el área Norte del edificio (Montería, Palacio del Rey Pedro, León) situada en torno a los 10 m. y el suelo de esta galería, que bien podría estar a cota con la de la topografía almohade de los jardines, nos hacía pensar en una mayor amplitud de dicho subterráneo. Es decir, pensábamos en la posibilidad de que existiesen otros ámbitos tapiados al Norte del muro del sótano.

Se documentaron las siguientes unidades estratigráficas:

- 537: Muro Norte de la Galería. Ladrillos de 28 x 14 x 4/5; llaga de 0'03 con abundante cal. Aparejo a sogá y tizón. 1356.
- 538: Bóveda de arista oriental. Imposta baja respecto a la galería (0'50 sobre el suelo). Ladrillos de 28 x 14 x 4/5; llaga de 0'03 con abundante cal. Aparejo a sogá y tizón. 1356.
- 539: Muro Este de la galería subterránea. Ladrillos de 28 x 14 x 4/5; llaga de 0'03 con abundante cal. Aparejo a sogá y tizón. 1356.
- 540: Relleno de la galería. Cascotes, tierra, material constructivo, cerámicas escasas, cenizas. Siglos XVI al XX.
- 541: Pavimento de cal superior. Cota -0'50. Cron. ¿XVI?.
- 542: Pavimento de cal medio. Cota -0'60. Cron ¿?.
- 543: Pavimento de cal inferior. Cota -0'70. Cron. ¿XIV?.
- 544: Enlucido sobre 541. 0'5 de espesor. Post XVI.
- 545: Enlucido sobre 543. Post XIV.

Se realizó a este efecto una cuadrícula de un metro cuadrado en la cual se bajó 0'50 m. hasta llegar a un pavimento de cal apisonada. El relleno superior era una amalgama de cascotes y desechos cerámicos recientes entre los que abundaban las cerámicas de los siglos XVI y XVII, fecha en la que se llevaron a cabo las obras de los jardines contiguos así como las reformas del mirador de los Reyes Católicos, llevadas a cabo sobre el sondeo.

A 10 cm. bajo esta pavimentación se localizó otro suelo de cal y aún más abajo, 10 cm. más, un último pavimento de la misma factura.

En total fueron localizados tres suelos de cal apisonada hasta la profundidad de 0'70 cm. No continuamos bajando porque considerábamos muy probable que se tratara del suelo primitivo de 1356, porque el freático apareció inundando el corte y porque eso hubiera supuesto una excavación no autorizada.

Como resultado, pudimos extraer algunos datos:

- Las cotas históricas de pavimentación de la galería son mucho más bajas que las actuales (unos 70 cm.).
- Las bóvedas de arista de la galería apoyan sus impostas 0'5 m. sobre el primer suelo.
- El muro que aparentemente ciega los arcos que configuran las bóvedas es el mismo que da forma a las aristas y que pasa bajo las impostas; es decir, no hay cegamiento. Todo es de fábrica y coetáneo.
- Esto implica la probable (aunque no descartada) ausencia de espacios ulteriores construidos bajo el Palacio Mudéjar.
- Por último, existen enfoscados con cal correspondientes a cada uno de los pavimentos excavados. Dichos enlucidos cubren el cegamiento Este de la galería, que por tanto se evidencia coetáneo a la bóveda (**lám. 1**).



Lámina 1. Subterráneo del Palacio Mudéjar. Vista general.

En definitiva, se trata de uno de los espacios de mayor interés arqueológico del Palacio de Pedro I. Se corresponde con la crujía meridional, y permite salvar el desnivel existente entre la cota del palacio y la de los jardines. Las excavaciones de 2002 en la galería sur del Patio de las Doncellas demostraron que se construyó mediante el apoyo de sus bóvedas sobre un muro que paramentaba la cara sur de la muralla islámica, que discurre de Oeste a Este bajo dicha galería.

Es una gran nave dividida en tramos cubiertos por bóvedas de arista. En el extremo Oeste se abre a la escalera de acceso al Retrete del Rey y en el extremo opuesto otra escalera permite la subida al denominado dormitorio de Pedro I. Sus dependencias están construidas en ladrillo sin aparente discontinuidad, si bien la mitad oriental es algo más estrecha que el resto.

Su pavimento, según la excavación practicada en 1999, se ubicaba unos 0.70 m. bajo la cota actual, siendo de cal apisonada, con varios suelos superpuestos.

Una de las dudas que quedaron pendientes por resolver fue si, como parece a juzgar por el análisis superficial de la fábrica, su construcción era homogénea, o por el contrario, según se desprende del análisis de la planta, podría haberse levantado en dos fases diferentes, siendo la oriental la más antigua, como defiende Sebastián Fernández (2015).

Que el sótano responda, o no, a una operación constructiva uniforme durante la construcción del Palacio Mudéjar suponía una duda de notable entidad, ya que lo que estaba en juego era ni más ni menos la posibilidad de que una parte del palacio ya estuviera levantado anteriormente a Pedro I.

Una vez más, el empleo de las herramientas con las que cuenta la disciplina arqueológica ha hecho posible la resolución de las dudas planteadas a través de esta intervención, reafirmandonos, como ahora veremos, en la factura homogénea y uniforme de este edificio tan representativo de la arquitectura mudéjar.

LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL SÓTANO

La presente actividad arqueológica fue resuelta favorablemente por la Delegación Territorial de Cultura Turismo y Deporte el día 9 de Octubre de 2015. La intervención dio comienzo el día 22 de Octubre y finalizó el día 27 de Noviembre **(figs. 1 y 2)**.



Figura 1. Sección Sur-Norte del Palacio de Pedro I. A la izquierda abajo el sótano aparece sombreado. Dibujo de F. Reina sobre base de A. Almagro.

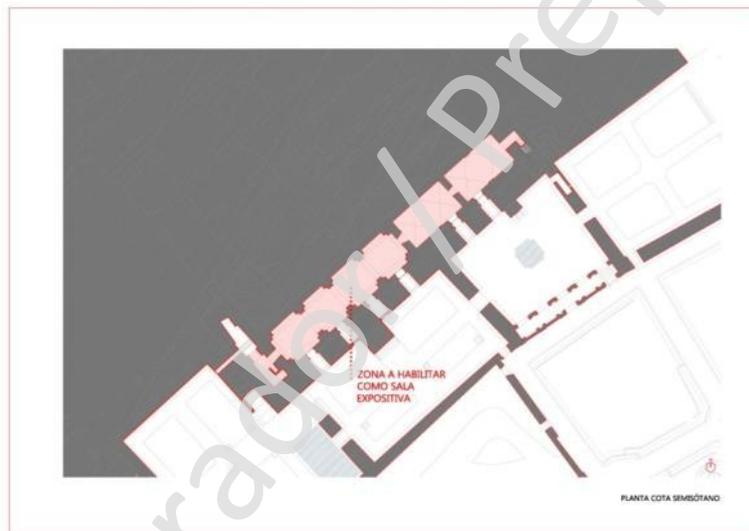


Figura 2. Planta del sótano bajo la crujía meridional del palacio.

En el Proyecto Arqueológico propusimos globalmente la realización de tres actividades, a saber:

- Excavación en extensión para recuperar la cota original y así ampliar el volumen del sótano y sus futuros usos expositivos.
- Excavación puntual en el contacto de las estancias principales a fin de estudiar su coetaneidad o adosamiento, además de establecer una cronología fija de dichos procesos mediante el análisis de materiales y si procede del empleo de radiocarbono o termoluminiscencia para su datación absoluta.
- Lectura de paramentos bajo criterios estratigráficos, tipológicos y constructivos.

De las tres actividades pedimos permiso para las dos primeras, a saber: control del movimiento de tierras para habilitar las instalaciones y el nuevo pavimento, y por otro

lado la realización de algún sondeo puntual de pequeñas dimensiones para comprobar aspectos estratigráficos concretos (**planos 1, 2**).

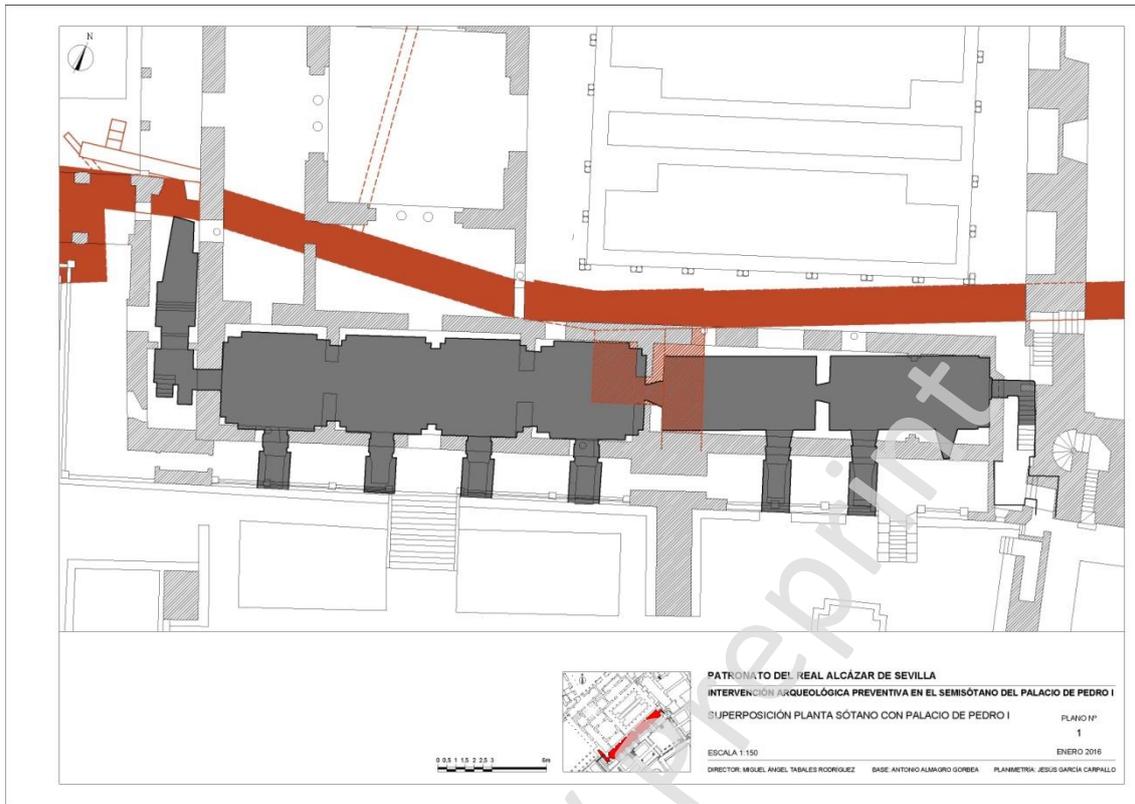
Así pues, la excavación en extensión se realizó entre los días 5 y 27 de Noviembre de 2015, cumpliendo el objetivo propuesto de recuperar sus niveles de uso originales. La estancia I, situada al Este no fue rebajada por encontrarse activos los sistemas hidráulicos del estanque de las Doncellas. La estancia II, de 36,74 m² fue rebajada hasta su suelo original, situado a -0,43 m. (+6,68 m.s.n.m.). Por su parte, la estancia III, de 123,32 m², fue rebajada 0,84 m. hasta su suelo original (+6,28 m.s.n.m.). Finalmente, la estancia IV, junto a la escalera original, de 6 m², fue rebajada levemente hasta la detección de su pavimento de losas situado a 15 cm. bajo la rasante.

Respecto a los sondeos puntuales, efectuamos un total de tres (sondeo XXXVI, de 4,89 m² y una profundidad máxima de 0,70 (hasta +6,41 m.s.n.m.); el sondeo XXXVII, de 4,5 m² y una profundidad máxima de 1,12 m. (hasta +6,00 m.s.n.m.); y sondeo XXXVIII de 7,82 m² y una profundidad máxima de 1,48 m., (hasta +5,64 m.s.n.m.), ejecutados entre los días 23 y 26 de Noviembre de 2015. El objetivo de dichos sondeos se centraba en conocer los aspectos tanto constructivos como estratigráficos concretos de la pieza objeto de estudio (**plano 3**).

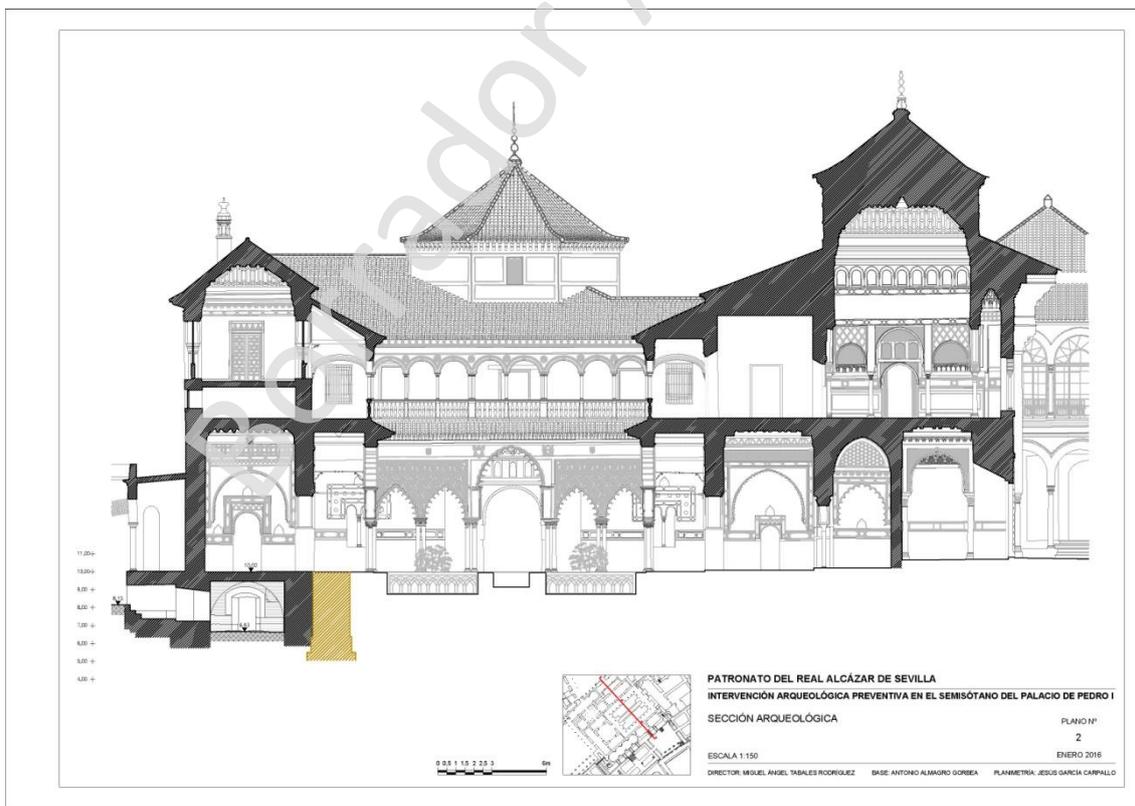
Con la tercera propuesta, se pretendía resolver la secuencia constructiva del sótano, despejando así las dudas sobre una posible (aunque muy improbable) construcción plurifásica a juzgar por la forma irregular de las salas que lo conforman. En este sentido, se ha efectuado un análisis básico preliminar acompañado de una lectura mensiocronológica, cuya ejecución ha resultado sencilla al estar los paramentos libres de revestimientos. El estudio pormenorizado de la fábrica podrá realizarse durante la futura obra como parte del pertinente control arqueológico del saneado de muros y bóvedas.

Dado que no se preveía el hallazgo de estructuras previas a las cotas de rebaje, en materia de conservación, los trabajos arqueológicos han llevado implícitos la limpieza básica de la parte excavada en los muros perimetrales. El proyecto arquitectónico consecuente deberá incorporar las medidas estructurales y superficiales oportunas para la correcta conservación del sótano.

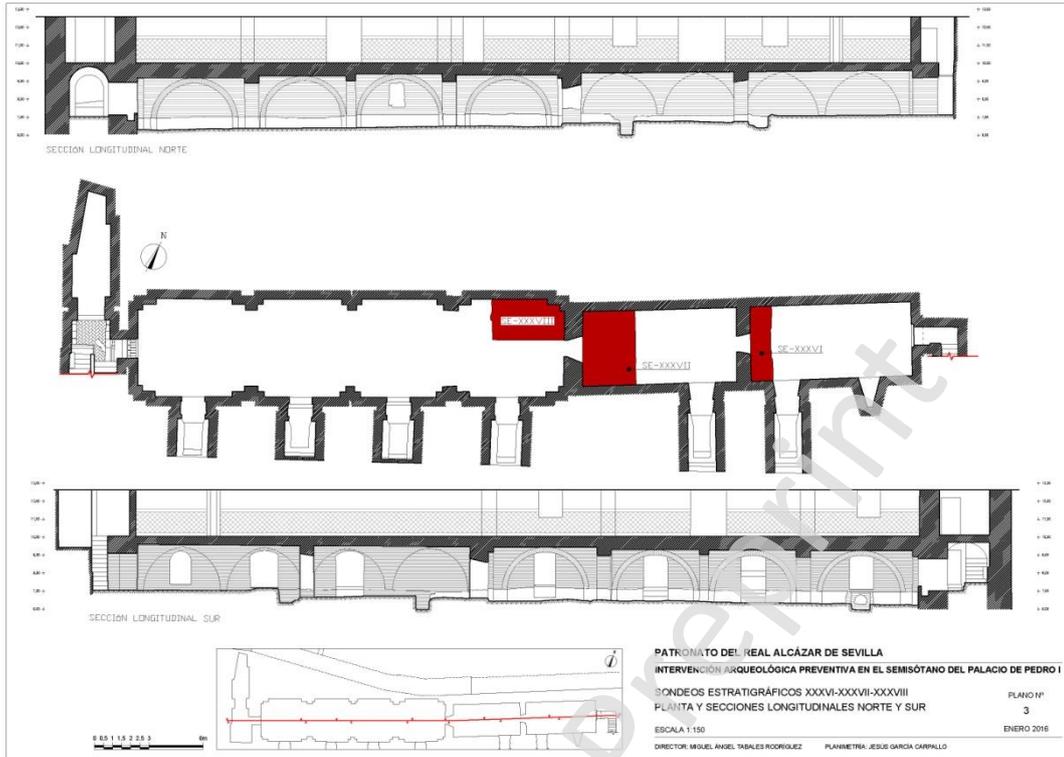
Los materiales arqueológicos recogidos durante la intervención han sido estudiados y almacenados en el depósito habilitado a tal efecto en el Alcázar.



Plano 1. Superposición planta del sótano en el Palacio de Pedro I.



Plano 2. Sección arqueológica Sur-Norte del Palacio de Pedro I



Plano 3. Sondeos estratigráficos en el sótano y alzados Norte y Sur.

EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS

La intervención arqueológica contemplaba la realización de una serie de actuaciones que resolvieran los objetivos inicialmente previstos. Para ello se contempló la evacuación manual de los depósitos de escombros que colmataban las diferentes salas, que ya había sido previamente valorado en un sondeo anterior de 1999, la realización de pequeños sondeos con el único objetivo de conocer el sustrato inmediato a las estructuras del palacio y un análisis general de las estructuras emergentes para contextualizar los resultados de las anteriores actuaciones con el Palacio Mudéjar.

Las actuaciones realizadas fueron:

GN: Eliminación del relleno general de escombros depositados en el sótano.

S36: Sondeo SE XXXVI, efectuado en la sala junto al muro divisorio con la sala 2.

S37: Sondeo SE XXXVII, realizado en la sala 2 junto al muro divisorio con la sala 3.

S38: Sondeo SE XXXVIII, excavado en la sala 1 en la esquina entre su muro norte y el muro divisorio con la sala 2.

Eliminación Relleno General.

Se realizó entre los días 5 y 27 de noviembre de 2015. El objetivo de esta actuación era el control arqueológico de las tareas de evacuación de los escombros del sótano hasta llegar a su pavimento original. Dadas las características de los accesos, la evacuación de escombros se hizo de manera manual, lo que facilitó la tarea de control.

Esta actuación afectó a las salas 2, 3 y 4 del citado sótano (**fig. 3**), dejando la sala 1 en su estado inicial dado que estaba ocupada por maquinaria de depuración del agua de las fuentes de los jardines, aunque el sondeo SE XXXVI nos facilitó la información arqueológica necesaria de esta sala. En la sala 2 la altura de los escombros era de unos 40 cm. lo que supuso un total de 14 m³. En la sala 1, sin embargo, y puesto que el pavimento se encontraba unos 30 cm por debajo del de la sala 2, la altura alcanzada por los escombros era de 70 cm, con lo que se igualaba la cota de superficie de todas las salas. Este nivel supuso que el volumen de escombros retirados en la sala 2 alcanzó los 85 m³ (**láms. 2-9**).

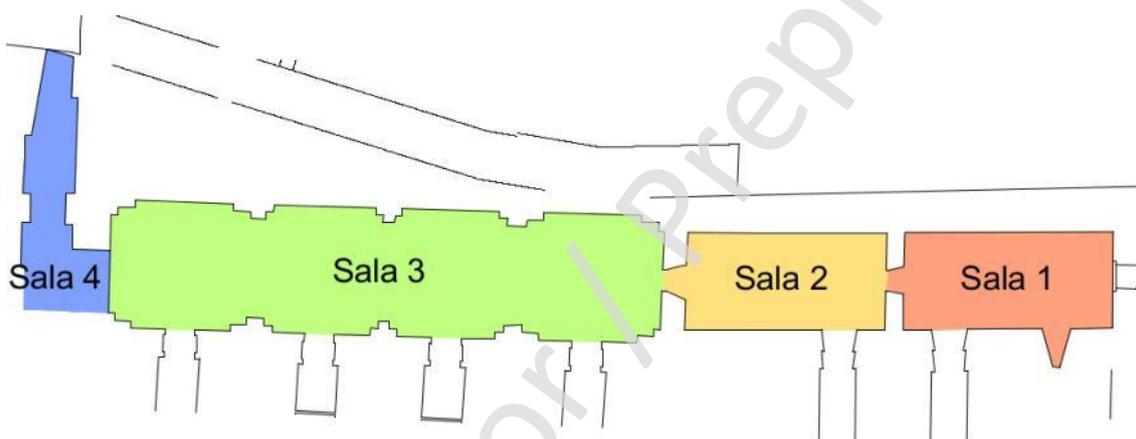


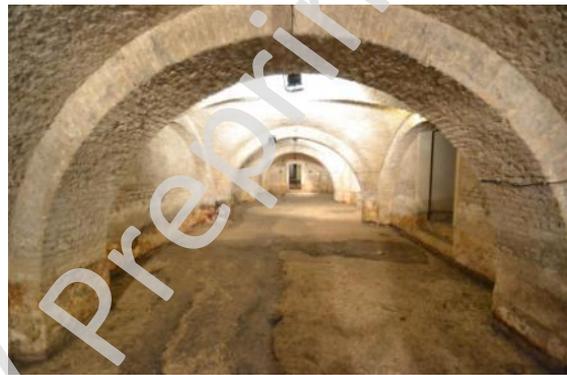
Figura 3. División en estancias del sótano del Palacio Mudéjar.



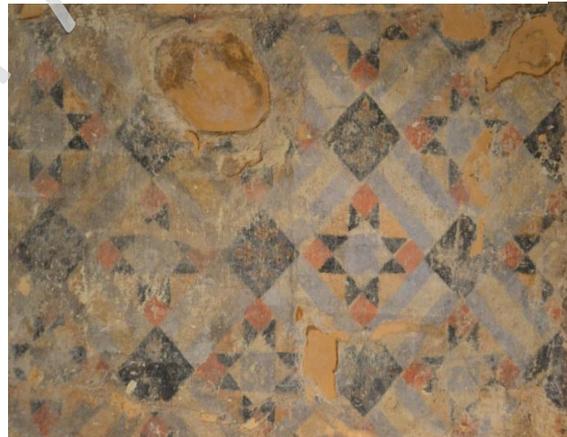
Láminas 2-3. Sala 1 antes y después de la retirada de escombros.



Láminas 4-5. Sala 2 antes y después de la retirada de escombros.



Láminas 6-7. Sala 3 antes y después de la retirada de escombros.



Láminas 8-9. Estado de la sala 4 al comienzo de la intervención.

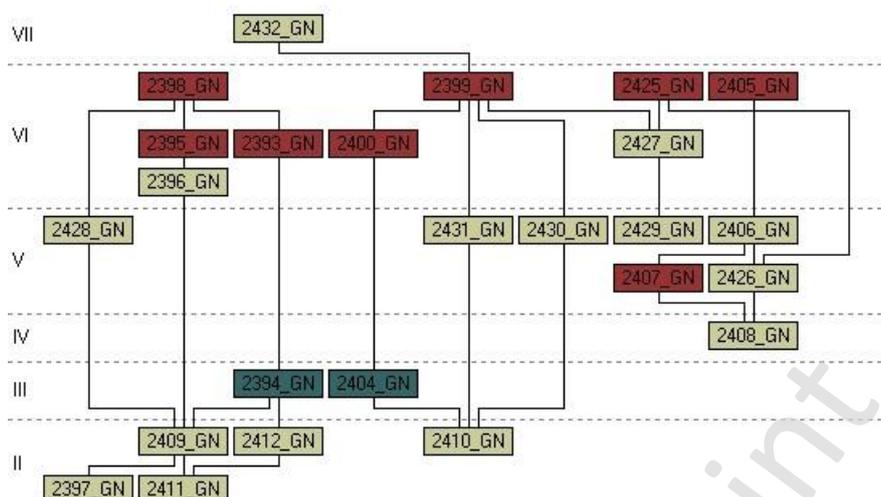


Figura 4. Diagrama estratigráfico de la actuación GN.

Listado de unidades de estratificación documentadas:

UE	Fase	Grupo	Periodo	Fecha	Cota min.	Cota max.	Descripción
2393	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	6,69	6,61	Relleno de la rotura de pavimento ue 2394
2394	III	S_3	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV-XVI	6,69	6,61	Desgaste longitudinal desde ambas puertas en los extremos producidos por el trasiego en el sótano sobre el pavimento ue 2409
2395	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	6,66		Relleno de hueco ue 2396 con restos de una maceta o tinaja
2396	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	6,66		Hueco oval en el pavimento ue 2409 junto a la puerta ue 2415
2397	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,56		Cimiento del muro divisorio ue 2472 entre las salas 1 y 2
2398	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	7	6,66	Relleno de escombros de la sala 2 hasta subir la cota unos 40 cm
2399	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	7	6,38	Relleno de escombros de la sala 3 hasta subir la cota unos 70 cm
2400	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	6,38		Relleno de la rotura del pavimento en sala 3 ue 2404
2404	III	S_3	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV-XVI	6,38		Desgaste longitudinal en la sala 3 producido por el tránsito de personas y carretillas por el sótano
2405	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX			Relleno de escombros de la sala 4
2406	V	S_8	MODERNO				Restos de pavimento de ladrillo bajo 2405
2407	V	S_8	MODERNO				Capa de escombros que sirve de cama a 2406
2408	IV	S_5	MODERNO	XVI			Pavimento de losetas cerámicas de la sala 4
2409	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,69	6,61	Pavimento de mortero de cal que cubre la sala 2

2410	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,38	6,32	Pavimento de mortero de cal que cubre la sala 3
2411	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,69	6,58	Escalón de ladrillos que salva el desnivel entre sala 2 y sala 3
2412	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,58	6,43	Pavimento de loseta cerámica que cubre el hueco de la puerta ue 2423
2425	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX			Relleno de escombros entre el tabique ue 2427 y el muro ue 2426 sobre la escalera de la puerta ue 2420
2426	V	S_8	MODERNO				Muro que cierra la puerta ue 2420 entre las salas 3 y 4 a la mitad del ancho del muro
2427	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX			Tabique que cierra la puerta ue 2420 por el paramento de la sala 3
2428	V	S_7	MODERNO	XVI-XX	6,69	6,61	Huellas variadas en el pavimento de la sala 2
2429	V	S_8	MODERNO				Tabique que cierra la puerta 2420 bajo 2427
2430	V	S_7	MODERNO	XVI-XX	6,38		Huellas sobre el pavimento de la sala 3 junto a la puerta ue 2418
2431	V	S_7	MODERNO	XVI-XX	6,38		Huella longitudinal en el pavimento de la sala 3 paralelo a 2404 que parte de 2430
2432	VII	S_10	CONTEMPORÁNEO	XX	7,24		Arqueta o poza ciega que recoge las aguas de un colector que se introduce por la puerta ue 2419

Sondeo XXXVI.

El sondeo SE XXXVI se practicó en la sala 1, junto al muro divisorio con la sala 2, con unas dimensiones de 110 cm de anchura y 418 de longitud (**lám. 10, fig. 5**).

Los objetivos planteados para este sondeo eran conocer la cota del pavimento original, que resultó ser la misma que la del pavimento de la sala 2, ver las características de los cimientos de los muros norte y sur de la sala y su relación con la cimentación del muro divisorio entre las salas 1 y 2.

Se ejecutó entre los días 23 y 24 de noviembre de 2015.



Lámina 10. Sondeo SE XXXVI. Pavimento de la sala 1.

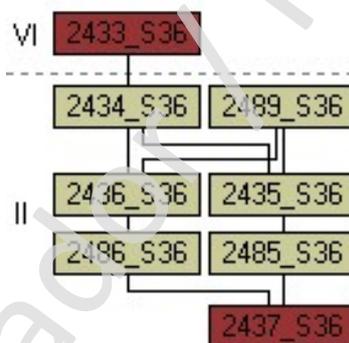


Figura 5. Diagrama estratigráfico del sondeo SE XXXVI.

Listado de unidades de estratificación del sondeo SE XXXVI:

UE	Fase	Grupo	Periodo	Fecha	Cota min.	Cota max.	Descripción
2433	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	7	6,69	Relleno general de la sala 1, Compuesto por escombros de características similares al de las salas 2 y 3
2434	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,69	6,61	Pavimento de cal que sirve de suelo a la sala 1
2435	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,66		Cimiento del muro norte de la sala 1
2436	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,55		Cimiento del muro sur de la sala 1
2437	II	S_2	BAJOMEDIEVAL	XIV	6,56		Capa de escombros que sirve de

			CRISTIANO				base para la construcción del Palacio Mudéjar
2485	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,66		Zanja de cimentación del muro norte
2486	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,56		Zanja de cimentación del muro sur
2489	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,56		Zanja de cimentación del muro divisorio entre las salas 1 y 2

Sondeo XXXVII.

El sondeo SE XXXVII se realizó entre los días 24 y 25 de noviembre de 2015 en la sala 2 del sótano junto al muro divisorio con la sala 3. Sus dimensiones fueron de 418 cm. de longitud y 300 de anchura (**láms. 11-14, fig. 6, plano 4**).

Se proyectó con la intención de documentar la estructura almohade localizada bajo el pavimento de la sala, al tiempo que conocer la cimentación de los muros norte y sur y su relación con el muro divisorio entre las salas 2 y 3. Además, queríamos conocer la manera en que se configuraba la transición entre las estructuras de las salas 3 y 2, con dimensiones y geometrías diferentes, y verificar si esas circunstancias son debidas a su diseño o a construcciones realizadas en diferentes momentos con funciones y diseño distintos.



Lámina 11. Sondeo XXXVII. Vista de la muralla almohade y de la cimentación de los muros del sótano.



Láminas 12 y 13. Vista parcial de los paramentos Norte y Sur de la sala 2 bajo los cuales se practicó el sondeo XXXVII.



Lámina 14. Sondeo XXXVII. Muro sur del sótano que aprovecha la muralla almohade para su cimentación.

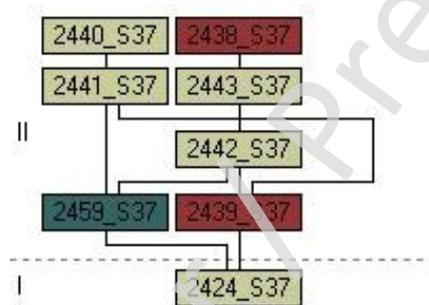
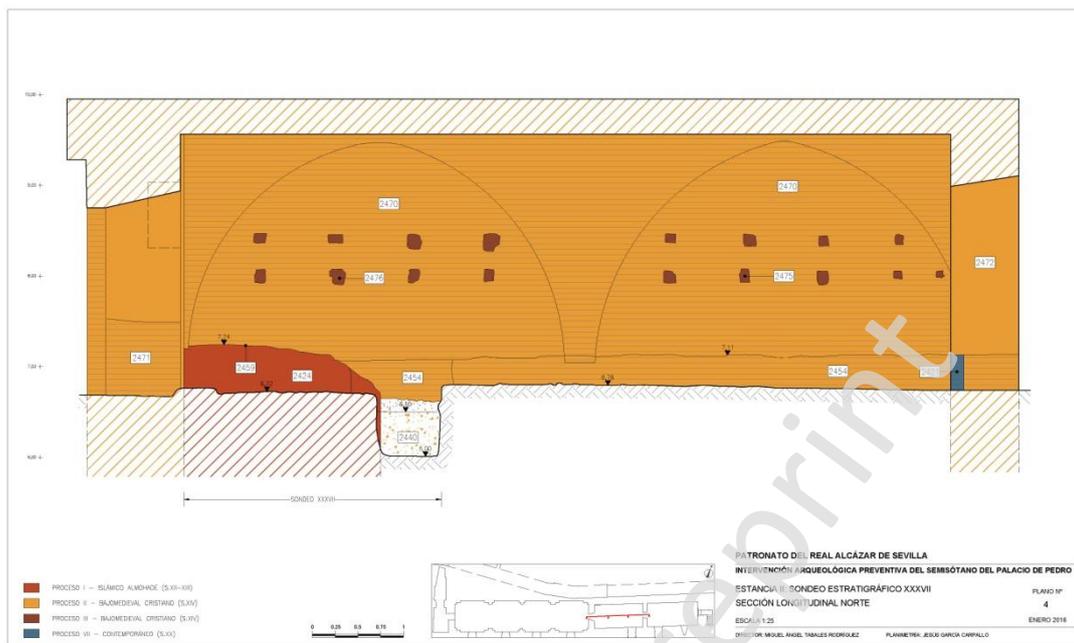


Figura 6. Diagrama estratigráfico del sondeo SE XXXVII.

Listado de unidades de estratificación del sondeo SE XXXVII:

UE	Fase	Grupo	Periodo	Fecha	Cota min.	Cota max.	Descripción
2424	I	S_1	ISLÁMICO ALMOHADE	XII-XIII	6,61		Muralla perpendicular al eje de la crujía sur del palacio
2438	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,61	6,04	Relleno de la zanja de cimentación del muro sur de la sala 2
2439	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,61		Capa de escombros de nivelación para la construcción del Palacio Mudéjar
2440	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,61		Cimiento del muro norte de la sala 2
2441	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,61		Zanja de cimentación del muro norte de la sala 2
2442	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,61		Zanja de cimentación del muro sur de la sala 2
2443	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,04		Cimiento del muro sur
2459	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	7		Interficies de rotura de la muralla



Plano 4. Estancia 2. Sondeo estratigráfico SE XXXVII. Sección longitudinal Norte.

Sondeo XXXVIII.

El sondeo SE XXXVIII se localizó en la esquina noreste de la sala 3, junto al muro divisorio con la sala 2, con unas dimensiones de 400 cm. de longitud y 200 cm. de anchura, dispuesto longitudinalmente junto al muro norte de la sala (**láms 15 y 16, fig. 7, plano 5**).

Se proyectó con la intención de documentar el límite occidental de la estructura defensiva para verificar si se trataba de la torre que, en función de la distancia habitual entre otras torres del mismo recinto, debía ubicarse en ese punto o si se trataba de otra estructura defensiva como parecía indicar el hecho de que su material constructivo fuera diferente al de la muralla que cerraba el recinto 3 por el sur. Igualmente, pretendíamos conocer las características de la cimentación del muro norte y su relación estratigráfica con el muro divisorio entre las salas 2 y 3 y con la propia estructura de la sala 2.



Lámina 15. Sondeo XXXVIII. Vista general desde el sur.



Lámina 16. Sondeo XXXVIII. Vista general desde el oeste.

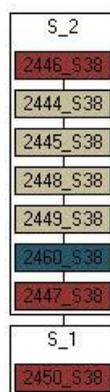


Figura 7. Diagrama estratigráfico del sondeo SE XXXVIII.

Listado de unidades de estratificación del sondeo SE XXXVIII:

UE	Fase	Grupo	Periodo	Fecha	Cota min.	Cota max.	Descripción
2444	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,28		Cimiento de muro divisorio entre salas 2 y 3
2445	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,28		Zanja de cimentación de 2444
2446	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,32	6,23	Capa de carbón que sirve de base al pavimento de la sala 3 ue 2410
2447	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,22	5,78	Capa de escombros de nivelación previa a la construcción del palacio
2448	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,22		Cimiento del muro norte de la sala 3
2449	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,22		Zanja para el cimiento ue 2448
2450	II	S_1	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XII-XIII	5,91		Capa limosa bajo ue 2447
2460	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,28		Interficies de nivelación previa a la conatrucción del palacio



Plano 5. Estancia 3. Sondeo estratigráfico XXXVIII. Planta.

Estudio murario de las estructuras del sótano.

En último lugar procedimos a una interpretación arqueológica de las estructuras del sótano y su conexión con las estancias del palacio sobre la superficie de cara a contextualizar la secuencia obtenida en el subsuelo. Puesto que los paramentos estaban desnudos, no ha hecho falta ninguna actuación para facilitar la lectura arqueológica de los mismos que, por otra parte, han dado muestras de una sencilla secuencia constructiva (**láms. 17-22, fig. 8**).

Como objetivos específicos pretendíamos resolver la secuencia constructiva del sótano y si éste reflejaba varias fases de construcción, como podía sugerir la forma dispar entre las salas, o si, al contrario, todo se efectuó en un único proceso. Un segundo objetivo se centraba en conocer el diseño de las estancias, su forma geométrica y análisis metrológico de sus estructuras. La caracterización tipológica de sus materiales constructivos y aparejos servirían igualmente para comparar sus muros con los del palacio que sobre el sótano se construyó (**planos 6 y 7**).



Láminas 17 y 18. Detalle del arco diafragma que une y sirve de transición entre la sala 3 y 2, uniendo solidaria y coetáneamente ambas bóvedas.



Láminas 19 y 20. Detalle de dos de los cuatro vanos ejecutados durante el siglo XVI. Dos de ellos se comunican con el Jardín de la Galera, mientras que los otros dos están actualmente cegados.



Lámina 21. Vista general del sector Este de la sala 2.

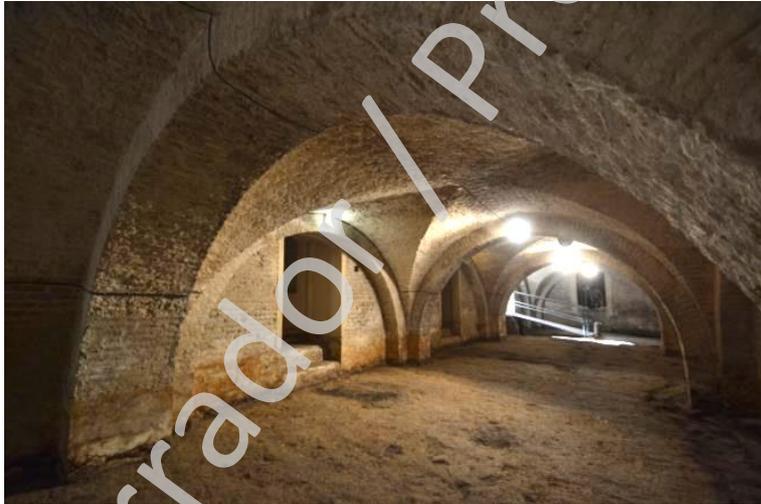
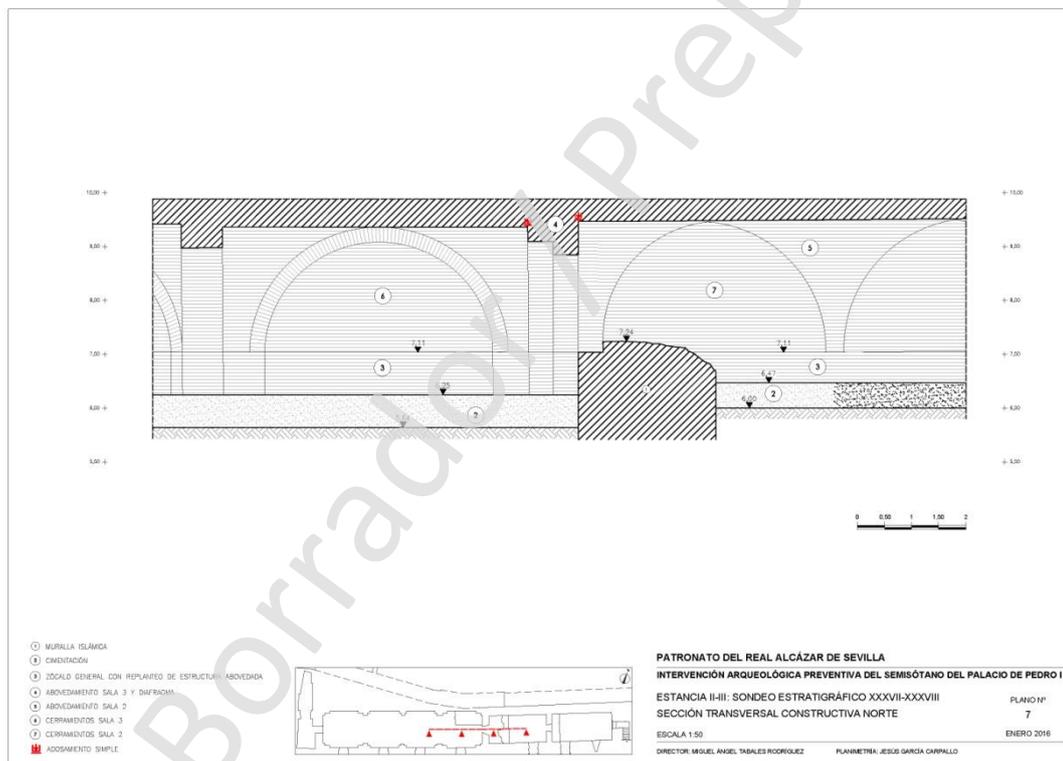


Lámina 22. Vista general del sector Oeste de la sala 1.



Plano 6. Alzados estratigráficos.



Plano 7. Estancias 2 y 3. Sondeos estratigráficos XXXVII y XXXVIII. Sección constructiva norte.

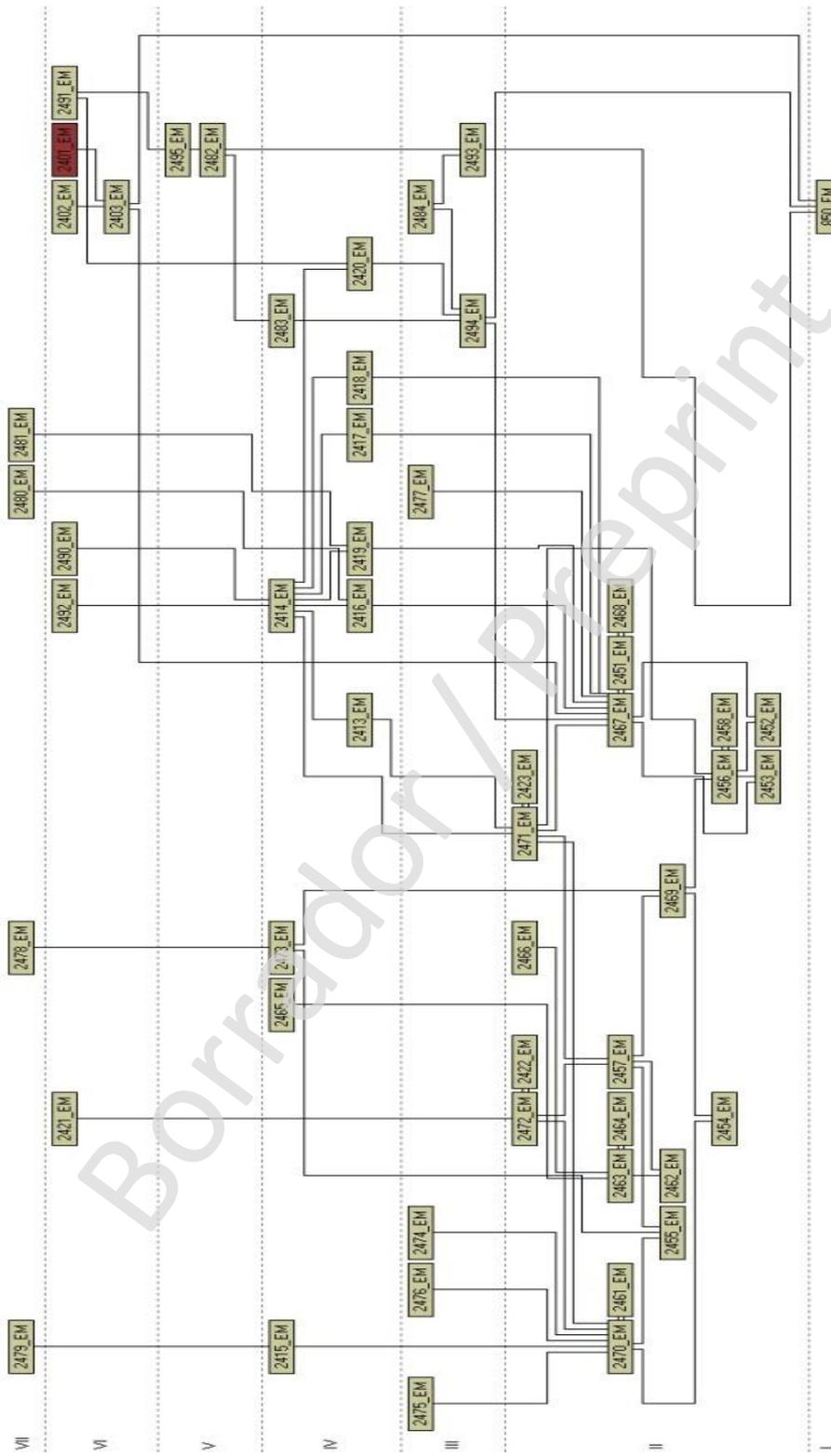


Figura 8. Diagrama estratégico de la actuación EM.

Listado de unidades estratigráficas.

UE	Fase	Grupo	Periodo	Fecha	Cota min.	Cota max.	Descripción
850	I	S_1	ISLÁMICO ALMOHADE		9,55		Muralla tras el muro norte del sótano
2401	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX		7,58	Relleno con escombros del hueco realizado en la pared norte de la sala 3 que topa con la muralla almohade
2402	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	8,93	7,58	Muro de ladrillo que tapona el hueco ue 2403
2403	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	8,93	7,58	Hueco en el muro norte de la sala 3 en el tercer luneto desde el oeste que llega hasta la muralla almohade. Desconocemos la intención del autor.
2413	IV	S_5	MODERNO	XVI	7,24	6,38	Tabique que cierra la puerta entre las salas 2 y 3, ue 2423
2414	IV	S_5	MODERNO	XVI	7,24	6,38	Enlucido con mortero de cal que cubre los paramentos de la sala 3 incluyendo el tabique que cierra la puerta entre las salas 2 y 3
2415	IV	S_5	MODERNO	XVI		6,66	Puerta en el primer luneto desde el este, en el muro sur de la sala 2 que daba acceso a los jardines mediante una escalera
2416	IV	S_5	MODERNO	XVI		6,38	Puerta en el primer luneto desde el este, en el muro sur de la sala 3 que da acceso a los jardines mediante una escalera
2417	IV	S_5	MODERNO	XVI		6,38	Puerta abierta en el segundo luneto, desde el este, en el muro sur que da acceso a los jardines mediante una escalera y que actualmente está clausurado
2418	IV	S_5	MODERNO	XVI		6,38	Puerta abierta en el tercer luneto, desde el este, en el muro sur que da acceso a los jardines mediante una escalera y que actualmente está clausurado
2419	IV	S_5	MODERNO	XVI		6,38	Puerta abierta en el cuarto luneto, desde el este, en el muro sur que da acceso a los jardines mediante una escalera que ha sido destruida por un colector de aguas y la poza ciega en la que vierte
2420	IV	S_5	MODERNO	XVI	9,02	6,38	Puerta de acceso entre las salas 3 y 4 abierta sobre el muro ue 2451. No tenemos constancia de que este hueco hubiera estado funcionando

							en el sótano original
2421	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX	7,24	6,66	Tabique que cierra la puerta entre las salas 1 y 2
2422	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,06	6,66	Puerta abierta en el muro ue 2472 entre las salas 1 y 2
2423	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	8,98	6,58	Puerta abierta en el muro ue 2471, entre las salas 2 y 3
2451	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,02	6,38	Muro que cierra por el oeste el sótano
2452	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,98	6,22	Zócalo del muronorte de la sala 3 sobre el que se monta la bóveda del sótano
2453	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	6,98		Zócalo del muro sur de la sala 3 sobre el que se monta la bóveda del sótano
2454	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	7,09	6,39	Zócalo del muro norte de las salas 1 y 2 sobre el que se monta la bóveda del sótano correspondiente a estas salas
2455	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	7,09	6,09	Zócalo del muro sur de las salas 1 y 2 sobre el que se monta la bóveda del sótano correspondiente a estas salas
2456	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	0	0	Bóveda que cubre la sala 3 compuesta de cuatro bóvedas de arista sobre arcos formeros
2457	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	0	0	Bóveda que cubre las salas 1 y 2 compuesta por una bóveda de arista dividida en cuatro tramos cuadrados
2458	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,02	6,38	Arco diafragma que cose la unión entre las dos bóvedas del sótano con distinta geometría
2461	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	7,24	9,26	Ventana original en el primer luneto desde el este en el muro sur de la sala 1. es una saetera abocinada
2462	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,02		Arco formero donde descansa y termina por el este la bóveda de las salas 1 y 2
2463	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	8,7		Muro que ciega el arco ue 2462 y da forma a la puerta ue 2464
2464	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	8,7		Puerta abierta en el muro ue 2463
2465	IV	S_6	MODERNO		8,7		Reforma de la puerta ue 2464 que traba con el machón de la escalera de salida junto al Palacio Gótico
2466	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	0	0	Macizado de hormigón que une la la estructura del sótano con el paramento exterior del Palacio Gótico
2467	II	S_2	BAJOMEDIEVAL	XIV	9,02	6,38	Muro de ladrillo que cierra el

			CRISTIANO				sótano por el sur en la sala 3
2468	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,02	6,38	Muro de ladrillo que cierra el sótano por el norte en la sala 3
2469	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,02	7,24	Muro de ladrillo que cierra el sótano por el norte en las salas 1 y 2
2470	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,02	7,24	Muro de ladrillo que cierra el sótano por el sur en las salas 1 y 2
2471	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,38	6,23	Muro divisorio entre las salas 2 y 3
2472	II	S_2	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	9,49	6,56	Muro divisorio entre las salas 1 y 2
2473	IV	S_5	MODERNO	XVI	9,02	7,24	Puerta que da acceso a los jardines desde el segundo luneto desde el este abierta en el muro sur
2474	III	S_3	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	0	0	Huecos para estantes en el segundo luneto desde el este en el muro norte de la sala 1
2475	III	S_3	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	8,49	8,09	Huecos para estantes en el primer luneto desde el este del muro norte de la sala 2
2476	III	S_3	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	8,49	8,09	Huecos para estantes en el segundo luneto del muro norte en la sala 2
2477	III	S_3	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XIV	8,63	8,03	huecos para estantes en el primer luneto desde el este del muro norte en la sala 3
2478	VII	S_10	CONTEMPORÁNEO	XX		7,24	Reformas contemporáneas en la puerta ue 2473
2479	VII	S_10	CONTEMPORÁNEO	XX		7,24	Reformas contemporáneas en la puerta ue 2415
2480	VII	S_10	CONTEMPORÁNEO	XX		7,24	Reformas contemporáneas en la puerta ue 2416
2481	VII	S_10	CONTEMPORÁNEO	XX		7,24	Reformas contemporáneas en puerta ue 2419
2482	V	S_8	MODERNO		0	0	Escalera de bajada al sótano, sala 4
2483	IV	S_5	MODERNO	XVI	0	0	Escalera de acceso a los jardines en el siglo XVI clausurada
2484	III	S_4	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XV	0	0	Bóveda que cubre la sala 4
2490	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	Fines XX	9,02	7,24	Picado general sala 3
2491	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX			Apertura de puerta entre sala 3 y 4
2492	VI	S_9	CONTEMPORÁNEO	XX			Apertura puerta sala 2 y 3
2493	III	S_4	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XV	0	0	Muro W sala 4
2494	III	S_4	BAJOMEDIEVAL CRISTIANO	XV	0	0	Muro E sala 4
2495	V	S_8	MODERNO		0	0	Pinturas sala 4

Análisis mensiocronológico.

La caracterización metrológica de los materiales constructivos, aparejos, estructuras y edificios es una línea de investigación que estamos desarrollando en Sevilla y particularmente en el Alcázar desde hace varios años. Sus objetivos van más allá de la caracterización métrica de las fábricas y pretende establecer adscripciones cronológicas y culturales mediante su relación con los sistemas de medidas empleados en cada época.

Con respecto a los ladrillos, hemos establecido una tabla de referencia con ejemplos que abarcan desde el siglo XI al siglo XX de nuestra era y que se han convertido en una guía fidedigna a la hora de encuadrar cronológicamente una estructura a partir de la medición de sus ladrillos.

El proceso es muy simple, tomamos una serie de medidas, generalmente superior a las 30, con precisión al mm de la longitud (L), anchura (A), grosor (H), longitud más la llaga (LLL), anchura más la llaga (ALL) y de la hilada (HIL) que van a caracterizar el formato del ladrillo y su puesta en obra. Posteriormente, realizamos unas simples operaciones de estadística descriptiva que van a definir los parámetros básicos del formato de ladrillo para un nivel de confianza del 95%.

Este estudio debe partir de un análisis estratigráfico previo que garantice que las muestras se toman de estructuras coetáneas, que están realizadas con un aparejo homogéneo con piezas igualmente similares y completas.

Nosotros hemos seleccionado como muestras representativas las estructuras de las salas 1 y 2, que presentan formas idénticas y ejecutadas al mismo tiempo; de la sala 3 que, a pesar de ser coetánea a las salas 1 y 2, su geometría diferente podría interpretarse como un proceso constructivo diferente y la sala 4 que de una manera evidente se adosa al muro occidental del sótano sin traba, mostrando un momento constructivo posterior al del sótano.

Muestra 1. Salas 1 y 2 (fig. 9):

L= 29,29 +/- 0,15 cm; A= 14,5 +/- 0,1 cm; H= 5,06 +/- 0,12 cm; LLL= 30,97 +/- 0,23 cm; ALL= 16,17 +/- 0,19 cm; HIL= 8,13 +/- 0,17 cm.

	L	A	H	LLL	ALL	HIL
Media	29,29	14,50	5,06	30,97	16,17	8,13
Error típico	0,07	0,05	0,06	0,11	0,09	0,08
Mediana	29,30	14,50	5,10	31,00	16,20	8,10
Moda	29,00	14,40	5,20	30,60	16,20	8,00
Desviación estándar	0,46	0,30	0,38	0,72	0,60	0,53
Varianza de la muestra	0,21	0,09	0,14	0,52	0,36	0,28
Curtosis	-0,60	0,47	0,48	-0,46	0,95	1,13
Coefficiente de asimetría	-0,17	-0,05	0,22	-0,08	0,59	-0,77
Rango	1,90	1,50	1,80	3,00	3,00	2,50
Mínimo	28,30	13,70	4,30	29,50	15,00	6,50
Máximo	30,20	15,20	6,10	32,50	18,00	9,00

Cuenta	41,00	41,00	41,00	41,00	41,00	41,00
Nivel de confianza(95,0%)	0,15	0,10	0,12	0,23	0,19	0,17

Figura 9. Resumen estadístico del análisis mensiocronológico de la fábrica de ladrillos de las salas 1 y 2.

Muestra 2. Sala 3 (fig. 10):

L= 29,39 +/- 0,14 cm; A= 14,45 +/- 0,13 cm; H= 5,23 +/- 0,12 cm; LLL= 31 +/- 0,27 cm; ALL= 16,04 +/- 0,19 cm; HIL= 8,32 +/- 0,16 cm.

	L	A	H	LLL	ALL	HIL
Media	29,39	14,45	5,23	31,00	16,04	8,32
Error típico	0,07	0,06	0,06	0,14	0,09	0,08
Mediana	29,40	14,40	5,20	30,70	16,20	8,20
Moda	29,20	14,70	5,20	30,60	16,20	8,20
Desviación estándar	0,45	0,40	0,37	0,87	0,60	0,50
Varianza de la muestra	0,20	0,16	0,14	0,75	0,37	0,25
Curtosis	2,10	0,29	-0,05	-0,20	-0,76	-0,02
Coefficiente de asimetría	-0,03	-0,32	0,35	0,74	0,26	0,70
Rango	2,60	1,80	1,50	3,40	2,30	1,90
Mínimo	28,00	13,40	4,60	29,60	15,20	7,60
Máximo	30,60	15,20	6,10	33,00	17,50	9,50
Cuenta	41,00	41,00	41,00	41,00	41,00	41,00
Nivel de confianza(95,0%)	0,14	0,13	0,12	0,27	0,19	0,16

Figura 10. Resumen estadístico del análisis mensiocronológico de la fábrica de ladrillos de la sala 3.

Muestra 3. Sala 4 (fig. 11):

L= 29,2 +/- 0,12 cm; A= 14,4 +/- 0,12 cm; H= 5,08 +/- 0,12 cm; LLL= 31,45 +/- 0,25 cm; ALL= 15,77 +/- 0,28 cm; HIL= 8,04 +/- 0,17 cm.

	L	A	H	LLL	ALL	HIL
Media	29,20	14,40	5,08	31,45	15,77	8,04
Error típico	0,06	0,06	0,06	0,12	0,14	0,09
Mediana	29,20	14,40	5,00	31,50	15,80	8,00
Moda	29,20	14,40	4,90	32,20	16,20	8,00
Desviación estándar	0,39	0,39	0,39	0,79	0,89	0,55
Varianza de la muestra	0,15	0,16	0,15	0,63	0,80	0,30
Curtosis	0,20	1,34	1,19	-0,51	3,97	-0,43
Coefficiente de asimetría	0,08	-0,29	0,96	-0,10	0,27	-0,29
Rango	1,90	2,00	1,80	3,20	5,70	2,20
Mínimo	28,20	13,20	4,40	29,80	13,20	6,80
Máximo	30,10	15,20	6,20	33,00	18,90	9,00
Cuenta	41,00	41,00	41,00	41,00	41,00	41,00

Nivel de confianza(95,0%)	0,12	0,12	0,12	0,25	0,28	0,17
---------------------------	------	------	------	------	------	------

Figura 11. Resumen estadístico del análisis mensiocronológico de la fábrica de ladrillos de la sala 4.

Resumen de las muestras

El análisis de estas muestras evidencia que los formatos y puesta en obra en todas las estructuras estudiadas son idénticos. La sogá está en todos los casos en el entorno de los 29,3 cm mientras que el tizón se sitúa en los 14,4 cm y el grosor es siempre cercano a los 5 cm. Su puesta en obra indica que la sogá junto a la llaga están en torno a los 31 cm y el tizón con su llaga es de 16 cm; la hilada es de 8,2 cm equivalente a una décima parte de la vara castellana.

Comparándolas con las muestras obtenidas en el Palacio Mudéjar y otras obras de Pedro I en el Alcázar, podemos observar que son iguales. Así la muestra tomada en la puerta entre el Patio del León y el de la Montería ofreció estos resultados:

$L= 29,14 \pm 0,21$; $A= 14,28 \pm 0,19$; $H= 5,30 \pm 0,17$; $Hil= 8,07 \pm 0,26$.

Mientras que los ladrillos medidos en la cuerpo principal del palacio, la *qubba*, otorgó los siguientes valores:

$L= 29,2 \pm 0,11$; $A=14,61 \pm 0,07$; $H=5,09 \pm 0,06$; $Hil=8,47 \pm 0,13$.

Este formato es diferente de los ladrillos islámicos y de los primeros empleados en las obras cristianas después de la conquista de Sevilla. En tiempos de Pedro I se cambia el formato a un ladrillo próximo al pie romano de longitud y que se mantuvo, con más o menos modificaciones, hasta el siglo XVII.

SÍNTESIS

Procesos previos a la construcción del Palacio Mudéjar.

Proceso S1, fase 1

Bajo la cota del pavimento del sótano del Palacio de Pedro I han sido localizados los restos de una muralla de tapial que discurría de Norte a Sur bajo la estancia 2. Por su parte, tras el muro norte de la estancia 3 ha sido localizada la cara meridional de la muralla islámica que fue detectada y estudiada en las excavaciones de Jardín del Príncipe (Tabales 2000), del Patio de las Doncellas (Tabales 2002), en la calle Mariana de Pineda (Tabales 2010) y recientemente en la torre meridional de la Puerta del León (Tabales y Vargas 2014) y en el Arquillo de la Plata y muralla-torre de Abdel Aziz.

Ambas alineaciones entestan tras el muro norte del sótano en el límite entre las estancias 2 y 3. Su fábrica y posiblemente su cronología son distintas. En el primer caso, la muralla islámica localizada bajo el Príncipe y Doncellas, fue levantada para generar el tercer recinto del Alcázar y probablemente funcionó como muralla urbana de la ciudad hasta que en 1172 fuera levantada la muralla de la alcazaba exterior, que actualmente engloba los jardines de las Damas y Jardín Inglés y discurría bajo la Calle San Fernando. Los estudios realizados en el tercer recinto y más concretamente en la muralla a la que nos referimos sitúan su construcción a mediados del siglo XII. Contamos para tal cronología con los estudios de materiales arqueológicos de la

cimentación, tanto en el Jardín del Príncipe como en el Patio de las Doncellas y en Mariana de Pineda, así como con varias dataciones por radiocarbono en la Puerta del León y Muralla de Abdel Aziz.

Por su parte, la muralla descubierta bajo el sótano, ya fue localizada en las inmediaciones del Cenador de Carlos V (Tabales 1999), siendo su fecha intermedia entre la anterior (circa 1150) y la de la alcazaba exterior (circa 1172). Pertenece al cuarto recinto del Alcázar y probablemente (Manzano 1995) acogió la necrópolis real almohade.

Muralla del Recinto III

Está presente en el límite norte del espacio del sótano denominado "Retrete del Rey", donde aparece desprovista de revestimiento sirviendo de apoyo a una bóveda latericia de cañón fechada a fines del siglo XVI y refactada mediante un zócalo de ladrillos que podría confundirse con un pie de aguja dada su posición pero que no es más que un refuerzo posterior a su construcción, probablemente del mismo momento en el que se constituyó la sala (**láms. 23 y 24**).



Lámina 23. Sótano del Rey Don Pedro. Estancia 4. Retrete del Rey. Muralla islámica al fondo.

La fábrica está solucionada a base de cajones de tapial muy compactos, con una composición rica en cal, arcilla anaranjada y zahorra. En la excavación del Patio de las Doncellas (Tabales 2002) no se pudo constatar la anchura de ninguno de los módulos encofrados, a pesar de que fueron localizados dos contactos de cajón; la unión era mediante capas finas de cal, sin hilada alguna ni listel latericio de separación. La profundidad era de 0'90 m., definiéndose dos escarpas de 0'16 m. en los dos primeros; el espesor, por su parte era de 2'10 m. La superficie, allí donde permaneció protegida, aparecía perfectamente calicastrada apreciándose las improntas de cuatro tablas horizontales por cajón de 0'22 m. así como las agujas de madera de sección rectangular cada 75 cm. entre cajones.



Lámina 24. Sótano del Rey Don Pedro. Butrón practicado en el muro norte (derecha) a fines del s. XIX.

Desde el punto de vista **estratigráfico** la muralla:

- Corta y destruye los palacios taifas ya excavados (bajo la Montería, las Doncellas y el Príncipe).
- Sus cimientos aportan material cerámico abundante del siglo XII.
- En alguno de sus lienzos se detectan incluso piezas tal vez almohades.
- Son los palacios almohades de fines del siglo XII los primeros edificios que conviven y se adecuan en su interior (sobre las ruinas taifas y sin reaprovechamiento alguno).

Se han realizado algunas **dataciones** radio-carbónicas en la misma muralla, que arrojan las siguientes fechas:

- En el enteste con la Puerta del León, con un 100% de probabilidad, la fecha es coetánea o posterior a la horquilla que va entre 1017 y 1155, o dicho de otro modo: 1086 d.C. +/- 69 años.
- En las inmediaciones de la Puerta de la Victoria (Arquillo de la Plata) el tapial es distinto, y posiblemente haya sido objeto de reconstrucción a finales del período almohade o inicios del castellano. Las fechas son 1260 a 1310 con un 80.6 % de probabilidad; 1216 a 1284 con un 100% de probabilidad.

Lo más cómodo o simple sería pensar que el **proceso constructivo y de reurbanización palatina** vivido tras la construcción de la muralla es obra almorávide (años 30-40 del siglo XII), pero hay piezas estampilladas y otras evidencias que “actualmente” son consideradas almohades por lo cual debemos ser prudentes y no descartar una cronología posterior (en no mucho) al 1148. En cualquier caso hay una serie de evidencias que seguidamente enumeramos y que aparentemente parecen incuestionables:

- La muralla no puede ser abbadí. La duda no afecta a la fase taifa ya que en cualquier caso su construcción es de pleno siglo XII.
- El primer suelo de guijarros posterior a su construcción es de mediados del XII.
- La construcción de la muralla supone la destrucción de los edificios levantados en el siglo XI (**lám. 25**).



Lámina 25. Muralla norteafricana bajo la galería meridional del Palacio de Pedro I.

La excavación practicada en Agosto de 2002 en la galería sur del patio de las Doncellas ha reforzado la cronología expuesta en el corte VI del Jardín del Príncipe además de confirmar definitivamente la desvinculación entre ambas estructuras. La muralla fue localizada en la galería meridional de dicho patio realizando un ligero quiebro hacia el Este ante el pilar de esquina del ángulo suroccidental. Su enteste con el antiguo Alcázar se define en un punto cercano al primer estribo de la capilla del Palacio Gótico, confirmándose la irregularidad de las orientaciones murarias de este límite meridional del Alcázar y la ciudad durante los siglos XI y XII, como quedara demostrada en 2000 tras la excavación del pasaje de los Baños de Doña María (SE VII).

Mantiene el mismo esquema constructivo que la del corte del Príncipe al igual que la zanja de cimentación (u.e. 1124=915), que parte del mismo nivel (superior al del edificio taifa). El material recuperado dentro de la zanja es similar al del corte VI, es decir cerámicas taifas y almorávides, pero sin estampillados dudosos en cuanto a su adscripción almohade:

- Birlos, átfiles y restos de escoria de horno, registrando en primer lugar alfarerías romanas, mientras que el grupo islámico consta de cántaros bizcochados, tapaderas de pitorro de borde triangular, candiles de piquera facetada, anafes bizcochados, jarros y redomas de pastas rojas o claras (amarillentas o anaranjadas), atañifores "verde-manganeso" y atañifores melados de borde apuntado o plano y pared curva, que se fechan en pleno siglo XI. Caracterizando los primeros años de la siguiente centuria orzas meladas o bizcochadas de cuerpo globular carenado, tapaderas de pitorro de borde apuntado, trípodes con cubierta de almagra interior, ollas globulares decoradas con trazos de engalba blanca, jarros con cubierta de almagra total en ambas caras decorados con engalba blanca, jarra decorada con aplique inciso, jarros y atañifores vidriados en verde y melado, éstos últimos decorados con motivos estampillados.

Esta zanja de cimentación se abre cortando los niveles de destrucción de la citada alfarería califal (ver puntos anteriores), de ahí la presencia de birlos y atifles y la coloración anaranjada de los rellenos. Sin embargo, el dato principal extraído de la observación de la estratigrafía de la muralla es la cotejación de la apertura de la zanja desde una cota superior a la de la edificación abadita, sobre los rellenos inmediatos de su derribo lo que muestra claramente su posterioridad

En definitiva, el tercer proceso de ampliación del Alcázar, desde el punto de vista militar, se produce en una fecha tan tardía como mediados del siglo XII y para ello se suprime, corta y arrasa los múltiples edificios taifas preexistentes, subiendo la cota por sistema en más de un metro y estableciendo un programa edilicio que culminará a fines del siglo con la erección de una nuevo Alcázar (**fig. 12**).



Figura 12. Tercer recinto. Medios del siglo XII.

La nueva alcazaba se formó uniendo la torre suroriental del recinto II (hoy bajo el Palacio Gótico) con la torrecilla hexagonal de Abd el Aziz, situada en la Avenida de la Constitución. En este lienzo se abrió tal vez en ese momento el arquillo de la Plata, constituida como acceso principal¹. Al Norte, el recinto estaba formado por la muralla de Santo Tomás, muro que partía de la segunda torre del lado occidental del Alcázar primitivo. Para penetrar en el área palatina debía salvarse el apeadero (Patio del León) en el que se abría una gran portada monumental con dos accesos diferentes en recodo que repartían el tránsito hacia el sector antiguo (abbadí) y hacia el nuevo (Palacios de la Contratación, Montería, Asistente, Príncipe y los dos situados bajo el del Rey Don Pedro).

Muralla del Recinto IV

Ha sido localizada bajo la estancia 2 del sótano, atravesando la nave hacia el Sur, procedente de la muralla del tercer recinto antes descrita. Es la u.e. 2424; fábrica de

¹ Algunos autores (Fernández 1980: 77) la consideran almohade, aunque retocada en época bajomedieval cristiana.

tapial simple con árido de cascotes cerámicos con un espesor de 2'30 m. (a nivel de cimientos) (**fig. 13, lám. 26**).

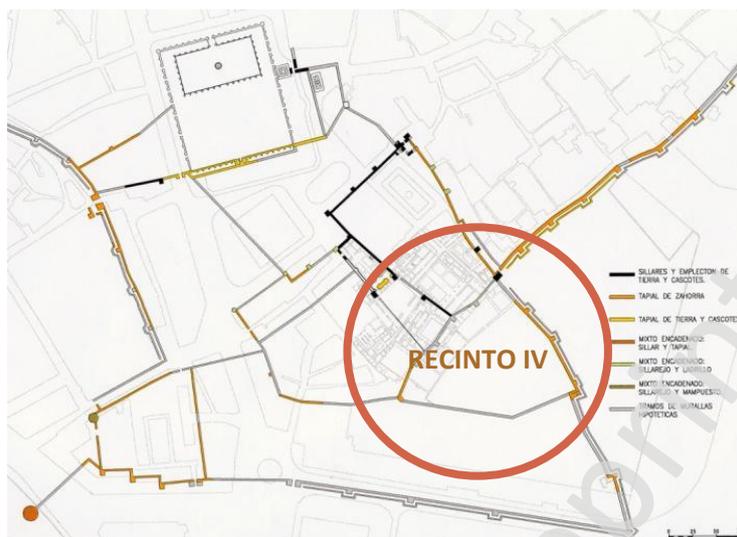


Figura 13. IV Recinto del Alcázar islámico. Siglo X.



Lámina 26. Restos de la muralla localizada bajo la estancia 2 del semisótano.

En los rellenos asociados a su construcción presenciamos un conjunto de cerámica islámica, taifa-almorávide, siendo más abundante las producciones del siglo XII. Prueba de ello lo vemos en las jarras bizcochas con repié, asas geminadas y trigeminadas, lebrillos con almagra interior, candiles de piquera facetadas, ataifores esmaltados en verde. En cuanto a las producciones del siglo XI, destacan los jarros decorados con almagra y manganeso, ataifores melados con carena muy suave y redomas de pasta roja y decorados con engalba. La presencia de utillaje alfarero, procedente seguramente de los hornos excavados en las inmediaciones, se ve reflejada en la presencia de birlos.

La muralla localizada en el sótano parece definir junto a la excavada en 1999 tras el Cenador de Carlos V, un recinto fortificado que podría dividir en dos el cuarto recinto identificado desde entonces en esta zona meridional de los palacios principales.

En el sector del Grutesco, al Sureste del Cenador de Carlos V se abrió en 1999 el SE IV. Se buscó esta localización en los jardines para determinar la existencia de una necrópolis real en el jardín de las damas, toda vez que, desde antiguo, se pensó en la existencia de una rauda de la cual el hoy cenador de Carlos V no sería otra cosa que la transformación, en el siglo XVI, de una tumba regia islámica. La apertura del corte junto a la muralla almohade fue casual no siendo nuestra intención indagar en su cimentación, cosa imposible por otra parte debido a los arriates vegetales que la flanquean. Sin embargo, la muralla y un nuevo lienzo hasta ahora desconocido se convirtieron en el hallazgo principal, no obteniéndose vestigio alguno de presencia funeraria islámica o previa.

Se trata de la muralla u.e. 724. Localizada a la cota 5.95; de tapial de color anaranjado junto al perfil sur del corte y con dirección este-oeste. El tapial no es demasiado fuerte y en su cara conserva las huellas de las tablas del encofrado con una anchura de 0.16 metros. Su cronología es de fines del siglo XII, comienzos del siglo XIII. El calicastro apareció con un grosor máximo de 0.02 metros. Su cronología es de fines del siglo XII, comienzos del siglo XIII. La zanja de cimentación de la muralla se caracteriza por estar rellena por un estrato compuesto por tierra de matriz arcillosa y color pardo con fragmentos de material que delimitan una época almohade plena, con jarros de pitorro, ataifores melados carenados o fragmento vidriados en verde o esmaltados en blanco, que marcan un XII final o XIII inicial. La zanja contiene un conjunto bastante uniforme donde se registran producciones romanas, entre ellas T.S. Hispánica (I-II dC), T.S. Clara (II-V dC) y bizcochadas de pastas claras (I-III dC) o anaranjadas (III-IV dC). El grupo islámico presentan bizcochados de mesa de pastas rojizas y decoración de engalba (IX-X), jarros y cántaros (XII) y jarros de pitorro (XII-XIII) junto a jarritos de paredes y desgrasantes finos (XII-XIII). También se registran lebrillos rojos espatulados (XI-XII), tapaderas/platillos y tapaderas discoidales (XII), fragmentos de anafes (XII) y candiles de piquera facetada (XII). El menaje de cocina está compuesto por producciones bizcochadas y meladas, entre las primeras ollas de cuello corte y perfil sinuoso y bases de lebrillos/cazuelas que fechan un X-XI y ollas carenadas (XI), entre las segundas ollas carenadas (XI-XII). La vajilla de mesa presenta ataifores verde-manganeso (X-XI), ataifores de perfil sinuoso con trazos de manganeso derivados del XI, pero que caracterizan el siglo XII, así como ataifores carenados y redomas, ambas formas meladas y adscritas al siglo XIII, fragmentos de Cuerda seca total (XII), finalizando este apartado con la presencia de formas vidriadas en verde o esmaltadas (XIII inicial). Concluye el registro con tégulas y tejas.

Con la aparición del nuevo muro bajo el sótano del Rey Don Pedro parece definirse mejor por el Oeste el recinto IV del Alcázar, un espacio poligonal que englobaría lo que posteriormente serían los jardines de Mercurio, las Damas, La Troya y las Damas. Ubicado al Sur de los recintos II y III, es posible que esta partición venga dada precisamente por la necesidad de disponer de un cementerio regio y de un jardín tras el núcleo palatino. Lo cierto es que las obras de Vermondo Resta en la muralla del grutesco a inicios del XVII acabaron de ocultar este cercado. Observando un plano de los jardines y prolongando hacia el Sur y el Oeste respectivamente las dos murallas rescatadas, diríamos que engloba lo que luego sería el Jardín Nuevo o de las Damas. Se desconoce su función original pero desde antiguo se estableció la posibilidad de que cercara la necrópolis del Alcázar almohade. El cenador de Carlos V, situado en su centro, fue postulado por Guerrero Lovillo como posible tumba real abbadí; en el cenador contiguo, el del León las obras de pavimentación realizadas a fines del siglo XX sacaron a la luz abundantes restos óseos que permiten mantener en pie dicha hipótesis, a pesar de que la única excavación realizada en la zona no aportó datos

relativos al uso funerario². Noticias hay de la existencia de una necrópolis para los emires aunque no hay evidencias de que estuviera separada de la del resto de la umma. Al-Salā nos cuenta:

“El Emir al-Muminin, Abū Ya’qūb, hizo la oración por él en su entierro y los sayyides acompañaron su cadáver, que fue sepultado en la Rawdat al Umara (cementerio de los emires), en las afueras de la Puerta de Djahwar ...”³.

En el siglo XVI, época en la que se levanta el cenador de Carlos V sobre lo que tradicionalmente se denominaba “alcobilla”, y también el Cenador del León sobre lo que fuera una noria de riego (Marín 1991: 312 y 313), no hay constancia de la permanencia del lienzo en cuestión y por el contrario sí un sistema de arriendos a particulares que produjeron constantes deterioros en el sector. Desde los años sesenta del siglo XVI la huerta de la alcoba fue arrendada por el Alcázar a privados anualmente (Marín 1991: 310). Los beneficiados cuidaban de los frutales (naranjos, limoneros, cidros...) asegurando su riego y poda. Las fuentes documentales dan fe de la existencia de una noria y una alberca en el sector del cenador del León; también se menciona el cenador de Carlos V, bajo el nombre de “Alcobilla”, con obras en 1592 y años previos⁴. En los inicios del siglo XVII, el italiano Vermondo Resta va a recuperar arquitectónicamente este espacio como jardín del Alcázar, convirtiendo la muralla islámica urbana que le servía de flanco oriental en un recargado grutesco e incorporando al adarve un paso cubierto.

Procesos vinculados al Palacio Mudéjar.

Proceso S2, fase II: La obra del sótano (Siglo XIV).

La obra del sótano se enmarca en el proceso de diseño, traza y construcción del Palacio Mudéjar en un único momento constructivo. La construcción del palacio, a pesar de su aparente regularidad y ortogonalidad de sus formas, está condicionada por la ocupación previa del solar por el conjunto de estructuras palatinas y defensivas que habían conformado hasta ese momento los alcázares reales.

En este contexto, la construcción del área sur del palacio chocaba con la presencia de dos lienzos de muralla almohades (proceso S1). El primero (ue 850) delimitaba por el sur el recinto III mientras que el segundo entestaría perpendicularmente contra este último creando un nuevo recinto hacia el sur (ue 2424). La cota al interior y exterior de los recintos limitados por ue 850 eran también diferentes, con un desnivel calculado en torno a los 2 metros, entre la cota de la zanja de cimentación de la muralla al interior, documentada a 7,88 m, y la cota superior de la ue 2450 de 5,81 m.

El arquitecto del palacio aprovechó estas circunstancias para cimentar parte de las estructuras del palacio sobre los restos de las murallas y para crear un sótano bajo la crujía sur del palacio que aprovechara el desnivel existente.

² Sondeo SE IV/1999, en Tabales (2003 a: 208-219). El corte se realizó en el ángulo suroriental del recinto IV, a 10 mts del cenador de Carlos V, no obteniéndose ningún indicio funerario pero localizándose por contra dos lienzos de muralla almohades que definían este nuevo recinto.

³ Ibn Sāhib al-Salā en Huici (1969: 93).

⁴ Durante la excavación del SE-IV se detectaron varios rellenos horizontales arcillosos que delataban un uso agrícola del espacio, con materiales modernos diversos.

Una vez diseñado el edificio y realizado la traza sobre el solar, se procedió a la nivelación del terreno (ue 2460_S38) extendiendo capas de los escombros existentes que han dejado huella en las ue 2439_S37, 2437_S36 y 2447_S37. Además, se demolió la muralla ue 2424_S37 en el tramo que ocuparía el sótano (ue 2459_S37), aprovechando, eso sí, sus cimientos para el nuevo edificio.

El sótano presenta una geometría diferenciada en dos partes bien definidas. Una correspondería a las salas 1 y 2, desde el este, y la segunda correspondería a la sala 3. Esta morfología es coherente con el diseño de la crujía sur del palacio y va a ser constatada desde la planificación de sus cimientos hasta la geometría de sus bóvedas. Tras los trabajos previos de nivelación, se trazaron los cimientos de los muros (ue 2485, 2486, 2441, 2442, zanjas de cimentación de los muros de las salas 1 y 2; ue 2449, zanja del muro norte de la sala 3; ue 2435, 2436, 2440 y 2443, cimientos de las salas 1 y 2; 2448, cimiento del muro norte de la sala 3) y se elevó el zócalo que iba a soportar las bóvedas de las diferentes salas (2452, 2453, 2454 y 2455).

El cimiento de la sala 3 tenía una anchura hacia el interior de 69 cm., hasta quedar al mismo ras que el intradós del arco formero de las bóvedas. No sabemos cómo era el cimiento en la cara norte del muro, pero al menos la cimentación era de 194 cm., desde el paramento norte del muro hasta el intradós de los arcos perpiaños de las bóvedas.

Las salas 1 y 2 reflejan en su morfología las diferencias estructurales observables en la planta baja del edificio. No sabemos con exactitud el ancho de sus muros pero el norte pudo llegar a medir, al menos, 194 cm. de ancho, igual que el sur, lo que indica que todos los muros del sótano tenían un espesor en torno a 1,9 m., aunque en la sala 3 llegaban a esa medida contando los arcos que sostenían las bóvedas. No obstante, en la sala 1 y 2 la zanja de cimentación avanzaba 1 m. desde el paramento de los muros.

El zócalo tenía una altura de 40 cm. en las salas 1 y 2, contadas desde la cota de pavimento, y de 70 cm. en la sala 3, lo que hace que el nivel del zócalo fuera el mismo y continuo en todo el sótano.

Sobre ese zócalo se elevaron los arcos perpiaños y formeros que sostienen la bóveda de la sala 3 y los dos arcos que hacen lo propio en los extremos de la bóveda que cubre las salas 1 y 2. Sobre ellos se construyeron las respectivas bóvedas en un proceso coetáneo.

La bóveda de la sala 1 y 2 se componen de 4 tramos cuadrados de bóvedas de arista apuntada de 10 codos castellanos de lado (4,18 m.) y puesto que el hueco a cubrir es de 18,48 m., hay un desfase de 1,76 m. que marcan los 35 cm. de separación entre los tramos de bóvedas.

La sala 3 se cubre de una manera sensiblemente diferente, empleando arcos formeros y fajones de medio punto con un diámetro interior de 10 codos castellanos (4,18 m.) sobre los que apoyan las bóvedas de arista en tramos cuadrados de 4,87 m. de lado. La distancia total a cubrir es de 23,9 m. por lo que la diferencia entre esa distancia y los 19,48 m. que sumarían las longitudes de las 4 bóvedas, de 4,42 m., se prorratan alternando distancias entre bóvedas de 64 cm. con otras de 125 cm. Estos tramos mayores coinciden con arcos perpiaños de mayor anchura, 75 cm., frente a los 45 cm. del resto, incluido el arco que sirve de transición entre ambos tipos de bóvedas. Los tramos entre bóvedas con arcos perpiaños más gruesos coinciden en planta baja del edificio con los muros transversales de la crujía sur.

Posteriormente, se hacen los muros divisorios interiores entre las naves 1 y, y entre la 2 y 3. El primero de ellos tiene un ancho de 73 cm. mientras que el segundo llega a 1,04 m., diferencia explicable porque el mayor soporta en planta baja un muro divisorio en la crujía sur del palacio mientras que el más delgado sólo tiene la función de dividir la sala por la mitad, sin soportar estructura alguna sobre él.

Como paso final en la construcción del sótano se hizo el pavimento. Está realizado con mortero de cal encofrado a tramos de unos 3,5 m. de ancho aproximadamente. Entre las salas 3 y 2 hay una diferencia de altura de unos 30 cm. que se corresponden con la tendencia natural del terreno. En ambos espacios es el único pavimento detectado y son coetáneos.

En síntesis, la construcción del sótano corresponde a un proceso unitario, realizado al mismo tiempo y cuyas diferencias formales obedecen a una diferencia funcional en el diseño global del edificio. Las características formales de las distintas estructuras, las idénticas dimensiones de sus elementos constructivos, avalan esta uniformidad. Sin embargo, la prueba categórica está en las relaciones estratigráficas entre los distintos elementos que muestran una secuencia constructiva que evidencia una coetaneidad en el proceso. La bóveda de las salas 1 y 2 apoya sobre dos arcos perpiñones en sus extremos que, en el caso del occidental, sirve además como soporte y transición entre esta cubierta y la de la sala 3, construida, por tanto, antes que la plementería de ambas bóvedas (**láms. 27-29**).

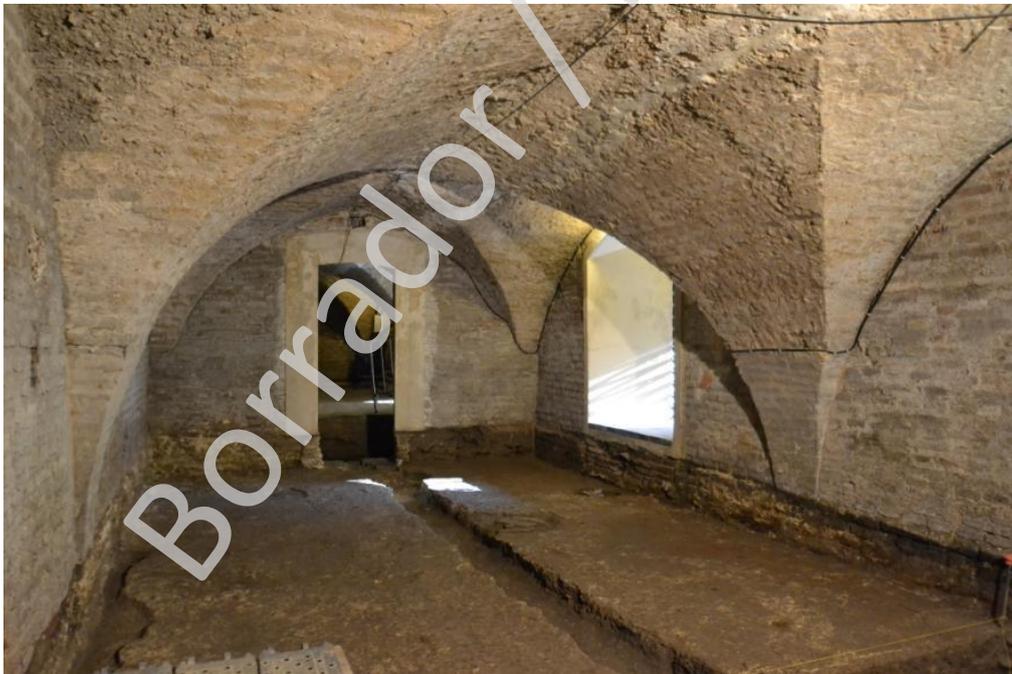


Lámina 27. Bóveda de crucería ojival de las estancias 1 y 2.



Lámina 28. Bóveda de crucería de medio cañón de la estancia 3.

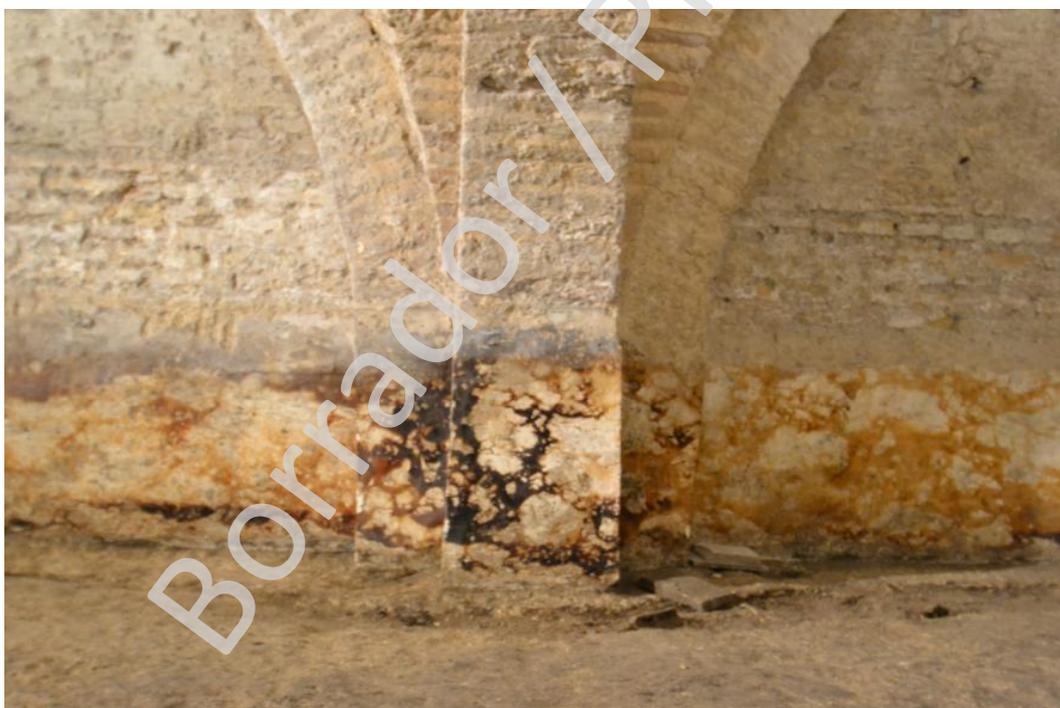


Lámina 29. Detalle de uno de los arcos perpiaños y arranque de las pechinas de dos tramos de bóveda de la estancia 3.

Proceso 3, fase III. Uso del sótano del palacio (XIV-XVI).

Este proceso agrupa las unidades de estratificación que reflejan el uso de estas estancias desde su construcción hasta las obras de reforma acometidas a finales del siglo XVI y reflejadas en la secuencia estratigráfica en el proceso S5.

Estas trazas del uso del sótano se sintetizan en dos grupos de unidades. De un lado, aquellos huecos en los paramentos destinados a la colocación de estantes u otro tipo

de elementos para la sustentación correspondientes a las ue 2474, 2474, 2476 y 2477. De otro lado, las huellas que el tránsito continuado de personas y carretillas produjo sobre la superficie del pavimento, que produjeron un profundo desgaste de los mismos hasta su rotura.

En general, los huecos son cuadrados de unos 10 cm. de lado donde se introducirían los soportes de los estantes tomados con yeso. Estos estantes se disponen en dos filas separadas un codo entre sí y están sostenidas por soportes que se distancian una vara entre sí aproximadamente (salvo en la ue 2474 en la que la distancia entre los huecos es de en torno a 2 m.). Estos elementos evidencian un uso de almacenamiento de mercancías para el sótano.

Las ue 2394 y 2404 corresponden a sendas huellas longitudinales que han erosionado los pavimentos por el continuo tránsito de personas. La huella 2394 afecta al pavimento ue 2409 y discurre por el centro de la sala 2 desde el centro de la puerta que comunica con la sala 1 hasta la puerta que hace lo mismo con la sala 3. Afecta igualmente al escalón ue 2411, cuyo ladrillo central quedó destrozado lo que no puede justificarse sólo por el paso de personas y sí por el tránsito de carretillas que golpearían en el escalón para salvar la diferencia de cotas entre los pavimentos de la sala 2 y 3. El hueco de la puerta entre las salas 2 y 3 se pavimentó con losetas cerámicas que también aparecen desgastadas por la ue 2394 (**láms. 30 y 31**).

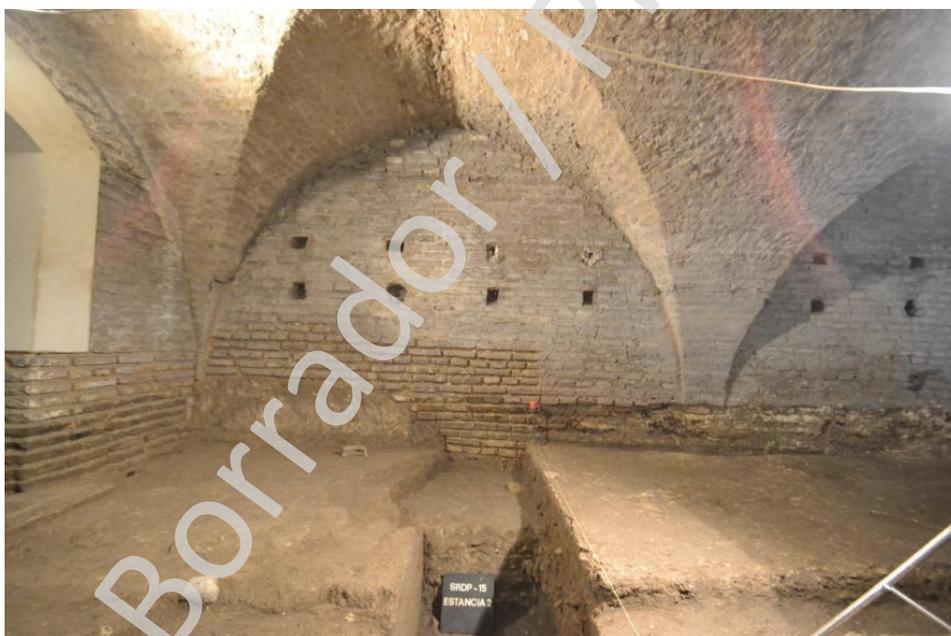


Lámina 30. Detalle de los empotramientos de estantes en la estancia 2.



Lámina 31. Huellas de tránsito rompiendo el pavimento de la estancia 2.

La ue 2404 afecta al pavimento de la sala 3, ue 2410. A diferencia de lo que ocurre en la sala 2, el tránsito en la sala 3 partía de la puerta y se dirigía hacia el muro norte de la sala lo que indica que el centro de la sala debió estar ocupado, ya con muebles, ya con mercancías o con elementos que colgaran del techo, impidiendo la circulación por el centro de la sala y obligando a circular cerca del muro norte. Al final de la sala las huellas vuelven hacia el centro y se pierden lo que parecen sugerir que la puerta entre las salas 3 y 4 no estaba aún abierta.

Proceso 4, fase III. Construcción de la sala 4. (Fines XV-inicios XVI).

Posteriormente a la construcción del Palacio Mudéjar se añade un cuerpo en la esquina suroccidental del mismo que aloja el Retrete del Rey en planta alta. Se compone en la planta sótano de los muros 2493 y 2494 y la bóveda que los cubre (2484). El muro oriental (2494) se adosa al muro occidental del sótano (ue 2451) sin trabazón alguna lo que evidencia la construcción posterior de este cuerpo que no estuvo contemplado en el proyecto inicial. Tampoco hay constancia de que la sala 4 y la 3 estuvieran inicialmente comunicadas (**lám. 32**).



Lámina 32. Caja de escalera y espacio muerto de la estancia 4.

Proceso 5, fase IV. Reforma del sótano y su apertura a los jardines. (Fines XVI).

El proceso 5 representa una profunda transformación en el uso y en la fisonomía del sótano. Supuso un cambio en su función que pasó de espacio de almacenamiento a un uso lúdico vinculado a los jardines de Troya y de la Galera como grutas anexas a los mismos.

Para ello se independizaron las salas cerrando el acceso entre la sala 2 y la 3 (ue 2413), de manera que las salas 1 y 2 se comunicaban con la el jardín de Troya mientras que la sala 3 hacía lo propio con el de la Galera.

El muro sur del sótano debió tener unas saeteras como ventanucos de iluminación y aireación como el que resta en la sala 1 (2461) que fueron convertidas en puertas de acceso a los jardines. Estas puertas salvaban la diferencia de cotas con varios escalones y contaban con bancos laterales para el descanso. En la sala 1 sólo se abrió una puerta (2473) y otra en la sala 2 (2415) que comunicaron ambas estancias con el jardín de Troya, mientras que la sala 3 abrió 4 puertas al jardín de la Galera en cada uno de los lunetos del paramento sur (ue 2416, 2417, 2418 y 2419) aunque las dos centrales aparecen hoy día cegadas.

La sala 3 recibió un enlucido en sus paramentos (ue 2414) hecho que la diferencia del resto de las estancias del sótano. Se trata de un enlucido de cal que no evidencia signos de decoración y que daba cierto tratamiento cuidado a esta estancia (**lám. 33**).

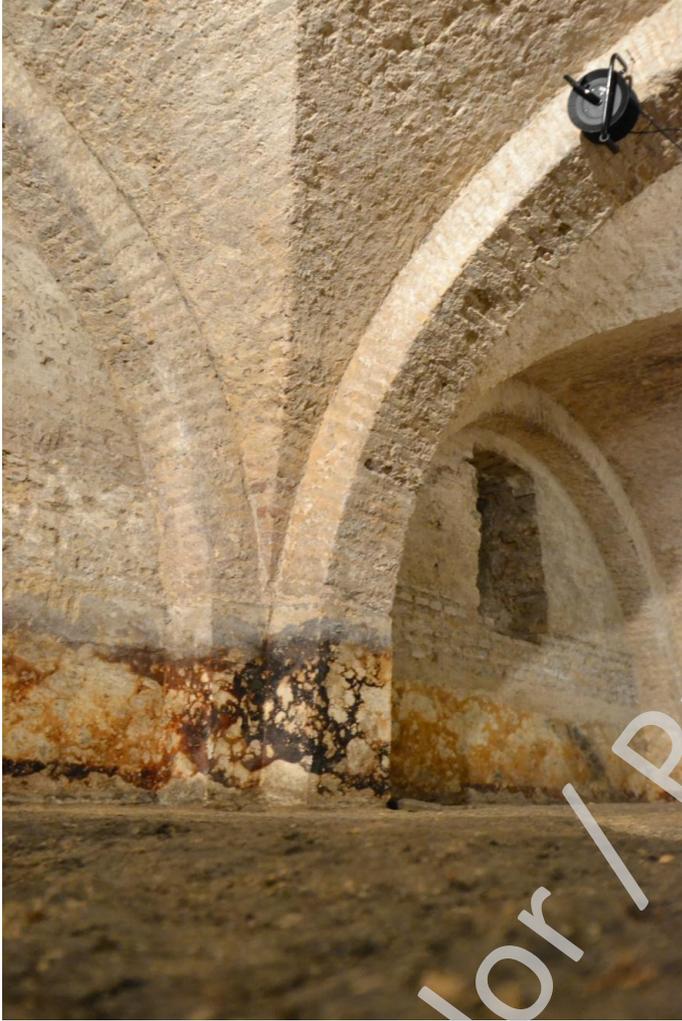


Lámina 33. Enlucido de la estancia 3 recuperado tras la excavación.

En este proceso se abrió una puerta en el muro occidental del sótano habilitando un acceso entre las salas 3 y 4 (2420) al tiempo que se abría otra puerta de similares características a las anteriormente descritas hacia el jardín de la Galera (ue 2483). La sala 4 se pavimentó con loseta cerámica dispuesta a la palma con orla perimetral a soga (**láms. 34 y 35**).



Lámina 34. Vista de una de las aperturas hacia los jardines tras la excavación. Se han recuperado los peldaños y pavimentos originales. Cada una de ellas ocupa el espacio de una antigua saetera de iluminación perteneciente al proyecto original del palacio.



Lámina 35. Vista de la única saetera conservada correspondiente al proyecto original del Palacio del Rey Don Pedro. Las restantes fueron transformadas en accesos hacia los jardines durante el siglo XVI.

Proceso 6, fase IV. Reforma del acceso original del sótano. (Edad Moderna, indeterminado).

En un momento indeterminado durante la Edad Moderna se produjo la modificación de la escalera de acceso al sótano por el este, junto al Palacio Gótico. La ue 2465 implicó la remoción de la escalera primitiva con la construcción de un nuevo machón que obligó a rehacer la jamba meridional de la puerta de acceso al sótano ue 2464.

Proceso 7, fase V. Huellas de uso en el pavimento tras la reforma del proceso 6. Fines XVI-XX.

La apertura de las puertas hacia los jardines cambió el uso del sótano y el tránsito de las personas por estos nuevos espacios. Este nuevo flujo circulatorio quedó marcado sobre el pavimento, produciendo un desgaste en el suelo original concentrado en el entorno de las nuevas puertas. Esto queda más patente en la sala 3 donde la ue 2430 es una desgaste de gran tamaño del pavimento de cal junto a la puerta de acceso al jardín ue 2418. Desde este punto parte otra huella de rotura del pavimento, en este caso longitudinal, que se dirige desde 2418 a 2419 por el centro de la estancia (**lám. 36**).



Lámina 36. Detalle de la ruptura en el pavimento dejando al descubierto la capa de ceniza de su preparación.

Proceso 8, fase V. Reforma de la sala 4. (Edad Moderna indeterminado).

En un momento indeterminado se produce una reforma general de la sala 4. En primer lugar, se cierran los accesos al sótano del Palacio Mudéjar (ue 2426 y 2429), se construye una nueva escalera de acceso (2482) desde la planta baja del cuerpo del Retrete del Rey, se pavimenta de nuevo con una solería de loseta cerámica (2406) y se pinta toda la estancia con un zócalo de una vara de altura decorado con motivos geométricos y el resto de los paramentos de paredes y techo con un falso despiece de sillería (2495) (**lám. 37**).



Lámina 37. Cerramiento del acceso desde la estancia 3 a la 4.

Proceso 9, fase VI. Colmatación parcial del sótano. Primer tercio XX.

A principios del siglo XX el sótano del Palacio Mudéjar va a sufrir importantes modificaciones que cambiarán radicalmente su uso hasta convertirlo en un ámbito con funciones residuales, de difícil tránsito y alejado de lo que había sido hasta esas fechas.

Las salas se rellenan con escombros procedentes de las obras de restauración que debieron afectar al Palacio Mudéjar y a los jardines anexos puesto que el material integrante de estos desechos está compuesto, entre otros objetos, por abundantes restos de piezas vidriadas procedentes de los alicatados del palacio, así como abundantes fragmentos de enlucidos pintados con motivos geométricos idénticos a los de los alicatados y que hoy no son visibles salvo en las piletas del jardín recuperado en las Doncellas. Asimismo, se han recuperado abundantes muestras de azulejería y vasos cerámicos de los siglos XVI, XVII, XVIII y XIX, desechos de esas obras que debieron afectar al palacio y jardines en el tránsito entre los siglos XIX y XX (ve 2398, 2399, 2433, 2405 y 2425). El volumen de escombros fue considerable, aumentando la cota 40 cm en las salas 1 y 2, y 70 cm. en la 3.

A destacar los restos ya comentados de los alicatados del Palacio Mudéjar que aparecen mezclados con piezas contemporáneas que imitan sus formas y que debieron realizarse para la restauración de paños dañados o para sustituir áreas pintadas por otras de azulejería más duradera.

En este proceso se abrieron las puertas cegadas entre las salas 2 y 3, y 3 y 4, comunicando todos los ámbitos (2491 y 2492). Asimismo, se picaron los paramentos de la sala 3 (2490) hasta la nueva cota conseguida tras rellenar parcialmente las salas.

En el muro norte de la sala 3, a la altura del segundo luneto contado desde el este, se realizó un butrón (2403) cuya intencionalidad se nos escapa, que horadó la totalidad

de la estructura hasta toparse con la muralla ue 850, lo que probablemente les hiciera desistir de sus intenciones iniciales. El hueco era rectangular de 1,35 m de alto y 0,85 de ancho. Posteriormente, se rellenó de escombros (2401), de idénticas características del que colmataba las salas, lo que evidencia la sincronía entre ambos procesos, y se tapió para volver a dejar las cosas como estaban (2402) (**lám. 38**).



Lámina 38. Ruptura en el muro norte de la estancia 3 tras la cual se documenta la presencia de la muralla islámica.

Proceso 10, Fase VII. Reformas de adecuación de los jardines de Troya y de la Galera. Fines XX.

A finales del siglo XX se acometieron obras de adecuación de los jardines de Troya y de la Galera que incluyeron la renovación de sus pavimentos, operación en la que se reformaron los accesos al sótano, cambiando sus pavimentos y revestimientos, adecuándolos a la nueva cota alcanzada en el interior y cegaron, no obstante, los dos accesos centrales a la sala 3 (2478, 2479, 2480 y 2481).

Toda esta operación conllevó la construcción de un colector para evacuar las aguas de los jardines que incluyó la realización de un rebosadero que desaguaba en una poza ciega construida en el interior del sótano (2432) (**láms. 39 y 40**).

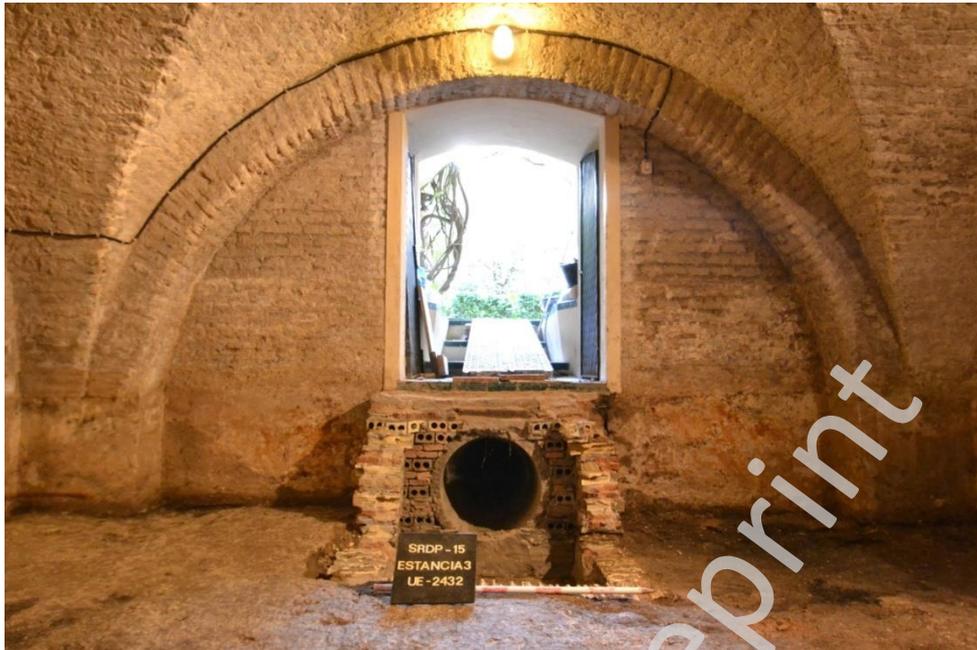


Lámina 39. Rebosadero en el hueco de uno de los accesos a los jardines.

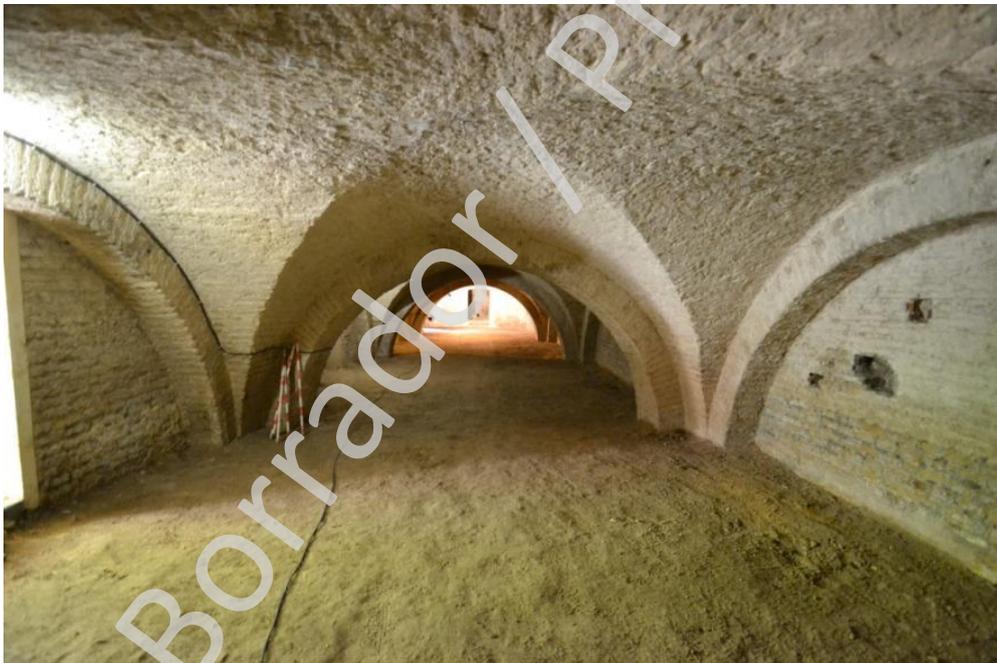


Lámina 40. Relleno final vertido a principios del s. XX. Estancia 3.

BIBLIOGRAFÍA

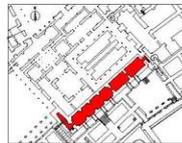
- Almagro Gorbea, A. 2005: “La recuperación del jardín medieval del patio de las Doncellas” en *Apuntes del Alcázar*, nº 6, pp. 44-68, Sevilla.

2009: “La portada del Palacio de Pedro I. Investigación y restauración” en *Apuntes del Alcázar de Sevilla* nº10, pp. 6-49. Sevilla.

2010: "Restauración de la Fachada del Palacio de Pedro I. Segunda fase, lateral derecho" en *Apuntes del Alcázar de Sevilla* nº11. Sevilla, 2010. pp. 8-38.

- Almagro Gorbea, A.; Jiménez Castillo, P. y Navarro Palazón, J. 2000: *El palacio omeya de Ammán III, Investigación arqueológica y restauración 1989-1997*. Granada.
- Cómez Ramos, R. 1996: *El Alcázar del Rey Don Pedro*. Sevilla.
- Chávez González, M.R. 2004: *El Alcázar de Sevilla en el siglo IX*. Patronato del Real Alcázar de Sevilla.
- Fernández Aguilera, S. 2012: "Origen del Palacio de Pedro I en el Alcázar de Sevilla: El mirador hoy llamado de los Reyes Católicos", en *Archivo Español de Arte*, LXXXVIII, 352, pp. 331-348.
- Fernández Aguilera, S. y Pérez Ferrer, J.C. 2000: "Primera fase de restauración de la Cúpula del Salón de Embajadores", en *Apuntes del Alcázar* nº1, Sevilla, pp. 74-85. Patronato del Real Alcázar de Sevilla. Sevilla.
- 2014: "Los alfarjes derecho e izquierdo del vestíbulo del Palacio Bajo de Pedro I en el Real Alcázar de Sevilla", en *Apuntes del Alcázar de Sevilla* nº 15. Sevilla, 2014. pp. 131-147.
- Fernández Aguilera, S. 2013: *Portaventaneros mudéjares en el Real Alcázar de Sevilla*. Servicio de Archivo y Publicaciones de la Diputación de Sevilla, Sevilla.
- Fernández Puertas, A. 1980: *La fachada del Palacio de Comares*, Granada.
- Gestoso Pérez, J. 1984: *Sevilla monumental y artística. Historia y descripción de todos los edificios notables*. Sevilla 1890. Vol III.
- Guerrero Lovillo, J. 1974: "Al-Qasr al-Mubārak, El Alcázar de la bendición", *Boletín de la Academia de Bellas Artes de santa Isabel de Hungría*, nº 2, Sevilla.
- Manzano Martos, R. 1976: "Reales Alcázares" en *Reales Sitios* nº 13, 69-88. Madrid.
- 1995: "El Alcázar almohade", *El último siglo de la Sevilla islámica 1147-124.*, pp. 99-124. Sevilla.
- Marín Fidalgo, A. 1990: *El Alcázar de Sevilla bajo los austrias*. Sevilla.
- Pavón Maldonado, B. 2009: *Texto inédito núm. 3. Encrucijada y acoso. Lecturas del plano árabe-mudéjar del Alcázar de Sevilla*.
http://www.basiliopavonmaldonado.es/Documentos/Encrucijada_y_acoso_Alcazar_de_Sevilla.pdf.
- Pozo Blázquez, F. 2005: *Intervención arqueológica en el Archivo de Indias*. Ministerio de Cultura.

- Ramírez López, I. 2014: "Colocación de Zócalo sobre autoportante en el vestíbulo del Palacio del Rey Don Pedro I", en *Apuntes del Alcázar de Sevilla* nº15. Sevilla. pp. 147-163.
 - Rodríguez Moreno, C. 2006: "El patio de las Doncellas del Alcázar de Sevilla en el siglo XIV. Su análisis espacial a través de la infografía", en *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de Nuestra Señora de las Angustias* nº13, pp. 30-55. Granada.
- 2012: "El Palacio de Pedro I en los Reales Alcázares de Sevilla: Geometría y Belleza", en *Reales Sitios* nº 194. Patrimonio Nacional, Madrid pp. 4-15.
- 2013: "El análisis perceptivo de la arquitectura histórica y su aplicación al Alcázar de Sevilla del siglo XIV", en *Arqueología de la Arquitectura, Nº 10*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.
- Tabales Rodríguez, M.Á. 1997: *Intervención arqueológica en el Patio de la Montería. Reales Alcázares de Sevilla* (informe inédito).
- 1998: M.A. Tabales Rodríguez, *Análisis Prospectivo y estudio de paramentos del Real Alcázar de Sevilla, Memoria Científica 1998.*(inédita)
- 1999: *Análisis Arqueológico integral del Real Alcázar de Sevilla. Evolución constructiva e inserción urbana. Memoria Científica 1997-1999* (inédita).
- 2000a: *Proyecto general de investigación: Análisis arqueológico del Real Alcázar de Sevilla, memoria año 2000, sondeos estratigráficos II (SE/VI-SE/IX)* (memoria inédita).
- 2000b: "Investigaciones arqueológicas en el Real Alcázar de Sevilla. Notas sobre evolución constructiva y espacial", *Apuntes del Alcázar* nº 1, pp. 13-45, Sevilla.
- 2002: *Proyecto General de Investigación Análisis Arqueológico del Real Alcázar de Sevilla 2000-2005. Fase III, año 2002. Patio de las Doncellas, Palacio del Rey Don Pedro* (memoria inédita).
- 2004: *Proyecto General de Investigación Análisis Arqueológico del Real Alcázar de Sevilla 2000-2005. Fase V, año 2004. Patio de las Doncellas, del Rey Don Pedro* (memoria inédita).
- Tabales Rodríguez, M.Á. y Vargas Lorenzo, C. 2013: *Actividad Arqueológica Preventiva en la Sala del Billar del Palacio del Rey Don Pedro. Real Alcázar de Sevilla* (memoria final inédita).
- 2014: "La arqueología en el Alcázar de Sevilla: nuevos estudios en el recinto primitivo e investigaciones derivadas de hallazgos casuales (2012-2104)". *Apuntes del Real Alcázar de Sevilla*, nº 15, pp. 9-59.



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I
SUPERPOSICIÓN PLANTA SÓTANO CON PALACIO DE PEDRO I

PLANO Nº
1
ENERO 2016

ESCALA 1:150

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ BASE: ANTONIO ALMAGRO GORBEA PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLÓ

0 0.5 1 1.5 2 2.5 3 6m

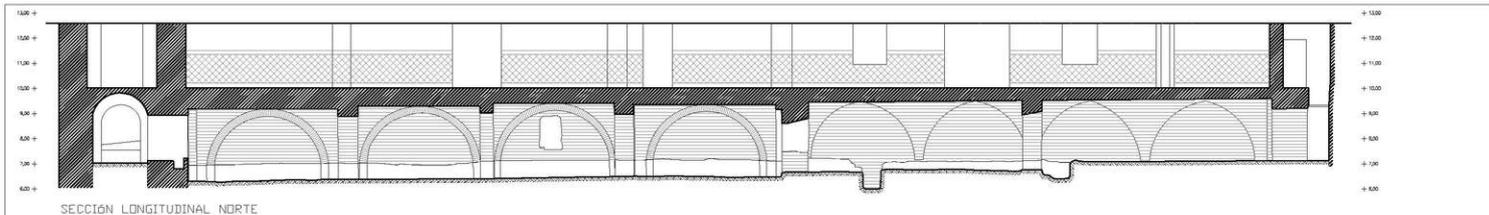


PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I
SECCIÓN ARQUEOLÓGICA

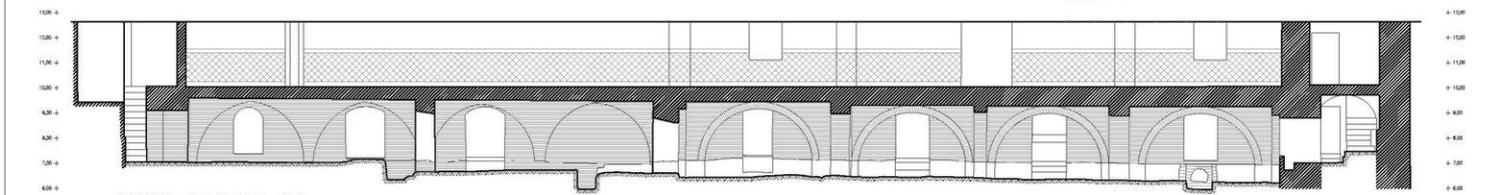
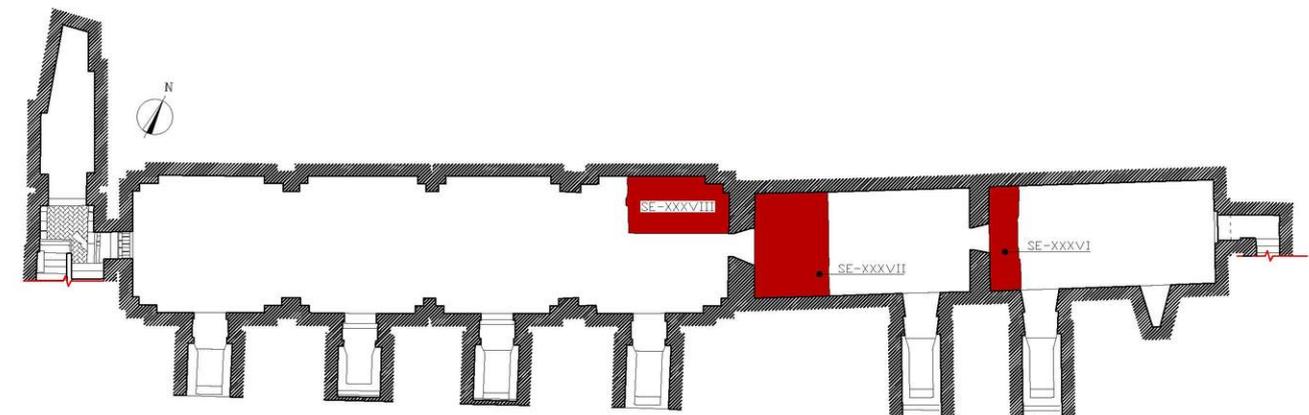
PLANO Nº
 2
 ENERO 2016

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ BASE: ANTONIO ALMAGRO GORBEA PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLLO

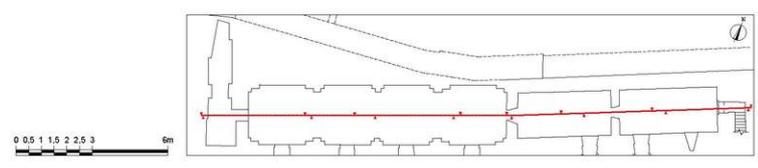




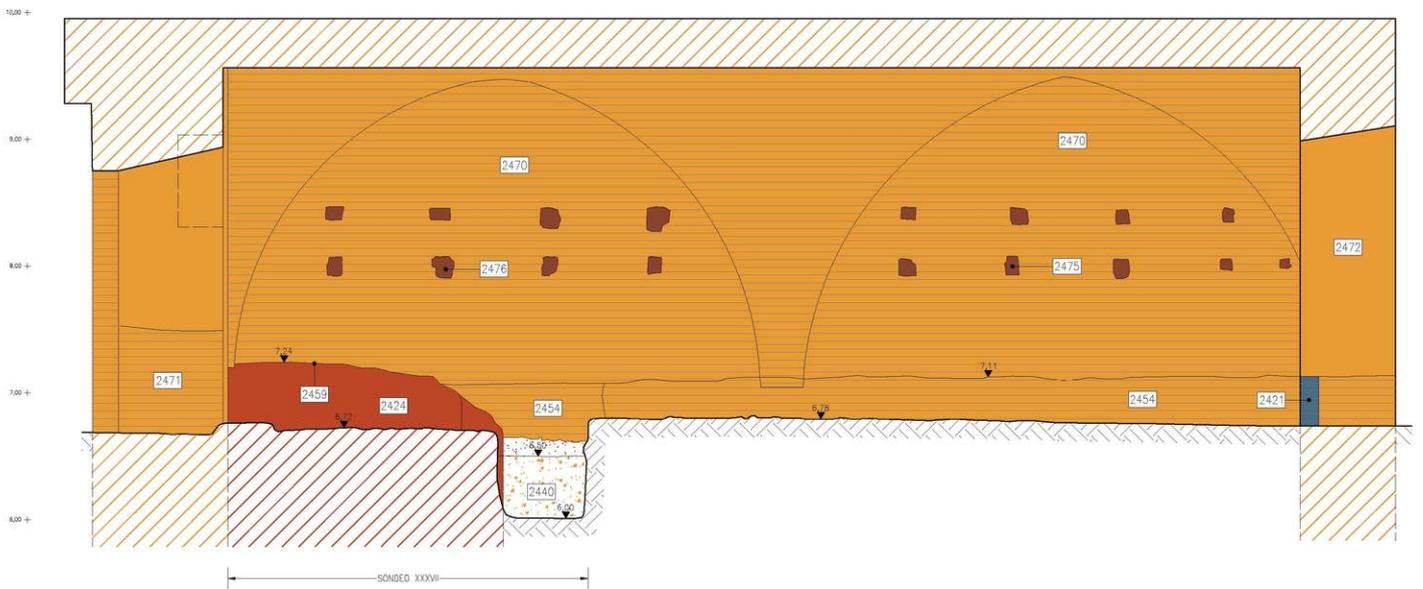
SECCIÓN LONGITUDINAL NORTE



SECCIÓN LONGITUDINAL SUR



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I
SONDEOS ESTRATIGRÁFICOS XXXVI-XXXVII-XXXVIII
PLANTA Y SECCIONES LONGITUDINALES NORTE Y SUR
 ESCALA 1:150
 DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO
 PLANO Nº 3
 ENERO 2016



- PROCESO I - ISLÁMICO ALMOHÁDE (S.XII-XIII)
- PROCESO II - BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO III - BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO VII - CONTEMPORÁNEO (S.XX)



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA DEL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I
ESTANCIA II: SONDEO ESTRATIGRÁFICO XXXVII
SECCIÓN LONGITUDINAL NORTE
 ESCALA 1:25
 DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPILLO

PLANO Nº:
4
ENERO 2016

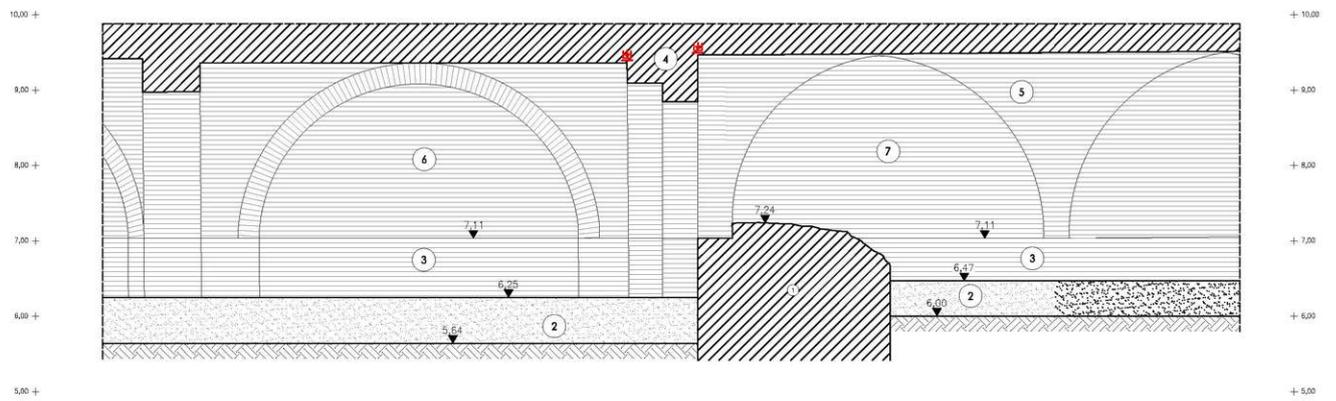


- PROCESO II - BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO III - BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO IV - MODERNO (S.XVI)
- PROCESO V - MODERNO (S.XVI-XVIII)
- PROCESO VI - CONTEMPORÁNEO (S.XIX-XX)
- PROCESO VII - CONTEMPORÁNEO (S.XX)

PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA DEL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I
 ESTANCIA III: SONDEO ESTRATIGRÁFICO XXXVIII
 PLANTA
 ESCALA 1:75
 DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARRALLO

PLANO Nº:
5
ENERO 2016





- ① MURALLA ISLÁMICA
- ② CIMENTACIÓN
- ③ ZÓCALO GENERAL CON REPLANTEO DE ESTRUCTURA ABVEDADA
- ④ ABVEDAMIENTO SALA 3 Y DIAFRAGMA
- ⑤ ABVEDAMIENTO SALA 2
- ⑥ CERRAMIENTOS SALA 3
- ⑦ CERRAMIENTOS SALA 2
- ADOSAMIENTO SIMPLE



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
 INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA DEL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

ESTANCIA II-III: SONDEO ESTRATIGRÁFICO XXXVII-XXXVIII
 SECCIÓN TRANSVERSAL CONSTRUCTIVA NORTE

PLANO Nº
 7

ESCALA 1:50

ENERO 2016

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ

PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLÓ



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

SUPERPOSICIÓN PLANTA SÓTANO CON PALACIO DE PEDRO I

PLANO N°
1

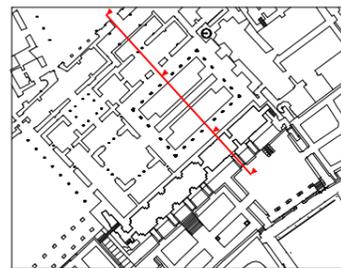
ESCALA 1:150

ENERO 2016

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ

BASE: ANTONIO ALMAGRO GORBEA

PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I
SECCIÓN ARQUEOLÓGICA

ESCALA 1:150

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ

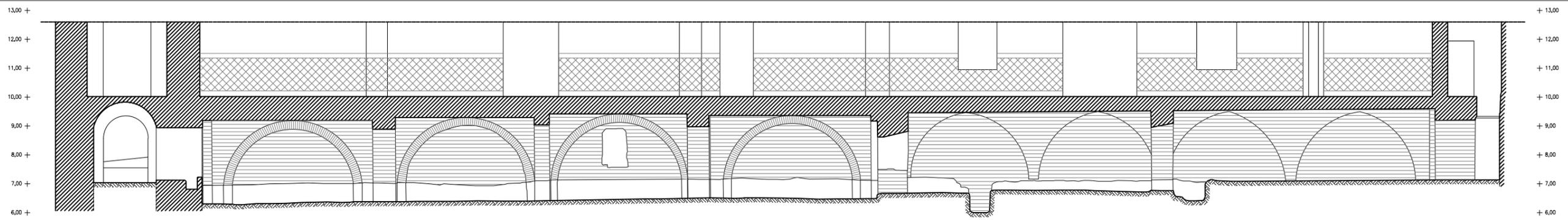
BASE: ANTONIO ALMAGRO GORBEA

PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO

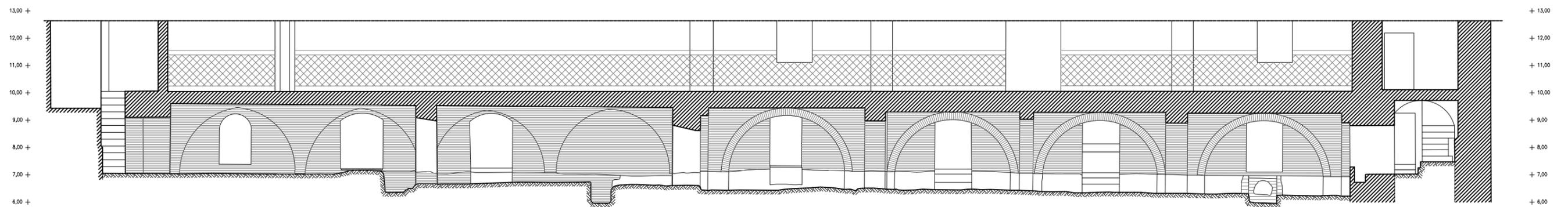
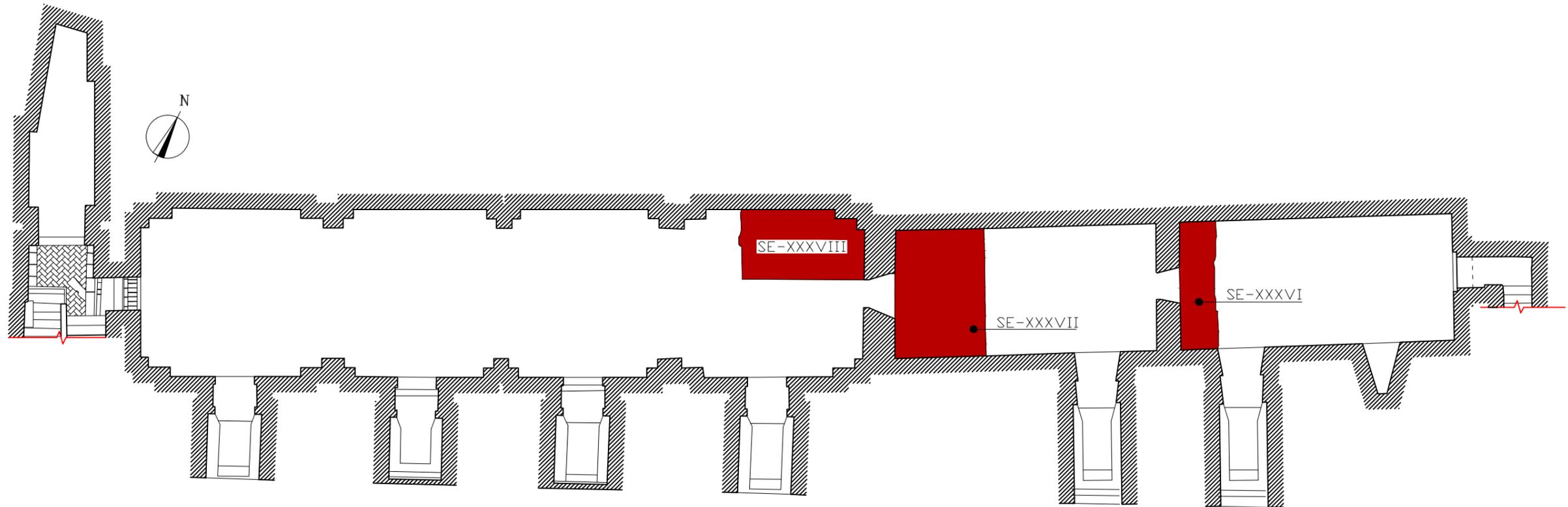
PLANO Nº

2

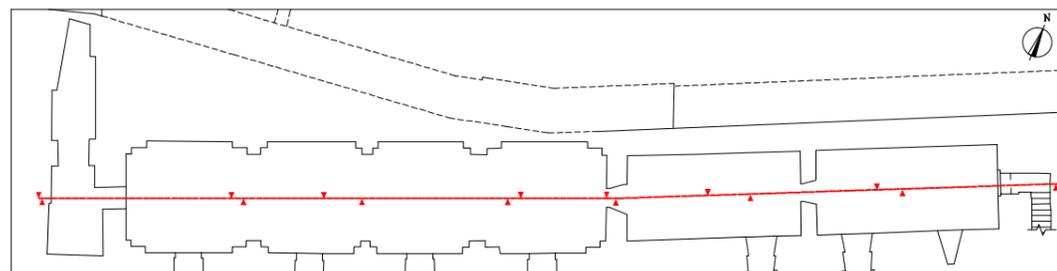
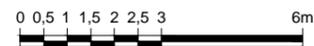
ENERO 2016



SECCIÓN LONGITUDINAL NORTE



SECCIÓN LONGITUDINAL SUR



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

SONDEOS ESTRATIGRÁFICOS XXXVI-XXXVII-XXXVIII
 PLANTA Y SECCIONES LONGITUDINALES NORTE Y SUR

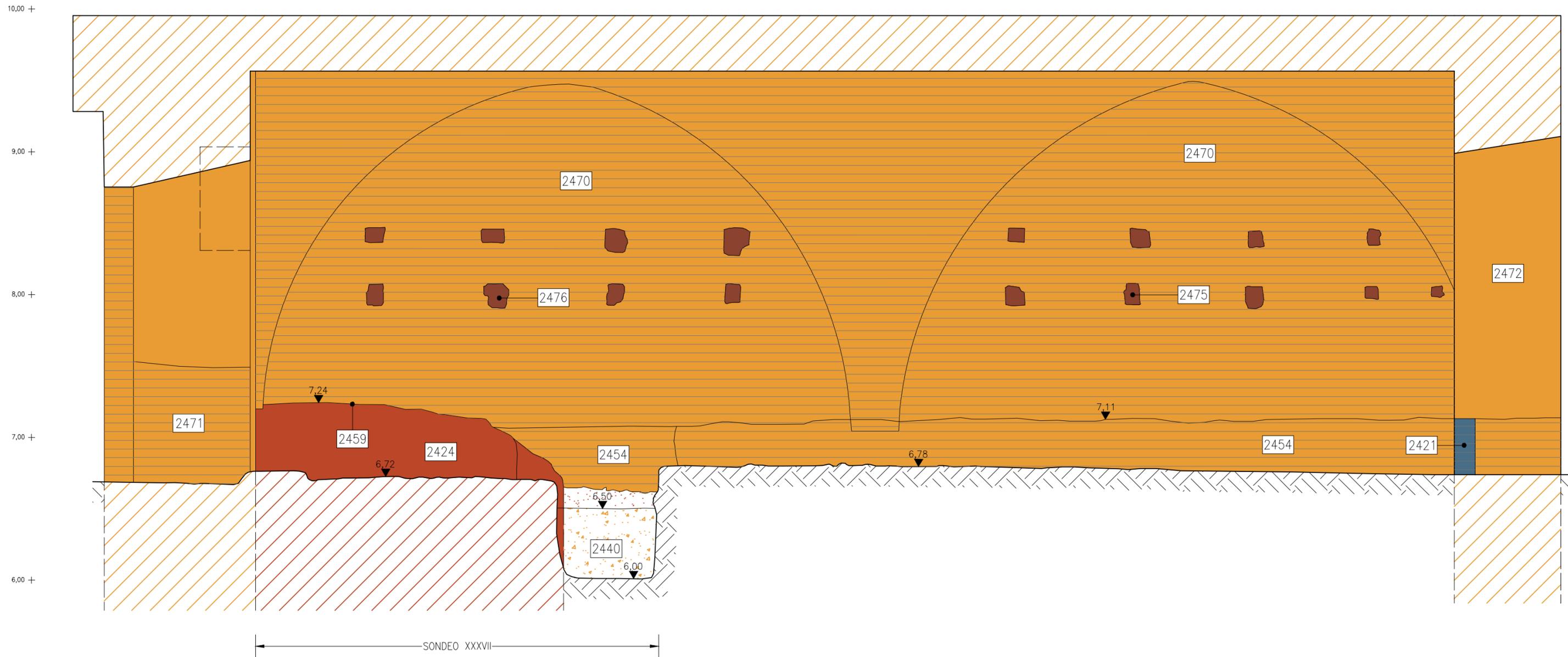
PLANO Nº
 3

ESCALA 1:150

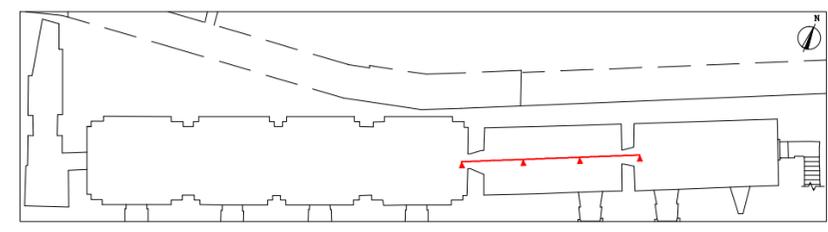
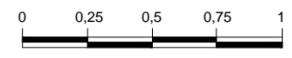
ENERO 2016

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ

PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO



- PROCESO I – ISLÁMICO ALMOHADE (S.XII–XIII)
- PROCESO II – BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO III – BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO VII – CONTEMPORÁNEO (S.XX)



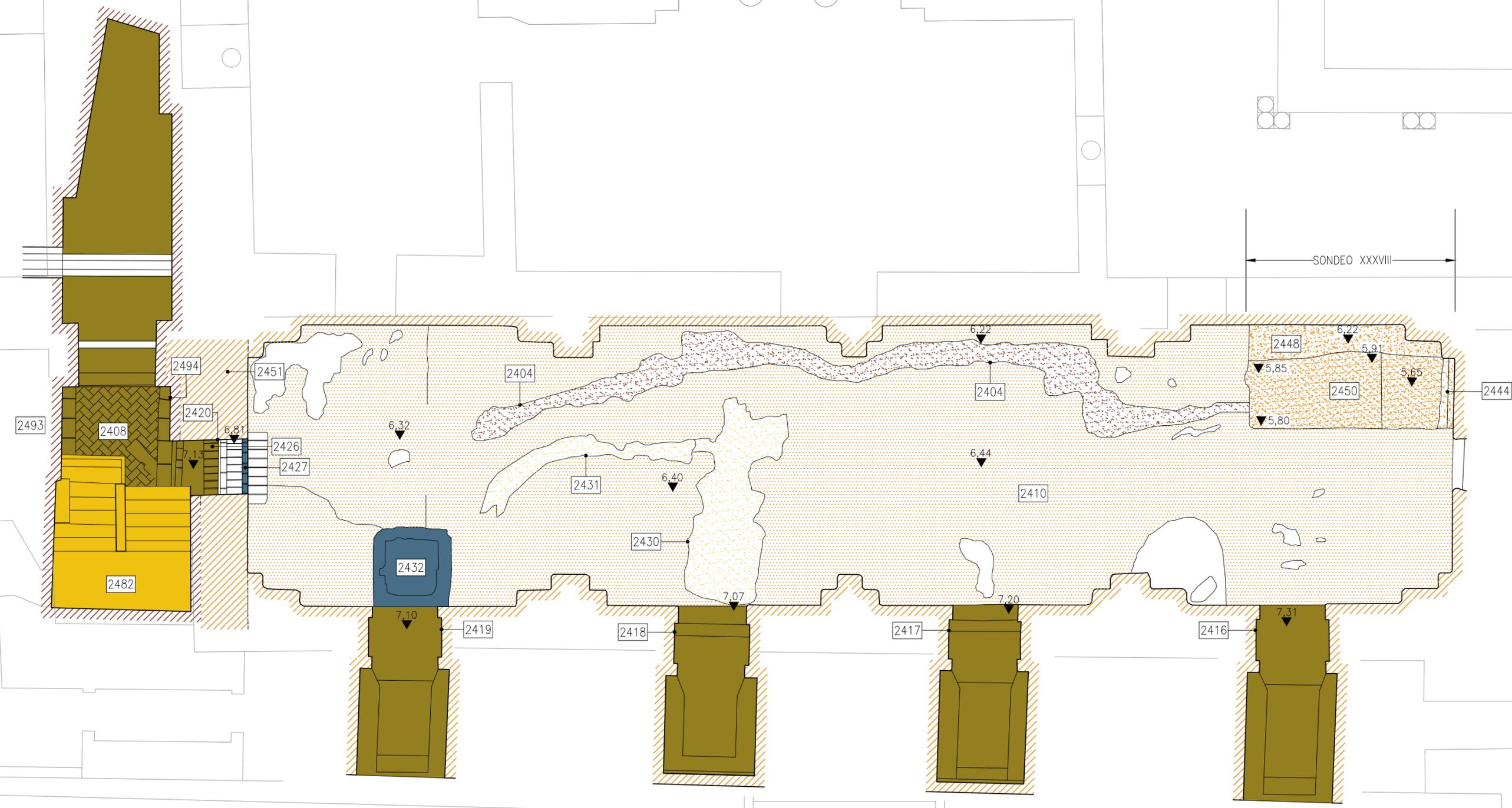
PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA DEL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

ESTANCIA II: SONDEO ESTRATIGRÁFICO XXXVII
 SECCIÓN LONGITUDINAL NORTE

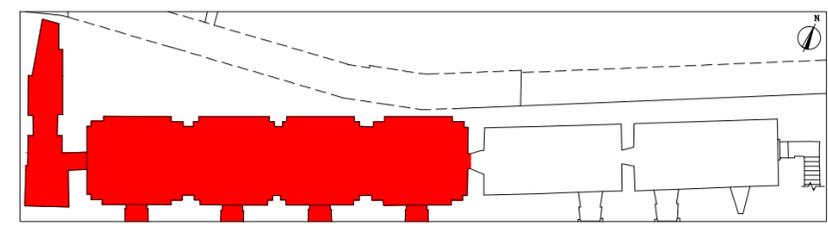
ESCALA 1:25

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO

PLANO Nº
4
ENERO 2016



- PROCESO II - BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO III - BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO IV - MODERNO (S.XVI)
- PROCESO V - MODERNO (S.XVI-XVIII)
- PROCESO VI - CONTEMPORÁNEO (S.XIX-XX)
- PROCESO VII - CONTEMPORÁNEO (S.XX)



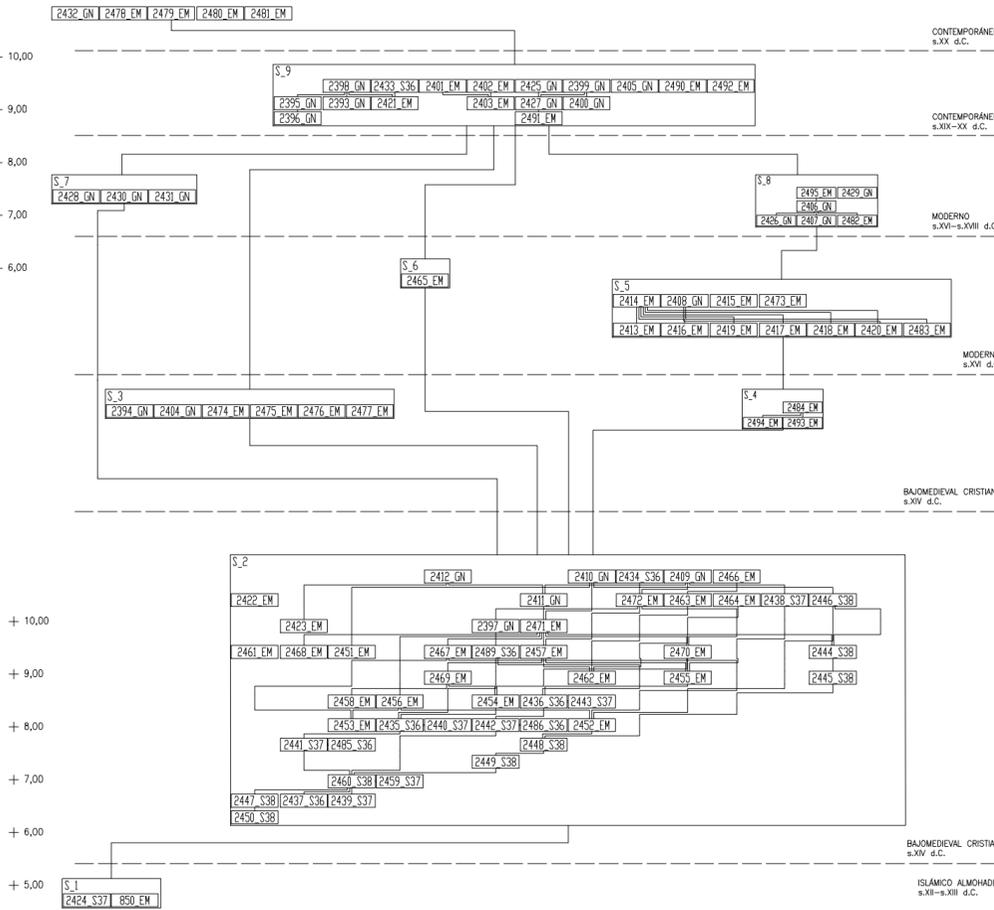
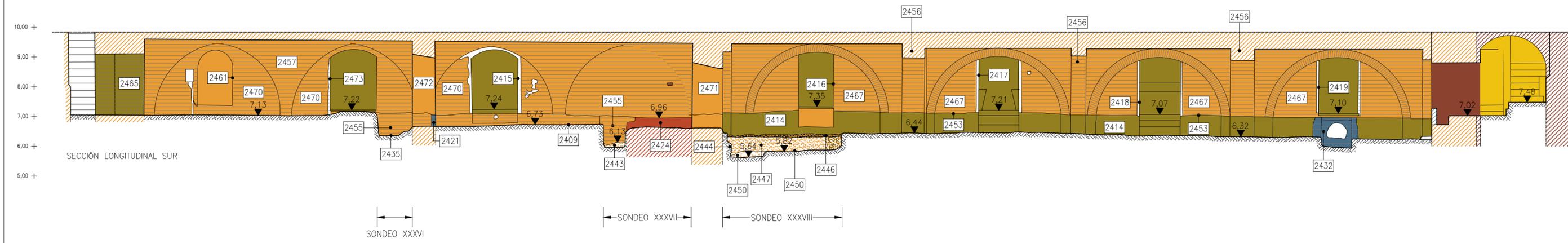
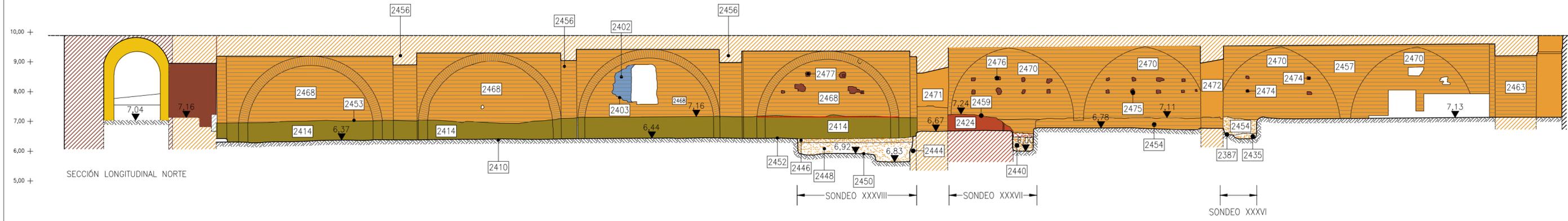
PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA DEL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

ESTANCIA III: SONDEO ESTRATIGRÁFICO XXXVIII
 PLANTA

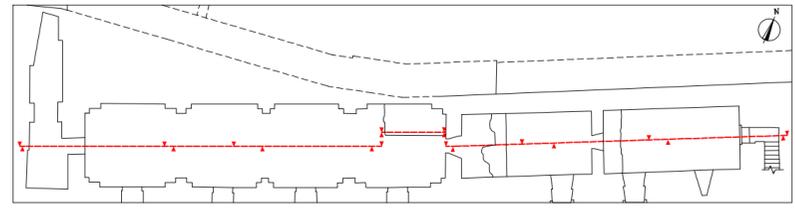
ESCALA 1:75

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO

PLANO Nº
 5
 ENERO 2016

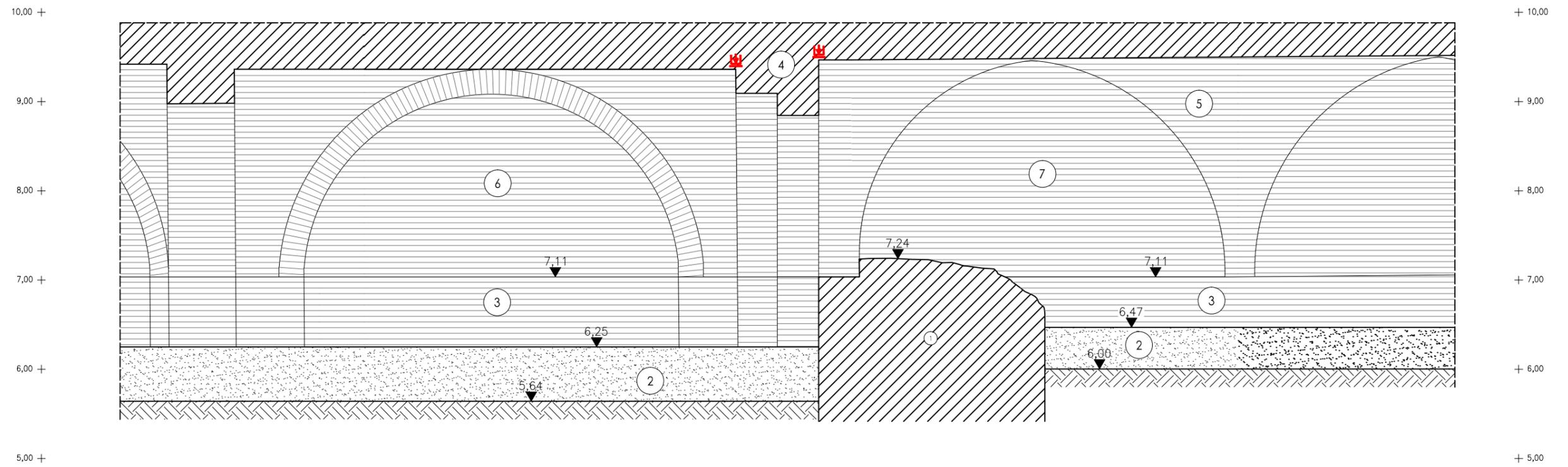


- PROCESO I – ISLÁMICO ALMOHADE (S.XII–XIII)
- PROCESO II – BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO III – BAJOMEDIEVAL CRISTIANO (S.XIV)
- PROCESO IV – MODERNO (S.XVI)
- PROCESO V – MODERNO (S.XVI–XVIII)
- PROCESO VI – CONTEMPORÁNEO (S.XIX–XX)
- PROCESO VII – CONTEMPORÁNEO (S.XX)



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA
INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA EN EL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

ALZADOS ESTRATIGRÁFICOS
 ESCALA 1:100
 DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ
 PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO



- ① MURALLA ISLÁMICA
- ② CIMENTACIÓN
- ③ ZÓCALO GENERAL CON REPLANTEO DE ESTRUCTURA ABOVEDADA
- ④ ABOVEDAMIENTO SALA 3 Y DIAFRAGMA
- ⑤ ABOVEDAMIENTO SALA 2
- ⑥ CERRAMIENTOS SALA 3
- ⑦ CERRAMIENTOS SALA 2
- ▣ ADOSAMIENTO SIMPLE



PATRONATO DEL REAL ALCÁZAR DE SEVILLA

INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PREVENTIVA DEL SEMISÓTANO DEL PALACIO DE PEDRO I

ESTANCIA II-III: SONDEO ESTRATIGRÁFICO XXXVII-XXXVIII

PLANO N°

SECCIÓN TRANSVERSAL CONSTRUCTIVA NORTE

7

ESCALA 1:50

ENERO 2016

DIRECTOR: MIGUEL ÁNGEL TABALES RODRÍGUEZ

PLANIMETRÍA: JESÚS GARCÍA CARPALLO