



**Unión Europea**  
Fondo Europeo Agrícola  
de Desarrollo Rural



**Europa**  
*invierte en las zonas rurales*

**JORNADA TÉCNICA SOBRE SEGUROS AGRARIOS  
LOS SEGUROS DE RENTAS O INGRESOS.  
SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVAS  
DE FUTURO.**

**Sevilla, 15 de febrero de 2017**



**Los sistemas de aseguramiento de ingresos en la agricultura.  
Comparaciones internacionales**

Isabel Bardají Azcárate

# La situación

---

- ▶ Desmantelamiento del apoyo acoplado
- ▶ Creciente volatilidad de precios
- ▶ Efectos sobre las rentas y preocupación creciente
- ▶ Instrumentos para enfrentarse a la creciente volatilidad de precios y rentas:
  - ▶ Mercados de derivados
  - ▶ Pagos contra-cíclicos
  - ▶ Redes de seguridad
  - ▶ Ayudas ad- hoc
  - ▶ Medidas fiscales
  - ▶ Cuentas de ahorros
  - ▶ Seguros / Fondos mutuales



---

# El modelo de Estados Unidos



# El modelo de Estados Unidos

---

- ▶ **Farm Bill 2014:**
  - ▶ Redes de seguridad
  - ▶ Impulso a la gestión de riesgos y al modelo de seguros
- ▶ **Características:**
  - ▶ Partenariado público/privado
  - ▶ Gobierno: establece las líneas y las primas
  - ▶ Compañías privadas: Ofrecen las pólizas a los agricultores



# El modelo de Estados Unidos

---

## ▶ Tipos de seguros:

- ▶ Seguros de rendimientos (20% de las primas)
  - ▶ Coberturas del 50 al 85 % del rendimiento esperado
  - ▶ Rendimiento esperado= Media de 4 a 10 años
- ▶ Seguros de ingresos (70% de las primas)
  - ▶ Cobertura del 50 al 85 % de los ingresos esperados
  - ▶ Ingresos = Rendimientos esperados \* Precios esperado (mercado de futuros)
- ▶ Seguros de área (4% de las primas)
  - ▶ Coberturas del 70 al 90% del rendimiento o ingreso zonal
  - ▶ Medias del condado
- ▶ Otros seguros (6%)



# El modelo de Estados Unidos

---

- ▶ Las subvenciones a las primas:
  - ▶ 1991: subvención media: 26%; Participación : 31%
  - ▶ 2015: Subvención media: 62 %; Participación: 81%

	Porcentaje cubierto por el Gobierno							
Cobertura	55	55	60	65	70	75	80	85
Subvención	67	64	64	59	59	55	48	38



# El modelo de Estados Unidos

---

- ▶ Los seguros de ingresos:
  - ▶ Combinan la cobertura de rendimientos y de precios
  - ▶ Los ingresos esperados se basan en precios esperados (futuros) y rendimientos históricos
  - ▶ La indemnización se produce si los ingresos se sitúan por debajo de un porcentaje de los ingresos esperados, debido a bajos rendimientos o precios, o ambos
  - ▶ Cultivos asegurables: cebada, trigo, maíz, sorgo, arroz, colza, girasol y soja
  - ▶ Otros productos (fresas o cerezas): se aseguran ingresos históricos





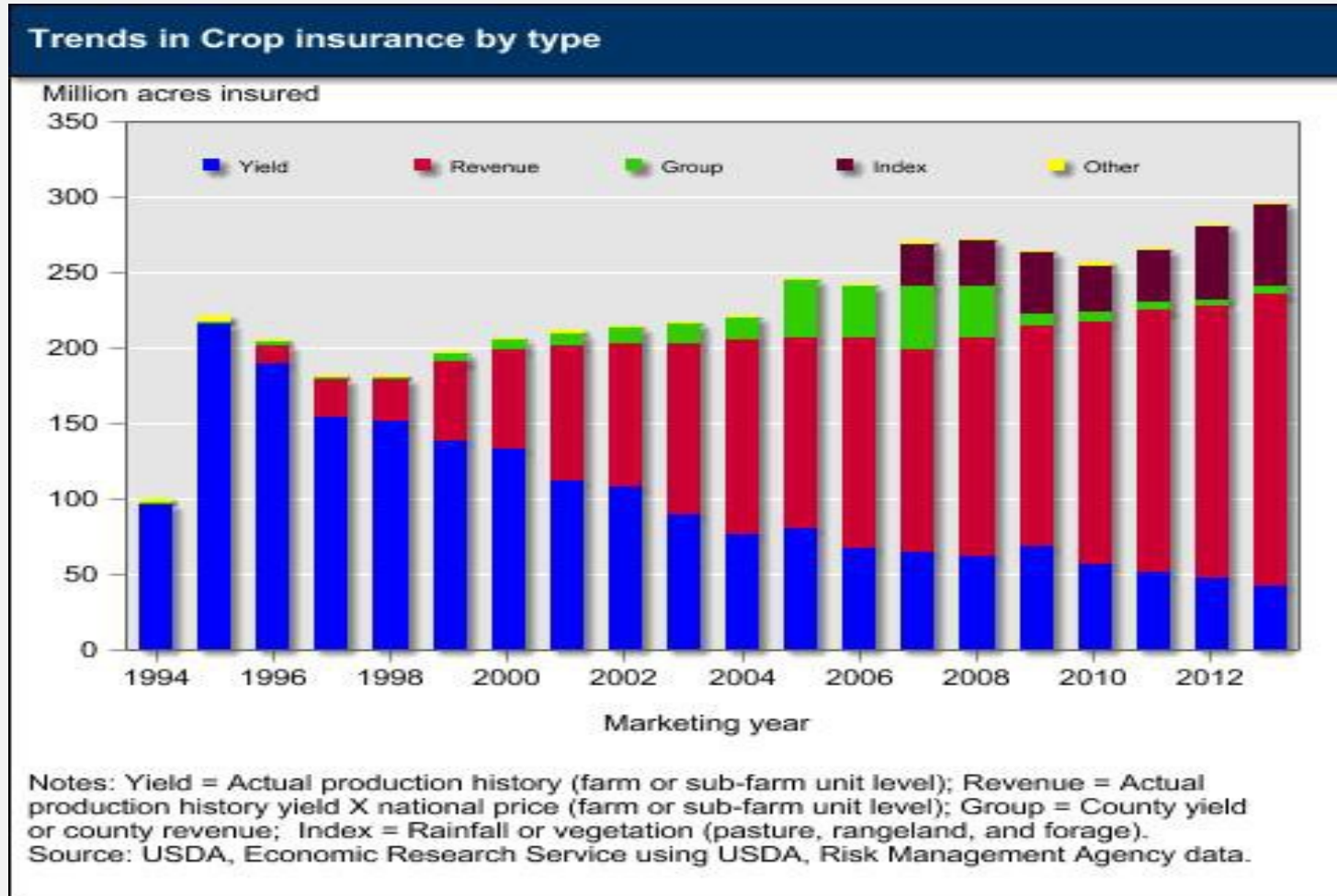
# El modelo de Estados Unidos

---

- ▶ *Whole Farm Revenue Protection (WFRP)*:
  - ▶ Nuevo producto introducido en 2014
  - ▶ Se aseguran los ingresos de toda la explotación
  - ▶ Se incluyen todos los cultivos y ganadería excepto productos forestales
  - ▶ El ingreso garantizado es el menor del ingreso esperado o la media histórica de los ingresos de los últimos 5 años (registros fiscales)
- ▶ Ganadería:
  - ▶ Implantación más limitada
  - ▶ Seguros de márgenes
  - ▶ Producto piloto: *Dairy Margin Protection*.
  - ▶ Sujetos a límites presupuestarios

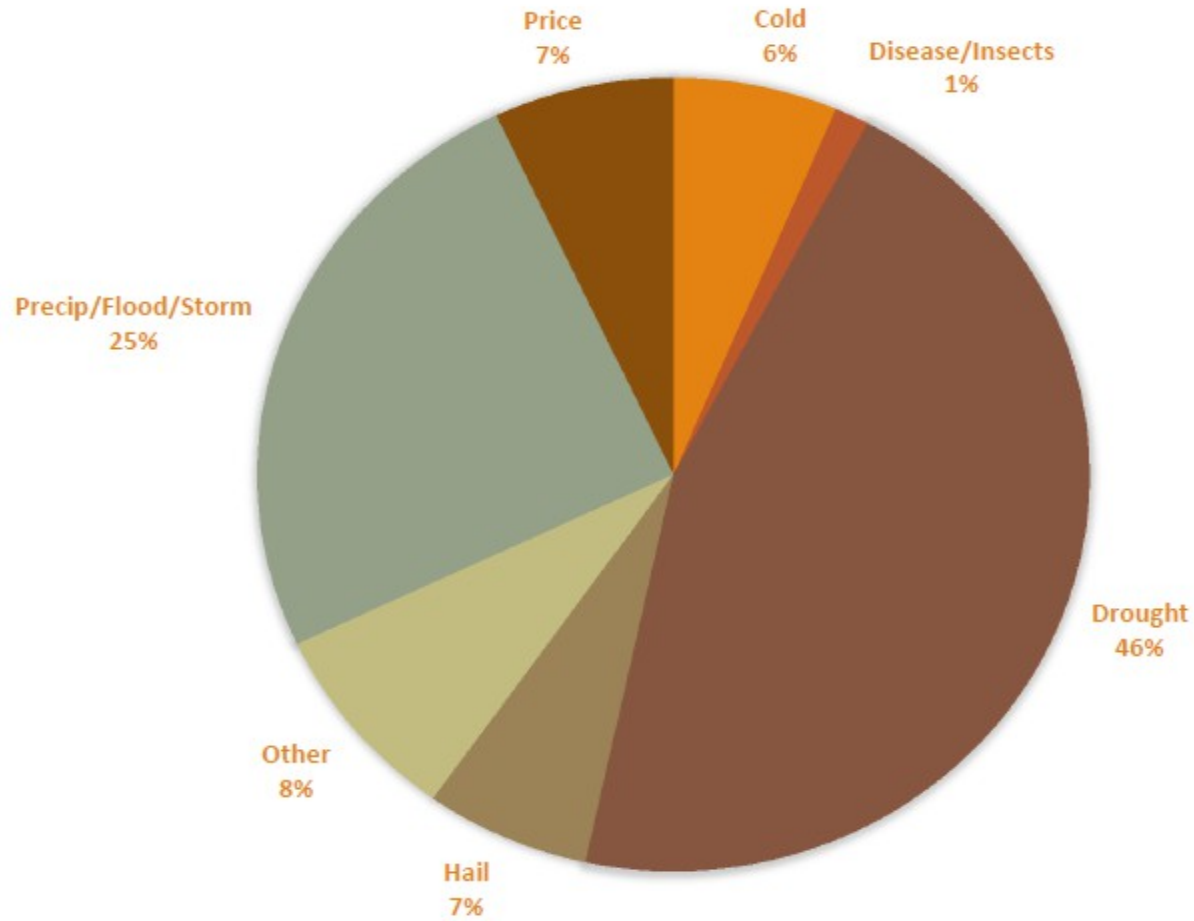


# El modelo de Estados Unidos



# El modelo de Estados Unidos

## 2001-2015 INSURED PERILS - SHARE OF INDEMNITY



Fuente: RMA



# El modelo de Canadá

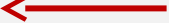


# Las cuentas de Ahorro en Canadá

---

- ▶ *Growing Forward 2 (GF2)* es el marco político para el periodo (2013-2018) para el sector agroalimentario canadiense
  - ▶ Incluye un programa enfocado a la gestión de riesgos, el *Business Risk Management (BRM)* orientado a apoyar a los productores en el manejo del riesgo ante situaciones de volatilidad de precios y desastres naturales. Incluye los subprogramas:
    - ▶ *AgriInsurance*
    - ▶ *AgriInvest*
    - ▶ *AgriStability*
    - ▶ *AgriRecovery*
    - ▶ *AgriRisk Initiatives*

Programas diseños para estabilizar ingresos/rentas



# Las cuentas de Ahorro en Canadá

---

## ▶ AgrilInvest

- ▶ *Objetivo:* ayudas ante caídas de los ingresos y apoyo de inversiones que ayudan a mitigar los riesgos
- ▶ Funciona como una cuenta individual de ahorro productor-gobierno
- ▶ Los productores pueden aportar hasta el 100% de sus Ventas Netas Elegibles (Allowable Net Sales, ANS), que se complementa con el 1% aportado por los Gobiernos hasta 15.000 dólares anuales.
- ▶ La rentabilidad del fondo está exenta de impuestos hasta que se producen retiradas.



# Las cuentas de Ahorro en Canadá

---

## ▶ AgriStability

- ▶ *Objetivo*: protección contra descensos acusados de los márgenes causados por precios reducidos de los productos o precios elevados de los insumos
- ▶ Se compensa cuando el margen cae por debajo del 70% del margen de referencia
- ▶ El margen de referencia es igual al margen medio de tres de los últimos 5 años, eliminando el más bajo y el más alto, calculado a partir de datos fiscales
- ▶ Los agricultores se inscriben en el programa, pagando una tasa proporcional al margen



# El marco de apoyo a la gestión de riesgos en la UE





# El Marco de apoyo en la UE: 2007/2013

- ▶ PAC:
  - ▶ Artículo 68 del Reglamento del pago único (seguros y fondos mutuales)
  - ▶ Frutas y hortalizas y vino
- ▶ Ayudas de Estado:
  - ▶ Ayudas ex-post: Desastres naturales, Sucesos climáticos adversos, enfermedades animales y de plantas
  - ▶ Ayudas ex-ante: seguros y fondos mutuales

## Comparación apoyo a seguros

Pilar 1 PAC (art. 68)		
Ayudas de Estado		

(1): Sucesos climáticos adversos asimilables a desastres naturales

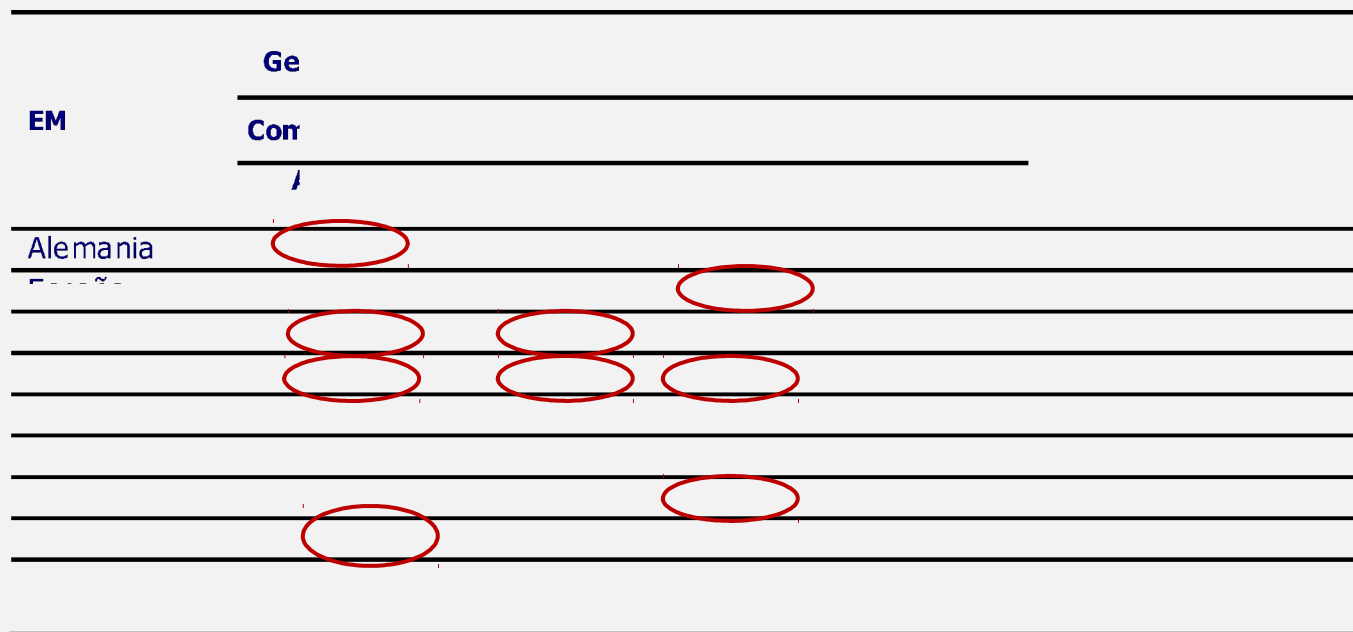
(2): Otras pérdidas causadas por sucesos climáticos y enfermedades

- El apoyo a los seguros del Pilar 1 es caja verde
- Los seguros para cubrir pérdidas no severas podían ser apoyados con ayudas de Estado
- No se permitía apoyo a cobertura de riesgos de mercado



# Aplicación del marco de apoyo en los EM: 2007/2013

Gasto público en medidas de gestión de riesgos y crisis en la UE-28, 2007/2013 (millones de Euros)



Fuente: Comisión Europea

- Concentración: 8 EM concentran el 82% del gasto público y 3 (Francia, Italia y España) el 47%
- A mayor apoyo a instrumentos ex-ante (seguros) menos gasto ex-post
- El apoyo a los seguros es relativamente importante en España, Francia, Italia y Polonia



# Aplicación del marco de apoyo en los EM: 2007/2013

---

- ▶ Gran divergencia entre los instrumentos aplicados en los distintos Estados miembros
- ▶ El apoyo a instrumentos de gestión de riesgos bajo la PAC (art.68) fue utilizado solo en Francia, Italia, Hungría y Holanda, con cuantías limitadas y básicamente en seguros
- ▶ En general, la implementación de fondos mutuales ha sido muy baja
- ▶ Todos los Estados miembros recurrieron a las ayudas de Estado para apoyar los instrumentos de gestión de crisis o de riesgos



# El Marco de apoyo en la UE: 2014/2020

## ▶ PAC:

- ▶ Pilar 2: Apoyo a los seguros de cosechas, animales y plantas, fondos mutuales e Instrumento de Estabilización de Rentas (income)
- ▶ Frutas y hortalizas y vino

## ▶ Ayudas de Estado:

- ▶ Ayudas ex-post: Desastres naturales, Sucesos climáticos adversos, enfermedades animales y de plantas
- ▶ Ayudas ex-ante: seguros y fondos mutuales

## Comparación apoyo PAC y Ayudas de Estado

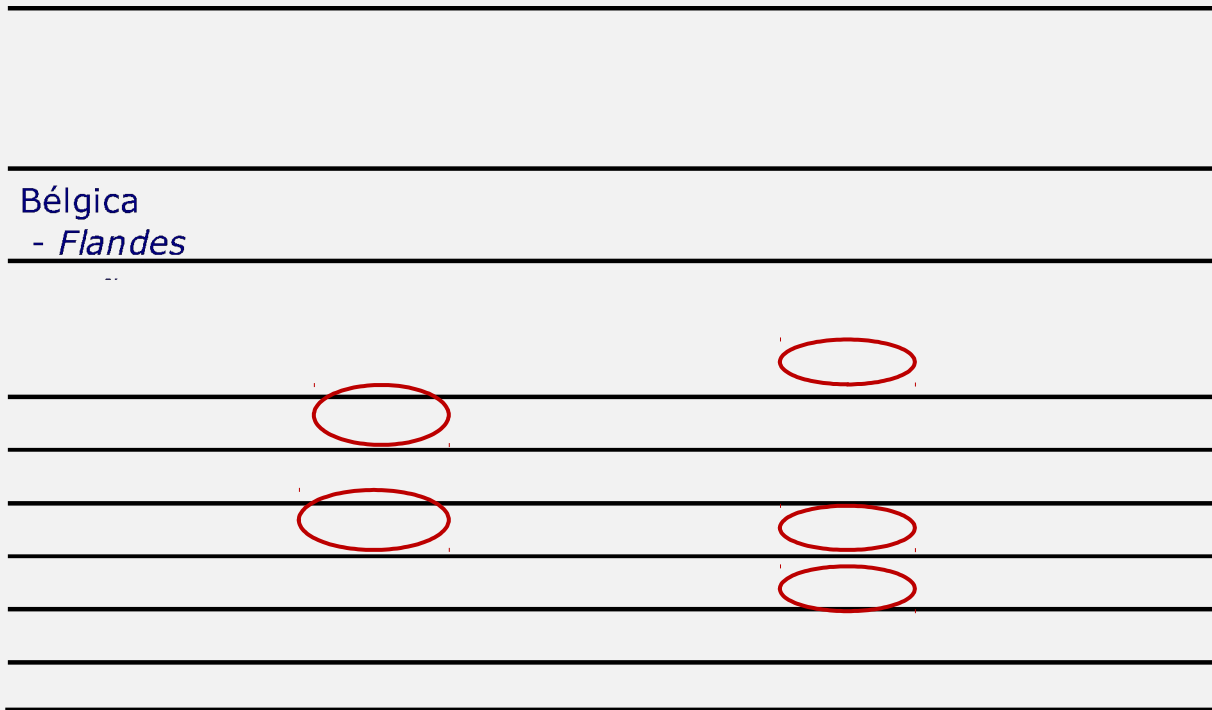
	Ir			

➤ Se mantiene la posibilidad del apoyo a la cobertura de pérdidas no severas con ayudas de Estado

➤ Se introduce un nuevo instrumento de cobertura de riesgos de mercado, el IST bajo la forma de fondo mutual



# Gasto programado en medidas de gestión de riesgos en los PDR (2014-2020).



Fuente: Comisión Europea



# Aplicación del marco de apoyo en los EM: 2014/2020

---

- ▶ Cambio del apoyo a los seguros de cosechas, animales y plantas:
  - ▶ Italia, Francia, Hungría y Holanda: pasan de utilizar el artículo 68 a basarse en el RDR, con previsión de disminuir el recurso a las ayudas de Estado, especialmente Italia
  - ▶ Otros EM (Lituania, Letonia, Bélgica, Croacia y Portugal) comienzan a utilizar el RDR para apoyar los seguros
  - ▶ España y Polonia se mantienen con las ayudas de Estado
  
- ▶ Introducción de un nuevo instrumento (IST):
  - ▶ Únicamente esta previsto su aplicación en Italia (97 millones de €), Hungría (19 millones de €) y España (Castilla y León: 14 millones de €)



# El Marco de apoyo en la UE: Características

---

- ▶ Marco regulatorio flexible que permite el apoyo a instrumentos adaptados a las condiciones heterogéneas de los Estados miembros
- ▶ Excepto F&H y vino, la principal vía de apoyo dentro de la PAC ha cambiado del Pilar 1 al Pilar 2
- ▶ El apoyo a través de la PAC es caja verde, mientras que a través de Ayudas de Estado puede ser caja ámbar
- ▶ En la actualidad la única posibilidad de apoyar una cobertura frente a riesgos de mercado es a través de un IST bajo forma de fondo mutual



# El Futuro del aseguramiento de ingresos en la PAC

---

## ▶ Algunos hechos:

- ▶ El debate sobre la próxima reforma ya ha comenzado
- ▶ Desde las instituciones y gobiernos:
  - ▶ Consulta pública de la Comisión
  - ▶ Informe del Agricultural Market Task Force
  - ▶ Informe de la Comisión de Agricultura del Parlamento Europeo
  - ▶ Dictamen del Comité de las Regiones
- ▶ Desde los Estados miembros:
  - ▶ Contribuciones de Francia, Holanda, Polonia
  - ▶ Conferencia sobre la futura PAC convocada por el MAPAMA
- ▶ Estudios y posiciones de investigadores y think tank:
  - ▶ Estudios del PE: Ceigram, A. Methews, Mahe y Buerau, Dax
  - ▶ Wageningen
  - ▶ Farm Policy
  - ▶ .....





# El Futuro del aseguramiento de ingresos en la PAC

---

- ▶ Los instrumentos de gestión de riesgos centran uno de los ejes de los debates
- ▶ Se contempla una redefinición de los instrumentos de gestión de mercados y de las sinergias con los pagos directos:
  - ▶ El pago directo debería reorientarse hacia la gestión de riesgos y la provisión de bienes públicos ambientales
  - ▶ Mayor coherencia entre medidas preventivas y de crisis
  - ▶ La separación de las medidas de gestión de riesgos de mercado y de la regulación de mercados en pilares diferentes no es consistente



# El Futuro del aseguramiento de ingresos en la PAC

---

## ▶ Alternativas :

- ▶ 1) Riesgos diversos en diferentes EM y modelos de apoyo distintos:
  - ▶ Permitir apoyo a la gestión de riesgos de mercados (seguros/fondos mutuales) sin comprometer los sistemas de apoyo en los EM y dentro de un marco común
- ▶ II) Dada la naturaleza sistémica de los riesgos de mercado y el peligro de erosionar el mercado único, los instrumentos de gestión de riesgos de mercado deben ser competencia europea.

Entre medias distintas posiciones



---

**Muchas gracias**  
**isabel.berdaji@upm.es**

