

Contrato de obras de estudios lumínicos y sustitución de luminarias en las instalaciones del Metropolitano de Granada. T-MG6061/OEJ0

Informe del Comité Técnico

El objeto del presente informe es la valoración, utilizando criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor, de las proposiciones presentadas por las personas licitadoras admitidas en el procedimiento de adjudicación del contrato de obras de estudios lumínicos y sustitución de luminarias en las instalaciones del Metropolitano de Granada

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 1/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		rificarFirma

INDICE

1.	Antecedentes	. 3
2.	Análisis del PCAP	. 3
3.	Evaluación de las proposiciones presentadas por los licitadores admitidos	. 7

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 2/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2imWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws0	50.iuntadeandalucia.es/vei	rificarFirma

1. Antecedentes

El Director Gerente de la Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía, mediante resolución de 10 de abril de 2023, designó al Comité Técnico para la asistencia al órgano de contratación en el procedimiento de adjudicación del contrato de obras de estudios lumínicos y sustitución de luminarias en las instalaciones del Metropolitano de Granada, que se compone de las siguientes personas:

- Ignacio Suárez López
- Rosario Herrador Martínez
- Miguel Ángel Zarco Garrido

El 18 de mayo de 2023, a las 12:30 horas, la Mesa de Contratación válidamente constituida procedió a la apertura del sobre n.º 2 a través de SIREC, según determina el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), de las personas licitadoras admitidas (CAF TURNKEY & ENGINEERING S.L., ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U., SYNEOX RAIL S.L.U. y SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELECTRICAS S.A.) y acordó a hacer entrega al Comité Técnico de la documentación relativa a criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor, para que efectúe la valoración de dichos criterios conforme a lo establecido en el PCAP.

Es objeto del presente informe la valoración de las proposiciones presentadas por los licitadores admitidos en el procedimiento de adjudicación del contrato utilizando criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor conforme a lo previsto en el PCAP.

2. Análisis del PCAP

La evaluación utilizando criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor está prevista en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares tal y como se indica a continuación:

"...

Criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor:

En primer lugar se destaca que son de obligado cumplimiento las prescripciones que establezca el PPT del contrato. Las ofertas que no cumplan esta condición serán desestimadas.

Se valorarán cada uno de los aspectos que se citan a continuación, por lo que la valoración técnica total (PT) será **entre cero (0) y cien (100) puntos.**

Se tendrán en cuenta y serán valorados positivamente los siguientes aspectos:

1. Calidad del Estudio del proyecto y cumplimiento de las prescripciones del PPT

En particular se valorará lo siguiente:

A) Nivel de cumplimiento de las prescripciones del PPT y adecuación de las alternativas y propuestas, en su caso, permitidas o impuestas por el mismo, lo cual se evaluará desde el punto de vista técnico. Desde el punto de vista económico la persona contratista habrá incluido en su presupuesto el coste del cumplimiento de tales prescripciones.	30,00
B) Justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos y su coherencia.	12,00
C) Conocimiento del terreno donde será ejecutada la obra y de otros condicionantes externos.	12,00
D) Estudio de los documentos de Memoria, Planos y Pliego de Condiciones del proyecto.	6,00
TOTAL PUNTUACIÓN MÁXIMA	60,00

A) Valoración del nivel de cumplimiento de las prescripciones

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 3/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		rificarFirma

Cada prescripción se ponderará de forma proporcional al número de prescripciones que se especifican en el PPT. La valoración de cada prescripción se realizará sobre cinco (5) puntos en base al desarrollo metodológico y medios que prevé disponer la persona licitadora para el efectivo cumplimiento de la prescripción.

La puntuación total de este apartado se obtendrá como la media aritmética de las valoraciones individuales de cada una de las prescripciones multiplicando el resultado por seis (6).

B) Valoración de la justificación de la metodología

Se valorarán los siguientes aspectos, cada uno de ellos de 0 a 10 puntos:

- Concepción global de la obra
- Descripción de las actividades de mayor relevancia y en particular las que se consideren complejas para el desarrollo de la obra
- Descripción de los procesos constructivos y de instalación

La puntuación final se obtendrá como media aritmética de los tres aspectos indicados afectada por un coeficiente de 1,2.

C) Valoración del conocimiento del terreno

Se valorarán aspectos o condicionantes para la ejecución del proyecto, tales como, localización de instalaciones y zonas a trabajar.

D) Valoración del estudio del proyecto y sus documentos

Se valorará especialmente la coherencia entre los distintos documentos del proyecto base de licitación y su eventual incidencia, tanto técnica como económica.

2. Medidas para garantizar la calidad

Se valorará:

A) Descripción de los Sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de la Ejecución (CCE), y el Control de Calidad Geométrico (CCG).	11,00
B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el correspondiente Manual de Calidad, Procedimientos e Instrucciones Técnicas.	7,00
C) Descripción de los Sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) de la actuación.	7,00
TOTAL PUNTUACIÓN MÁXIMA	25,00

Los criterios de valoración y puntuación de cada aspecto será el siguiente:

A) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de la Ejecución (CCE), y el Control de Calidad Geométrico (CCG).

A.1. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCE

Idóneos y suficientes (IS)10 puntosIdóneos pero algo insuficientes (II)6 puntosInsuficientes (IN)4 puntosNo presenta (NP)0 puntos

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 4/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	YUNTKL https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		rificarFirma

Es copia auténtica de documento electrónico

A.2. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCG

Idóneos y suficientes (IS)10 puntosIdóneos pero algo insuficientes (II)6 puntosInsuficientes (IN)4 puntosNo presenta (NP)0 puntos

La puntuación total obtenida en este apartado A) será la media aritmética de las puntuaciones obtenidas en cada subapartado ponderada sobre 11,00.

B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el correspondiente Manual de Calidad, Procedimientos e Instrucciones <u>Técnicas.</u>

En este apartado se valorarán los siguientes aspectos según los criterios y puntuaciones que se indican:

B.1. P.A.C.

Adaptado a la actuación (ADO) 10 puntos

Generalista (GE) 6 puntos

Insuficiente (IN) 4 puntos

No presenta (NP) 0 puntos

B.2. Procedimientos técnicos específicos

Los Procedimientos Generales y los PPI's son los específicos a aplicar (ESP) 10 puntos

Los Procedimientos Generales y los PPI's son generalistas y necesitan adaptación (GEN) 6 puntos

Los procedimientos técnicos no son del todo adecuados (IN) 4 puntos

No presenta procedimientos técnicos (NP) 0 puntos

La puntuación total obtenida en este apartado B) será la media aritmética de las puntuaciones obtenidas en cada subapartado ponderada sobre 7,00.

C) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen (productos prefabricados, manufacturados, préstamos, etc.), realizado desde el lado del Contratista y por él. Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.

C.1. Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen.

Idóneos y suficientes (IS)10 puntosIdóneos pero algo insuficientes (II)6 puntosInsuficientes (IN)4 puntosNo presenta (NP)0 puntos

C.2. Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.

Presenta y es el adecuado (AD) 10 puntos

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 5/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		rificarFirma

Presenta y hay que adaptarlo (AC) 6 puntos
Inadecuado (IN) 4 puntos
No presenta (NP) 0 puntos

la puntuación total obtenida en este apartado C) será la media aritmética de las puntuaciones obtenidas en cada subapartado ponderada sobre 7,00.

La puntuación total (sobre 25,00 puntos) de las medidas para garantizar la calidad se obtendrá realizando la media ponderada de cada uno de los cuatro aspectos que se valoran, conforme a las puntuaciones asignadas en el cuadro.

3. Plazo ofertado y programación de la obra

Se valorará:

TOTAL PUNTUACIÓN MÁXIMA	15,00
B) Valoración económica y nivel de detalle de las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria correspondiente.	7,00
A) Racionalidad y justificación del programa conforme a la asignación de recursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendimientos correspondientes (rendimientos ofertados).	8,00

Los criterios de valoración y puntuación de cada aspecto será el siguiente:

A) Racionalidad y justificación del programa conforme a la asignación de recursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendimientos correspondientes (rendimientos ofertados).

Programación detallada y particularizada (PD) 10 puntos

Programación con desarrollo aceptable (PA) 8 puntos

Programación desarrollada pero sin justificar (PE) 6 puntos

Programación con desarrollo escaso o no presenta (NP) 0 puntos

B) Valoración económica y nivel de detalle de las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria correspondiente.

Incluye diagramas de producción temprano/tardío y curvas (ID) 10 puntos
Incluye diagrama de producción (medio) y curva (SD) 8 puntos
No incluye diagramas (ND) 0 puntos

La puntuación total (sobre 15,00 puntos) de los aspectos de programación y plazo se obtendrá realizando la media ponderada de cada uno de los dos aspectos que se valoran, conforme a las puntuaciones asignadas en la tabla.

RESUMEN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

ASPECTOS	<u>PUNTOS</u>	
ASPECTOS	MAX.	

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 6/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		rificarFirma

0
\approx
.≌
$\bar{}$
.=
ب٠
=
ပ
a
Φ
0
=
_
Φ
_
\subseteq
\neg
\overline{a}
\approx
⋍
O
a
g
O
~
8
O
≔
<u>, (1)</u>
*
\supset
ℼ
Œ
.≌
Q
Ō
ಜ
_
ഗ
ıíí
ш

1. Calidad del Estudio del proyecto y cumplimiento de las prescripciones del PPT	60,00
2. Medidas para garantizar la calidad del resultado a obtener	25,00
3. Plazo ofertado y programación de la obra	15,00
TOTAL	100,00

3. Evaluación de las proposiciones presentadas por los licitadores admitidos

En primer lugar indicar que las proposiciones presentadas por los licitadores admitidos cumplen con las prescripciones establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del contrato.

A continuación y siguiendo la forma de valoración indicada en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se valora la proposición presentada y la puntuación asignada a cada aspecto y subaspecto.

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 7/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws0	50.juntadeandalucia.es/ve	rificarFirma



ASPECTOS ASPECTOS ASPECTOS ASPECTOS ASPECTOS L. CALIDAD DEL ESTUDIO DEL PROYECTO Y CUMPLIMIENTO DE LAS PRESCRIPCIONES DEL ADVIDACIÓN DEL SAS PRESCRIPCIONES DEL PONDERADA A) Valoración del nivel de cumplimiento de las (media aritmé prescripciones prescripciones y preventivas durante la ejecución del contrato) Cumplimiento de las medidas preventivas durante la ejecución del contrato del contrato 30.00	EES DEL PONDERADA AA PONDERADA AA PONDERADA PONDERADA Total Máxima Total Máxima tica puntuación tica puntuación tica puntuación tica puntuación poscrip- ción prescrip- ciones x 6) 30,00	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN TURNKEY & ENGINEE 1. CALIDAD DEL ESTUDIO DEL PRO CUMPLIMIENTO DE LAS PRESCRI DEL PPT A) Valoración del nivel de cumplin las prescripciones Desarrollo con amplio nivel de deitalles, con estudio de residuos previstos en la ejecución del contrato, incluyendo clasificación de estos, normativa aplicable a cada tipo y gestión Descripción correcta y deta- llada de los estudios a realizar, desglosando por zonas y policando a la normativa aplicando a la normativa policando a la normativa	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA PONDERADA PONTORAL PONDERADA PONTORAL PONTUA- TOTAL PONDERADA PONTUACIÓN PONTUACIÓN PRESCRIPCIÓ- nesx e) 22.00	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR ELEC- NOR SERVICIOS Y PROVECTOS S.A.U. Valoración Aspectos/Sub- aspectos 1. CALIDAD DEL ESTUDIO DEL PROVECTO Y CUMPLIMIENTO DE LAS PRESCRIPCIONES A) Valoración del nivel de cumplimiento de la artinérica las prescripción muy completa y bien desarrollada en base a tres conceptos básicos en este contrato: control de realizar lo prescribe en la dizada para esta obra Incluyo adjuntan compro- VALORACIÓN PRESCRIPCIONES 47,60 Puntuación Total Ponde rada (media artinérica artinérica artinérica nes x 6) Puntuación Provinciones Puntuación Provinciones Ponde RADA 1. CALIDAD DEL ESTUDIO DEL PROVECTO Y 1. CALIDAD DEL PROVECTO Y	PROVECTO S S.A. Puntuación Puntuación PROVECTO Y ESCRIPCIONES Dimiento de	DA POR ELEC- U. PUNTUA- CIÓN TOTAL- PONDERADA 47,60 47,60 47,60 puntuación Total Ponde- rada (media artimética artimética prescripcio- nes x é)	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR SYNEOX RALL S.L.U. Valoración Aspectos/Sub- aspectos 1. CALIDAD DEL ESTUDIO DEL PROVECTO Y CUMPLIMIENTO DE LAS PRESCRIPCIONES DEL PPT DEL PPT Puntuación Total Ponde-	Puntuación Proyecto y SCRIPCIONES SCRIPCIONES 2,50		VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR SOCIEDAD IBERICA DE CON STRUCCIONES ELECTRICAS S.A. Valoración Aspectos/Sub- aspectos 1. CALIDAD DEL ESTUDIO DEL PROVECTO Y CUMPLIMIENTO DE LAS PRESCRIPCIONES DEL 13,50 PPT Puntuación Total Ponde- Total Po	
5,00	30,00	Descripción correcta y deta- llada de los estudios a realizar, desglosando por zonas y aplicando a la normativa adecuada a cada zona, así como la campaña de nedicio- nes a realizar, los valores a obtener y los equipos de medida	22,00	Incluyen compromiso de realizar lo prescrito en pliego y adjuntan compromiso de los proveedores de luminarias para la ejecución de dichos estudios, sin más detalles	2,50	21,00	Prácticamente nada, manífies- tan lo que prescribe el pliego sin aportar nada más	1,00	7,00	Dentro de las etapas del contra- to se dice que se realizarán estudios previos y posteriores	as del contra- se realizarán xosteriores
Aprobación de subcontratistas y 5,00 proveedores		Descripción incluida en el cumplimiento de medidas medioambientales, sin mucho detalle y sin referencia al cumplimiento del pliego		Hacen referencia al cum- plimiento del pliego, en caso de necesitar subcon- tratación y añaden las fichas técnicas y certificados de los proveedores de luminarias	3,00		No se describe nada	0,00		Dentro de la parte de Calidad, pero los procesos descritos no tienen en cuenta las prescrip- ciones del pliego	de Calidad, lescritos no as prescrip-
B) Valoración de la justificación de la metodo- logía	Puntuación Total Máxima ado- (media aritmética puntua- ción aspectos x 1,2)	e B) Valoración de la justificación de la meto- dología	Puntuación Total Ponde- rada (media o- aritmética puntuación aspectos x 1,2)	B) Valoración de la juxificación de la me- todología	ión de la me-	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación aspectos x 1,2)	B) Valoración de la justificación de la meto- dología	n de la meto-	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación aspectos x 1,2)	B) Valoración de la justificación de la metodo- logía	stificación
Concepción global de la obra 10,00	12,00	Descripción muy bien estruc- turada y detallada de la obra a ejecutar, incluyendo sus condicionantes técnicos y operacionales	12,00	Descripción estructurada y con buen nivel de detalle de la obra a ejecutar, incluyendo algunos de sus condicionantes técnicos y operacionales	9,00	10,60	Concepción correcta en términos generales	5,00	3,20	Concepción de la obra correcta, en líneas generales, pero no particularizada al proyecto y su entorno	oyecto y su
Descripción de las actividades 10,00	9	Identifican correctamente las 10,00 zonas donde existe una mayor		Identifican correctamente las zonas donde existe una	8,50		Expone el contenido del proyecto, sin aportar nada	2,00		Descripción gen	generalista de

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 8/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws0	50.juntadeandalucia.es/ve	rificarFirma

_
8
.≅
óni
Ģ,
됷
8
Φ
0
ument
₹
\approx
⊑
⊋
8
융
ge
0
ntica
.≌
Ħ
én
4
aute
<u>_</u>
ā
Ō
copia
Es

	le los sistemas y	A.2. Metodología y organización de los sistemas y		de los sistemas	A.2. Metodología y organización de los sistemas		ión de los siste-	A.2. Metodología y organización de los siste-		de los sistemas	A.2. Metodología y organización de los sistemas		e los sistemas	A.2. Metodología y organización de los sistemas
												•	0 puntos	No presenta (NP)
		imprecisa y generalista)			actuación que ocupa la licita- ción)			dología para la actuación en licitación)			logía para la actuación en licitación)		4 puntos	Insuficientes (IN)
4,40	4 puntos	Insuficientes (IN).	4,40	4 puntos	(Generalista y no para la	11,00	10 puntos	(Particularizando la meto-	11,00	10 puntos	(Particularizando la metodo-	11,00	6 puntos	Idóneos pero algo insuficientes (II)
					landininator (IN)				ļ		Idénosa de Grando (19)		10 puntos	Idóneos y suficientes (IS)
	le los sistemas y E	A.1. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCE		de los sistemas Œ	A.1. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCE		ión de los siste- el CCE	A.1. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCE		n de los sistemas	A.1. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCE		e los sistemas	A.I. Metodología y organización de los sistemas y medios para el CCE
Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 11,00)	de los sistemas ona contratista e la Ejecución ad Geométrico	A) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de la Ejecución (CCE), y el Control de Calidad Geométrico (CCG).	Puntuación Total Ponde- rada (media arit mética puntuación apartados ponderada sobre 11,00)	n de los siste- persona con- Calidad de la ol de Calidad	A) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de la Ejecución (CCE), y el Control de Calidad de Geométrico (CCG).	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 11,00)	ción de los sis- por la persona de Calidad de la trol de Calidad	A) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de la Ejecución (CCE), y el Control de Calidad Geométrico (CCG).	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderados sobre 11,00)	on de los siste- la persona con- Calidad de la rol de Calidad	A) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de Ejecución (CCE), y el Control de Calidad de Geométrico (CCG).	Puntuación Total Máxima (media aritmé- tica puntua- ción apartados ponderada sobre 11,00)	e los sistemas aa contratista la Ejecución 1 Geométrico	A) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de la Ejecución (CCE), y el Control de Calidad Geométrico (CCG).
12,80	R LA CALIDAD	2. MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA CALIDAD	10,70	R LA CALIDAD	2. MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA CALIDAD	25,00	ZAR LA CALIDAD	2. MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA CALIDAD	19,40	AR LA CALIDAD	2. MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA CALIDAD	25,00	LA CALIDAD	2. MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA CALIDAD
PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUACIÓN MÁXIMA/TOTAL PONDERADA	PUNTUA- CIÓN MÁXI- MA	ASPECTOS / SUBASPECTOS
1,00	detectadas, úni- ias de proyecto	No hay mención a incidencias detectadas, úni- camente se cita que las luminarias de proyecto son las correctas	3,00	y carencias cuanto a posi- ómica	Detectan algunas deficiencias y carencias técnicas. No se manifiestan en cuanto a posibles incidencias en la parte económica	5,50	do a fondo el Iyendo una lista Duesto con pro-	Demuestran haber estudiado a fondo el proyecto y su entorno, incluyendo una lista de incidencias en el presupuesto con propuestas de corrección	5,00	estudio profun- exponen explíci- hayan podido	Se demuestra haber hecho un estudio profun- do del proyecto, si bien no se exponen explici- tamente las incidencias que hayan podido detectar	6,00	erencia entre vecto base de tanto técnica	Se valorará especialmente la coherencia entre los distrinos documentos del proyecto base de licitación y su eventual incidencia, tanto técnica como económica
Puntuación	proyecto y sus	D) Valoración del estudio del proyecto y sus documentos	Puntuación	proyecto y sus	D) Valoración del estudio del proyecto y sus documentos	Puntuación	del proyecto y	D) Valoración del estudio del proyecto y sus documentos	Puntuación	proyecto y sus	D) Valoración del estudio del proyecto y sus documentos	Puntuación Máxima	royecto y sus	D) Valoración del estudio del proyecto y sus documentos
2,50	s pero sin parti- paparece en pro- nes de oficinas, s, etc. s, etc. enta los horarios las zonas donde	Secuenciación de tareas correctas pero sin parti- cularizar a este contrato. La división por comas es la que aparece en pro- yecto, sin particularizar ubicaciones de oficinas, zonas de acopios, procedimientos, etc. En algunos casos, sin tener en cuenta los horarios de trabajo, circulaciones, etc. de las zonas donde se van a desarrollar los trabajos	3,00	jue aparece en iones precisas as, etc. ación con las n generalistas y	La división de las zonas es la que aparece en proyecto, sin identificar ubicaciones precisas para las zonas de acopios, oficinas, etc. Los procedimientos y coordinación con las actividades propias de Metro son generalistas y sin un desarrollo apropiado	10,50	el entorno físico y al se van a tener lescribir los traba- del todo ciertos	Demuestran un conocimiento profundo de las actividades a ejecutary el entorno físico y operacional dentro del cual se van a tener que desarrollar los trabajos. Sin embargo, a la hora de describir los traba- jos no tienen en cuenta del todo ciertos factores	10,50	profundo de las entomo físico y van a tener que de ubicación de acopios	Demuestran un conocimiento profundo de las actividades a ejecutar y el entomo físico y operacional dentro del cual se van a tener que desarrollar los trabajos. Se echa en falta una propuesta de ubicación de oficinas, almacenes y zonas de acopios	12,00	antes para la ,, localización abajar.	Se valorarán aspectos o condicionantes para la ejecución del proyecto, tales como, localización de instalaciones y zonas a trabajar.
Puntuación	delterreno	C) Valoración del conocimiento del terreno	Puntuación	delterreno	C) Valoración del conocimiento del terreno	Puntuación	nto del terreno	C) Valoración del conocimiento del terreno	Puntuación	o del terreno	C) Valoración del conocimiento de l terreno	Puntuación Máxima	el terreno	C) Valoración del conocimiento del terreno
	0,50	Sin procesos constructivos ni soluciones particulares. En base al estudio fotográfico se exponen algunas necesidades, pero de manera generalista y sin un estudio en detalle. Errores graves como trabajo en horario diurno, que es incompatible con las circulaciones		1,00	Solo se han encontrado pro- cedimientos de prueba en el apartiado de Control de Cali- dad		9,00	Los trabajos se encuentran clasificados según la zona y la altura donde se van a desarrollar, con una descripción con nivel de detalle sufficiente aunque con carencias		10,00	Los trabajos se encuentran clasificados y desglosados según la zona donde se van a desarrollar, con una descripción amplia y detallada		10,00	Descripción de los procesos constructivos y de instalación
		actividades			más			mayor complejidad de ejecución y añaden pro- puestas de horarios y equi- pamientos especiales, aunque sin mucho detalle			complejidad de ejecución y proponen procedimientos, horarios, equipamientos, etc. acorde con la zona de trabajos			cular las que se consideren complejas para el desarrollo de la obra

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 9/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws0	50.juntadeandalucia.es/ve	rificarFirma

o electrónico	
a de documento	
de	
auténtica	
Es copia	
_	

4,20	6 puntos	Idóneos pero algo insuficientes (II). (Presenta una metodología poco desarrollada)	2,10	6 puntos	idóneos pero algo insuficien- tes (II). (Presenta una metodología poco desarrollada)	7,00	10 puntos	Idóneos y suficientes (IS). (Particularizando la meto- dología para la actuación en licitación)	4,20	Idóneos pero algo insuficientes (II) (Presenta una metodología (Gresenta una metodología idónea pero insuficiente porque no está adaptada a la actuadón en concreto)	7,00 Idd tes (Pr) idd pod aci	Idóneos y suficientes (IS) 10 puntos Idóneos pero olgo insuficientes 6 puntos (III) 4 puntos No presenta (NP) 0 puntos
	e los sistemas y contratista para riales (CCM) en	C.1. Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen.		n de los sistemas ona contratista los Materiales rigen.	C.1. Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen.		ción de los siste- vor la persona le Calidad de los 1 y en origen.	C.1. Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen.		C.1. Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen.	_ < 0	C.1. Metadología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen.
Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	ción de los sistemas persona contratista d de los Materiales (productos prefabripréstamos, etc.), Contratista y por él. n de Autocontrol de n de Autocontrol de	C) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen (productos prefabri- cados, manufacturados, préstamos, etc.), realizado desde el lado del Contratista y por él. Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	ación de los siste- or la persona con- de Calidad de los y en origen (pro- manufacturados,) des de el lado del ce y desarrollo del teriales.	c) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen (productos prefabricados, manufacturados, préstamos, etc.), realizado desde el lado del Contratista y por él. Akcanc ey desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	ación de los sis- por la persona il de Calidad de bra y en origen manufactura- lizado desde el r él. Alcance y Autocontrol de	C) Metodología y organización de los sis- temas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen (productos prefabricados, manufactura- dos, préstamos, etc.), realizado desde el lado del Contratista y por éla Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	c) Metodología y organización de los sistemas y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen (productos prefabricados, manufacturados, préstamos, etc.), realizado desde el lado del Contratista y por él. Atcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.	Puntuación ma Total Máxima tra (media aritmé tra puntuación apartados ponderada sobre 7,00) Pili	C) Metodología y organización de los sistemos y medios utilizados por la persona contratista para el Control de Calidad de los Materiales (CCM) en obra y en origen (productas prefa- bricados, manufacturados, préstamos, etc.), realizado desde el lado del Contratista y por él. Alcance y desarrollo del Plan de Autocon- trol de materiales.
	6 puntos	Los Procedimientos Generales y los Pris son generalistas y necesitan adaptación (GEN) (Presenta unos procedimientos generalistas que no están adaptados a la obra a ejecutar)		6 puntos	Los Procedimientos Generales y los PI's son generalistas y necesitan adaptación (GEN). (Poco desarrollados, Presenta unos procedimientos genera- listas que no están adaptados a la obra a ejecutar)		10 puntos	Los Procedimientos Genera- les y los P1's son los especí- ficosa aplicar (ESP). (Están detallados para la obra a licitación)		Los Procedimientos Generales y los Pi's son generalistas y necesitan adaptación (GEN) (Presenta unos procedimientos generalistas que no está adaptados a la obra a ejecutar)		los PI's son los específicos o 10 puntos aplicar (ESP) Los Procedimientos Generalles y 6 puntos necesitan adoptación (GEN) Los procedimientos técnicos no 4 puntos son del todo adecuados (IVI) No presenta procedimientos 0 puntos técnicos (IVI)
4,20	específicos	B.2. Procedimientos técnicos específicos	4,20)s específicos	B.2. Procedimientos técnicos específicos	7,00	cos específicos	B.2. Procedimientos técnicos específicos	4,20	B.2. Procedimientos técnicos específicos	7,00 B.3	B.2. Procedimientos técnicos específicos Los Procedimientos Generales y
	6 puntos	B.I. P.A.C. Generalista (GE). (No está particularizado para la actuación en licitación)		6 puntos	B.I. P.A.C. Generalista (GE). (No está particularizado para la actuación en licitación).		10 puntos	Adaptado a la actuación (ADO) (Presenta un avance de PA.C. bien estructurado y adaptado a la actuación)		B.I. P.A.C. Generalista (GE). (Presenta un desarrollo gene- ral del PAC sin adecuario a la actuación) 6 puntos	6. (P) Ge ac	Adaptado a la actuación (ADO) 10 puntos Generalista (GE) 6 puntos Insuficiente (IN) 4 puntos No presenta (NP) 0 puntos
Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	.C., con el co- idad, Procedi- s.	B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el co- rrespondiente Manual de Caldad, Procedi- mientos e Instrucciones Técnicas.	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	P.A.C., con el Calidad, Proce- :nicas.	B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el correspondiente Manual de Calidad, Procedimientos e Instrucciones Técnicas.	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	il P.A.C., con el le Calidad, Pro- s Técnicas.	B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el correspondiente Manual de Calidad, Procedimientos e Instrucciones Técnicas.	Puntuación Total Ponde- rada (media aritmética puntuación apartados ponderada sobre 7,00)	B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el correspondiente Manual de Calidad, Procedimientos e Instrucciones Técnicas.	Puntuación Total Máxima (media aritmé- tica puntua- co ción apartados din ponderada sobre 7,00)	B) Garantías que ofrece el P.A.C., con el co- rrespondiente Manual de Calidad, Procedi- mientos e Instrucciones Técnicas.
	4 puntos	Insuficientes (IN). (Presenta una metodología imprecisa y generalista)		4 puntos	Insuficientes (IN). Generalista y no para la actuación que ocupa la licitación.		10 puntos	Idóneos y suficientes (IS). (Particularizando la meto- dología para la actuación en licitación)		Idóneos y suficientes (IS). (Particularizando la metodo- logía para la actuación en licitación)	id los	Idóneos y suficientes (IS) 10 puntos Idóneos pero algo insuficientes (III) 6 puntos Insuficientes (INI) 4 puntos No presenta (NP) 0 puntos
	9,	medios para el CCG			y medios para el CCG		el CCG	mas y medios para el CCG		y medios para el CCG	уг	y medios para el CCG

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 10/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws0	50.juntadeandalucia.es/ve	rificarFirma

lectrónico	
de documento e	
de	
auténtica	
Es copia	

													o puntos	No incluye alagramas (ND)
		(Detallado y justificado)			mentario)			(MUY desarrollado, con valoración económica y adaptado a la actuación)			(Detallado yjustificado)		& puntos	(medio) y curva (SD)
5,60	8 puntos	(medio) y curva (SD).	5,60	8 puntos	(Detallado y instificado (Co	7,00	10 puntos		5,60	8 puntos	cion (medio) y curva (SD).	7,00	0 puntos	Incluye diagrama de producción
		Incluye diagrama de producción			Incluye diagrama de produc- ción (medio) vcurva (SD).			Incluye diagramas de producción temprano/tardío y curvas (ID).			Incluye diagrama de produc-		10 puntos	Incluye diagramas de produc- ción temprano/tardío y curvas (ID)
1,000		diente.	,,00		diente.	,,00		correspondiente.	1,00		diente.	3001 € 1,007		diente.
Total Ponde- rada sobre	de forma que 1 en el tiempo ria correspon-	las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria correspon-	Total Ponde- rada sobre	n en el tiempo ria correspon-	las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria correspon-	Total Ponde- rada sobre	ama, de forma ejecución en el presupuestaria	de las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria	Total Ponde- rada s obre	n en el tiempo ria correspon-	las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria correspon-	Total Máxima (ponderada	de forma que en el tiempo ia correspon-	las actividades del programa, de forma que quede relacionada su ejecución en el tiempo con la ejecución presupuestaria correspon-
Puntuación	l de detalle de	B) Valoración económica y nivel de detalle de	Puntuación	el de detalle de	B) Valoración económica y nivel de detalle de	Puntuación	ivel de detalle	B) Valoración económica y nivel de detalle	Puntuación	el de detalle de	B) Valoración económica y nivel de detalle de	Puntuación	l de detalle de	B) Valoración económica y nivel de detalle de
													0 puntos	Programación con desarrollo escaso o no presenta (NP)
		(Identifica las unidades de obra y calcula los rendimientos)			obra y calcula los rendimientos)			das noctumas de trabajo y los rendimientos)			noctumas de trabajo, impres- cindible en la actuación en licitación)		6 puntos	Programación desarrollada pero sin justificar (PE)
6,40	8 puntos	Programación con desarrollo aceptable (PA).	6,40	8 puntos	Programación con desarrollo aceptable (PA).	8,00	10 puntos	Programación detallada y particularizada (PD).	8,00	10 puntos	particularizada (PD). (Analiza incluso las jornadas	8,00	8 puntos	Programación con desarrollo aceptable (PA)
											Programación detallada v		10 puntos	Programación detallada y particularizada (PD)
,		dos).	į		ofertados).	+		mientos ofertados).	-		ofertados).	,		
Puntuación Total Pode- rada sobre 8.00	del programa recursos a la vidades de la los rendimien- entos oferta-	A) Racionalidad y justificación del programa conforme a la asignación de recursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendimien- tos correspondientes (rendimientos oferta- tos correspondientes).	Puntuación Total Ponde- rada sobre 8,00	recursos a la ividades de la de los rendi-	A) Racionalidad y justificación del programa conforme a la assignación de recursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendi- mientos correspondientes (rendimientos	Puntuación Total Ponde- rada sobre 8,00	ión del progra- 1 de recursos a actividades de ención de los entes (rendi-	A) Racionalidad y justificación del progra- ma conforme a la asignación de recursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendimientos correspondientes (rendi-	Puntuación Total Ponde- rada s obre 8,00	n del programa precursos a la tividades de la de los rendi- (rendimientos	A) Racionalidad y justificación del programa conforme a la asignación de recursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendi- mientos correspondientes (rendimientos	Puntuación Total Máxima (ponderada sobre 8,00)	n del programa e recursos a la tividades de la 1 de los rendi-	A) Racionalidad y justificación del programa conforme la asignación de reursos a la ejecución de las distintas actividades de la programación y la obtención de los rendimientos correspondientes (rendimientos)
12,00	MACIÓN DE LA	3. PLAZO O FERTADO Y PROGRAMACIÓN DE LA OBRA	12,00	MACIÓN DE LA	3. PLAZO OFERTADO Y PROGRAMACIÓN DE LA OBRA	15,00	RAMACIÓN DE	3. PLAZO OFERTADO Y PROGRAMACIÓN DE LA OBRA	13,60	AMACIÓN DE LA	3. PLAZO OFERTADO Y PROGRAMACIÓN DE LA OBRA	15,00	WACIÓN DE LA	3. PLAZO OFERTADO Y PROGRAMACIÓN DE LA OBRA
PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA SOBRE 15,00	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA SOBRE 15,00	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA SOBRE 15,00	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUA- CIÓN TOTAL PONDERADA SOBRE 15,00	Puntuación	Valoración Aspectos/Sub- aspectos	PUNTUACIÓN MÁXIMA/TOTAL PONDERADA	PUNTUA- CIÓN MÁXIMA	ASPECTOS / SUBASPECTOS
													0 puntos	No presenta (NP)
		(Presenta y nay que adaptano a la actuación en licitación)			esquema de su PAC)			actuación)			a la actuación en licitación)		4 puntos	Inadecuado (IN)
	6 puntos	Presenta y hay que adaptarlo (AC).		0 puntos	No presenta (NP). (No presenta un avance ni		10 puntos	el adecua		6 puntos	Presenta y hay que adaptarlo (AC)		6 puntos	Presenta y hay que adaptarlo (AC)
													10 puntos	Presenta y es el adecuado (AD)
	de Autocontrol	C.2. Al cance y desarrollo del Plan de Autocontrol		an de Autocon-	C.2. Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol		Plan de Auto-	C.2. Alcance y desarrollo del Plan de Auto- control		an de Autocon- s.	C.2. Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.		de Autocontrol	C.2. Alcance y desarrollo del Plan de Autocontrol de materiales.

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 11/13	
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO				
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws0	s://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

43,30	38,90	87,60	82,50	100,00	TOTAL
12,00	12,00	15,00	13,60	15,00	3. Plazo ofertado y programación de la obra
12,80	07,01	25,00	19,40	25,00	2. Medidas para garantizar la calidad del resultado a obtener
18,50	16,20	47,60	49,50	60,00	1. Calidad del Estudio del proyecto y cumplimiento de las prescripciones del PPT
PUNTUACIÓN	PUNTUACIÓN	PUNTUACIÓN	PUNTUACIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA	ASPECTOS
VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELECTRICAS S.A.	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR SYNEOX RAIL S.L.U.	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR ELECNOR SERVICIOS Y PROVECTOS S.A.U.	VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR CAFTURNKEY & ENGINEERING S.L.	RTICULARES	VALORACIÓN PREVISTA EN EL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		PÁGINA 12/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		





A la vista de lo anterior, la valoración de las proposiciones presentadas por los licitadores admitidos en el proceso de licitación utilizando criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor es:

- CAF TURNKEY & ENGINEERING S.L.: 82,50 puntos (PT=82,50)
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.: 87,60 puntos (PT=87,60)
- SYNEOX RAIL S.L.U.: 38,90 puntos (PT=38,90)
- SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELECTRICAS S.A: 43,30 puntos (PT=43,30)

FIRMADO POR	IGNACIO SUAREZ LOPEZ		29/05/2023	PÁGINA 13/13
	MARIA ROSARIO HERRADOR MARTINEZ			
	MIGUEL ANGEL ZARCO GARRIDO			
VERIFICACIÓN	Pk2jmWCTFJE7ECM6ZQE82JPRYUNTKL	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma		

13