

INFORME TÉCNICO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS SEGÚN CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR DEL EXPEDIENTE 001CPI2024

1. DATOS DEL EXPEDIENTE

Nº expediente: **001CPI2024**

Nombre: **ACUERDO MARCO DE CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE ASESORAMIENTO TÉCNICO PARA LA PREPARACIÓN DE EXPEDIENTES DE COMPRA PÚBLICA DE INNOVACIÓN DEL PROYECTO eCitySevilla DE PARQUE CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO CARTUJA, S.A**

Lotes:

- Lote 1: Asesoramiento integral en procesos de Consultas Preliminares al Mercado
- Lote 2: Apoyo en la tramitación completa del expediente de contratación
- Lote 3: Apoyo en el seguimiento, extinción y justificación de la ejecución de los contratos

2. ANTECEDENTES

El listado de licitadores admitidos a cada uno de los lotes, después de la apertura del sobre 1 y posterior subsanación, han sido los siguientes:

LOTE 1:

- 1) SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.
- 2) SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.
- 3) UTE CORPORACIÓN TECNOLÓGICA DE ANDALUCÍA-CREMADES&CALVO-SOTELO – IDOM CONSULTING ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U.
- 4) ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.
- 5) AYMING ESPAÑA, S.A.
- 6) NOVADAYS, S.L.
- 7) TECHFRIENDLY, S.L.

LOTE 2:

- 1) SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.
- 2) SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.

- 3) UTE CORPORACIÓN TECNOLÓGICA DE ANDALUCÍA-CREMADES&CALVO-SOTELO
– IDOM CONSULTING ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U.
- 4) AYMING ESPAÑA, S.A.
- 5) NOVADAYS, S.L.
- 6) TECHFRIENDLY, S.L.

LOTE 3:

- 1) UTE CORPORACIÓN TECNOLÓGICA DE ANDALUCÍA-CREMADES&CALVO-SOTELO
– IDOM CONSULTING ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U.
- 2) AYMING ESPAÑA, S.A.
- 3) NOVADAYS, S.L.

3. EVALUACIÓN SEGÚN CRITERIOS DE JUICIO DE VALOR

3.1. Descripción de los criterios de juicio de valor

Para la evaluación de las propuestas, según criterios de juicio de valor, se solicita a los licitadores que presenten una memoria técnica, por cada uno de los lotes a los que se presenten, donde se incluya:

- Descripción de la metodología a emplear, identificando las fases en las que se deben dividir los trabajos incluidos en cada bloque e incluyendo descripción de los procesos que conforman cada una de las tareas incluidas en cada bloque.
- Planificación de los trabajos a realizar (descendiendo a nivel tarea), indicando para cada una de ellas metodología, recursos materiales que se prevé destinar, duración de la misma e interrelaciones entre las tareas que conforman el trabajo a realizar.

La puntuación máxima de valoración de esta memoria es de 40 puntos, estando los criterios de evaluación definidos en el PCAP de la siguiente forma:

NIVEL CALIFICACIÓN	PUNTOS A ASIGNAR	CARACTERÍSTICAS QUE DEBE CUMPLIR LA MEMORIA PARA ALCANZAR ESTE NIVEL
MUY BUENA	40,00	<p>La memoria expresa detalladamente la metodología a emplear identificando tanto las fases en las que deberán dividirse los trabajos incluidos en cada lote, así como la descripción muy detallada de los procesos que conforman cada una de las tareas incluidas en cada lote objeto del presente pliego.</p> <p>La Memoria técnica recoge una planificación muy detallada de los trabajos a realizar, el estudio de cada una de las actividades (tareas) que conforman cada uno de los lotes, exponiendo la metodología de trabajo prevista, los recursos materiales que se prevé destinar y la duración prevista de cada una de ellas. Asimismo, recoge la duración de las distintas tareas y las interrelaciones entre ellas, permitiendo la comprensión de la oferta de forma muy clara y sencilla, y sin contener errores manifiestos.</p>
BUENA	30,00	<p>La memoria expresa la metodología a emplear identificando tanto las fases en las que se dividen los trabajos incluidos en cada lote, así como la descripción detallada de los procesos que conforman cada una de las tareas incluidas en los lotes objeto del pliego de prescripciones técnicas.</p> <p>La Memoria técnica recoge una planificación detallada de los trabajos a realizar, el estudio de cada una de las actividades (tareas) que conforman cada uno de los lotes, exponiendo la metodología de trabajo prevista, los recursos materiales que se prevé destinar y la duración prevista de cada una de ellas. Asimismo, recoge la duración de las distintas tareas y las interrelaciones entre ellas, permitiendo la comprensión de la oferta de forma clara y sencilla, y sin contener errores manifiestos.</p>
ACEPTABLE	20,00	<p>La memoria expresa la metodología a emplear identificando tanto las fases en las que se dividen los trabajos incluidos en cada lote, así como la descripción genérica de los procesos que conforman cada una de las tareas incluidas en los lotes objeto del pliego de prescripciones técnicas.</p> <p>La Memoria técnica recoge una planificación genérica de los trabajos a realizar, el estudio de gran parte de las actividades (tareas) que conforman cada uno de los lotes, exponiendo la metodología de trabajo prevista, los recursos materiales que se prevé destinar y la duración prevista de la mayoría de las actividades (tareas). Asimismo, recoge la mayoría de las interrelaciones entre ellas, pudiendo contener algún error no sustancial, sin que ello suponga la no comprensión general de la oferta.</p>
SOMERA	10,00	<p>La memoria contiene la metodología a emplear identificando algunas de las fases en las que se dividen los trabajos incluidos en cada lote, así como una somera descripción de alguno de los procesos que conforman las tareas incluidas en los lotes objeto del PPT.</p> <p>La Memoria técnica recoge una planificación general de los trabajos a realizar, el estudio de algunas de las actividades (tareas) que conforman cada uno de los lotes, exponiendo la metodología de trabajo prevista, los recursos materiales que se prevé destinar y la duración prevista de cada una de ellas. Asimismo, recoge la duración de algunas de las tareas, sin observar las interrelaciones entre ellas, permitiendo extraer de la oferta información general de la misma, observándose algunos errores manifiestos, de manera que no permita la comprensión completa de la oferta.</p>
MALA	0,00	<p>No permite comprender la oferta realizada o la misma contiene gran número de errores manifiestos.</p>

VALORACIÓN DE MEMORIAS TÉCNICAS – LOTE 1:

1) Entidad: SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.

- Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE
- Puntuación asignada: 20,00 puntos
- Justificación:

La memoria expresa de manera general la metodología emplear y la planificación de los trabajos a realizar. No contiene errores manifiestos, sin embargo, si contiene errores por omisión, al no describir tareas concretas, identificadas dentro del alcance del lote 1, específicamente:

- *"Definición del Plan de Comunicación", el licitador reduce la descripción del plan de comunicación a una tarea denominada T3. Apoyo en la preparación de una jornada de lanzamiento de las CPM, donde el entregable resultante es el denominado "Documentación necesaria para la jornada de lanzamiento".*
- *"Apoyo en la elección de expertos y coordinación del Comité Asesor, en aquellos casos que se estime necesario", en este caso el licitador sólo menciona esta tarea sin describirla, dentro de la Fase denominada FASE 1: Asistencia en el diseño y redacción de propuestas de los textos de la CPM, concretamente en la tarea T1: Asistencia en la preparación del documento explicativo del/los reto/s. Sin embargo no vuelve a mencionarla ni describirla en ninguna fase posterior, ni en la fase relativa a la Evaluación de las propuestas recibidas ni en la Fase de Resultados de la CPM, donde era esperable que se recogiese en la planificación la participación de un posible Comité Asesor, para aportar su conocimiento y experiencia en relación a las propuestas recibidas.*

A raíz de estas apreciaciones, se considera que la memoria aportada puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación. Sin embargo, contiene algunos errores no sustanciales, por omisión de algunas tareas, aunque siguen permitiendo la comprensión general de la oferta.

2) **Entidad: SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L**

- **Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA**
- **Puntuación asignada: 40,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria describe muy detalladamente la metodología a emplear, indicando por cada fase, tarea y actividad, los recursos aportados y los entregables resultados de todas ellas. Igualmente incluye una planificación muy detallada de todas las fases, tareas y actividades, indicando su interrelación y duración. No contiene errores manifiestos y no se echa en falta ninguna tarea de las relacionadas en el alcance del Lote 1.

Con estas apreciaciones, se considera que la memoria puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que incluye una descripción muy detallada tanto de la metodología como de la planificación, sin contener errores manifiestos en la misma.

3) **Entidad: UTE CORPORACIÓN TECNOLÓGICA DE ANDALUCÍA-CREMADES&CALVO-SOTELO – IDOM CONSULTING ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U.**

- **Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA**
- **Puntuación asignada: 40,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria describe muy detalladamente la metodología a emplear, indicando por cada fase, tarea y actividad, los recursos aportados y los entregables resultados de todas ellas. Igualmente incluye una planificación muy detallada de todas las fases, tareas y actividades, indicando su interrelación y duración. No contiene errores manifiestos y no se echa en falta ninguna tarea de las relacionadas en el alcance del Lote 1.

Con estas apreciaciones, se considera que la memoria puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que incluye una descripción muy detallada tanto de la metodología como de la planificación, sin contener errores manifiestos en la misma.

4) Entidad: ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.

- Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE
- Puntuación asignada: 20,00 puntos
- Justificación:

La memoria describe de forma general, por fases y actividades, la metodología a emplear y los recursos aportados. También se incluye una planificación de las fases y tareas, donde se recogen los entregables de las mismas, mostrando su duración e interrelación.

Sin embargo, no se considera completa, puesto que no incluye en ninguno de los anteriores apartados ni mención ni descripción de algunas de las actividades incluidas en el alcance del lote 1, específicamente no se han incluido:

- *"Apoyo en la elección de expertos y coordinación del Comité Asesor" - no se menciona en ninguna fase o tarea la conformación de un comité de expertos para asesorar durante el proceso de la CPM.*
- *"Apoyo a la preparación de la documentación y/o aportación de la información necesaria para la justificación anual solicitada a PCT Cartuja, S.A por la Secretaría General de Investigación e Innovación que deberá incluir, como mínimo, el apoyo en la preparación del informe anual de evaluación del éxito técnico y la memoria anual de actuación.*

Además, cabe destacar que incluye como tarea inicial de la fase de preparación de la CPM, la constitución del equipo de trabajo (ver página 4-5), indicando que será en este momento cuando se seleccione al equipo, con los perfiles siguientes: perfil de financiero, perfil jurídico, perfil de innovación y perfiles técnicos. La inclusión de esta tarea puede considerarse un error de esta memoria, puesto que el equipo de trabajo deberá ser el que se presente dentro de la documentación de solvencia técnica de este AM, estando por tanto previamente definido.

A raíz de estas apreciaciones, se considera que la memoria aportada puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación, donde se especifican fases y actividades, entregables, duración e interrelación entre ellas. Sin embargo, contiene algunos errores no sustanciales, por omisión de algunas tareas y por la inclusión de otras tareas no claramente incluidas en el alcance de

estos contratos, aunque a pesar de estos errores se sigue permitiendo la comprensión general de la oferta.

5) **Entidad: AYMING ESPAÑA, S.A.**

- **Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE**
- **Puntuación asignada: 20,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria describe de forma general la metodología de trabajo, indicando los recursos aportados, pero sin describirla específicamente en relación a cada fase, tarea o actividad. Es en el apartado de planificación donde se recoge con mayor detalle la descripción de las fases y tareas, incluyendo cuadros donde se muestran los recursos aportados para cada una, los entregables que se deben generar a su ejecución, la duración de las mismas y la interrelación entre ellas.

En cuanto a las tareas incluidas, es destacable señalar que aunque menciona la actividad "3.2.4.Actividad 4. Apoyo en la selección de expertos y coordinación del Comité Asesor" en la Fase 1: *Preparación y Lanzamiento*, sólo se describe la parte de selección de expertos, sin especificar en el resto de la oferta en qué momento del proceso de CPM van a participar. Es más, no se vuelve a indicar en ninguna otra fase, actividad o tarea, la participación del Comité Asesor, y la coordinación del mismo por parte del licitador. Era esperable, dado el alcance definido para el lote 1, que se incluyese la descripción de la Coordinación del Comité asesor, en alguna fase a lo largo del proceso de CPM.

Cabe destacar otra tarea incluida en la oferta del licitador, denominada *T1.1.1. Selección de retos*. En esta tarea el licitador describe este trabajo inicial de selección de los retos donde se propone recopilar información relevante de todos los retos pre-identificados por PCT Cartuja. Esta tarea no está incluida en el alcance del lote 1 específicamente, dado que los contratos basados del lote 1 parten de la selección previa, por parte de PCT Cartuja, de la actuación o reto sobre la que los adjudicatarios deben trabajar, por lo que no se entiende que sea necesario realizar una preselección de retos como fase inicial de estos contratos basados del Lote 1. Dado que la descripción incluida en la memoria de este licitador no da

mayor aclaración de a qué retos se refiere, no queda claro el alcance y la idoneidad de esta tarea en la planificación de los trabajos relativos a los contratos del lote 1.

A raíz de estas apreciaciones, se considera que la memoria aportada puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación, donde se especifican fases, actividades y tareas, recursos aportados, duración e interrelación entre ellas. Sin embargo, contiene algunos errores no sustanciales (como la no inclusión de la descripción de la coordinación del comité asesor y como la inclusión de la tarea de selección de retos); aunque a pesar de estos errores se sigue permitiendo la comprensión general de la oferta.

6) Entidad: **NOVADAYS, S.L.**

- Nivel Calificación Memoria: **ACEPTABLE**
- Puntuación asignada: **20,00 puntos**
- Justificación:

La memoria de este licitador incluye una descripción general de la metodología identificando y describiendo de manera genérica las fases del proceso de CPM. En este apartado también se identifican los medios tecnológicos como recursos aportados por el licitador para la ejecución del contrato. En cuanto a la planificación, se incluye una descripción general por fases, indicando para cada una de ellas una descripción genérica (no exhaustiva) de las actividades y tareas que cada fase incluirá. Se indica para cada fase la duración de la misma, aunque no se incluye la interrelación entre ellas. Se incluye también en la planificación la lista de entregables resultantes de cada fase del proceso de CPM.

Sin embargo, hay tareas de las incluidas en el alcance del Lote 1 que no se incluyen, mencionan ni describen en la memoria de este licitador. Concretamente se han detectado estas omisiones:

- *Definición del plan de comunicación de las consultas.*
- *Apoyo en la elección de expertos y coordinación del Comité Asesor, en aquellos casos que se estime necesario*
- *Apoyo a la preparación de la documentación y/o aportación de la información necesaria para la justificación anual solicitada a PCT Cartuja,*

S.A por la Secretaría General de Investigación e Innovación que deberá incluir, como mínimo, el apoyo en la preparación del informe anual de evaluación del éxito técnico y la memoria anual de actuación.

A raíz de estas apreciaciones, se considera que la memoria aportada puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación, donde se especifican fases, recursos aportados, duración y entregables. Contiene algunos errores no sustanciales por omisión de algunas tareas que siguen permitiendo la comprensión general de la oferta.

7) Entidad: TECHFRIENDLY, S.L.

- **Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE**
- **Puntuación asignada: 20,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria de este licitador incluye una descripción general de la metodología identificando y describiendo por cada fase las actividades que se incluyen, la metodología específica de cada fase, las herramientas a utilizar en las mismas y los entregables que se generarán tras la ejecución de cada una de ellas. En relación a la planificación, se muestra de manera gráfica y clara la duración e interrelación de las distintas fases y actividades.

Sin embargo, se detectan errores por omisión de tareas incluidas en el alcance del lote 1 concretamente no incluye:

- *Definición del plan de comunicación de las consultas*

Además, este licitador incluye una actividad "*Sesión de priorización de retos*", que parece estar fuera del alcance de los contratos basados del lote 1, puesto que da la impresión que pretende seleccionar de entre los retos existentes entre las 12 actuaciones del proyecto eCitySevilla, incluso propone unificar retos bajo la misma CPM. Sin embargo, tal y como está planteado este AM, PCT Cartuja seleccionará de forma previa el reto o actuación y solicitará ofertas a los licitadores, y adjudicará el contrato basado del lote 1 para la organización de la CPM, con el reto previamente seleccionado.

A raíz de estas apreciaciones, se considera que la memoria aportada puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación, donde se especifican fases y actividades, recursos o herramientas aportadas, entregables y duración e interrelación entre ellas. Sin embargo, contiene algunos errores no sustanciales (como la no inclusión de la definición del plan de comunicación y como la inclusión de la actividad de sesión de priorización de retos), que siguen permitiendo la comprensión general de la oferta.

Cuadro resumen puntuaciones – LOTE 1:

EMPRESA / OFERTA	NIVEL CALIFICACIÓN MEMORIA TECNICA	PUNTUACIÓN ASIGNADA SEGÚN NIVEL (max 40 puntos)
SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.	ACEPTABLE	20,00
SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.	MUY BUENA	40,00
UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	MUY BUENA	40,00
ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.	ACEPTABLE	20,00
AYMING ESPAÑA, S.A.	ACEPTABLE	20,00
NOVADAYS, S.L.	ACEPTABLE	20,00
TECHFRIENDLY, S.L.	ACEPTABLE	20,00

VALORACIÓN DE MEMORIAS TÉCNICAS – LOTE 2:

1) Entidad: SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.

- Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE
- Puntuación asignada: 20,00 puntos
- Justificación:

La memoria del licitador incluye una descripción general de la metodología, distinguiendo entre las diferentes etapas por las que se irá pasando e incluyendo gran aporte de información en relación a aspectos clave a establecer en los pliegos (pero no indica fases, actividades ni tareas). En cuanto a la planificación, no identifica fases, actividades o tareas, sino que describe una lista de etapas por las que la ejecución del contrato basado irá pasando, sin hacer mención expresa a la duración de cada una de ellas, ni de manera absoluta ni de manera relativa según el procedimiento de licitación que se determine en cada caso.

No incluye errores manifiestos, pero falta información relevante como la distinción entre fases, actividades y tareas y la duración de las mismas.

Por las anteriores apreciaciones, se considera que la memoria aportada por el licitador puede recibir la calificación de ACEPTABLE, puesto que aun faltando puntos concretos de la información solicitada, se puede comprender de manera general la propuesta.

2) Entidad: SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.

- Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA
- Puntuación asignada: 40,00 puntos
- Justificación:

La memoria del licitador incluye una descripción muy detallada de la metodología, distinguiendo por fases, actividades y tareas. Asimismo incluye una planificación muy completa, indicando por cada fase, actividad y tarea la descripción de las mismas y los entregables resultantes. Se presenta un diagrama gráfico mostrando la planificación donde se muestran

claramente las interrelaciones entre las tareas y en vez de los plazos de ejecución de las fases y/o actividades, que en este lote dependerán del procedimiento de contratación que se determine en cada caso, este licitador nos da la información relativa al tiempo efectivo de trabajo de cada tarea, aportando de esta forma una información clara en relación a los tiempos de ejecución.

Con todas estas apreciaciones se considera que la memoria aportada por el licitador puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que las descripciones tanto de la metodología como de la planificación son muy detalladas y no incluye errores manifiestos.

3) Entidad: UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.

- **Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA**
- **Puntuación asignada: 40,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria del licitador incluye una descripción muy detallada de la metodología, distinguiendo por fases, incluyendo la descripción de la metodología de cada una con indicación de duración, actividades y entregables. Además, en relación a la planificación, se muestra de forma gráfica y clara la duración e interrelación de las distintas fases y se describen los hitos de cada una así como los recursos aportados. No contiene errores manifiestos.

Con estas apreciaciones se considera que la memoria aportada por el licitador puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que las descripciones de la metodología y de la planificación son muy detalladas y no incluye errores manifiestos.

4) **Entidad: AYMING ESPAÑA, S.A.**

- **Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA**
- **Puntuación asignada: 40,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria de este licitador incluye una descripción amplia de la metodología general a aplicar en todo el proceso, incluyendo información sobre los recursos aportados para la correcta ejecución de los trabajos. En relación a la planificación de los trabajos, este licitador incluye una descripción muy detallada de los mismos, distinguiendo por cada fase, las actividades y tareas que se requieren, así como los plazos de ejecución, los entregables, los recursos y la interrelación entre ellas. No contiene errores manifiestos.

Con estas apreciaciones se considera que la memoria aportada por el licitador puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que las descripciones de la metodología y de la planificación de los trabajos son muy detalladas y no incluye errores manifiestos.

5) **Entidad: NOVADAYS, S.L.**

- **Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE**
- **Puntuación asignada: 20,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria del licitador incluye una descripción básica y breve de la metodología por fases, incluyendo a su vez los recursos aportados, como medios técnicos. En cuanto a la planificación, se describe con un cuadro de texto por cada fase, donde se añade una descripción relativa a las actividades y tareas que se desarrollarán en cada fase y la duración de dicha fase. No se hace mención a la interrelación de las distintas fases, actividades y/o tareas. No incluye errores sustanciales, pero en la fase de preparación de la licitación se echa en falta la mención de la tarea de preparación de algunos documentos que son necesarios, como la memoria justificativa, informe de insuficiencia de medios. Además, incluye un cuadro descriptivo (página 4) en el apartado de metodología, donde se distingue en el eje vertical en 2 fases: fase de Licitación y fase de ejecución, indicando para

cada una de ellas las actividades relativas al asesoramiento técnico, jurídico y financiero. En este cuadro, se incluyen en la fase de ejecución actividades y tareas que exceden de los contratos basados de lote 2, siendo más pertinentes en el lote 3.

Con estas apreciaciones, se considera que la memoria del licitador puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación, y que, aunque contiene algunos errores por omisión (falta de mención a documentación relevante del procedimiento como memoria justificativa e informe de insuficiencia de medios) y por exceso de inclusión de información no relevante en estos contratos de lote 2 (inclusión de tareas relativa al lote 3 de ejecución de los contratos), estos no impiden una comprensión general de la propuesta.

6) Entidad: TECHFRIENDLY, S.L.

- **Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE**
- **Puntuación asignada: 20,00 puntos**
- **Justificación:**

La memoria del licitador incluye una descripción inicial general de la metodología y otra descripción más detallada, donde por cada fase se indican las actividades, la metodología y los entregables correspondientes. Además se incluye como planificación de los trabajos, un cronograma gráfico claro de la duración de cada fase y actividad y su interrelación. Se incluye además apartado general de medios materiales o recursos aportados.

No contiene errores sustanciales pero en la fase de preparación de la licitación se echa en falta la mención a documentación relevante del procedimiento como la memoria justificativa o el informe de insuficiencia de medios. Y además, se incluye una última fase de apoyo en el lanzamiento de proyectos, que parece exceder del alcance de los contratos basados del lote 2, y entrar más en el alcance de los contratos del lote 3 de ejecución de proyectos.

Con estas apreciaciones, se considera que la memoria del licitador puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y planificación y que, aunque contiene algunos

errores por omisión (falta de mención a documentación relevante del procedimiento como memoria justificativa e informe de insuficiencia de medios) y por exceso de inclusión de información no relevante en estos contratos de lote 2 (inclusión de tareas relativa al lote 3 de ejecución de los contratos), estos no impiden una comprensión general de la propuesta.

Cuadro resumen puntuaciones – LOTE 2:

EMPRESA / OFERTA	NIVEL CALIFICACIÓN MEMORIA TECNICA	PUNTUACIÓN ASIGNADA SEGÚN NIVEL (max 40 puntos)
SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.	ACEPTABLE	20,00
SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.	MUY BUENA	40,00
UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	MUY BUENA	40,00
AYMING ESPAÑA, S.A.	MUY BUENA	40,00
NOVADAYS, S.L.	ACEPTABLE	20,00
TECHFRIENDLY, S.L.	ACEPTABLE	20,00

VALORACIÓN DE MEMORIAS TÉCNICAS – LOTE 3:

1) Entidad: UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.

- Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA
- Puntuación asignada: 40,00 puntos
- Justificación:

La memoria del licitador incluye una descripción muy detallada de la metodología, distinguiendo por fases, incluyendo la descripción de la metodología de cada una con detalle descriptivo de actividades e indicación de entregables. Además, en relación a la planificación, se muestra de forma gráfica y clara la duración e interrelación de las distintas fases y se describen los hitos de cada una así como los recursos aportados. No contiene errores manifiestos.

Con estas apreciaciones se considera que la memoria aportada por el licitador puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que las descripciones de la metodología y de la planificación son muy detalladas y no incluye errores manifiestos.

2) Entidad: AYMING ESPAÑA, S.A.

- Nivel Calificación Memoria: MUY BUENA
- Puntuación asignada: 40,00 puntos
- Justificación:

La memoria de este licitador incluye una descripción amplia de la metodología general a aplicar en todo el proceso, incluyendo información sobre los recursos aportados para la correcta ejecución de los trabajos. En relación a la planificación de los trabajos, este licitador incluye una descripción muy detallada de los mismos, distinguiendo por cada fase, las actividades y tareas que se requieren, así como los plazos de ejecución, los entregables, los recursos y la interrelación entre ellas. No contiene errores manifiestos.

Con estas apreciaciones se considera que la memoria aportada por el licitador puede recibir la calificación de MUY BUENA, puesto que las descripciones de la metodología y de la planificación de los trabajos son muy detalladas y no incluyen errores manifiestos.

3) Entidad: NOVADAYS, S.L.

- Nivel Calificación Memoria: ACEPTABLE
- Puntuación asignada: 20,00 puntos
- Justificación:

La memoria del licitador incluye una descripción detallada de la metodología por fases, incluyendo a su vez los recursos aportados, como medios técnicos. En cuanto a la planificación, se describe con un cuadro de texto por cada fase, donde se añade una descripción relativa a las actividades y tareas que se desarrollarán en cada fase y la duración de dicha fase; aunque para todas las fases se indica que su *ejecución es continuada desde el inicio del contrato hasta su certificación final*, por lo que no se puede tener una visión de la duración real de cada una de las fases. Tampoco se hace mención a la interrelación de las distintas fases, actividades y/o tareas. No incluye errores sustanciales, pero en la Fase 2. *Seguimiento de otros compromisos y apoyo en la modificación de los contratos*, en su caso (página 3) se incluye una actividad consistente en "*Establecer un conjunto de anexos tipo para todos los contratos en los que se reflejen tanto los compromisos asumidos por los contratistas, como los medios de reporte y seguimiento para ellos*", que parece más coherente dentro del alcance de un contrato basado de lote 2 y no de lote 3 que corresponde a la ejecución, seguimiento y justificación de los proyectos de CPI.

Con estas apreciaciones, se considera que la memoria del licitador puede recibir la calificación de ACEPTABLE puesto que incluye una descripción general de la metodología y de la planificación, y que aunque contiene algunos errores por omisión (falta de duración específica de las fases y la interrelación entre ellas) y por exceso de inclusión de información no coherente para estos contratos de lote 3 (inclusión de tareas relativa al lote 2 de ejecución de los contratos), estos no impiden una comprensión general de la propuesta.

Cuadro resumen puntuaciones – LOTE 3:

EMPRESA / OFERTA	NIVEL CALIFICACIÓN MEMORIA TECNICA	PUNTUACIÓN ASIGNADA SEGÚN NIVEL (max 40 puntos)
UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	MUY BUENA	40,00
AYMING ESPAÑA, S.A.	MUY BUENA	40,00
NOVADAYS, S.L.	ACEPTABLE	20,00

4. RESUMEN DE PUNTUACIÓN

Cuadro resumen puntuaciones – LOTE 1:

EMPRESA / OFERTA	NIVEL CALIFICACIÓN MEMORIA TECNICA	PUNTUACIÓN ASIGNADA SEGÚN NIVEL (max 40 puntos)
SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.	ACEPTABLE	20,00
SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.	MUY BUENA	40,00
UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	MUY BUENA	40,00
ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.	ACEPTABLE	20,00
AYMING ESPAÑA, S.A.	ACEPTABLE	20,00
NOVADAYS, S.L.	ACEPTABLE	20,00
TECHFRIENDLY, S.L.	ACEPTABLE	20,00

Cuadro resumen puntuaciones – LOTE 2:

EMPRESA / OFERTA	NIVEL CALIFICACIÓN MEMORIA TECNICA	PUNTUACIÓN ASIGNADA SEGÚN NIVEL (max 40 puntos)
SIDI CONSULTORÍA Y GESTIÓN, S.L.	ACEPTABLE	20,00
SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.	MUY BUENA	40,00
UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	MUY BUENA	40,00
AYMING ESPAÑA, S.A.	MUY BUENA	40,00
NOVADAYS, S.L.	ACEPTABLE	20,00
TECHFRIENDLY, S.L.	ACEPTABLE	20,00

Cuadro resumen puntuaciones – LOTE 3:

EMPRESA / OFERTA	NIVEL CALIFICACIÓN MEMORIA TECNICA	PUNTUACIÓN ASIGNADA SEGÚN NIVEL (max 40 puntos)
UTE CTA - CREMADES & CALVO-SOTELO - IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	MUY BUENA	40,00
AYMING ESPAÑA, S.A.	MUY BUENA	40,00
NOVADAYS, S.L.	ACEPTABLE	20,00

Sevilla, 30 abril de 2024

Responsable Dpto. Innovación y Proyectos