

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA EN EL SOBRE Nº2 DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN 1196/2023 QUE TIENE COMO OBJETO LA REALIZACIÓN DE OBRAS DE REHABILITACIÓN, CONFORME A LAS EXIGENCIAS DEL PROGRAMA DE IMPULSO A LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS PÚBLICOS (PIREP), DEL HOSPITAL MATERNO INFANTIL DE MÁLAGA, DEPENDIENTE DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO REGIONAL DE MÁLAGA DEL SERVICIO ANDALUZ DE SALUD, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DE OFERTAS Y TRAMITACIÓN DE URGENCIA, ENMARCADO EN EL PLAN DE RECUPERACIÓN TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA Y FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA MEDIANTE LOS FONDOS “NEXT GENERATION EU”.

1. ANTECEDENTES

Atendiendo a la solicitud de 25 de abril de 2024 de la Central Provincial de Compras de Málaga por la que se solicita informe, se elabora el presente informe de evaluación de la documentación presentada en el sobre nº2 por las firmas admitidas al expediente de contratación 1196/2023.

2. RELACIÓN DE EMPRESAS LICITADORAS

La relación de empresas cuyos sobres nº 2 se hace entrega a la Comisión Técnica son las siguientes:

- CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.
- FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.
- OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.
- UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.
- VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.
- VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.

3. CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA

1. Programación de la Obra (Hasta 26 puntos).

Se valorará la descripción de las distintas actuaciones previstas, la programación y la secuencia de trabajos para la ejecución de las obras correspondientes con indicación de las zonas afectadas del edificio, teniendo presentes los condicionantes del mismo, así como que se llevarán a cabo con el edificio en funcionamiento.

Se valorará la racionalidad y la viabilidad de la programación de obra propuesta, justificada mediante memoria descriptiva de la secuencia constructiva y diagrama de Gantt, con identificación del camino crítico, valorando especialmente la estructuración (fases y subfases) de la programación, los rendimientos adoptados, la coherencia en las secuencias constructivas, el análisis del camino crítico, el seguimiento de la planificación y adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles desfases de la misma y la valoración parcial y acumulada de las citadas secuencias constructivas. Se valorará igualmente la idoneidad y coherencia de la documentación complementaria de todo tipo, como Diagrama Pert, Diagrama Espacio Tiempo, Estudio de inversiones y cualquier otra documentación que justifique las previsiones de la propuesta del programa de trabajos. Además, se valorará el orden y la claridad expositiva.

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

1.1 Estudio y justificación de las secuencias constructivas y fases de ejecución. (Hasta 10 puntos)

- Justificación correcta, completa y detallada de las secuencias constructivas y fases de ejecución adoptadas por el licitador para el cumplimiento del programa de trabajos propuesto. Puntuación superior a 6 y hasta 10 puntos.
- Justificación correcta de las secuencias constructivas y fases de ejecución adoptadas por el licitador para el cumplimiento del programa de trabajos propuesto. Puntuación superior a 3 y hasta 6 puntos.
- Justificación esquemática y básica de las secuencias constructivas y fases de ejecución adoptadas por el licitador para el cumplimiento del programa de trabajos propuesto. Puntuación superior a 0 y hasta 3 puntos.
- No se presenta información al respecto o la presentada no tiene un alcance suficiente para su valoración. 0 puntos

1.2 Estudio del camino crítico. (Hasta 10 puntos)

- Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico e identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases. Puntuación superior a 6 y hasta 10 puntos.
- Estudio correcto del camino crítico e identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases. Puntuación superior a 3 y hasta 6 puntos.
- Estudio esquemático y básico del camino crítico e identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases. Puntuación superior a 0 y hasta 3 puntos.
- No se presenta información al respecto o la presentada no tiene un alcance suficiente para su valoración. 0 puntos

1.3 Estudio y justificación de los rendimientos de las principales unidades de ejecución. (Hasta 3 puntos)

- Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuestos. Puntuación superior a 2 y hasta 3 puntos.
- Justificación correcta de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuestos. Puntuación superior a 1 y hasta 2 puntos.
- Justificación esquemática y básica de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuestos. Puntuación superior a 0 y hasta 1 puntos.
- No se presenta información al respecto o la presentada no tiene un alcance suficiente para su valoración. 0 puntos.

1.4 Documentación complementaria de apoyo a la propuesta de la programación de los trabajos. (Hasta 3 puntos)

- Documentación complementaria que justifica adecuadamente las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra. Puntuación superior a 2 y hasta 3 puntos.
- Documentación complementaria que justifica de manera parcial o incompleta las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra. Puntuación superior a 1 y hasta 2 puntos.
- Documentación complementaria con carácter básico y esquemático de las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra. Puntuación superior a 0 y hasta 1 puntos.
- No se presenta información al respecto o la presentada no tiene un alcance suficiente para su valoración. 0 puntos.

2. Coordinación e Integración de la Obra con el Hospital (Hasta 20 puntos).

Se valorará la descripción de las distintas actuaciones previstas, la coordinación e integración de las mismas con los condicionantes técnicos, funcionales y de asistencia sanitaria del Hospital que permanecerá en continuo funcionamiento.

Se valorará la racionalidad y la viabilidad de la coordinación e integración de la obra propuesta, justificada mediante memoria descriptiva de coordinación e integración con identificación de situaciones conflictivas de la obra, con el normal funcionamiento del Hospital, así como la planificación y adopción de medidas preventivas/correctivas ante posibles situaciones conflictivas. Se valorará igualmente la idoneidad y coherencia de la documentación complementaria de todo tipo que justifique las previsiones de la propuesta de coordinación e integración. Además, se valorará el orden y la claridad expositiva.

2.1 Identificación de posibles situaciones conflictivas de coordinación e integración. (Hasta 10 puntos)

- Identificación de situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra de forma correcta, completa y detallada. Puntuación superior a 6 y hasta 10 puntos.
- Identificación de situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra de forma correcta. Puntuación superior a 3 y hasta 6 puntos.
- Identificación de situaciones conflictivas no significativas ni específicas de la obra o de forma esquemática y básica. Puntuación superior a 0 y hasta 3 puntos.
- No se presenta información al respecto o la presentada no tiene un alcance suficiente para su valoración. 0 puntos.

2.2 Planificación y adopción de medidas ante posibles situaciones conflictivas con el normal funcionamiento del Hospital. (Hasta 10 puntos)

- Propuesta correcta, completa y detallada de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento del Hospital. Puntuación superior a 6 y hasta 10 puntos.
- Propuesta correcta de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento del Hospital. Puntuación superior a 3 y hasta 6 puntos.
- Propuesta esquemática y básica de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento del Hospital. Puntuación superior a 0 y hasta 3 puntos.
- No se presenta información al respecto o la presentada no tiene un alcance suficiente para su valoración. 0 puntos.

4. ANALISIS DE LAS DIFERENTES OFERTAS.

CRITERIO 1. Programación de la Obra (Hasta 26 puntos).

Apartado 1. Estudio y justificación de las secuencias constructivas y fases de ejecución. (Hasta 10 puntos)

Características principales a destacar:

Oferta presentada por CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.:

La oferta describe este subcriterio en 7 apartados:

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

1. Memoria descriptiva de la secuencia constructiva.
 1. Introducción, en la que se realiza una descripción de las actuaciones similar a la reflejada en el proyecto aportado a los licitadores.
 2. Programación de los trabajos, donde se describen 5 fases (trabajos iniciales de implantación, Fase 1 Central Térmica y Envolvente, Fase 2 Reordenamiento de Accesos, Fase 3 Intervención en las plantas del Hospital y Trabajos Finales, Puesta en Marcha y Pruebas Finales).

La zona de implantación se ubica sobre el área en la que está prevista la ampliación de la central térmica y la ubicación del nuevo centro de transformación, si bien es referida en proyecto, en la oferta no se aportan datos que expliquen cómo se compatibiliza la zona de implantación con las actuaciones a realizar. La Central Térmica está mal ubicada correspondiéndose con el área de cocina central. En la Fase 1 se encuentra interferencia no aclarada entre la autogeneración y zona de acopios. En la Fase 2 se encuentran interferencias entre la actuación de acceso de urgencias de maternidad superior y la zona de acopios, que además se indica que es la prioritaria y por la que se iniciarían los trabajos, por otro lado se deja la actuación de acceso principal en el último lugar. En la Fase 3 se plantea que las intervenciones en las plantas del Hospital sean por plantas completas de 1,5 meses de duración desde las planta bajas a las superiores, no se distingue entre las particularidades diferenciales de plantas de hospitalización, UCI, Quirúrgicas, de consultas o de urgencias. En el resumen final se describen los equipos de trabajo propuestos.
2. Diagrama Gantt
3. Espacio tiempo
4. Plano de accesos y rutas
5. Plano de implantación
6. Diagrama de fases
7. Calendario de inversiones

Los trabajos descritos corresponden con 18 meses de ejecución y compatibles con la descripción propuesta, pero no aclaran como se resuelven las interferencias mencionadas ni identifica correctamente el edificio de central térmica.

Oferta presentada por FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.:

Con carácter confidencial. La oferta describe este subcriterio en 7 apartados:

1. Método: Se describe su método de trabajo para presentar la propuesta de esta obra, es un método correcto y bien estructurado que sirve a modo de introducción ya que en este apartado no se concreta para la obra que se licita
2. Selección de fases: se exponen los criterios seguidos para determinar las fases de obra más relevantes. Estos criterios están bien soportados en base al importe relativo de la fase, el empleo de procedimientos especiales de ejecución, afección a servicios existentes, al camino crítico de la obra, a la seguridad y salud o al impacto ambiental.
3. Análisis condicionantes de obra: Se identifica el desarrollo de la obra con el hospital en funcionamiento (proponiendo flexibilidad horaria, limpieza diaria, aplicación de plan de prevención de infecciones nosocomiales y sectorizaciones interiores de obra entre otras) , la coordinación con otras obras en curso dentro del hospital, la coordinación con la logística del hospital (no se concretan los accesos secundarios y medidas nosocomiales previstas), el

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

condicionante por implantación en obra (Se propone zona de implantación y acopio alternativa a la presentada en proyecto liberando áreas que se ven afectadas en la obra), los accesos y circulaciones, afecciones al tráfico rodado, a los aparcamientos y a viandantes (limpiezas diarias y horarios flexibles para minimizar afecciones), con el suministro de materiales y equipos, condicionantes por servicios afectados, acometida de MT, sectorización interior para minimizar afecciones y generación de residuos peligrosos.

4. Justificación de fases de obra, consistentes en trabajos previos, fase 1 (principalmente central térmica y galería de instalaciones, también incluye cubiertas de fibrocemento, cimentación de CT y encapsulado de enfriadoras y finalmente instalaciones de autogeneración. Se describen las actuaciones de forma coherente y con un cronograma lógico), fase 2 actuaciones en el interior del edificio del hospital (carpintería exterior, climatizadores, iluminación led, trabajando de manera única por plantas enteras aislándolas con tabiquería seca aislada y comenzando desde la planta -3. En dependencias sensibles como UCIs, quirófanos, se propone divisiones en dos cajones de trabajo. En las plantas con instalaciones de climatización a renovar estas actuaciones se realizarán conjuntamente con las de carpinterías e iluminación led. Fase 3 de mejora de accesos (no son camino crítico y se comienza por los accesos principales, seguido de urgencias de maternidad y finalmente pediatría. En el faseado indicado en planos para las urgencias carecen de detalle para el permanente acceso a urgencias de los usuarios)
5. Diagrama Gantt
6. Diagrama espacio tiempo

Los trabajos descritos corresponden con 18 meses de ejecución.

Oferta presentada por OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.:

La oferta describe este subcriterio en 12 apartados:

1. Concepto global: se describen entre otros los accesos, zona de implantación con vallado opaco de 2m de altura y barreras acústicas, sectorización de obra con tabique de cartón yeso hasta forjado de techo, horario de trabajo de 8 a 18h salvo actuaciones autorizadas fuera de ese horario, buena descripción de la circulación de residuos de amianto, suministro y retirada de ventanas a través de los ascensores del Hospital. Igualmente se describen condicionantes de la obra (necesidad de división de la obra en el edificio principal en fases), la operatividad del Hospital (describiéndose secuencia de obra para mantener los accesos operativos), la sectorización (tabiques de cartón yeso suelo techo hermético, depresores de aire, verificación de sectorización de la tabiquería existente, puertas de paso, ventanas, conductos, existirá equipo de limpieza) y conexiones a redes de instalaciones existentes
2. Métodos: Metodología general (trabajos preparatorios de obra, aislamiento de cubiertas, carpinterías, puertas automáticas, acceso a urgencias de pediatría, acceso a urgencias de maternidad, aparcamiento de maternidad, acceso principal, instalaciones). Añade coordinación entre agentes internos y externos durante algunos trabajos (movimiento de tierras, aparcamientos, albañilería, instalaciones).
3. Plano Global
4. Plano implantación.
5. Cubiertas

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

6. Urgencias de maternidad inferior
7. Urgencias de maternidad superior
8. Urgencias de pediatría
9. Entradas principales
10. Render
11. Plano sectorización
12. Plano sectorización

Los trabajos descritos corresponden con 18 meses de ejecución y compatibles con la descripción propuesta.

Oferta presentada por UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.:

La oferta describe este subcriterio en 5 apartados:

1. Objetivo: Se describe los importes de proyecto para las actuaciones tipo A y C.
2. Condiciones de ejecución. Indican que se ha diseñado la ejecución de la obra en 3 líneas de producción (1 línea de MT, Central térmica, galería y aljibes. 2 actuaciones en el edificio. 3 actuaciones en zonas exteriores).
3. Descripción de actuaciones. Actuaciones Tipo A: Fibrocemento (se incluye instalación previa con estructura auxiliar y láminas de polietileno). Carpinterías (colocación desde el interior). Puertas automáticas. Redes de distribución y bombas (se relacionan las principales actuaciones). UTAs (descripción similar a proyecto). Control (descripción similar a proyecto). Iluminación (similar a proyecto). Autogeneración. Tipo C: Urgencia de Pediatría, Urgencia de Maternidad, aparcamiento y accesos principales (descripción similar a proyecto).
4. Adecuación del planteamiento. en 3 líneas de producción (1 línea de MT, Central térmica, galería y aljibes. Descripción general de las principales actuaciones, con escaso detalle de las interferencias con la instalación en servicio. 2 actuaciones en el edificio. Desde la planta 9 a la -3. Se refiere que los equipos existentes estarán en servicio hasta la puesta en marcha de los nuevos pero no se concreta como. 3 actuaciones en zonas exteriores- Descripción general correcta).
5. Documentación complementaria. Gantt compatible con la programación de obra en 18 meses.

Oferta presentada por VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.:

La oferta describe este subcriterio en 6 apartados:

1. Concepción general. Se propone la modificación del cronograma previsto en el proyecto en las actuaciones MAE 4, 5, 6-8 y 9 al objeto de minimizar las interferencias con el Hospital.
2. Memoria. Dos líneas de producción. 1 Actuaciones Tipo A con 5 sublíneas de producción 1.1 con duración de 18 mese (carpinterías y otras). 1.2 de 14 meses para las bombas y redes de distribución. 1.3 de 18 meses para los equipos de climatización. 1.4 de 8 meses para instalaciones de producción y 1.5 de 16 meses para alumbrado, autogeneración y control. 2 para las intervenciones Tipo C, de 18 meses de duración.

Se describen distintas actuaciones, en especial los trabajos para liberar la galería de instalaciones, la sustitución de las tuberías de frío en galería (incluso con distintas alternativas), sustitución de tuberías en el edificio, Instalación de nuevas climatizadoras (13 meses, con detalle de justificación del cronograma propuesto y clasificación en distintas situaciones en función de las fechas de uso). Trabajos en Central

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

Térmica (10 meses). Redes en el interior del Hospital e instalaciones eléctricas. Control (11 meses). Iluminación (4 meses). Autogeneración (6 meses)

Con respecto a las actuaciones Tipo C, se propone seguir las indicaciones del proyecto ya que no forman parte del camino crítico. Aparcamiento (7 meses), Urgencias de maternidad (3 meses), urgencias de pediatría (2 meses), Acceso principal (7 meses)

3. Gantt. Acorde a la propuesta, que mejora la inicialmente proyectada en cuanto a ejecución simultánea de instalaciones, y compatible con 18 meses de ejecución.
4. Gantt con equipos
5. Plan inversiones
6. Esquema avance de la obra por meses. Ejemplo:

Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.:

La oferta describe con detalle las actuaciones en el interior del edificio de forma correcta, destacando el reemplazo de la UTAs y de las carpinterías de las ventanas. Las actuaciones en central térmica y derivados: descripción de secuencia general de la instalación y emplazamiento de la enfriadora provisional acertado y trazado provisional exterior a la galería para las redes de calefacción y ACS

Fases de ejecución propuestas: si bien la descripción de las fases es muy completa, la secuencia de fases de ejecución es resumida, aunque se desarrolla en el Gantt

Gantt, se describe procedimiento seguido para la propuesta de diagrama de Gantt

Descripción del planteamiento de la planificación, con 3 líneas de trabajo: 1 Actuaciones en central térmica y entorno, 2 Actuaciones en el edificio principal (se describen 3 tipologías de climatizadores según el grado de simultaneidad con los existentes. Se plantea la secuencia de cambio de carpinterías desde la planta 9 a la -3) y 3 Actuaciones en zonas exteriores.

Resumen apartado 1:

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.: se considera una justificación correcta de las secuencias constructivas y fases de ejecución adoptadas, pero carece de detalles que expliquen como se resuelven aspectos destacados de la secuencia constructiva ofertada como la interferencia entre la zona de implantación y las actuaciones que se realizan en esa área, la interferencia de la zona de acopios y la instalación de autogeneración, o detalle específico por uso sanitario de planta del edificio. Puntuación de 4 puntos.

FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.: Se considera una correcta, completa y detallada justificación de la secuencia constructiva y de las fases de ejecución adoptadas. La justificación y detalle de la secuencia constructiva es amplia. Destaca su propuesta de zona de implantación de obra, sin embargo sus propuestas referentes a la secuencia de redes hidráulicas y UTAs no llegan al grado de detalle y justificación de otros licitadores, además el acceso permanente a urgencias indicado en planos carece de detalle para su garantizar su permanente acceso. Puntuación 8 puntos.

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: Se considera una correcta justificación de la secuencia constructiva y de las fases de ejecución adoptadas, con detalles generales de justificación de la secuencia constructiva y escasos detalles específicos, de los que destacan los correspondientes a carpinterías y gestión de residuos peligrosos con amianto. Por otro lado, carece de detalle de secuencias constructivas de la actuación con las zonas de implantación, secuencia de redes hidráulica, UTAs y áreas específicas interiores al hospital. Puntuación 6 puntos.

UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.: se considera una justificación esquemática y básica de las secuencias constructivas y fases de ejecución adoptadas, con escasos detalles de su secuencia constructiva más allá de la información aportada a la licitación (proyecto), puntuación de 3 puntos.

VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.: Se considera una correcta, completa y detallada justificación de la secuencia constructiva y de las fases de ejecución adoptadas. La justificación y detalle de la secuencia constructiva es amplia, en especial en lo referente a las MAEs 4, 5, 6-8 y 9 (redes hidráulicas, sistemas de bombeo y UTAs). También destaca el faseado de las actuaciones Tipo C simultaneando los dos accesos a consultas. Es la oferta que presenta mayor grado de detalle en el conjunto de la justificación de la secuencia constructiva de actuaciones. Puntuación 10 puntos.

VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.: Se considera una correcta, completa y detallada justificación de la secuencia constructiva y de las fases de ejecución adoptadas. La justificación y detalle de la secuencia constructiva es amplia, en especial en lo referente a las redes hidráulicas y UTAs. Puntuación 9 puntos.

Apartado 2. Estudio del camino crítico. (Hasta 10 puntos)

Características principales a destacar:

Oferta presentada por CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, proponiéndose actuaciones en caso de retraso como el aumento de recursos y jornadas, doble turno o análisis de compras.

Oferta presentada por FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.:

Nota: apartado de la oferta con carácter confidencial.

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, proponiéndose actuaciones en caso de retraso como el aumento de recursos y jornadas, doble turno o análisis de compras.

Oferta presentada por OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, proponiéndose actuaciones en caso de retraso como aumento de jornada, aumentar equipos, trabajar los sábados o trabajar a doble turno.

Oferta presentada por UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.:

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, proponiéndose actuaciones en caso de retraso como aumento de jornada, aumentar equipos o gestión de compras.

Oferta presentada por VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, proponiéndose actuaciones en caso de retraso como el aumento de recursos y jornadas, doble turno o análisis de compras.

Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, proponiéndose actuaciones en caso de retraso como el aumento de recursos y jornadas, doble turno o análisis de compras.

Resumen apartado 2:

En el criterio 1.1 se valora la propuesta de la secuencia constructiva y fases de ejecución, ahora se valora la justificación del camino crítico de su propuesta, evitando valorar nuevamente la propuesta constructiva.

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.: Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico según la propuesta del licitador, correcta identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases, puntuación de 10 puntos.

FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.: Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico según la propuesta del licitador, correcta identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases, puntuación de 10 puntos.

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico según la propuesta del licitador, correcta identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases, puntuación de 10 puntos.

UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.: Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico según la propuesta del licitador, correcta identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases, puntuación de 10 puntos.

VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.: Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico según la propuesta del licitador, correcta identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases, puntuación de 10 puntos.

VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.: Estudio correcto, completo y detallado del camino crítico según la propuesta del licitador, correcta identificación de las unidades que lo componen, así como la propuesta de medidas para corregir posibles desfases, puntuación de 10 puntos.

Apartado 3. Estudio y justificación de los rendimientos de las principales unidades de ejecución. (Hasta 3 puntos)

Características principales a destacar:

Oferta presentada por CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.:

La oferta incluye fichas de Histogramas de recursos e Histogramas de recursos y rendimientos de las principales unidades de obra.

Oferta presentada por FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, incluyendo rendimientos, medios materiales y humanos asignados.

Oferta presentada por OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, incluyendo rendimientos, medios materiales y humanos asignados.

Oferta presentada por UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, incluyendo rendimientos, medios materiales y humanos asignados.

Oferta presentada por VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, incluyendo rendimientos, medios materiales y humanos asignados.

Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.:

La oferta describe ampliamente este subcriterio en apartados, incluyendo rendimientos, medios materiales y humanos asignados.

Resumen apartado 3:

Al igual que en apartado 2 de este criterio, ahora se valora la justificación de los rendimientos de las principales unidades de ejecución de cada propuesta, evitándose valorar nuevamente el criterio 1.1.

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.: Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuesto, puntuación de 3 puntos.

FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.: Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuesto, puntuación de 3 puntos.

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuesto, puntuación de 3 puntos.

UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.: Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuesto, puntuación de 3 puntos.

VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.: Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuesto, puntuación de 3 puntos.

VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.: Justificación correcta, completa y detallada de los rendimientos de las principales unidades de ejecución adoptados para el cumplimiento del programa de los trabajos propuesto, puntuación de 3 puntos.

Apartado 4. Documentación complementaria de apoyo a la propuesta de la programación de los trabajos. (Hasta 3 puntos)

Características principales a destacar:

Oferta presentada por CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.:

Información similar a la aportada en proyecto, calendarios, reportaje fotográfico de la visita. Se aporta Diagrama Pert, Diagrama espacio tiempo y estudio de inversiones.

Nota: apartado de la oferta con carácter confidencial que Incluye organigrama y funciones del personal, reportaje fotográfico

Oferta presentada por FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.:

Se aporta Diagrama Pert, Diagrama espacio tiempo y estudio de inversiones.

Información similar a la aportada en proyecto, planos de faseado de obra, detalles de maquinaria, reportaje fotográfico de la visita y medios humano

Se incluye gestión energética, metodología BIM, taller de fabricación de cuadros eléctricos y dependencias de la delegación de FCC Industrial en Málaga

Oferta presentada por OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.

Se aporta Diagrama Pert, Diagrama espacio tiempo y estudio de inversiones.

Infografías con Información sobre implantación, sectorización, proceso constructivo, planos de sectorización de obra, actividades predecesoras, programa de trabajo valorado, carta de compromiso de proveedores, rendimiento de maquinarias, organigrama, listado de subcontratistas y reportaje fotográfico de la visita

Oferta presentada por UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.:

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

Se aporta Diagrama Pert, Diagrama espacio tiempo y estudio de inversiones.
Esquemas de Faseado, reportaje fotográfico, compromiso proveedores, holguras y rendimientos.

Oferta presentada por VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.:

Se aporta Diagrama Pert, Diagrama espacio tiempo y estudio de inversiones.
Planos de propuesta de instalaciones, reportaje fotográfico, plan de inversiones, esquemas de faseado, holguras, rendimientos, relación de maquinaria y equipos, organigrama y Curriculum Vitae.

Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.:

Se aporta Diagrama Pert, Diagrama espacio tiempo y estudio de inversiones.
Esquemas de faseado, rendimientos y masas de personal.

Resumen apartado 4:

En este criterio se valora la totalidad de la documentación complementaria de apoyo a la propuesta de programación de los trabajos. Se valora positivamente a aquellos licitadores que con su documentación complementaria se asegure la justificación de la propuesta y aporte valor con respecto a la aportada en la licitación

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.: Presenta documentación complementaria que justifica de manera parcial o incompleta las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra, como por ejemplo, la identificación errónea de la central térmica que es objeto de importantes reformas o el plano de implantación sobre la futura ampliación de la central térmica sin aclarar la previsión de su propuesta de obra en ese emplazamiento. Puntuación de 2 puntos.

FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.: Presenta documentación complementaria que justifica adecuadamente las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra, puntuación de 3 puntos.

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: Presenta documentación complementaria que justifica adecuadamente las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra, puntuación de 3 puntos.

UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.: Presenta documentación complementaria que justifica adecuadamente las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra, puntuación de 3 puntos.

VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.: Presenta documentación complementaria que justifica adecuadamente las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra, puntuación de 3 puntos.

VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.: Presenta documentación complementaria que justifica adecuadamente las previsiones de todo tipo asumidas en la propuesta de programación de la obra, puntuación de 3 puntos.

RESUMEN CRITERIO 1

Licitadores	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 1.4	Criterio 1
CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.	4	10	3	2	19
FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.	8	10	3	3	24
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	6	10	3	3	22
UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.	3	10	3	3	19
VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.	10	10	3	3	26
VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.	9	10	3	3	25

CRITERIO 2. Coordinación e Integración de la Obra con el Hospital (Hasta 20 puntos).

Apartado 1. Identificación de posibles situaciones conflictivas de coordinación e integración. (Hasta 10 puntos)

Características principales a destacar:

Oferta presentada por CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.:

Se describen 2 tipos de situaciones conflictivas, las que impiden la actividad hospitalaria (interrupción de servicios, seguridad de pacientes y personal, logística y flujo de pacientes, presión sobre el personal, costos adicionales, dificultades en la coordinación y cumplimiento normativo) y las generan interrupciones (MAE 1 cubiertas, MAE 2 Carpinterías, MAE 3 puertas automáticas, MAE 5 UTAS, MAE 8 Producción de frío, MAE 9 Control, Acceso a urgencias de pediatría, maternidad, aparcamiento y acceso principal, otros).

Se localizan las situaciones conflictivas, aportándose los planos de proyecto

Las descripciones y documento gráfico no aportan gran valor adicional al ya reflejado en proyecto.

Oferta presentada por FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.:

Nota: apartado de la oferta con carácter confidencial.

Se identifican diversas situaciones conflictivas como la implantación de instalaciones auxiliares, accesos al Hospital y circulaciones, afecciones a usuario y tráfico rodado, transporte público, viandantes, logística del Hospital, obras en curso, suministros, afección a servicios, medios auxiliares, MAE1 cubierta, MAE2 Carpinterías, MAE3 Puertas automáticas, MAE4 Redes y bombas, MAE5 UTAs, MAE6 Calefacción, MAE7 ACS, MAE8 Frío; MAE9 Control, MAE 10 Iluminación, MAE 11 Autogeneración, Accesibilidad. El grado de detalle y corrección de las situaciones identificadas es variable.

Oferta presentada por OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: incluye compromisos subcontratas

Se describen situaciones conflictivas en los distintos accesos de urgencias, principal y aparcamiento. Situaciones conflictivas en cubiertas con la retirada de productos con amianto, con carpinterías, puertas automáticas, instalaciones dividiéndose por áreas Este, Oeste y Centro que no se corresponden íntegramente con las áreas a las que dan servicio las distintas salas de instalaciones. Identificación de situaciones conflictivas en galería de instalaciones

Oferta presentada por UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.:

Se identifica el riesgo biológico de infección nosocomial en obras por Aspergillus y se describe el procedimiento para reducir dicho riesgo, principalmente el control de la exposición al polvo generado en obras.

En la Fase 2, se plantea el andamiaje del edificio que aporta mayor seguridad, la ejecución de los trabajos se bloquea el acceso de urgencias, se indica que la instalación de la grúa no interfiere con el acceso de urgencias (Estamos en desacuerdo con la ubicación ya que se considera que hay ubicaciones próximas que generan menos conflicto).

Fases 3 y 4 se ejecutan al mismo tiempo.

No se identifican situaciones conflictivas con el resto de instalaciones.

Oferta presentada por VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.:

Se identifican y describen de forma detallada posibles situaciones conflictivas clasificadas como:

1. Incidencia a terceros (tráfico y accesos, áreas hospitalarias en uso, ruido y polvo)
2. Incidencia sobre condicionantes del entorno y afecciones (Acceso a obra, circulaciones, implantación y acopios)
3. Incidencias con el funcionamiento del Hospital (Galería, Edificio industrial, Hospital, Exterior, envolvente, sustitución de iluminación, instalación de ascensores)

Dentro de esta clasificación se dividen en distintos apartados identificando las posibles situaciones de conflicto

Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.:

Se identifican conflictos con el suministro de frío y claro durante la instalación en galería y central térmica, red hidráulica interna, desmontaje de UTAs, Ruidos, instalación de UTAs en salas técnicas, logística de materiales en el Hospital, montaje de red hidráulica, gestión de residuos, retrasos, posibles daños.

Especial mención a la descripción de los conflictos en galería, central térmica y UTAs. No se identifican situaciones conflictivas específicas con los accesos, residuos de amianto o carpinterías.

Resumen apartado 1:

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.: Identificación de situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra, no obstante su descripción es general, siendo el grado de detalle similar al del proyecto que se aporta. Puntuación de 4 puntos.

FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.: Se identifican situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra de forma correcta, completa y detallada. Destacan la referente a implantación y acopio, y la de suministro de equipos. Menos detalladas son las referentes a

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

afección de servicios que se describe de forma general, MAE2 carpinterías por plantas completas sin detalle de faseado interno, MAE 4 redes y bombas con bajo nivel de detalle y MAE5 UTAs con detalle de la logística del suministro pero con menor detalle de la ejecución. Como punto claramente negativo la referente a la MAE1 cubierta ya que se gestionan residuos peligrosos a través de áreas asistenciales generando situaciones conflictivas adicionales. Puntuación de 7 puntos.

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: Se identifican situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra de forma correcta, completa y detallada. Destaca la descripción referente a la retirada de productos peligrosos (amianto) y a la de instalación de carpinterías. Por el contrario se consideran menos correctas e incompletas las referentes a instalaciones (no queda clara la secuencia de trabajos en la galería, no queda clara la secuencia de sustitución de UTAs). Puntuación de 7 puntos.

UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.: Se identifican situaciones conflictivas no significativas de la obra, por ejemplo, el riesgo de infecciones nosocomiales en obra por aspergillus es general para todas las obras de demolición es hospitales no considerándose específica de esta obra. Además no se identifican en este apartado situaciones conflictivas con la ejecución de instalaciones. Por último, con respecto a la FASE 2 de su propuesta se bloquea el acceso a urgencias de maternidad no considerándose la propuesta más correcta. Puntuación de 1 punto.

VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.: Se identifican situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra de forma correcta, completa y detallada. Destacan las descripciones de las actuaciones previstas referentes a implantación y acopio, incidencias de la obra con el funcionamiento del hospital (Galería, Edificio industrial y Hospital) siendo la oferta que identifica mayor número de situaciones potencialmente conflictivas significativas de la obra. Puntuación de 10 puntos.

VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.: Se identifican situaciones conflictivas significativas y específicas de la obra de forma correcta, completa y detallada, si bien se identifican situaciones potencialmente conflictivas significativas de la obra, en especial en las instalaciones, no las identifica en los accesos, la gestión del amianto o la instalación de carpinterías. Puntuación de 8 puntos.

Apartado 2. Planificación y adopción de medidas ante posibles situaciones conflictivas con el normal funcionamiento del Hospital. (Hasta 10 puntos)

Características principales a destacar:

Oferta presentada por CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.:

La oferta describe este subcriterio un plan de coordinación entre constructora y Hospital y acciones correctoras para las situaciones identificadas en el apartado 1 de este criterio tanto las que impiden la actividad como las que generan interrupciones

Se trata, más que de medidas concretas, de formas de trabajo generales en cuanto a organización de comunicaciones, barreras, señalización...

Se aportan planos de sectorización y señalización generales.

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

Oferta presentada por FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.:

Nota: apartado de la oferta con carácter confidencial.

Las medidas que se proponen consisten en:

La ubicación de instalaciones auxiliares de forma alternativa a la indicada en proyecto liberando el área de aparcamientos

MAE1. Se propone la retirada de residuos peligrosos de amianto a través de áreas asistenciales no considerándose apropiada.

MAE2 Carpinterías, se propone su retirada desde el interior con trabajos puntuales desde el exterior.

MAE4 Redes y bombas, se proponen accesos alternativos a los indicados en proyecto para el acceso a galería de instalaciones.

MAE5 UTAs, se proponen accesos alternativos a los indicados en proyecto para la renovación de las UTAs pero no se concreta el conflicto que se genera con la toma de aire exterior del resto de UTAs de la sala.

Accesos, propuesta faseada para el pavimento del área de aparcamiento.

Igualmente se describen de resto de medidas generales de coordinación, sectorización y señalización de forma correcta

Oferta presentada por OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.:

Descata: Sectorización mediante cajones de obra con chapa grecada, galvanizada y aislada en exteriores y tabique de cartón yeso o plásticos en interiores.

Se describe ampliamente el procedimiento para la retirada de productos con amianto.

Propuesta de para la galería de instalaciones con secuencia correcta aunque se considera mala ubicación de equipo en alquiler ya que genera nuevos conflictos entre sus acometidas eléctrica e hidráulicas y el tráfico rodado y área de aparcamiento.

Se presentan planos de sectorización, no siendo acordes en algunos casos con las áreas a las que dan servicio las UTAs a sustituir.

Igualmente se describen de resto de medidas generales de coordinación, sectorización y señalización de forma correcta

Oferta presentada por UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.:

Se propone la creación de comisión de bioseguridad en obra.

Se definen accesos y administración de vehículos y personal en las 4 fases de obra de accesos al Hospital con medidas ante situaciones conflictivas de forma genérica.

No se identifican medidas ante situaciones conflictivas con la ejecución de instalaciones.

Oferta presentada por VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.:

Se proponen medidas a situaciones conflictivas clasificadas en:

1. Incidencia a terceros (tráfico y accesos, áreas hospitalarias en uso, ruido y polvo).

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

2. Incidencia sobre condicionantes del entorno y afecciones (Acceso a obra, gestión de residuos y acopios). Especial interés presenta las propuestas de ejecución de instalaciones en galería y edificio industrial al objeto de minimizar los conflictos al hospital, incluso con presentación de varias alternativas.
3. Incidencias con el funcionamiento del Hospital (Galería, Edificio industrial, Hospital, Exterior, envolvente). Se proponen numerosas medidas a situaciones conflictivas (no todas incluidas en su oferta) algunas de ellas muy significativas como redes y UTAs provisionales para garantizar el servicio permanente a las áreas en actuación.

Se presentan más de 16 planes de contingencias.

Oferta presentada por VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.:

Se proponen medidas ante posibles situaciones conflictivas con el normal funcionamiento del centro como instalaciones provisionales para la ejecución de los trabajos en la galería, reutilización de UTAs para suministro provisionales de aire acondicionado.

Se describe la programación de los principales trabajos por plantas, los trabajos de sustitución de carpinterías y accesos al Hospital, retirada de amianto, trabajos en central térmica, zonas de implantación, actuaciones en máquinas de climatización, entre otras más genéricas.

Con respecto a la descripción de los trabajos en el acceso de pediatría, se emplea plano que no contempla la realidad actual. Igualmente en la descripción de los trabajos del aparcamiento de maternidad (superior) no se identifican correctamente las circulaciones de las ambulancias.

Resumen apartado 2:

CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.: Propuesta básica de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento, tratándose, más que de medidas concretas y detalladas, de procedimientos de trabajo generales en cuanto a organización y gestión de comunicaciones, barreras o señalizaciones. Puntuación de 3 puntos.

FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.: Propuesta correcta, completa y detallada de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento. Destacan la propuesta referente compatibilizar la implantación y acopio con la ejecución de obra, y la apertura de nuevos accesos en la galería de instalaciones. Por el contrario, las propuestas referentes a la MAE1 y MAE 5 nos parecen menos correctas, la primera por el tránsito de residuos peligrosos a través de áreas asistenciales y la segunda por el nuevo conflicto generado en el resto de UTAs al afectar a las aspiraciones de aire, no existiendo detalle al respecto en la oferta. Puntuación de 7 puntos.

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.: Propuesta correcta, completa y detallada de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento. Destaca la propuesta referente a la retirada de productos peligrosos (amianto) y a la de instalación de carpinterías. Por el contrario no se considera lo más correcto la ubicación de la enfriadora de alquiler al considerarse que existen ubicaciones más favorables. Puntuación de 7 puntos.

Consejería de Salud y Consumo
Servicio Andaluz de Salud

UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.: Propuesta básica de medidas ante situaciones conflictivas. Se proponen medidas de forma genérica y no tan específicas en comparación con el resto de licitadores. No se proponen en este apartado situaciones conflictivas con la ejecución de instalaciones. Puntuación de 1 punto.

VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.: Propuesta correcta, completa y detallada de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento. Destacan las propuestas de las actuaciones referentes a implantación y acopio, liberando espacios para la ejecución de los trabajos y ,en especial, las referidas a la galería de instalaciones y renovación de UTAs con el empleo de instalaciones provisionales para minimizar las afecciones identificadas. Puntuación de 10 puntos.

VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.: Propuesta correcta, completa y detallada de medidas ante situaciones conflictivas con el normal funcionamiento. Destacan las propuestas de las actuaciones referentes a la galería de instalaciones y renovación de UTAs. Por el contrario, las propuestas referidas a las actuaciones de accesibilidad contienen errores en la planimetría empleada y las circulaciones de ambulancias y usuarios. Puntuación de 8 puntos.

RESUMEN CRITERIO 2:

Licitadores	Criterio 2.1	Criterio 2.2	Criterio 2
CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.	4	3	7
FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.	7	7	14
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	7	7	14
UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.	1	1	2
VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.	10	10	20
VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.	8	8	16

5. EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR:

Licitadores	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 1.4	Criterio 2.1	Criterio 2.2	TOTAL
CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.	4	10	3	2	4	3	26
FCC INDUSTRIAL E INFRAESTRUCTURAS ENERGÉTICAS, S.A.U.	8	10	3	3	7	7	38
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	6	10	3	3	7	7	36
UTE GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA CIVIL S.A. Y SERRAZAR S.L.	3	10	3	3	1	1	21
VEOLIA SERVICIOS LECAM. S.A.U.	10	10	3	3	10	10	46
VIALTERRA INFRAESTRUCTURAS, S.A.	9	10	3	3	8	8	41

En Málaga, a 17 de mayo de 2024