

INFORME TÉCNICO SOBRE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA DEL EXPEDIENTE CC 5019/2023, CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO CENTRO DE SALUD Y DEMOLICIÓN DEL ACTUAL EN ARACENA (HUELVA). Nº SIGLO 1075/2023 (GC F98909). FINANCIADO CON FONDOS FEDER

Se emite el presente informe técnico a petición de la Mesa de Contratación.

Han sido admitidas a licitación las siguientes ofertas:

- LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ.
- LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL.
- LICITADOR 3. ESTUDIO ISOC SL.
- LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA.
- LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 6. UTE RAFAEL ESTEVE, GUILLERMO SÁNCHEZ GIL, JOSE MANUEL SÁNCHEZ SEGURA, MANUEL ÁLVAREZ VÁZQUEZ.
- LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL.
- LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP.
- LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP.
- LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.
- LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 14. URBANZ ARQUITECTURA Y URBANISMO SLU.
- LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP.
- LICITADOR 16. UTE CARLOS FERRAN, LUIS HERRERO, CARLOS F. ARANAZ Y FRANCISCO NAVAZO.
- LICITADOR 17. UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL.
- LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ.
- LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP.
- LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA.
- LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL.

De ellas, se propone la exclusión de esta fase de valoración de la oferta presentada por el licitador 14, URBANZ ARQUITECTURA Y URBANISMO SLU, al no ajustarse a las especificaciones técnicas de la licitación. La propuesta no contempla la implantación del nuevo Centro de Salud en las zonas libres de la parcela y posterior demolición del existente, de manera que se permita mantener en uso el edificio actual sin interferir en su funcionamiento. Por el contrario, propone actuar por fases sobre el Centro de Salud actual, construyendo una ampliación adosada a su fachada este en primer lugar, para posteriormente ir

demoliendo las dependencias actuales y construyendo las nuevas en intervenciones sucesivas. Tampoco define ordenación alguna de toda la superficie libre de la parcela.

La Comisión Técnica que ha evaluado las ofertas ha estado compuesta por los siguientes técnicos:

- Pedro Madueño Madueño, Arquitecto, Jefe del Servicio de Proyectos y Obras.
- María del Carmen Carrasco Martínez, Arquitecta del Servicio de Proyectos y Obras.
- María Belén Contreras Rodríguez, Arquitecta del Servicio de Proyectos y Obras.

DATOS BÁSICOS DEL EXPEDIENTE

Procedimiento de Adjudicación:	Abierto
Tramitación:	Ordinaria
Presupuesto de licitación:	
Presupuesto SIN IVA:	605.825,56 €
IVA 21%:	127.223,37€
TOTAL:	733.048,93€

Plazos de Ejecución:

Para la fase de Redacción de Proyecto y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la elaboración del proyecto: ciento treinta (130) días, a partir del día siguiente a la formalización del contrato, desglosado en:

- Para la fase de Redacción del Proyecto Básico: cuarenta (40) días.
- Para la fase de Redacción de Proyecto de Ejecución y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la elaboración del Proyecto: noventa (90) días.

Para la fase de Dirección de obra, Dirección de ejecución de obra y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la ejecución de las obras: el mismo plazo que el de las obras principales de construcción y hasta su liquidación, de acuerdo con el artículo 29.7 de la LCSP.

Revisión de precios: No procede.

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y VALORACIÓN

La documentación técnica analizada se incluye en el Sobre electrónico nº 2, “Documentación técnica para su valoración conforme a criterios de evaluación no automática” establecido en el Apartado 6.4. del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

Los criterios de adjudicación y valoración para la adjudicación del contrato se establecen en el Apartado 7.4. del PCAP.

1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN NO AUTOMÁTICA (0 a 48 PUNTOS)

1.1. IDONEIDAD FUNCIONAL Y CALIDAD EN EL DISEÑO (0 a 30 PUNTOS)

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, varias zonas de aparcamiento, un amplio espacio peatonal a modo de plaza y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y una planta semisótano de dimensiones mucho menores que las plantas sobre rasante. Adquiere una altura superior en la zona noreste del edificio, para albergar una cámara para instalaciones bajo la cubierta inclinada.

Se configura como un prisma trapezoidal con un gran atrio interior en torno al que se organiza el programa. Está dispuesto en paralelo al borde sur de la parcela, del que se separa con una franja ajardinada y de aparcamiento. Presenta su fachada principal a norte, en paralelo a la traza del actual Centro de Salud, y abriendo hacia la plaza delantera que crea en la cota dominante, donde hay mayor planitud. Aprovecha el desnivel para generar una planta semisótano en la esquina suroeste, en la que ubica el área de rehabilitación.

Plantea una cubierta que cierra el volumen con dos planos inclinados.

Traslada la mayor parte del arbolado existente a las nuevas zonas ajardinadas que crea en la propuesta.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, también es correcto en general, salvo que se observa una escasa dotación de aseos en algunas zonas del edificio. El vestíbulo de acceso dispone de una superficie muy superior a la establecida en el programa funcional.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen un ascensor, dos escaleras de uso general y una de servicio para acceso desde la planta primera a la zona de instalaciones bajo la cubierta. El ascensor y una de las escaleras comunican los tres niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general.

Sin embargo, la dotación de un solo ascensor para las tres plantas parece escasa para el tamaño del edificio, al disponerse muchas dependencias con gran afluencia de usuarios en planta primera.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. Las plantas semisótano y alta están muy bien resueltas. No obstante, en planta baja, algunas dependencias o espacios carecen de ella, como las dos salas de emergencias y el pasillo de los dormitorios de personal de urgencias. Es escasa en el pasillo de las salas de procedimientos diagnósticos.

El edificio cuenta con cinco accesos independientes: acceso principal; acceso a salud mental; acceso a urgencias; acceso secundario a urgencias, para emergencias respiratorias y acceso al área de

rehabilitación, que puede funcionar de forma independiente en planta semisótano. Se cuenta, además, con una salida de residuos.

El área de rehabilitación se encuentra bien comunicada con el resto del edificio, pero esta disposición independiente puede presentar el inconveniente de la dificultad de controlar la entrada y salida.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta. Se ha previsto la comunicación entre la zona principal de aparcamiento y la entrada a rehabilitación.

Para ambulancias, prevé acceso y salida independiente del resto de vehículos a la zona de urgencias en planta baja y a la de rehabilitación en la semisótano, si bien esta última tendría que salir marcha atrás a calle Colmenitas.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones en planta semisótano, planta primera y bajo la cubierta inclinada. También dispone instalaciones en cubierta y reserva espacio para centro de transformación en el aparcamiento.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **alta**, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, amplias zonas de aparcamiento y circulación y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Plantea un esquema tipo “peine”, con mucho desarrollo longitudinal y disponiendo la pieza principal en paralelo a las trazas del actual Centro de Salud. Abre la fachada principal al norte, hacia una gran plataforma horizontal de aparcamientos y circulaciones. Las alas del edificio presentan longitudes diferentes para adaptarse al encuentro con el lindero sur, donde crea pequeñas zonas ajardinadas en los espacios sobrantes hacia el talud que conforma el borde a la calle Colmenitas. Se extiende en planta baja hasta la esquina suroeste de la parcela, pero no define suficientemente el tratamiento en la zona donde el desnivel del terreno es más acusado.

El volumen cuenta con cubierta plana.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas. Presenta dependencias adicionales no requeridas. En cuanto a sus dimensiones, también es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen tres ascensores y tres escaleras para los dos niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- las salas de procedimientos diagnósticos se encuentran separadas y una de ellas no cuenta con zonas de espera cercanas.
- La sala lactancia es paso obligado a un aseo, lo que le resta intimidad, y queda en una posición interior.
- Dispone el área de rehabilitación y fisioterapia en la planta primera, lo que dificulta su accesibilidad para personas con movilidad reducida o personas usuarias de sillas de ruedas.
- El almacén de la sala de odontología se encuentra fuera de dicha sala.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas en general, aunque hay recorridos muy largos.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. Sin embargo, algunas dependencias o espacios carecen de ella, como las salas de lactancia o triaje de urgencias. Es escasa en el pasillo de radiología y los pasillos de personal general y de urgencias.

Se plantean cinco accesos independientes al edificio, todos ellos en planta baja, desde un acerado perimetral: acceso principal al Centro de Salud; acceso a urgencias; acceso a las áreas de salud mental, rehabilitación y educación sanitaria a través de un núcleo de comunicación; acceso independiente a zona de instalaciones y cuartos de residuos y un quinto acceso/salida a otro de los núcleos de comunicación vertical.

Dos de los accesos se producen a través de espacios difíciles de controlar desde las zonas de recepción o administración, concretamente los dos que acceden directamente a núcleos de comunicaciones.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general. Sin embargo, el acerado perimetral es estrecho.

Para las ambulancias, prevé acceso y salida independiente del resto de vehículos a la zona de urgencias y a la entrada principal del Centro de Salud.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva un pequeño local para instalaciones en planta baja. El resto se dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 3. ESTUDIO ISOC SL.

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas aisladas y espacios peatonales.

El edificio cuenta con cuatro plantas: baja, primera, segunda y una planta sótano de menor superficie que las plantas sobre rasante, destinada a instalaciones, vestuarios y dependencias auxiliares.

Se configura como un volumen muy compacto en forma de prisma rectangular, dispuesto en paralelo al lindero sur de la parcela, con ocupación en planta muy contenida y bastante altura. El volumen es perforado por varios patios de iluminación y dispone de cubierta plana. La fachada principal abre hacia el norte, a la plataforma existente en la cota dominante. Se separa de la calle Colmenitas por una franja ajardinada, pero no aprovecha el desnivel del terreno para dar acceso al sótano por la esquina suroeste de la parcela.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en líneas generales en cuanto al número de dependencias. No obstante, se observa que faltan algunas, como el almacén del gabinete odontológico o una cabina-vestidor en radiología. Por otro lado, la propuesta plantea dos dormitorios comunes para personal de urgencias, con capacidad para cinco camas cada uno, en lugar de los once individuales que se piden. Este planteamiento es totalmente incompatible con la intimidad del profesional.

En cuanto a sus dimensiones, se observa que existen dependencias con menor superficie que la estimada en el programa funcional, como la biblioteca/sala de reuniones de urgencias o la sala de terapia grupal de salud mental.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y una escalera para los cuatro niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, presenta algunos inconvenientes, como los siguientes:

- una sola escalera para un edificio de esta superficie y organizado en cuatro plantas resta funcionalidad y crea una dependencia excesiva de los ascensores.
- Dispone el área de rehabilitación y fisioterapia en la planta segunda, lo que dificulta su accesibilidad para personas con movilidad reducida o personas usuarias de sillas de ruedas.
- El vestuario compartido entre rehabilitación y educación sanitaria queda muy lejos de esta última sala.
- La sala de lactancia y la de educación sanitaria presentan unos pasillos de entrada que merman su superficie utilizable.

La distribución y las circulaciones internas resultan algo complejas, lo que podría dificultar la orientación del usuario.

Numerosas dependencias o espacios carecen de iluminación y ventilación natural directa, como ocurre en la zona de urgencias de planta baja, donde muchas dependencias carecen de ventanas, entre ellas los dormitorios.

El edificio cuenta con tres accesos independientes: acceso principal al Centro de Salud, acceso a urgencias y acceso rodado a la planta sótano de servicio e instalaciones mediante rampa en la fachada sur.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

En cuanto al acceso de las ambulancias, en planta se dibuja un elemento de cierre lateral a modo de celosía en el espacio de acceso a urgencias, que en las imágenes no aparece. Dificultaría el acceso rodado

de la ambulancia y haría complicado el acercamiento del paciente a cubierto, pues tendría que entrar marcha atrás o bien a dejarlo fuera de la marquesina de entrada.

El acceso a la planta sótano a través de la rampa exterior se produce en el lugar de aparcamiento de las ambulancias, lo que dificulta el funcionamiento de ambos elementos.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento algo escasa para el uso y la superficie del edificio.

Reserva una amplia zona para locales de instalaciones en planta sótano. El resto se dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño inadecuada, con bastantes problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **baja**, y se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, varias zonas de aparcamiento y también varias zonas ajardinadas y peatonales.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura con un esquema en forma de “V”, con dos piezas prismáticas rectangulares, una de ellas, de mayor longitud, dispuesta en paralelo al lindero sur y la otra al norte, en paralelo a la traza del Centro de Salud actual, con lo que regulariza el espacio libre de la parcela. En el encuentro entre ambas se crea el espacio peatonal principal de acceso a los servicios del centro. Las cubiertas son planas y la altura del edificio es mayor en la zona de intersección de los dos volúmenes, escalonándose hasta quedar en una planta en la esquina sureste.

Hacia la calle Colmenitas dispone una sucesión de lamas verticales de casi dos plantas de altura y se separa de la carretera por una franja de terreno natural. Se extiende en planta baja hasta la esquina suroeste de la parcela, pero no define suficientemente el tratamiento en la zona donde el desnivel del terreno es más acusado.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en líneas generales en cuanto al número de dependencias. No obstante, se observa que falta el almacén de la sala de odontología y presenta dependencias adicionales no requeridas.

En cuanto a sus dimensiones, es correcto en general, pero el vestíbulo de acceso dispone de una superficie muy superior a la establecida en el programa funcional.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen un ascensor y dos escaleras para los dos niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- la dotación de un solo ascensor parece escasa para la superficie y el uso del edificio, al disponerse muchas dependencias con gran afluencia de usuarios en planta primera.

- La sala de fisioterapia es paso obligado para las consultas de fisioterapia y rehabilitación, al igual que la sala de estar de personal de urgencias para los vestuarios.
- La distribución de las puertas y el mobiliario de las consultas, con la camilla dispuesta en esquina, no permite que ésta sea accesible desde ambos lados.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

Numerosas dependencias o espacios carecen de iluminación y ventilación natural directa, como ocurre por ejemplo en la zona de urgencias de planta baja, donde algunas dependencias, especialmente los dormitorios, carecen de huecos.

Se plantean cinco accesos independientes al edificio, todos en planta baja: acceso principal peatonal al Centro de Salud; acceso peatonal a urgencias; acceso rodado a urgencias, que es doble, uno de ellos directo a la sala de emergencias y acceso de servicios, que no desemboca en una zona común, sino en el almacén y los oficios de urgencias. Se cuenta con una salida de residuos.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general. Sin embargo, el acceso al área de rehabilitación obliga a un largo recorrido.

La ambulancia no tiene un trazado de salida directo, siendo obligado maniobrar o salir marcha atrás.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva una amplia zona para locales de instalaciones en una terraza en planta primera. El resto se dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas y espacios peatonales.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura como dos volúmenes prismáticos rectangulares paralelos, unidos por un núcleo de comunicaciones verticales y orientados según la traza del actual edificio del Centro de Salud. Uno de ellos cuenta con superficie mucho mayor que el otro y dispone una franja central con varios patios. En planta alta, el menor de los volúmenes se reduce y el esquema se transforma en una “L”.

El conjunto implica una ocupación importante en la parcela, extendiéndose hacia el sur, muy cerca del límite a calle Colmenitas, mientras que deja una franja libre de gran anchura en el lindero oeste para la que no define tratamiento. El espacio que queda libre hasta la carretera, se compone de varias zonas

ajardinadas de diferente entidad generadas en los espacios sobrantes y limitadas por un muro ataluzado que resuelve el desnivel.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.
En cuanto a sus dimensiones, también es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras para los dos niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. No obstante, algunas dependencias o espacios carecen de ella, como la sala de radiología y la de control e informes, o el pasillo de la zona de personal general y de urgencias en planta primera, de gran longitud y sólo iluminado en sus extremos.

El edificio dispone de cinco accesos independientes, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud; acceso a urgencias, con doble puerta, siendo una de ellas directa desde o hacia el aparcamiento de ambulancias; acceso de servicio; acceso directo a la sala de fisioterapia y acceso al área de instalaciones y residuos.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

Sin embargo, el acceso al área de rehabilitación obliga a un largo recorrido si se produce a través de la puerta principal y si es a través de la entrada directa con conexión peatonal con el aparcamiento, se convierte en una zona de difícil control.

Además, el acerado perimetral resulta estrecho en algunos tramos, precisamente en el acceso exterior a rehabilitación.

Por otro lado, para el aparcamiento general, sólo hay un acceso en el que confluyen la entrada y salida de vehículos.

Prevé para ambulancias acceso y salida independiente del resto de vehículos a la zona de urgencias, con facilidad en el trazado de los recorridos.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones en planta baja, planta primera y espacio para centro de transformación en el aparcamiento. El resto se dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **alta**, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 6. UTE RAFAEL ESTEVE, GUILLERMO SÁNCHEZ GIL, JOSE MANUEL SÁNCHEZ SEGURA, MANUEL ÁLVAREZ VÁZQUEZ

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera. En cubierta dispone de tres grandes áreas de instalaciones en los castilletes de acceso, que suponen una planta más de altura en una superficie importante.

Se configura con un esquema en forma de “L” que presenta el brazo más largo en paralelo al lindero sur, separado de la carretera por una franja ajardinada. El acceso principal se produce por dos puntos en la intersección de ambas alas, desde espacios peatonales ajardinados, mientras que el de urgencias está en el extremo de la corta. Se extiende en planta baja hasta la esquina suroeste de la parcela, pero no define suficientemente el tratamiento en la zona donde el desnivel del terreno es más acusado.

Las cubiertas son planas, adquiriendo una planta más de altura en los extremos y la zona de confluencia de las dos piezas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en líneas generales en cuanto al número de dependencias. No obstante, se observa que faltan algunas, como la sala de estar de personal, un dormitorio, el almacén de la sala de odontología, zonas de espera en rehabilitación o vestuarios/aseos de salud mental.

En cuanto a sus dimensiones, se observa que existen dependencias con menor superficie que la estimada en el programa funcional, como por ejemplo la sala de procedimientos diagnósticos, los vestuarios/aseos de hombres y mujeres de la zona de personal o las esperas de clínica de adultos.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen seis ascensores y tres escaleras para los dos niveles del edificio. A los castilletes de instalaciones se accede mediante las tres escaleras, no llega ningún ascensor.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, presenta algunos inconvenientes, como los siguientes:

- no se dibuja la distribución ni el mobiliario de ninguna de las dependencias, por lo que no es posible valorar su adecuación funcional.
- La mitad de los dormitorios de personal es paso obligado para la otra mitad, lo que es totalmente inapropiado e incompatible con la intimidad del profesional.
- Dispone el área de rehabilitación y fisioterapia en la planta primera, dificultando su accesibilidad para personas con movilidad reducida o personas usuarias de sillas de ruedas.
- Muchas zonas de espera se encuentran alejadas de las áreas de atención.
- La dotación de seis ascensores para el edificio resulta excesiva.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

Algunas dependencias o espacios carecen de iluminación y ventilación natural directa. En ambas plantas, en forma de “L”, se disponen dos largos pasillos centrales que sólo se iluminan en la zona de intersección y escasamente el ala larga en el extremo a través del núcleo de comunicaciones verticales. El ala corta sólo cuenta con algo de iluminación en planta baja en el extremo de acceso de urgencias. Especialmente

llamativo que la mitad de los dormitorios de personal de urgencias, además de ser paso obligado a la otra mitad, carece de ventanas.

Se plantean tres accesos independientes al edificio, todos en planta baja: dos accesos peatonales al vestíbulo principal y un acceso a urgencias.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio, en general, no está resuelta correctamente. Los Acerados perimetrales no se encuentran bien dimensionados, especialmente en la zona de acceso a urgencias. El acceso al área de rehabilitación obliga a un largo recorrido.

La marquesina de urgencias no permite bajar al paciente a cubierto. Los otros dos accesos para ambulancias previstos, se producen en fondo de saco, lo que obliga a maniobrar o salir marcha atrás.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento muy superior a la necesaria para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones en los tres grandes castilletes de acceso a las cubiertas. Dispone instalaciones en cubierta de una de las dos alas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño inadecuada, con bastantes problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **baja**, y se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas y espacios peatonales.

El edificio cuenta con tres plantas: semisótano, baja y primera. En la semisótano, con una ocupación aproximadamente de la mitad de las superiores, se ubica el servicio de urgencias.

Se configura como un volumen quebrado que organiza todo el programa en torno a dos grandes patios acristalados descubiertos. Se sitúa en paralelo al lindero sur, separado de la calle Colmenitas por un vial de acceso al servicio de urgencias y abre la fachada principal al norte, en la plataforma creada en la cota dominante. Aprovecha el desnivel existente para crear la planta semisótano. Presenta cubierta plana.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas. En cuanto a sus dimensiones, también es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen tres ascensores y tres escaleras. Uno de los núcleos, con escalera y ascensor, comunica los tres niveles del edificio. Entre las plantas baja y primera la comunicación se produce a través de los tres ascensores y las tres escaleras.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general.

Sin embargo, en cuanto a las dependencias auxiliares, se observa que hay algunos vestuarios que abren directamente a zonas de circulación y cabinas de aseo que pueden ver dificultada su funcionalidad por sus reducidas dimensiones.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

La iluminación y ventilación natural directa está muy bien resuelta en general. Sólo carece de ella el pasillo de personal de urgencias, en planta semisótano.

Se plantean cinco accesos independientes al edificio, cuatro de ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud; acceso al área de salud mental; acceso al área de rehabilitación y acceso de servicio a través de un núcleo de comunicación vertical. El quinto acceso es el del área de urgencias, en la planta semisótano. Se cuenta, además, con una salida de residuos en planta baja.

Sin embargo, el acceso a rehabilitación es difícil de controlar desde las zonas de recepción o administración. Igualmente ocurre con el acceso de servicio a través de un núcleo de comunicaciones verticales.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general, pero sería deseable una comunicación más directa entre la zona principal de aparcamiento y el acceso a urgencias.

El acceso y salida de la ambulancia a la zona de urgencias en planta semisótano se produce a través de una rampa generada en un vial de servicio adyacente a la carretera, con una pendiente bastante más pronunciada que la de la calle Colmenitas. Dispone de aparcamiento para tres ambulancias. El resto de vehículos circula de forma independiente en el nivel superior.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones en planta semisótano, tanto en el interior como en el exterior del edificio, donde prevé el centro de transformación. El resto se dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño adecuada, aunque con algunas deficiencias, como las señaladas anteriormente.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **alta**, y se propone una puntuación de **20 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas, y dos plazas peatonales, una de ellas con parque infantil.

El edificio cuenta con tres plantas: semisótano, baja y primera. En la semisótano, con una superficie similar a la de planta baja, ubica servicios pertenecientes a diferentes áreas.

Se configura como un volumen formado por varias piezas en forma de “L” entrelazadas, con bordes redondeados, que generan un gran patio en torno al que organiza todo el programa. El acceso principal se produce en la fachada este, en la plataforma creada a la cota de encuentro con la calle José Andrés Vázquez. Aprovecha el desnivel existente en la parcela para crear la planta semisótano, con acceso desde la zona suroeste y separación mediante una banda ajardinada del viario de calle Colmenitas. Crea una franja de espacio peatonal verde en todo el lindero oeste para conectar la cota del aparcamiento con la del semisótano, de forma alternativa a la conexión planteada por rampas y escaleras. Presenta cubiertas planas, algunas de ellas ajardinadas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en líneas generales en cuanto al número de dependencias. No obstante, se observa que faltan cortavientos en los accesos general y de urgencias y no dispone de sala residuos biosanitarios. En cuanto a sus dimensiones, es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras para los tres niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- dispone el área de rehabilitación y fisioterapia en la planta primera, lo que dificulta su accesibilidad para personas con movilidad reducida o personas usuarias de sillas de ruedas.
- No se dibuja la distribución de muchas dependencias, especialmente vestuarios y aseos, por lo que no es posible valorar su adecuación funcional.
- En la planta semisótano se mezclan zonas de personal general y personal de urgencias. La zona de personal de urgencias está muy alejada de la asistencial, teniendo los profesionales que atravesar la zona de personal general y el área de salud mental para llegar a dicha área asistencial, o bien salir al exterior. El área de salud mental es zona de paso obligado también para las comunicaciones verticales con las plantas superiores.
- El acceso a la sala de lactancia y el aseo pediátrico junto a la sala de emergencias de atención inmediata no resulta apropiado.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

Algunas dependencias o espacios carecen de iluminación y ventilación natural directa, como los pasillos de la zona de personal general y de urgencias en planta semisótano y, especialmente la zona de espera de pediatría.

El edificio dispone de cuatro accesos independientes, dos de ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud y acceso secundario al área asistencial. Los otros dos están en planta semisótano: acceso a urgencias y acceso al área de salud mental. Se cuenta, además, con una salida de residuos y otra desde la sala de estar de personal de urgencias en planta semisótano. El acceso a la zona asistencial entre las consultas es difícil de controlar desde recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general. Sin embargo, el acceso al área de rehabilitación obliga a un largo recorrido.

Se ha previsto la comunicación entre la zona principal de aparcamiento y la entrada a urgencias.

El acceso y salida de la ambulancia a la zona de urgencias en planta semisótano se produce fácilmente por la calle Colmenitas, si bien no está dibujada la estructura en planta semisótano y podría dificultar la maniobrabilidad. El resto de vehículos circula de forma independiente en el nivel superior.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento escasa para el uso y la superficie del edificio.

Reserva un pequeño local en planta semisótano para instalaciones. El resto se dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y una planta semisótano de dimensiones mucho menores que las plantas sobre rasante, albergando únicamente instalaciones.

Se configura como un volumen bastante compacto en forma de “L”, con el mayor de sus lados paralelo al lindero sur de la parcela y separado de la carretera por una banda de terreno ajardinada y el acceso al semisótano. Presenta la fachada y accesos principales a norte, hacia la plataforma delantera que crea en la cota dominante. Aprovecha el desnivel para crear la planta semisótano en la esquina suroeste.

Las cubiertas son planas en prácticamente todo el edificio, salvo en los dos extremos de la pieza corta, en que son inclinadas y presentan diversos huecos.

Repone o traslada la mayor parte del arbolado existente a las nuevas zonas ajardinadas que crea en la propuesta.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en líneas generales en cuanto al número de dependencias. No obstante, se observa que faltan cortavientos en los accesos general y de urgencias.

En cuanto a sus dimensiones, se observa que existen dependencias con menor superficie que la estimada en el programa funcional, como los despachos de dirección y salud pública y la zona de espera del área clínica de adultos.

El vestíbulo de acceso dispone de una superficie muy superior a la establecida en el programa funcional.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras que comunican planta baja y primera. Al semisótano de instalaciones sólo llega una de las escaleras, ningún ascensor.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- no se dibuja la distribución de muchas dependencias, como ocurre en toda el área de rehabilitación o la de personal de urgencias, por lo que no es posible valorar su adecuación

funcional. Otras dependencias, como la biblioteca y sala de estar de personal de urgencias, además, presentan formas irregulares y tampoco es posible esta valoración.

- Hay dependencias que son paso obligado para otras, como la sala de estar de personal de urgencias o la administración de salud mental, ambas para acceder a los vestuarios.
- Los oficios generales de limpio y sucio se encuentran en plantas diferentes.
- Hay algunas dependencias auxiliares tan estrechas que es complicada su funcionalidad, como el almacén de odontología, el aseo pediátrico o los oficios generales de limpio y sucio.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

Numerosas dependencias o espacios carecen de iluminación y ventilación natural directa, como por ejemplo educación sanitaria o cuatro de los dormitorios. Hay escasa iluminación y ventilación natural directa en las zonas de espera de cirugía menor y el pasillo de consultas de urgencias. El aula de docencia se encuentra unida a la biblioteca/sala de reuniones de personal y para ambos espacios sólo se dispone una pequeña ventana en un extremo.

El edificio dispone de cuatro accesos independientes, tres de ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, acceso al área de urgencias y acceso al núcleo de comunicación vertical que conecta con las plantas semisótano y primera. El cuarto acceso está en planta semisótano, peatonal y rodado para los locales de instalaciones. Se cuenta, además, con una salida de residuos en planta baja.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

El acceso y salida de ambulancias se produce de forma inmediata junto a urgencias e independiente de la circulación del resto de vehículos.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva para instalaciones todo el espacio de la planta semisótano, incluyendo previsión para un centro de transformación, más locales en planta primera y cubierta.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y segunda, siendo la segunda una cámara para instalaciones bajo la cubierta inclinada.

Se configura en planta baja como un volumen en forma de “T”, en el que la pieza principal, con orientación este-oeste presenta una organización tipo “peine”, con varios patios intermedios. Sobre la planta baja se apoya una pieza prismática de volumen muy contundente, más estrecha, también con orientación este-

oeste y que cuenta con una cubierta inclinada con pendiente hacia el borde sur. Abre la fachada principal a norte, hacia la plataforma que plantea en la cota en que la topografía del solar es prácticamente plana. Respeta una parte importante de la arboleda existente en la zona sur de la parcela, en el área en que cuenta con mayor separación a la carretera y en donde dispone una gran zona ajardinada. Sin embargo, se extiende en planta baja hasta la esquina suroeste, pero no define suficientemente el tratamiento en la zona donde el desnivel del terreno es más acusado.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, también es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen un ascensor y dos escaleras de uso general que comunican las plantas baja y primera. Una escalera adicional de servicio da acceso desde la planta primera a la zona de instalaciones bajo cubierta.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- La dotación de un solo ascensor para el edificio parece escasa, al disponerse muchas dependencias con gran afluencia de usuarios en planta primera.
- Numerosas cabinas de aseos y vestuarios abren directamente a zonas de circulación.
- La funcionalidad de bastantes dependencias, sobre todo auxiliares como vestuarios y aseos, se ve dificultada por sus reducidas dimensiones y/o la disposición de la estructura.

La distribución y las circulaciones internas están resueltas de forma muy correcta y son muy claras, sencillas e intuitivas, lo que facilita la orientación del usuario.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. En la planta alta está muy bien resuelta, pero en la planta baja, algunas dependencias o espacios carecen de ella, como la sala de control de informes de radiología o el pasillo de la zona asistencial de urgencias. Hay escasa iluminación y ventilación natural directa en otras zonas, como las salas de procedimientos diagnósticos o en el pasillo de dormitorios, con iluminación y ventilación natural sólo en un extremo.

Se plantean seis accesos independientes al edificio, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, que es doble, desde ambos lados del vestíbulo; acceso a educación sanitaria; acceso al área de salud mental; acceso al área de urgencias y acceso de servicio. El acceso a la zona de educación sanitaria es difícil de controlar desde recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general. Sin embargo, sería deseable una comunicación más directa entre el acceso de urgencias y la zona principal de aparcamiento, o bien disponer una zona de aparcamiento junto a dicho acceso.

La ambulancia accede y sale de forma fácil e inmediata a urgencias e independientemente de la circulación del resto de vehículos.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones en un área de servicios auxiliares en planta baja, incluyendo centro de transformación, y un amplio espacio en la cámara de instalaciones de planta segunda, bajo la cubierta inclinada. Dispone también instalaciones en cubierta.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA Y EXTREMADURA SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas aisladas y un amplio espacio peatonal a modo de plaza.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura en planta baja como un volumen en forma de “U”, que en la planta alta se convierte en una “L” orientada para buscar las vistas del castillo. Se abre al norte con su fachada principal a través de un gran espacio peatonal creado en la plataforma planteada en la cota dominante en la parcela.

No se aprovecha el desnivel existente en la esquina suroeste para dotar de uso el espacio bajo el forjado de planta baja.

Las cubiertas de todo el edificio son planas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, también es correcto en general, si bien el vestíbulo de acceso dispone de una superficie muy superior a la requerida en el programa funcional.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen un ascensor y tres escaleras que comunican los dos niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- la dotación de un solo ascensor para el edificio parece escasa, al disponerse muchas dependencias con gran afluencia de usuarios en planta primera.
- La funcionalidad de bastantes dependencias, sobre todo auxiliares como vestuarios y aseos, se ve dificultada por sus reducidas dimensiones y/o su configuración irregular.

La distribución y las circulaciones internas están resueltas de forma muy correcta y son muy claras, sencillas e intuitivas, lo que facilita la orientación del usuario.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. En la planta alta está muy bien resuelta, pero en la planta baja, algunas dependencias o espacios carecen de ella, como la sala de estar de personal de urgencias o los pasillos de la zona de consultas de urgencias y de dormitorios de personal.

El edificio dispone de siete accesos independientes, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud; acceso principal al área de urgencias y otro secundario para patologías respiratorias; acceso al área de salud mental; acceso a educación sanitaria; acceso a servicios y acceso de personal.

El acceso al área de educación sanitaria es difícil de controlar desde las zonas de recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

En cuanto a las ambulancias, la circulación es independiente de la del resto de vehículos, pero el acceso y salida general al recinto es común para todo el tráfico rodado.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva para instalaciones locales en un área de servicios auxiliares en planta baja, incluyendo centro de transformación, y un amplio local en planta primera. Dispone también instalaciones en cubierta.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas y espacios peatonales.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura como un volumen bastante compacto, en forma de “L”, perforado por huecos longitudinales dispuestos en los ejes de las dos alas, con su perímetro suavizado con trazados curvos. El ala de mayor longitud se sitúa lo más próxima posible al edificio del actual Centro de Salud y en paralelo a su traza. Abre el acceso principal en la fachada norte, junto a la intersección de las dos alas. Dispone de cubiertas planas. La propuesta ocupa con la edificación la actual plataforma de aparcamientos del recinto, que considera el espacio idóneo para ubicar la nueva construcción, pues permite desarrollar el programa solicitado en una superficie cuyos límites están marcados por el arbolado presente en la parcela y los edificios preexistentes. Adapta el perímetro de la nueva edificación a esos límites, consiguiendo una propuesta muy respetuosa, tanto con el patrimonio natural como con el paisajístico.

La actuación en su conjunto presenta una imagen de gran calidad y una solución muy equilibrada y racional, respetando al máximo y poniendo en valor el entorno natural en que se encuentra y cuidando la percepción que de ella se va a obtener desde los puntos más elevados del conjunto histórico.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, también es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen tres ascensores y cuatro escaleras que comunican los dos niveles del edificio. De ellos, una escalera y un ascensor son para uso de personal de urgencias y el resto son de uso general.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, en general, son muy adecuados.

La distribución y las circulaciones internas están resueltas de forma muy correcta, y son muy claras, sencillas e intuitivas, lo que facilita la orientación del usuario.

La iluminación y ventilación natural directa de los espacios está muy bien resuelta.

Desde el vestíbulo de entrada parten hacia las alas del edificio dos corredores centrales iluminados cenitalmente en sus dos plantas, que proporcionan luz natural a las zonas de espera y circulación, mientras las dependencias del Centro se disponen prácticamente en su totalidad en fachada.

Prácticamente todas las dependencias y espacios, incluso servicios auxiliares, cuentan con iluminación y ventilación natural directa, salvo los pasillos y esperas de urgencias.

Se plantean cuatro accesos independientes al edificio, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, acceso al área de salud mental, acceso directo a la sala de terapia de grupo y acceso al área de urgencias. Se cuenta, además, con una salida de residuos y tres salidas de evacuación en caso de incendio.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

El acceso y salida de ambulancias se produce de forma fácil e inmediata junto a urgencias e independiente de la circulación del resto de vehículos.

Cuenta con una dotación plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva para instalaciones un local en planta baja y un patio para climatización en planta primera. Dispone también instalaciones en cubierta y reserva espacio para centro de transformación en el aparcamiento.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño excelente, que permite desarrollar de forma óptima el programa requerido.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **muy alta**, y se propone una puntuación de **30 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, varias zonas ajardinadas y espacios peatonales.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura con un esquema tipo “peine” que presenta un gran desarrollo longitudinal en planta. Se sitúa en una plataforma a la cota dominante en la parcela, abriendo su fachada principal hacia el norte. En el encuentro con el lindero sur se compone de varias zonas ajardinadas de diferente entidad, generadas en los espacios sobrantes. El desnivel existente en el límite suroeste lo resuelve con una cámara bajo el forjado de planta baja, que cierra sin dotarla de uso. Traslada gran parte del arbolado existente.

Dispone de cubiertas planas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas. Presenta dependencias adicionales no requeridas. En cuanto a sus dimensiones, también es correcto en general, si bien el vestíbulo de acceso dispone de una superficie muy superior a la requerida en el programa funcional.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y tres escaleras de uso general que comunican los dos niveles del edificio. Una escalera adicional de servicio da acceso desde planta primera a la zona de instalaciones al aire libre en cubierta.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- En el área de urgencias, la farmacia y almacén se encuentran en planta primera, mientras las consultas están en la baja.
- Los vestuarios de educación sanitaria no están distribuidos como tales, sino como aseos.
- En bastantes casos, vestuarios y aseos abren directamente a espacios de circulación.
- La sala de lactancia y la zona de administración de salud mental presentan unos pasillos de entrada que merman su superficie utilizable.
- El almacén de la sala de odontología se encuentra fuera de dicha sala.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas en general, aunque hay recorridos muy largos.

La iluminación y ventilación natural directa de los espacios está muy bien resuelta. Todas las dependencias, incluso auxiliares, cuentan con ella y las zonas de circulación reciben suficiente iluminación y ventilación de los patios, ventanas y huecos de doble altura diseñados.

El edificio dispone de cuatro accesos independientes, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, acceso al área de urgencias, acceso a salud mental y un acceso alternativo que comunica con las zonas de rehabilitación y educación sanitaria. Se cuenta, además, con una salida de evacuación en caso de incendio y los cuartos de basuras y residuos biosanitarios tienen salida directa al exterior.

El acceso alternativo es difícil de controlar desde las zonas de recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

El acceso y salida de ambulancias se produce de forma fácil a la zona de urgencias, pero no es independiente de la circulación del resto de vehículos. Tampoco es directo, ya que hay que recorrer el aparcamiento general para llegar a los puntos de bajada de los pacientes y se produciría en fondo de saco hasta la demolición del edificio actual, por lo que sería necesario maniobrar o salir marcha atrás.

El acceso y salida general al recinto es común para todo el tráfico rodado.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento muy superior a la necesaria para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones en planta baja y el resto las dispone en las cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, un amplio espacio peatonal ajardinado y otras zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y semisótano, con una superficie algo inferior a las plantas sobre rasante.

Se configura con un esquema compacto, de prisma trapezoidal con patio interior, en torno al que distribuye el programa. Abre la fachada principal al norte, vinculada con el gran espacio peatonal ajardinado que genera. También plantea acceso en el borde sur, aprovechando el desnivel existente para crear la planta semisótano, en la que alberga todo el servicio de urgencias, junto con otras áreas. Se separa de la calle Colmenitas por un espacio ajardinado semi enterrado y el acceso a urgencias. La cubierta del edificio es plana, con una gran claraboya sobre el patio central.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, hay algunas con superficie menor a la estimada en dicho programa, como la sala de estar de personal de urgencias o la farmacia, y algunas zonas de espera, como la de dirección o rehabilitación.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras de uso general que comunican los tres niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- No es apropiado que las cabinas-vestidores estén separadas de la sala de rayos y abiertas al pasillo.
- Los vestuarios de personal general están separados del resto del área.
- Algunas estancias y espacios presentan formas irregulares por la configuración del edificio. En general, están resueltas correctamente, salvo el último dormitorio de personal de urgencias.
- El almacén de la sala de odontología se encuentra fuera de dicha sala.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

Hay dependencias o espacios que carecen de iluminación y ventilación natural directa, como ocurre en la sala de control de informes de radiología, la sala de lactancia o el despacho de enfermería de enlace comunitaria. También carecen de ella algunos espacios de circulación, como el pasillo del área asistencial y el de los dormitorios de personal de urgencias.

Se plantean tres accesos independientes al edificio, dos de ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud y acceso al área de rehabilitación. El tercer acceso es el del área de urgencias, en la planta

semisótano. Se cuenta, además, con una salida de la zona de instalaciones y residuos en planta baja. El acceso a rehabilitación es difícil de controlar desde las zonas de recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general, pero la comunicación directa entre la zona principal de aparcamiento y la entrada de urgencias no es accesible.

El acceso y salida de la ambulancia a la zona de urgencias en planta semisótano se produce por la calle Colmenitas. El resto de vehículos circula de forma independiente en el nivel superior.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva un amplio local para instalaciones en planta semisótano y el resto las dispone en cubierta.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 16. UTE CARLOS FERRAN, LUIS HERRERO, CARLOS F. ARANAZ Y FRANCISCO NVAZO

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, zonas de aparcamiento y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con tres plantas: semisótano, baja y primera. La semisótano dispone de una superficie similar a las plantas sobre rasante y alberga todo el servicio de urgencias, junto con otras áreas.

Se configura con un esquema tipo “peine” que presenta una ocupación bastante contenida en planta. Plantea el acceso principal en la esquina noreste, desde la plataforma que crea en la cota dominante en la parcela. El desnivel existente en el límite sur lo resuelve creando otra plataforma al nivel de la calle Colmenitas, en la que ubica la planta semisótano y varios espacios de acceso y circulaciones conectados con la bolsa de aparcamientos del nivel superior. Todo ello implica un gran movimiento de tierras. Dispone de cubiertas planas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en líneas generales en cuanto al número de dependencias. No obstante, se observa que en la zona de odontología falta el almacén, mientras que se dispone uno no requerido en fisioterapia. También falta marquesina en el acceso a urgencias. Los vestuarios/aseos de la zona de salud mental se han sustituido por dos aseos. En cuanto a sus dimensiones, es correcto en general, si bien la zona de administración-recepción y el vestíbulo general de acceso cuentan con superficie muy superior a lo estimado en el programa funcional.

Por otro lado, se aprecian inexactitudes o discrepancias en las dependencias y sus superficies entre lo recogido en la Memoria y lo representado en los Planos, como ocurre por ejemplo con los dormitorios o los vestuarios de personal.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras de uso general que comunican los tres niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, presenta algunos inconvenientes, como los siguientes:

- Existen estancias que son paso obligado a otras zonas, como la sala de estar y la biblioteca/sala de reuniones de personal de urgencias.
- No se dibuja la distribución de muchas dependencias, por lo que no es posible valorar su adecuación funcional. Ocurre por ejemplo en el área de salud mental.
- Los vestuarios y estar de personal general están situados en planta semisótano, mientras el resto del área está en la planta primera.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas en las plantas baja y primera, pero no en la semisótano, donde se interrumpe la continuidad de los espacios comunes por salas que son paso obligado de una zona a otra.

Numerosas dependencias o espacios carecen de iluminación y ventilación natural directa, como ocurre por ejemplo en la biblioteca/sala de reuniones de personal de urgencias, la sala de lactancia, el despacho de trabajador social o la zona de espera de dirección. El aula de docencia se encuentra unida a la biblioteca/sala de reuniones de personal y para ambos espacios sólo se dispone una ventana.

Se plantean cuatro accesos independientes al edificio, el principal al Centro de Salud en planta baja y los otros tres en la semisótano: doble acceso a urgencias y acceso al área de salud mental. Se cuenta, además, con una salida de la zona de instalaciones y residuos en planta semisótano.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio parece bien resuelta en general. Sin embargo, el escaso nivel de definición de la ordenación general de la parcela, no permite valorar completamente este aspecto.

El acceso y salida de la ambulancia a la zona de urgencias en planta semisótano se produce fácilmente por la calle Colmenitas. El resto de vehículos circula de forma independiente en el nivel superior. Hay una conexión mediante un carril que suponemos es de tráfico rodado entre ambos niveles.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva una amplia zona para locales de instalaciones en planta semisótano y el resto las dispone en cubiertas.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño inadecuada, con bastantes problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **baja**, y se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP

La propuesta contempla la implantación del nuevo edificio, la preservación de gran parte del arbolado existente y una pequeña dotación de aparcamientos, pero no propone la ordenación de la zona que quedará libre tras la demolición del Centro de Salud actual, para la que plantea la posibilidad de disponer más aparcamientos.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y segunda.

Se configura con un volumen compacto en forma de cubo, que en planta baja se extiende con dos volúmenes adicionales. Organiza el programa en torno a un gran patio central cubierto. Se sitúa en la cota de encuentro con calle José Andrés Vázquez, dominante en la parcela, y en paralelo a las trazas del edificio del actual Centro de Salud. Deja libre una gran superficie en la zona suroeste, con lo que preserva gran parte del arbolado existente. Dispone de cubiertas planas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas. Presenta dependencias adicionales no requeridas. En cuanto a sus dimensiones, hay dependencias con superficie menor que la estimada en dicho programa, como ocurre en los vestuarios de rehabilitación, la sala de odontología o la sala de fisioterapia. En general, la mayoría de vestíbulos y esperas cuentan con más superficie de la requerida en el programa funcional, especialmente el vestíbulo y atrio de entrada, con superficie muy superior.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen un ascensor y dos escaleras de uso general que comunican los tres niveles del edificio. Una escalera adicional de servicio da acceso desde la planta segunda a la zona de instalaciones al aire libre en cubierta.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- La disposición del programa en tres plantas supone una mayor dependencia de las circulaciones verticales y la dotación de un solo ascensor para las tres es insuficiente para el tamaño del edificio.
- Además, sitúa la clínica de pediatría en planta primera, disminuyendo su accesibilidad, especialmente para la utilización de carritos de bebé.
- La sala de lactancia es paso obligado para el aseo pediátrico, lo que le resta intimidad.

La distribución y las circulaciones internas son sencillas, aunque más claras en las plantas altas que en la planta baja.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. En las plantas primera y segunda está muy bien resuelta, donde el único espacio habitable que carece de ventana es la sala de lactancia. Sin embargo, en la planta baja hay espacios que pueden verse escasamente iluminados y ventilados, como los pasillos de rehabilitación y de dormitorios de personal de urgencias, e incomprensiblemente, estos dormitorios carecen de ventanas.

El edificio dispone de cinco accesos independientes, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, acceso al área de urgencias, acceso secundario al área de urgencias, acceso al área de educación sanitaria y acceso de personal de urgencias. Se cuenta, además, con salida directa al exterior de los cuartos de basuras y residuos biosanitarios. El acceso secundario al área de urgencias y el acceso al área de educación sanitaria son difíciles de controlar desde las zonas de recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta. Sin embargo, el acerado que rodea al edificio es muy estrecho en gran parte del perímetro.

El acceso y salida de la ambulancia a la zona de urgencias en planta baja se produciría en fondo de saco hasta la demolición del edificio actual, por lo que sería necesario maniobrar o salir marcha atrás.

No dibuja aparcamiento en la zona que quedará libre tras la demolición del actual Centro de Salud. Dispone únicamente ocho plazas en la esquina sureste, lo que supone una dotación muy inferior a la requerida para el uso y superficie del edificio. La propuesta plantea la posibilidad de ejecutar posteriormente el aparcamiento, quedando a criterio de la Administración, pero no propone ordenación alguna de la zona actualmente ocupada por el Centro de Salud existente.

Reserva un pequeño local para instalaciones en planta primera y varios en la segunda, disponiendo el resto en cubierta.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, zonas de aparcamiento, zonas ajardinadas, un circuito deportivo y espacios peatonales.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y segunda.

Se configura con un esquema tipo “peine” que presenta un gran desarrollo longitudinal en planta. En altura, se va escalonando, desde el extremo situado junto al lindero oeste, donde cuenta con una planta, hasta la esquina noreste del edificio, en la que se eleva a tres alturas. Se sitúa en una plataforma a la cota dominante en la parcela, abriendo su fachada principal y todos los accesos hacia el norte. Las alas del edificio presentan longitudes diferentes para adaptarse al encuentro con el lindero sur, donde genera zonas ajardinadas de diferente entidad y dimensiones en los espacios sobrantes hacia el talud que conforma el borde a la calle Colmenitas. Conserva gran parte del arbolado existente en esta zona. Dispone de cubiertas planas.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas. Presenta dependencias adicionales no requeridas. En cuanto a sus dimensiones, hay dependencias auxiliares con superficie menor que la estimada en dicho programa, como el almacén de material de oficina o el vestuario/aseo de salud mental.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen tres ascensores y tres escaleras de uso general que comunican los tres niveles del edificio.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- Las salas de procedimientos diagnósticos y terapéuticos carecen de un módulo de espera directamente asociado a su puerta de acceso.
- La clínica de pediatría se encuentra al final de un pasillo de instalaciones, oficios y cuartos de basuras, teniendo además que pasar por delante de la sala de emergencias y su módulo de espera para acceder al área, lo que no parece muy apropiado.

- En la zona de espera de pediatría se dispone una puerta a uno de los jardines traseros, pero no se plantea ningún tipo de elemento que cierre ese espacio libre.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas en general, aunque hay recorridos muy largos.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. No obstante, carecen de ellos espacios de circulación, como el pasillo del área asistencial de urgencias y el de acceso a la clínica de pediatría o el de personal de urgencias en planta primera.

Se plantean tres accesos independientes al edificio, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, acceso al área de salud mental y acceso al área de urgencias. Se cuenta, además, con una salida de evacuación en caso de incendio y salida directa al exterior de los cuartos de basuras y residuos biosanitarios, si bien esta última se produce a uno de los espacios ajardinados traseros.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

El acceso de las ambulancias se produce de forma directa e inmediata a la zona de urgencias, pero la salida del recinto es común con todos los vehículos. Mientras no se produzca la demolición del actual Centro de Salud, la ambulancia tiene que salir marcha atrás o maniobrar.

Cuenta con dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva tres pequeños locales para instalaciones, uno por planta, disponiendo el resto en cubiertas. Reserva espacio para centro de transformación en el aparcamiento.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, zonas de aparcamiento y varias zonas ajardinadas aisladas.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y segunda, siendo la segunda una cámara para instalaciones bajo la cubierta inclinada.

Se configura con un esquema compacto, de prisma trapezoidal con patio interior cubierto, en torno al que distribuye el programa. El edificio se sitúa ligeramente elevado sobre la cota de la plataforma de aparcamientos que plantea la propuesta y abre la fachada principal al norte. En el borde sur, se sitúa muy cerca de la carretera, especialmente en planta primera. No aprovecha el desnivel existente en la parcela para dotar de uso la esquina suroeste del edificio, bajo el forjado de planta baja.

La cubierta inclinada del edificio dispone de un gran lucernario sobre el patio central.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, hay dependencias con superficie menor que la estimada en dicho programa, como los vestuarios/aseos de personal, la sala de control de informes de radiología, los aseos de urgencias o la sala de estar de personal de urgencias. También cuentan con menor superficie algunos espacios de circulación o espera, como los módulos de espera de dirección o el vestíbulo de salud mental.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y tres escaleras de uso general que comunican los dos niveles del edificio. Una escalera adicional de servicio da acceso desde la planta primera a la zona de instalaciones bajo la cubierta.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- hay vestuarios que no funcionan como tales, sino como aseos, como los de educación sanitaria, salud mental y personal general.
- Numerosos vestuarios y aseos abren directamente a zonas de circulación.
- Los pasillos de fisioterapia y salud mental son estrechos y se encuentran cerrados por particiones a ambos lados.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas en general, aunque más en la planta alta que en la baja.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. No obstante, carecen de ella algunas zonas de circulación, como el pasillo del área asistencial de urgencias y el de los dormitorios. En planta baja, los espacios de circulación y esperas cuentan, en general, con buena iluminación, al estar distribuidos alrededor del patio central, pero no cuentan con ventilación natural por estar cerrado con vidrio dicho patio. En planta alta, además de esta circunstancia, la zona de espera de salud mental presenta otro cierre adicional.

El edificio dispone de seis accesos independientes, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud; acceso directo a la sala de emergencias general; acceso al área de urgencias; acceso de personal de urgencias, y accesos directos a las salas de rehabilitación y educación sanitaria. Se cuenta, además, con salida directa al exterior del cuarto de basuras y acceso a sala de instalaciones.

Los accesos directos a las salas de rehabilitación y educación sanitaria son difíciles de controlar desde las zonas de recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta. Sin embargo, el acerado de la zona de urgencias, en la fachada este del edificio, es muy estrecho.

El acceso de las ambulancias se produce de forma directa e inmediata a la zona de urgencias, pero la salida por el mismo punto requiere de una maniobra que es incompatible con las plazas de aparcamiento dibujadas en la zona. El resto de vehículos circula de forma independiente.

Cuenta con dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva locales para instalaciones, tanto en planta baja como en primera, dos en cada una de ellas. También dispone de una cámara para instalaciones en planta segunda bajo la cubierta inclinada.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, zonas de aparcamiento y varias zonas ajardinadas aisladas.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura como un gran volumen en forma de prisma trapezoidal de dos plantas, con un amplio espacio central abierto, cubierto e iluminado por lucernarios. En torno a este atrio se desarrolla el programa general del Centro de Salud, mientras que el de urgencias se ubica en otro volumen que reproduce la forma del principal, pero en una sola planta. En la zona de encuentro de ambos volúmenes se abre un patio para iluminar algunas de las dependencias interiores. El edificio dispone su fachada sur en paralelo a calle Colmenitas, dejando una banda de separación ajardinada, y plantea los accesos principales desde la fachada norte, en contacto con la plataforma de aparcamientos y zonas ajardinadas creada sobre la cota dominante en la parcela. No aprovecha el desnivel existente para dotar de uso la esquina suroeste del edificio, bajo el forjado de planta baja. Plantea trasladar el arbolado a otras zonas ajardinadas de la propuesta. Las cubiertas son planas y en ellas se disponen diversos lucernarios.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas. Presenta dependencias adicionales no requeridas. En cuanto a sus dimensiones, también es correcto.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras de uso general que comunican los dos niveles del edificio. Una de las escaleras continúa hasta la zona de instalaciones en la cubierta.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- aunque, en general, las áreas están bien agrupadas, no se independizan suficientemente las de salud mental del vestíbulo principal en planta baja y la de personal general en la alta.
- Los vestuarios, tanto del área de salud mental como de personal general abren directamente a los vestíbulos y distribuidores principales.
- Los oficios generales de limpio y sucio se encuentran en plantas diferentes.
- Aunque es posible compartir los vestuarios entre las áreas de rehabilitación y educación sanitaria, en el caso de esta propuesta es necesario salir a la zona de espera de rehabilitación para acceder a la sala de rehabilitación desde el vestuario y atravesar esta zona y el pasillo de acceso a pediatría para acceder a la sala de educación sanitaria.
- Se produce un estrechamiento importante de los espacios de circulación en planta baja precisamente en el punto donde pueden confluír carritos de bebé, el acceso al área de pediatría.

- Algunas estancias presentan formas irregulares por la configuración del edificio. La mayoría están resueltas correctamente, pero en otros casos, como los oficinas generales o el aula de docencia, no es así, lo que dificulta la optimización de su superficie.
- El recorrido de salida de los residuos biosanitarios y las basuras del centro atraviesa el vestíbulo principal.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. No obstante, carecen de ella los pasillos del área de personal de urgencias y el de los dormitorios en planta baja. En planta alta está muy bien resuelta, con todas las dependencias habitables dispuestas en fachada y las zonas de espera distribuidas alrededor del atrio central.

Se plantean cuatro accesos independientes al edificio, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud, acceso al área de urgencias y accesos directos a las salas de rehabilitación y educación sanitaria. Se cuenta, además, con tres salidas de evacuación en caso de incendio.

El acceso directo a la sala de rehabilitación se puede controlar desde administración, pero no así el de educación sanitaria.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

El acceso de las ambulancias se produce por un vial de doble sentido con puntos de entrada/salida en las calles José Andrés Vázquez y Zulema. El resto de vehículos circula de forma independiente, pero en el encuentro con la calle Zulema confluyen.

Cuenta con dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva dos locales para instalaciones en planta baja, disponiendo el resto en cubierta. Reserva espacio para el centro de transformación en el aparcamiento.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, zonas de aparcamiento, un amplio espacio peatonal a modo de plaza y varias zonas ajardinadas.

El edificio cuenta con dos plantas: baja y primera.

Se configura con un volumen muy contundente en forma de prisma rectangular que se apoya sobre una planta baja más extensa y ramificada que actúa como basamento. Se sitúa en una plataforma a la cota

dominante en la parcela, abriendo su fachada principal hacia el norte. Las zonas de la planta baja que avanzan hacia el límite sur presentan longitudes y configuraciones desiguales para adaptarse al encuentro con ese lindero, creando zonas ajardinadas de diferente entidad y dimensiones en los espacios sobrantes hacia el talud que conforma el borde a la calle Colmenitas. No aprovecha el desnivel existente en la parcela para dotar de uso la esquina suroeste del edificio, bajo el forjado de planta baja.

Las cubiertas son todas planas, presentando la superior una serie de huecos y lucernarios que iluminan el espacio interior.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, también es correcto en general, salvo los vestuarios de personal del área de urgencias, que presentan una superficie inferior a lo estimado.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen dos ascensores y dos escaleras de uso general que comunican los dos niveles del edificio. Una escalera adicional de servicio da acceso desde planta primera a la zona de instalaciones en cubierta.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- Todos los aseos generales y de urgencias se han diseñado como cabinas individuales que abren directamente a las zonas de circulación.
- Algunas cabinas de aseos son excesivamente estrechas.
- Las zonas de espera de la clínica de pediatría y radiología comparten espacio, lo que no es la situación ideal.
- Numerosas dependencias tienen mermada su funcionalidad por la disposición de la estructura, que dificulta la disposición del mobiliario.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas en general, aunque más en la planta alta que en la baja.

La iluminación y ventilación natural directa de los espacios está muy bien resuelta en general.

Todas las dependencias habitables, salvo la sala de radiología, cuentan con iluminación y ventilación natural directa. Resulta escasa en los pasillos del área asistencial y de los dormitorios de personal de urgencias, con huecos únicamente en los extremos. La planta alta está muy bien resuelta en este aspecto, con patios y lucernarios en la zona central que iluminan las esperas, mientras que las dependencias habitables se disponen todas en fachada.

Se plantean siete accesos independientes al edificio, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud; acceso principal al área de urgencias; acceso secundario para urgencias respiratorias; acceso al área de salud mental; acceso de personal de urgencias; acceso de personal general y acceso al área de rehabilitación. Se cuenta, además, con salida directa al exterior del cuarto de basuras y residuos biosanitarios y acceso a sala de instalaciones. El acceso directo al área de rehabilitación es difícil de controlar desde las zonas de recepción o administración.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

El acceso y salida de ambulancias se produce de forma fácil e inmediata junto a urgencias e independiente de la circulación del resto de vehículos.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva varios locales para instalaciones, tanto en planta baja como primera, disponiendo el resto en cubierta. Cuenta con espacio para centro de transformación y grupo electrógeno en el aparcamiento.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL.

La propuesta ordena la totalidad de la parcela, contemplando además de la edificación, una zona de aparcamiento, zonas ajardinadas y espacios peatonales.

El edificio cuenta con tres plantas: baja, primera y una planta semisótano de dimensiones mucho menores que las plantas sobre rasante, albergando únicamente instalaciones.

Se configura como un volumen bastante compacto, en forma de “L”, con dos alas de gran anchura en las que practica diferentes huecos para iluminar los espacios interiores. El ala de mayor longitud se sitúa lo más próxima posible al actual Centro de Salud y en paralelo a su traza, para conseguir liberar la zona sur de la parcela y preservar parte del arbolado existente. Abre la fachada principal hacia el norte y trata de adaptarse a la topografía, deprimiendo ligeramente el edificio en su extremo oeste y aprovechando el desnivel en la zona donde es más pronunciado, la esquina suroeste, para crear un semisótano bajo el forjado de planta baja.

Dispone de cubiertas planas en todo el volumen.

El cumplimiento del programa funcional establecido para el centro es correcto en cuanto al número de dependencias, pues cuenta con todas las solicitadas.

En cuanto a sus dimensiones, hay dependencias con menor superficie que la estimada en dicho programa. Concretamente, se observa menor superficie en la sala de fisioterapia o las salas de electroterapia y onda corta. La sala de reuniones y el aula de docencia de personal se encuentran unidas, pero si se pretendieran utilizar de forma independiente, el aula de docencia tendría menor superficie que la estimada en el programa funcional. Igualmente, en varias zonas de espera se observa una superficie menor si se descuentan los pasillos de circulación, especialmente en salud mental y el área de cirugía menor, odontología y radiología.

Respecto a circulaciones verticales, se disponen tres ascensores y dos escaleras de uso general que comunican planta baja y primera. De ellos, un ascensor y una escalera además dan acceso al semisótano de instalaciones desde el interior del edificio. Hay una escalera adicional exterior de evacuación desde planta primera directamente a la zona ajardinada trasera.

El funcionamiento interno de cada una de las diferentes áreas que componen la propuesta, así como la relación entre ellas, son adecuados en general. No obstante, cabría hacer las siguientes observaciones:

- la dotación de sólo cuatro cabinas de aseos generales para las dos plantas del edificio, dos por planta, parece insuficiente, especialmente en la planta alta, donde se disponen todas las consultas de adultos.
- En planta baja, las zonas de espera de la clínica de pediatría comparten espacio con las de entrada, atención inmediata y rehabilitación, lo que no es la situación ideal. La ubicación de la sala de emergencias en esta zona junto a las consultas de pediatría no es apropiada.
- El estar de personal de urgencias es paso obligado para la sala de reuniones.
- No se dibuja la distribución de algunas dependencias, por lo que no es posible valorar su adecuación funcional. Ocurre por ejemplo en la sala de curas y yesos, la de triaje o la sala de lactancia.
- El recorrido de salida de los residuos biosanitarios y las basuras del centro discurre por el vestíbulo del área de salud mental.

La distribución y las circulaciones internas son claras y sencillas.

La iluminación y ventilación natural directa está bien resuelta en general. No obstante, en la planta baja carecen de ella en la zona de urgencias algunas salas como la de curas/yesos y observación. Es escasa en los pasillos de la zona de personal de urgencias, con huecos únicamente en los extremos. En planta alta está muy bien resuelta, con todas las dependencias habitables dispuestas en fachada y varios patios, terrazas y un lucernario proporcionando luz y ventilación a las zonas de espera y circulación.

El edificio dispone de cuatro accesos independientes, todos ellos en planta baja: acceso principal al Centro de Salud; acceso al área de urgencias; acceso de personal y acceso al área de salud mental. Se cuenta, además, con salida directa al exterior de los cuartos de basuras y residuos biosanitarios y una salida de evacuación en caso de incendio.

La accesibilidad peatonal y rodada al edificio está bien resuelta en general.

La entrada de las ambulancias se produce de forma directa e inmediata a la zona de urgencias en fondo de saco, si bien la maniobra de salida es sencilla. El resto de vehículos circula de forma independiente.

Cuenta con una dotación de plazas de aparcamiento adecuada para el uso y la superficie del edificio.

Reserva para instalaciones un amplio local en planta semisótano y el resto las dispone en cubiertas. Cuenta con espacio para centro de transformación en el aparcamiento.

En definitiva, la propuesta presenta una solución funcional y de diseño aceptable, aunque con algunos problemas que dificultarían la ejecución o el correcto funcionamiento del futuro centro sanitario.

Por todo lo anterior, en función de la propuesta arquitectónica presentada y teniendo en cuenta el resto de las propuestas analizadas, se considera que la idoneidad funcional de la propuesta es **media**, y se propone una puntuación de **10 puntos**.

1.2. IMPLANTACIÓN EN LA PARCELA, ACCESIBILIDAD E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO (0 a 8 PUNTOS)

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeto la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, parte de la edificación se eleva hasta alcanzar tres plantas de altura, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Arcena.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeto la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no resuelve completamente el encuentro de su borde sur con el terreno respecto a la topografía.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 3. ESTUDIO ISOC SL

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeto la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la edificación se eleva hasta alcanzar tres plantas de altura sobre rasante, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Arcena.

Genera un gran movimiento de tierras en la parcela.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no resuelve completamente el encuentro de su borde sur con el terreno respecto a la topografía.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno, si bien propone un importante relleno de la zona libre ajardinada.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 6. UTE RAFAEL ESTEVE, GUILLERMO SÁNCHEZ GIL, JOSE MANUEL SÁNCHEZ SEGURA, MANUEL ÁLVAREZ VÁZQUEZ

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la edificación se eleva hasta alcanzar tres plantas de altura en los extremos y zona central del volumen, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Aracena.

La propuesta no resuelve completamente el encuentro de su borde sur con el terreno respecto a la topografía.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno, si bien implica un importante movimiento de tierras en la parcela.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno, si bien implica un importante movimiento de tierras en la parcela.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la edificación se eleva hasta alcanzar dos plantas y media de altura, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Aracena.

La propuesta no resuelve completamente el encuentro de su borde sur con el terreno respecto a la topografía.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en la zona que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no aprovecha el desnivel existente bajo el edificio propuesto en la esquina suroeste.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno, separándose en lo posible de la esquina suroeste y respetando en gran medida la ubicación del arbolado existente, lo que le permite rebajar de forma importante tanto el impacto visual como los movimientos de tierra a realizar.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no aprovecha el desnivel existente bajo el edificio propuesto en la esquina suroeste.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno, si bien implica un importante movimiento de tierras en la parcela.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 16. UTE CARLOS FERRAN, LUIS HERRERO, CARLOS F. ARANAZ Y FRANCISCO NAVAZO

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no resuelve completamente el encuentro de su borde sur con el terreno respecto a la topografía.

Genera un importante movimiento de tierras en la parcela.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada en líneas generales. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio. Sin embargo, no diseña la ordenación de la zona que quedará libre tras la demolición del actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la edificación se eleva hasta alcanzar tres plantas de altura, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Arcena.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la edificación se eleva hasta alcanzar tres plantas de altura, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Arcena.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la edificación se eleva hasta alcanzar dos plantas y media de altura, lo que supone un importante impacto visual en la imagen del pueblo y en relación con el castillo de Aracena.

La propuesta no resuelve completamente el encuentro de su borde sur con el terreno respecto a la topografía.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **6 puntos**.

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no aprovecha el desnivel existente bajo el edificio propuesto en la esquina suroeste.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En cuanto a la integración en el entorno, la propuesta no aprovecha el desnivel existente bajo el edificio propuesto en la esquina suroeste.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **7 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL

La implantación de la propuesta en la parcela resulta adecuada. Respeta la simultaneidad de uso del antiguo y nuevo edificio, situando las zonas libres y aparcamiento, posteriormente, en el área que ocupa el actual Centro de Salud.

La propuesta tiene en cuenta las previsiones en cuanto a accesibilidad, accesos rodados y conexiones con las infraestructuras y servicios colindantes.

En general, la edificación se integra adecuadamente en su entorno.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **8 puntos**.

1.3. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA (0 a 5 PUNTOS)

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto. También, la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

En general, la propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones de la propuesta.

Sin embargo, los esquemas de zonificación no están representados tal y como se indica en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 3. ESTUDIO ISOC SL

En general, la propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto y la inclusión de vistas en tres dimensiones de la propuesta.

No obstante, en cuanto a representación, se presenta la planimetría con escala numérica, pero sin escala gráfica.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUÍA

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 6. UTE RAFAEL ESTEVE, GUILLERMO SÁNCHEZ GIL, JOSE MANUEL SÁNCHEZ SEGURA, MANUEL ÁLVAREZ VÁZQUEZ

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma correcta, en líneas generales. No obstante, no se ajusta totalmente en contenido a todos los apartados solicitados en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto y la inclusión de vistas en tres dimensiones de la propuesta.

Sin embargo, se presenta la planimetría con escala numérica, pero sin escala gráfica y sin el norte. No dibuja el mobiliario en ninguna estancia.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es bajo.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **2 puntos**.

LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma completa, en líneas generales, conteniendo todos los apartados solicitados, y con un grado de definición y detalle medio, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de vistas en tres dimensiones de la propuesta.

No obstante, se presenta la planimetría con escala numérica, pero sin escala gráfica y sin el norte en algunos formatos y en bastantes estancias no dibuja el mobiliario. Se observa también la falta de

pequeños esquemas de zonificación de cada planta, donde se representen las diferentes áreas funcionales establecidas en el Programa Funcional cada una con un color distinto de fondo.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es medio.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **3 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

En general, la propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto y vistas en tres dimensiones.

No obstante, en bastantes estancias no dibuja el mobiliario.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas, al igual que la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP.

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto. También, la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 16. UTE CARLOS FERRAN, LUIS HERRERO, CARLOS F. ARANAZ Y FRANCISCO NVAZO

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma correcta, en líneas generales. No obstante, no se ajusta totalmente en contenido a todos los apartados solicitados en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

Sin embargo, no representa en los planos la ordenación de la totalidad de la parcela a una escala suficiente y no dibuja ningún alzado. Las plantas no se encuentran definidas con un grado de detalle adecuado y en bastantes estancias no dibuja el mobiliario.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es bajo.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **2 puntos**.

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP

En general, la propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto y la inclusión de vistas en tres dimensiones de la propuesta.

No obstante, no representa en los planos la ordenación de la totalidad de la parcela, sino que se limita a la zona no ocupada por el actual Centro de Salud, que sí representa adecuadamente. No define así la dotación de aparcamientos requeridos.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto. También, la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto. También, la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

La propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto. También, la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es muy alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

En general, la propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, ajustándose al contenido solicitado, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP. Sin embargo, no se ajusta totalmente en cuanto a la estructura de los apartados de la Memoria.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas, al igual que la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones de la propuesta. Presenta esquemas de zonificación, aunque no están representados tal y como se indica en el PCAP.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL

En general, la propuesta presenta tanto la memoria como la documentación gráfica de forma muy completa, conteniendo todos los apartados solicitados, y muy bien definida, con un elevado grado de detalle, según lo establecido en el PCAP.

Se valora positivamente la definición de la estructura en las plantas y la presentación de esquemas de zonificación de cada planta, cada una con un color de fondo distinto. También, la presentación de esquemas de circulaciones y vistas en tres dimensiones.

No obstante, en algunas estancias no dibuja el mobiliario.

En definitiva, el grado de definición de la propuesta es alto.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

1.4. OPTIMIZACIÓN DE LA EJECUCIÓN, FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA (0 a 5 PUNTOS).

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, la creación de una planta semisótano supone un sobrecoste frente a las opciones que resuelven el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **3 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, dispone de tres ascensores, lo que supone un sobrecoste de instalación y de mantenimiento frente a las propuestas que resuelven las circulaciones verticales con menos ascensores.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 3. ESTUDIO ISOC SL

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

No obstante, la creación de una planta sótano supone un sobrecoste frente a las opciones que resuelven el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 6. UTE RAFAEL ESTEVE, GUILLERMO SÁNCHEZ GIL, JOSE MANUEL SÁNCHEZ SEGURA, MANUEL ÁLVAREZ VÁZQUEZ

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, dispone de seis ascensores, lo que supone un sobrecoste de instalación y de mantenimiento frente a las propuestas que resuelven las circulaciones verticales con menos ascensores.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, dispone de tres ascensores, lo que supone un sobrecoste de instalación y de mantenimiento frente a las propuestas que resuelven las circulaciones verticales con menos ascensores.

Además, la creación de una planta semisótano igualmente incrementa el coste respecto a las opciones que plantean el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **3 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, la creación de una planta semisótano supone un sobrecoste frente a las opciones que resuelven el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, la creación de una planta semisótano supone un sobrecoste frente a las opciones que resuelven el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **3 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, dispone de tres ascensores, lo que supone un sobrecoste de instalación y de mantenimiento frente a las propuestas que resuelven las circulaciones verticales con menos ascensores.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, la creación de una planta semisótano supone un sobrecoste frente a las opciones que resuelven el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

No obstante, el gran espacio central supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **3 puntos**.

LICITADOR 16. UTE CARLOS FERRAN, LUIS HERRERO, CARLOS F. ARANAZ Y FRANCISCO NAVAZO

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, la creación de una planta semisótano supone un sobrecoste frente a las opciones que resuelven el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

No obstante, el gran espacio central supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, dispone de tres ascensores, lo que supone un sobrecoste de instalación y de mantenimiento frente a las propuestas que resuelven las circulaciones verticales con menos ascensores.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ.

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **5 puntos**.

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **4 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL

En general, el equilibrio entre calidad, adecuación y comportamiento a largo plazo de los materiales empleados resulta adecuado.

Las soluciones arquitectónicas y constructivas propuestas son racionales, sencillas, de fácil ejecución y presentan facilidad en las tareas de mantenimiento, en términos generales.

Sin embargo, dispone de tres ascensores, lo que supone un sobrecoste de instalación y de mantenimiento frente a las propuestas que resuelven las circulaciones verticales con menos ascensores.

Además, la creación de una planta semisótano igualmente incrementa el coste respecto a las opciones que plantean el programa en dos plantas.

La propuesta define adecuadamente soluciones arquitectónicas que aportan sistemas pasivos que contribuyen al ahorro energético, así como sistemas activos y de instalaciones que colaboran con el sostenimiento energético del edificio.

El proyecto incluye estudios bioclimáticos, valorándose positivamente.

No obstante, el gran vestíbulo de acceso con su espacio de doble altura supone un enorme volumen de aire cuya climatización incrementa el consumo energético.

En función de la propuesta presentada y del resto de las propuestas analizadas, se propone una puntuación de **2 puntos**.

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA

CC 5019/23

CONTATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE NUEVO CENTRO DE SALUD Y DEMOLICIÓN DEL ACTUAL EN ARACENA (HUELVA)

CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA (0 A 48 puntos):

- 1.1. IDONEIDAD FUNCIONAL Y CALIDAD EN EL DISEÑO (0 a 30 puntos)
- 1.2. IMPLANTACIÓN EN LA PARCELA, ACCESIBILIDAD E INTEGRACIÓN EN EL ENTORNO (0 a 8 puntos)
- 1.3. GRADO DE DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA (0 a 5 puntos)
- 1.4. OPTIMIZACIÓN DE LA EJECUCIÓN, FACILIDAD EN EL MANTENIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA (0 a 5 puntos)

LICITADOR	1.1	1.2	1.3	1.4	TOTAL
1 ANTONIO DONAIRE LOPEZ	20	7	5	3	35
2 BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL	10	7	4	4	25
3 ESTUDIO ISOC SL	5	6	4	4	19
4 FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA	10	7	5	4	26
5 GILNAGEL ARQUITECTOS SLP	20	7	5	5	37
6 JOSE MANUEL SANCHEZ SEGURA	5	6	2	4	17
7 MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP	20	7	5	3	35
8 MLOPEZ ARQUITECTOS SLP	10	7	3	4	24
9 PEINADO ARQUITECTOS SL	10	8	4	3	25
10 PLANHO CONSULTORES SLP	10	6	5	5	26
11 TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP	10	7	5	5	27
12 TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP	30	8	5	4	47
13 UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP	10	7	5	4	26
15 UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP BAKPAK ARCHITECTS SLP	10	7	5	3	25
16 UTE CARLOS FERRAN ALFARO, LUIS HERRERO FERNANDEZ, CARLOS FERRAN ARANAZ Y XAVIER FERRE TAFALLA	5	6	2	4	17
17 UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA Y ALDABA ARQUITECTOS, S.L.P	10	6	4	4	24
18 UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL	10	7	5	4	26
19 UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ Y MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ	10	6	5	5	26
20 UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP	10	7	5	4	26
21 UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ, GUILLERMO LOPEZ TOSCANO Y ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA	10	7	4	4	25
22 UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL	10	8	4	2	24

CONCLUSIÓN:

De la valoración realizada se concluye que superan el umbral mínimo de 24 puntos solicitado en el PCAP, y por lo tanto pueden continuar en el procedimiento de adjudicación los siguientes licitadores, ordenados en orden decreciente de puntuación:

LICITADOR	TOTAL
12 TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP	47
5 GILNAGEL ARQUITECTOS SLP	37
1 ANTONIO DONAIRE LOPEZ	35
7 MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP	35
11 TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP	27
4 FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA	26
10 PLANHO CONSULTORES SLP	26
13 UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP	26
18 UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL	26
19 UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ Y MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ	26
20 UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP	26
2 BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL	25
9 PEINADO ARQUITECTOS SL	25
15 UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP BAKPAK ARCHITECTS SLP	25
21 UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ, GUILLERMO LOPEZ TOSCANO Y ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA	25
8 MLOPEZ ARQUITECTOS SLP	24
17 UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA Y ALDABA ARQUITECTOS, S.L.P	24
22 UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL	24

En Sevilla, a la fecha de la firma electrónica.

Fdo.: Pedro Madueño Madueño
Servicio de Proyectos y Obras

Fdo.: M^a del Carmen Carrasco Martínez
Arquitecta de Proyectos y Obras

Fdo.: M^a Belén Contreras Rodríguez
Arquitecta de Proyectos y Obras