

**INFORME TÉCNICO SOBRE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN AUTOMÁTICA DEL EXPEDIENTE CC 5019/2023, CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO BÁSICO Y DE EJECUCIÓN, COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO, DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA Y COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO CENTRO DE SALUD Y DEMOLICIÓN DEL ACTUAL EN ARACENA (HUELVA). Nº SIGLO 1075/2023 (GC F98909). FINANCIADO CON FONDOS FEDER**

Se emite el presente informe técnico a petición de la Mesa de Contratación.

Han sido admitidas a licitación las siguientes ofertas:

- LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ.
- LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL.
- LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA.
- LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL.
- LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP.
- LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP.
- LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.
- LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP.
- LICITADOR 17. UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP.
- LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL.
- LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ.
- LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP.
- LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA.
- LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL.

La Comisión Técnica que ha evaluado las ofertas ha estado compuesta por los siguientes técnicos:

- Pedro Madueño Madueño, Arquitecto, Jefe del Servicio de Proyectos y Obras.
- María del Carmen Carrasco Martínez, Arquitecta del Servicio de Proyectos y Obras.
- María Belén Contreras Rodríguez, Arquitecta del Servicio de Proyectos y Obras.

Se han analizado los diferentes apartados reseñados a continuación, siguiendo los criterios de valoración incluidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), para los criterios evaluables de forma automática:

Calendario para la realización del trabajo, número de visitas mensuales durante el plazo de ejecución de la obra, factor de forma del edificio, calificación energética del edificio y oferta económica.

## CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y VALORACIÓN

La documentación técnica analizada se incluye en el Sobre electrónico nº 3, “Documentación económica y documentación técnica para su valoración conforme a criterios de evaluación automática” establecido en el Apartado 6.4.2 del PCAP.

Los criterios de adjudicación y valoración para la adjudicación del contrato se establecen en el Apartado 7.4. del PCAP.

### 2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN AUTOMÁTICA (0 a 52 PUNTOS):

#### 2.1. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (0 A 42 PUNTOS):

##### 2.1.1. CALENDARIO PARA LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO (0/3/6/9/12 PUNTOS):

Se valorará positivamente una reducción racional del calendario correspondiente a la fase de redacción del proyecto, respecto a los plazos máximos contractuales establecidos en el PCAP.

Las ofertas que propongan un plazo total superior al plazo máximo total establecido en el PCAP, serán rechazadas.

Los plazos previstos en el PCAP son los siguientes:

Para la fase de Redacción de Proyecto y Coordinación en materia de Seguridad y Salud durante la elaboración del proyecto: ciento treinta (130) días.

##### LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

##### LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

##### LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUÍA

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

##### LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

##### LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA Y EXTREMADURA SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 17. UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 109 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 104 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL.

El licitador oferta realizar los trabajos en un plazo de 110 días.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

2.1.2. NÚMERO DE VISITAS MENSUALES DURANTE EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA (0/4/8/12 PUNTOS):

Se valorará el número de visitas propuesto por cada uno de los agentes que componen la Dirección Facultativa de la obra, durante todo el plazo de ejecución de la misma, ofertado en documento según ANEXO IX "COMPROMISO DE NÚMERO DE VISITAS MENSUALES DURANTE EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA", debidamente firmado por el representante del equipo, según las puntuaciones y los criterios recogidos en el PCAP.

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 4

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

#### LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

#### LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

#### LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

#### LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

#### LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

#### LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA Y EXTREMADURA SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

**puntos.**

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL.

El licitador oferta el siguiente número de visitas mensuales:

Director/a de la obra: 8

Director/a de ejecución de obra: 8

Coordinador/a de seguridad y salud: 8

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **12 puntos**.

2.1.3. FACTOR DE FORMA DEL EDIFICIO (0 A 10 PUNTOS):

En base a la declaración presentada en el ANEXO X, respecto del Factor de Forma del edificio, se otorgarán 10 puntos a aquellos licitadores cuya propuesta tenga el menor coeficiente de forma, valorándose las restantes propuestas de forma inversamente proporcional. Las operaciones y las puntuaciones de este apartado se calcularán con una aproximación de dos decimales.

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,36.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **9,38 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

El licitador no calcula la superficie de la envolvente térmica del edificio según los criterios establecidos en el PCAP.

Por consiguiente, se propone puntuar este apartado con **0 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUJA

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,43.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,85 puntos**.

LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,47.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,18 puntos**.

LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,45.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,50 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,40.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **8,52 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,46.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,34 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,51.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **6,62 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA Y EXTREMADURA SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,49.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **6,89 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,45.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,50 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,47.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,18 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,35.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **9,75 puntos**.

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP



El licitador oferta un Factor de Forma de 0,34.

Dado que se trata del menor coeficiente válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **10,00 puntos**.

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,52.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **6,53 puntos**.

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,43.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,93 puntos**.

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,38.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **8,88 puntos**.

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,46.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,34 puntos**.

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL.

El licitador oferta un Factor de Forma de 0,43.

Valorando este coeficiente de manera inversamente proporcional respecto al menor coeficiente de forma válido de todas las propuestas analizadas, se propone puntuar este apartado con **7,85 puntos**.

#### 2.1.4. CALIFICACIÓN ENERGÉTICA DEL EDIFICIO (0/4/8 PUNTOS):

En base al compromiso presentado en el ANEXO XI, respecto de la Calificación Energética que alcanzará el edificio proyectado, y en función de la tabla de baremación establecida en el PCAP, se otorgan las siguientes puntuaciones:

LICITADOR 1. ANTONIO DONAIRE LOPEZ

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 2. BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 4. FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 5. GILNAGEL ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 7. MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 8. MLOPEZ ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 9. PEINADO ARQUITECTOS SL

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 10. PLANHO CONSULTORES SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 11. TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA Y EXTREMADURA SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 12. TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP.

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 13. UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con **8 puntos**.

LICITADOR 15. UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con

**8 puntos.**

LICITADOR 17. UTE CORASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA & ALDABA ARQUITECTOS SLP  
El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con  
**8 puntos.**

LICITADOR 18. UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL  
El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con  
**8 puntos.**

LICITADOR 19. UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ, MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ  
El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con  
**8 puntos.**

LICITADOR 20. UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS  
CONSULTORES SLP

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con  
**8 puntos.**

LICITADOR 21. UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO  
LOPEZ GUILLERMO LOPEZ TOSCANO, ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con  
**8 puntos.**

LICITADOR 22. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2  
C 2 SL.

El licitador oferta una Calificación Energética A.

De acuerdo con la tabla de baremación establecida en el PCAP se propone puntuar este apartado con  
**8 puntos.**

## 2.2. PROPOSICIÓN ECONÓMICA (0 A 10 PUNTOS):

La oferta económica se valorará en función de la oferta más favorable para la Administración, siguiendo el siguiente criterio:

- Se asignará la puntuación máxima (10 puntos) a la oferta más económica.
- La mínima puntuación (0 puntos) corresponderá al precio de licitación.
- La valoración económica del resto de las ofertas vendrá definida de acuerdo con una interpolación lineal, empleándose para su cálculo la siguiente fórmula:

$$P = 10 \times [ ( PL - OE ) / ( PL - OV ) ]$$

Donde:

P = Puntuación de la oferta económica de la empresa que se puntúa.

PL = Presupuesto de licitación.

OE = Oferta económica de la empresa que se puntúa.

OV = Oferta económica más ventajosa.

Las operaciones y las puntuaciones de este apartado se calcularán con una aproximación de dos decimales.

No se admitirán las ofertas económicas que superen el presupuesto de licitación.

De acuerdo con estos criterios, la valoración de este apartado se refleja en la siguiente tabla:

	<b>LICITADOR</b>	<b>OFERTA (€) IVA EXCLUIDO</b>	<b>PUNTUACIÓN OFERTA</b>
1	ANTONIO DONAIRE LOPEZ	454.369,17	7,36
2	BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL	484.660,45	5,89
4	FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA	484.660,45	5,89
5	GILNAGEL ARQUITECTOS SLP	410.000,00	9,51
7	MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP	478.541,61	6,18
8	MLOPEZ ARQUITECTOS SLP	449.000,00	7,62
9	PEINADO ARQUITECTOS SL	514.951,73	4,42
10	PLANHO CONSULTORES SLP	460.427,43	7,06
11	TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP	533.126,49	3,53
12	TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP	460.500,00	7,06
13	UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP	424.300,00	8,82
15	UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP BAKPAK ARCHITECTS SLP	514.951,73	4,42
17	UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA Y ALDABA ARQUITECTOS, S.L.P	400.000,00	10,00
18	UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL	485.000,00	5,87
19	UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ Y MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ	496.776,96	5,30
20	UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP	418.019,64	9,12
21	UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ, GUILLERMO LOPEZ TOSCANO Y ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA	478.611,89	6,18
22	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL	441.343,92	7,99
	IMPORTE DE LICITACIÓN (IVA EXCLUIDO)	605.825,56	
	OFERTA MÁS VENTAJOSA	400.000,00	

El resumen de las puntuaciones de la valoración de los criterios automáticos queda reflejado en el siguiente cuadro:

LICITADOR		2.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.4	2.2	TOTAL
1	ANTONIO DONAIRE LOPEZ	12	12	9,38	8	7,36	<b>48,74</b>
2	BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL	12	12	0,00	8	5,89	<b>37,89</b>
4	FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA	12	8	7,85	8	5,89	<b>41,74</b>
5	GILNAGEL ARQUITECTOS SLP	12	12	7,18	8	9,51	<b>48,69</b>
7	MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP	12	12	7,50	8	6,18	<b>45,68</b>
8	MLOPEZ ARQUITECTOS SLP	12	12	8,52	8	7,62	<b>48,14</b>
9	PEINADO ARQUITECTOS SL	12	12	7,34	8	4,42	<b>43,76</b>
10	PLANHO CONSULTORES SLP	12	12	6,62	8	7,06	<b>45,68</b>
11	TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP	12	12	6,89	8	3,53	<b>42,42</b>
12	TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP	12	12	7,50	8	7,06	<b>46,56</b>
13	UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP	12	12	7,18	8	8,82	<b>48,00</b>
15	UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP, BAKPAK ARCHITECTS SLP	12	12	9,75	8	4,42	<b>46,17</b>
17	UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA Y ALDABA ARQUITECTOS, S.L.P	12	12	10,00	8	10,00	<b>52,00</b>
18	UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL	12	12	6,53	8	5,87	<b>44,40</b>
19	UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ Y MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ	12	12	7,93	8	5,30	<b>45,23</b>
20	UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP	12	12	8,88	8	9,12	<b>50,00</b>
21	UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ, GUILLERMO LOPEZ TOSCANO Y ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA	12	12	7,34	8	6,18	<b>45,52</b>
22	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL	12	12	7,85	8	7,99	<b>47,84</b>

## ANÁLISIS DE BAJAS

En cumplimiento del artículo 149.2.b), los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal, referidos a la oferta considerada en su conjunto son los siguientes:

- Se considerará que están incursas en presunción de anomalía aquellas ofertas que se desvíen en un 35 por ciento al alza sobre el valor medio de las puntuaciones totales obtenidas en todas las ofertas admitidas en los criterios de valoración a tener en consideración para adjudicar este expediente.
- En caso de que sólo concurra un licitador, la oferta se considerará desproporcionada o temeraria si es inferior al presupuesto base de licitación en más de 15 unidades porcentuales.

En todo caso se rechazarán las ofertas anormalmente bajas que se compruebe que lo sean por vulnerar la normativa de subcontratación o no cumplieren con las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo los convenios sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el art. 201 de la LCSP.

En la siguiente tabla se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada uno de los licitadores y en base a los criterios establecidos en el PCAP se analiza la presunción de anomalía de las ofertas.

Las puntuaciones de la columna 1 “VALORACIÓN DE CRITERIOS NO AUTOMÁTICOS” se extraen del Informe de Criterios No Automáticos que se aprobó con fecha 17/05/2024 por la Mesa de Contratación.

<b>ANÁLISIS DE BAJAS</b>					
1. VALORACIÓN DE CRITERIOS NO AUTOMÁTICOS					
2. VALORACIÓN DE CRITERIOS AUTOMÁTICOS					
	<b>LICITADOR</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>PUNTAJACIÓN TOTAL</b>	<b>PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD</b>
1	ANTONIO DONAIRE LOPEZ	35	48,74	<b>83,74</b>	<b>NO</b>
2	BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL	25	37,89	<b>62,89</b>	<b>NO</b>
4	FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA	26	41,74	<b>67,74</b>	<b>NO</b>
5	GILNAGEL ARQUITECTOS SLP	37	48,69	<b>85,69</b>	<b>NO</b>
7	MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP	35	45,68	<b>80,68</b>	<b>NO</b>
8	MLOPEZ ARQUITECTOS SLP	24	48,14	<b>72,14</b>	<b>NO</b>
9	PEINADO ARQUITECTOS SL	25	43,76	<b>68,76</b>	<b>NO</b>
10	PLANHO CONSULTORES SLP	26	45,68	<b>71,68</b>	<b>NO</b>
11	TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP	27	42,42	<b>69,42</b>	<b>NO</b>
12	TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP	47	46,56	<b>93,56</b>	<b>NO</b>
13	UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP	26	48,00	<b>74,00</b>	<b>NO</b>
15	UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP BAKPAK ARCHITECTS SLP	25	46,17	<b>71,17</b>	<b>NO</b>
17	UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA Y ALDABA ARQUITECTOS, S.L.P	24	52,00	<b>76,00</b>	<b>NO</b>
18	UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL	26	44,40	<b>70,40</b>	<b>NO</b>
19	UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ Y MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ	26	45,23	<b>71,23</b>	<b>NO</b>
20	UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP	26	50,00	<b>76,00</b>	<b>NO</b>
21	UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ, GUILLERMO LOPEZ TOSCANO Y ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA	25	45,52	<b>70,52</b>	<b>NO</b>
22	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL	24	47,84	<b>71,84</b>	<b>NO</b>
MEDIA ARITMÉTICA DE LAS OFERTAS:				74,30	
VALOR LÍMITE (35% AL ALZA):				100,31	

En conclusión, a la vista de la documentación presentada y valoradas las ofertas, no existe ninguna de ellas incurso en presunción de anormalidad.



## PUNTUACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS

Como conclusión se relaciona en la siguiente tabla el resumen global de la puntuación de las ofertas presentadas, ordenadas en orden decreciente.

	<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
12	TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP	<b>93,56</b>
5	GILNAGEL ARQUITECTOS SLP	<b>85,69</b>
1	ANTONIO DONAIRE LOPEZ	<b>83,74</b>
7	MANUEL ROMERO ARQUITECTOS SLP	<b>80,68</b>
17	UTE COR ASOC SL, AEDIFICA ARQUITECTURA SL, ORBAICETA Y ALDABA ARQUITECTOS, S.L.P	<b>76,00</b>
20	UTE NETWORKING GLOBAL NEW PROCESS ARQUITECTOS SLP, IKONOS, INGENIEROS CONSULTORES SLP	<b>76,00</b>
13	UNION INTEGRADA DE ARQUITECTOS SLP	<b>74,00</b>
8	MLOPEZ ARQUITECTOS SLP	<b>72,14</b>
22	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL, D VALLE 2 CONSTRUCTORES CONSULTORES D V 2 C 2 SL	<b>71,84</b>
10	PLANHO CONSULTORES SLP	<b>71,68</b>
19	UTE GEMA CRISTOBAL GOMEZ Y MARIA MERCEDES PEDRERA GOMEZ	<b>71,23</b>
15	UTE AMBITO ARQUITECTURA SEVILLA SLP BAKPAK ARCHITECTS SLP	<b>71,17</b>
21	UTE ROSA MARIA PALACIOS GARRIDO, JOSE RODRIGUEZ LUCENA, ANTONIO VALLEJO LOPEZ, GUILLERMO LOPEZ TOSCANO Y ESTANISLAO FERNÁNDEZ HERRERA	<b>70,52</b>
18	UTE DETRAS DE SAN CECILIO-STUDIO SLP, FRESNEDA & ZAMORA ARQUITECTURA SL	<b>70,40</b>
11	TÉCNICOS REUNIDOS PARA ANDALUCIA y EXTREMADURA SLP	<b>69,42</b>
9	PEINADO ARQUITECTOS SL	<b>68,76</b>
4	FERNANDO BAJO MARTINEZ DE MURGUIA	<b>67,74</b>
2	BLOC SOLUCIONES ARQUITECTONICAS SL	<b>62,89</b>

Por lo tanto, se propone la adjudicación al licitador TERRADOS CEPEDA Y SUAREZ CORCHETE SLP con una puntuación total de 93,56 puntos.

En Sevilla, a la fecha de la firma electrónica.

Fdo.: Pedro Madueño Madueño  
Servicio de Proyectos y Obras

Fdo.: M<sup>a</sup> del Carmen Carrasco Martínez  
Arquitecta de Proyectos y Obras

Fdo.: M<sup>a</sup> Belén Contreras Rodríguez  
Arquitecta de Proyectos y Obras